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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Mārīte Zāģere,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka

rakstveida procesā izskatīja [pers. D] blakus sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 20.jūlija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2012.gada 12.jūnijā, izskatot [pers. A] prasību pret Centrālo zemes komisiju, Rīgas domi, Rīgas pašvaldības dzīvojamo māju privatizācijas komisiju, Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālo nodaļu, Izglītības un zinātnes ministriju par īpašuma tiesību atjaunošanu uz zemi, Centrālās zemes komisijas lēmuma daļēju atcelšanu un zemesgrāmatu ierakstu dzēšanu, trešo personu ar patstāvīgiem prasījumiem prasības pret [pers. A] un [pers. D] par pirkuma līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem un zemesgrāmatu ierakstu dzēšanu (civillieta Nr.C04212600), nosprieda:

- izbeigt tiesvedību [pers. A] prasībā pret Centrālo zemes komisiju, Rīgas domi, Rīgas pašvaldības dzīvojamo māju privatizācijas komisiju, Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālo nodaļu par īpašuma tiesību atjaunošanu uz zemi, Centrālās zemes komisijas lēmuma daļēju atcelšanu un zemesgrāmatu ierakstu dzēšanu;

- apmierināt trešo personu prasības un atzīt par spēkā neesošiem no noslēgšanas brīža 2006.gada 1.septembrī starp [pers. A] un [pers. D] noslēgtos pirkuma līgumus par zemesgabala (ar kadastra numuru [..]) [adrese A], zemesgabala (ar kadastra numuru [..]) [adrese B], zemesgabala (ar kadastra numuru [..]) [adrese C], zemesgabala (ar kadastra numuru [..]), [adrese D], atsavināšanu, dzēšot Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumos Nr.[..], Nr.[..], Nr.[..] un Nr.[..] īpašuma tiesību nostiprinājumus [pers. D].

Spriedums norādītajā daļā netika pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā 2012.gada 18.jūlijā.

Pārējā daļā trešo personu prasības noraidītas.

Izskatījusi trešo personu apelācijas sūdzības par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 12.jūnija spriedumu trešo personu prasījumu noraidītajā daļā, kā arī [pers. D] apelācijas sūdzību attiecībā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2015.gada 19.novembrī nosprieda trešo personu prasības noraidīt un noteikt atšķirīgu tiesāšanās izdevumu piedziņas apmēru no [pers. D].

Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2016.gada 24.oktobra rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar trešo personu kasācijas sūdzībām par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015.gada 19.novembra spriedumu.

[2] Vidzemes apgabaltiesā 2017.gada 19.aprīlī saņemts [pers. D] pieteikums, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 202.pantu, lūgts izskaidrot Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 12.jūnija spriedumu, tā motīvu un rezolutīvajā daļā norādot, ka Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumos Nr.[..], Nr.[..], Nr.[..] un Nr.[..] ieraksti par īpašuma tiesību nostiprinājumu [pers. D] dzēšami no 2006.gada 1.septembra, t.i., kad starp [pers. A] un [pers. D] noslēgtie zemesgabalu pirkuma līgumi atzīti par spēkā neesošiem no to noslēgšanas brīža.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 2.maija lēmumu atteikts pieņemt [pers. D] pieteikumu par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 12.jūnija sprieduma izskaidrošanu un pieteikums kopā ar tam pievienotajiem materiāliem atdots atpakaļ [pers. D].

Lēmumā norādīts šāds pamatojums.

[3.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 202.panta otrajai daļai sprieduma izskaidrošana pieļaujama tad, ja tas vēl nav izpildīts un nav izbeidzies termiņš tā izpildīšanai piespiedu kārtā.

[3.2] Kā redzams no Tiesu informatīvās sistēmas datu bāzē „Valsts vienotā datorizētā Zemesgrāmata” iekļautās informācijas, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2012.gada 20.decembra un 21.decembra lēmumiem Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumos Nr.[..], Nr.[..], Nr.[..] un Nr.[..] izdarīti ieraksti, ka [pers. D] īpašuma tiesības uz minētajos zemesgrāmatas nodalījumos ierakstītiem nekustamajiem īpašumiem ir izbeigušās. Šie lēmumi pamatoti ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 12.jūnija spriedumu civillietā Nr.C04212600, kas stājies likumīgā spēkā 2012.gada 18.jūlijā, un Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 25.septembra lēmumu (par pārrakstīšanās kļūdas labošanu), kas stājies likumīgā spēkā 2012.gada 6.oktobrī.

Tādējādi Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 12.jūnija spriedums civillietā Nr.C04212600 ir izpildīts, dzēšot īpašuma tiesību nostiprinājumus [pers.D]. Lietā nav informācijas, ka [pers. D] vai kāds cits lietas dalībnieks būtu apstrīdējuši zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2012.gada 20.decembra un 21.decembra lēmumu pareizību. Pieteikumā norādītais, ka [pers. D] strīds ar Rīgas domi par nekustamā īpašuma nodokļu maksāšanas pienākumu, attiecas uz apstākļiem, kas novērtējami attiecīgās administratīvās lietas ietvaros. Šis strīds nevar būt pamats jau sen izpildīta sprieduma skaidrošanai. Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 12.jūnija spriedumu nav lemti prasījumi nedz par nekustamā īpašuma nodokļa parāda piedziņu, nedz par zemes nomas maksājumiem.

Līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 202.panta otrās daļas nosacījumus, sprieduma izskaidrošana nav pieļaujama. Tāpēc šāds pieteikums nav pieņemams izskatīšanai un ir atdodams [pers. D]. Jautājuma par pieteikuma pieņemšanu procesuālajam risinājumam pēc analoģijas piemērojami šā likuma 132.panta pirmās daļas 1.punkta un otrās daļas nosacījumi, t.i., par jautājumu, kura izskatīšana likumā nav paredzēta, pieņemams lēmums par atteikumu attiecīgo pieteikumu pieņemt, atdodot to iesniedzējai.

[4] Par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 2.maija lēmumu blakus sūdzību iesniegusi [pers. D], lūdzot šo lēmumu atcelt un pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai.

[5] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 20.jūlija lēmumu atstāts negrozīts Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 2.maija lēmums, bet [pers. D] blakus sūdzība noraidīta.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Pārsūdzētajā lēmumā ietvertie motīvi ir pareizi, tādēļ tiesas kolēģija tiem pievienojas, kā to paredz Civilprocesa likuma 447.1 pants, un norāda savus apsvērumus par [pers. D] blakus sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[5.2] Spriedumu izskaidro tā tiesa, kas izspriedusi lietu pēc būtības un taisījusi spriedumu, turklāt arī šādā gadījumā netiek pieļauta sprieduma satura grozīšana vai papildināšana. Sprieduma izskaidrošana nav pieļaujama, ja tas jau ir izpildīts vai ir izbeidzies termiņš sprieduma izpildīšanai piespiedu kārtā (Civilprocesa likuma 202.panta pirmā un otrā daļa, 437.panta pirmā un otrā daļa).

Sprieduma izskaidrošanas mērķis ir nodrošināt iespēju lietas dalībniekiem izpildīt tiesas spriedumu labprātīgi vai arī nodrošināt iespēju tiesu izpildītājam veikt sprieduma piespiedu izpildīšanu (Civilprocesa likuma 553.pants) tādos gadījumos, kad nav saprotama tiesas sprieduma rezolutīvā daļa, no kuras nepārprotami un skaidri jābūt redzamam strīda risinājumam un lietas dalībnieku pienākumiem, kā arī to saturam un apjomam, t.i., kad sprieduma rezolutīvā daļa neatbilst Civilprocesa likuma 193.panta sestās daļas vai 432.panta otrās daļas noteikumiem, un šis trūkums apgrūtina vai padara neiespējamu sprieduma izpildīšanu.

Civilprocesa likuma 202.pants neregulē gadījumus, kad, tiesnesim konstatējot, ka likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums ir izpildīts, būtu pamats nepieņemt pieteikumu par sprieduma izskaidrošanu.

Tomēr atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta piektajai daļai (ja nav likuma, kas regulē strīdīgo attiecību, tiesa piemēro likumu, kurš regulē līdzīgas tiesiskās attiecības, bet, ja tāda likuma nav,- vadās pēc tiesību vispārējiem principiem un jēgas) tiesnesim bija tiesības nepieņemt pieteikumu, jo strīds nav pakļauts tiesai tādēļ, ka izpildīta tiesas sprieduma izskaidrošanu likums neparedz.

[6] Par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 20.jūlija lēmumu blakus sūdzību iesniegusi [pers. D], lūdzot to atcelt un jautājumu nodot jaunai izskatīšanai.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punktu - tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja strīds nav pakļauts tiesai un šā likuma 5.panta piektās daļas 5.punktu, jo konkrētajā gadījumā analoģija nav konstatējama.

Šajā sakarā ir būtiski ņemt vērā, ka pieteikums par sprieduma izskaidrošanu iesniegts lietā, kurā izskatītais strīds pakļauts tiesai, tādēļ ar šo lietu saistītais pieteikums arī ir pakļauts tiesai un to neviena cita iestāde nevar izskatīt.

Ja tiesnesis atteikumu pieņemt [pers. B] pieteikumu tiesnesis pēc analoģijas pamatoja ar Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punktu, tad viņam lēmumā bija pienākums argumentēt, kādēļ pieteikums no procesuālā viedokļa nav pakļauts tiesai, vienlaikus norādot, kur pieteicējai ar konkrēto pieteikumu būtu jāvēršas savu tiesību aizsardzībai.

Uzskatot, ka pieteikums nav pamatots, tiesnesim tas bija jāizlemj pēc būtības un jānoraida nevis jāatsaka pieņemt. Konkrētajā gadījumā ir būtiski ierobežotas pieteicējas pamattiesības, atstājot viņu bez tiesas aizsardzības.

[6.2] Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 12.jūnija spriedums ir izpildīts formāli, jo nav strīda, ka [pers. D] īpašuma tiesību nostiprinājumi, kas zemesgrāmatā ierakstīti, pamatojoties uz 2006.gada 1.septembrī starp viņu un [pers. A] noslēgtajiem pirkuma līgumiem, ir dzēsti. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka īpašuma tiesības uz zemi [pers. D] ieguva 2006.gada l.septembrī noslēdzot pirkuma līgumus, kuri ar tiesas spriedumu atzīti par spēkā neesošiem no noslēgšanas dienas. Tas saskaņā ar judikatūrā izteiktajām atziņām nozīmē to, ka [pers. D] nekad nav bijusi zemesgabalu īpašniece.

Tā kā nav novērsta neskaidrība attiecībā uz laiku, no kura zemesgrāmatā dzēsti īpašuma tiesību nostiprinājumi, tiesa atsakot pieņemt un izskatīt pieteikumu, būtiski aizskāra [pers. D] intereses.

Ja Vidzemes apgabaltiesas 2016.gada 8.novembra spriedums lietā Nr.C30567814, ar kuru no [pers. D] SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” labā par laiku no 2006.gada [..] decembra līdz 2011.gada [..] decembrim piedzīta nepamatoti samaksātā zemes nomas maksa 80 968,89 EUR, ir stājies likumīgā spēkā un nodots izpildei, tad secināms, ka [pers. D] nav pienākuma maksāt nekustamā īpašuma nodokli par īpašumu, kurš viņai nepieder kopš 2006.gada l.septembra.

Tas, ka ieraksti par [pers. D] īpašuma tiesību dzēšanu zemesgrāmatu nodalījumos izdarīti nevis no 2006.gada 1.septembra, bet gan ar zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu pieņemšanas dienu, būtiski aizskar [pers. D] tiesības un likumiskās intereses.

Likumu nesakārtotības, kā arī valsts un pašvaldības institūciju pretrunīgas rīcības dēļ ir izveidojusies situācija, kurā [pers. D] jāatmaksā zemes nomas maksa un papildus jāmaksā nekustamā īpašuma nodokļa parāds.

**Motīvu daļa**

[7] Iepazinusies ar lietas materiāliem un apsvērusi blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas tiesneša lēmums grozāms.

Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesa, izmantodama Civilprocesa likuma 447.1panta otrajā daļā paredzētās tiesības pievienojusies pirmās instances tiesas lēmumā ietvertai motivācijai, blakus sūdzības noraidīšanas pamatojums turpmāk tiks vērtēts abu instanču norādīto argumentu kontekstā.

[7.1] nevar piekrist blakus sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka, atteikdama pieņemt [pers. D] pieteikumu, tiesa vispār nav bijusi tiesīga piemērot Civilprocesa likuma 5.panta piektās daļas noteikumus par analoģiju.

Tiesību doktrīnā, aplūkojot jautājumu par analoģijas pielietojumu procesuālajās tiesībās, norādīts: „Kaut gan, stingri vadoties no Civilprocesa likuma 5.panta piektajā daļā ietvertajiem vārdiem „ja nav likuma, kas regulē *strīdīgo attiecību*”, var nonākt pie secinājuma, ka pēc analoģijas piemērojamas vienīgi „materiālo tiesību normas”, tas pats par sevi nevar būt pamats, lai noliegtu analoģiju civilprocesuālajās tiesībās. Arī šajās tiesībās [..] analoģija ir pieļaujama” (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 122.lpp., Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 337.lpp.*).

Tāpat tas, ka zināmos apstākļos ar analoģijas metodes palīdzību iespējams rast procesuālas dabas jautājuma risinājumu, atzīts judikatūrā (*sk. piem., Augstākās tiesas 2016.gada 23.marta lēmumu lietā Nr.SKC-1403/2016 (C37099514) 7.3.punktu, 2017.gada 24.novembra lēmuma lietā Nr.SKC-1023/2017 (C3-10/0022) 9.punktu, Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2017.gada 18.decembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr.SKC-1841/2017 (C30477715) 9.punktu*).

Tādējādi pretēji blakus sūdzības iesniedzējas uzskatam nedz likums, nedz tiesu prakse, nedz arī tiesību doktrīna nedod pamatu apgalvojumam, ka civilprocesā kā publiskajās tiesībās analoģija nav piemērojama.

Analoģija civilprocesā var tikt pielietota pie nosacījuma, kad ir atklāta likuma roba esība attiecībā uz konkrētajā gadījumā izlemjamo jautājumu.

[7.2] Kā redzams no pārsūdzētā lēmuma argumentācijas, tiesa, balstoties uz pieteikumam pievienoto pierādījumu (*sk. lietas 66.sēj., 14.-17.lp*.) izvērtējumu, guvusi pārliecību, ka apelācijas instances tiesas spriedums, kuru lūgts izskaidrot, ir izpildīts, ko apliecina ieraksti Rīgas pilsētas zemesgrāmatas attiecīgajos nodalījumos par [pers. D] īpašuma tiesību izbeigšanos.

Blakus sūdzības iesniedzējas apgalvojumi, ka Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 12.jūnija spriedums esot izpildīts formāli, nepelna ievērību, jo tie pamatoti ar subjektīvu redzējumu par brīdi, no kura, apelācijas instances tiesai nospriežot anulēt zemes pirkuma līgumus, [pers. D] izbeigtos īpašuma tiesības.

Ja tika nodibināts apstāklis, kas veido vienu no Civilprocesa likuma 437.panta otrajā daļā ietvertās, turklāt imperatīvi formulētās normas sastāva pazīmēm (*sk. šā lēmuma 5.2.punktu*), tad tiesai bija pamats atzinumam, ka sprieduma izskaidrošana nav pieļaujama.

Situācijā, kad likums, no vienas puses, skaidri noteic minētā pieteikuma izskatīšanas nepieļaujamības kritērijus, bet, no otras puses, neregulē to, kā tiesai jārīkojas šāda pieteikuma saņemšanas gadījumā, analoģijas ar Civilprocesa likuma 132.panta pirmajā daļā norādītajiem atteikuma pieņemt pieteikumu pamatiem pielietošana, ir pareizs risinājums.

Vienlaikus Augstākā tiesa konstatē, ka, pamatojot atteikumu pieņemt [pers. D] pieteikumu ar Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punktu (lietas izskatīšana nav pakļauta tiesai), Civillietu tiesas kolēģija kļūdījusies, jo šāda pieteikuma izlemšana ir vienīgi tās tiesas kompetencē, kura spriedumu taisījusi. Citiem vārdiem, pieteikumi par sprieduma izskaidrošanu katrā ziņā ir pakļauti izskatīšanai tiesā.

Tā kā konkrētajā gadījumā pieteikums iesniegts 2017.gada 19.aprīlī, respektīvi, vairākus gadus pēc tam, kad Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 12.jūnija spriedums jau tika izpildīts (kas izraisa Civilprocesa likuma 437.panta otrajā daļā noteiktās tiesiskās sekas – sprieduma izskaidrošanas nepieļaujamību), atzīstams, ka [pers. D] zaudējusi subjektīvās tiesības prasīt sprieduma izskaidrošanu. Tādējādi tiesai vajadzēja pēc analoģijas piemērot Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktu (prasība cēlusi persona, kurai nav prasības tiesības).

Minētā kļūda nevar kalpot par iemeslu lēmuma atcelšanai un jautājuma nodošanai jaunai izskatīšanai, bet to iespējams novērst, grozot lēmuma rezolutīvajā daļā norādīto atteikuma pieņemt pieteikumu tiesisko pamatojumu.

[7.3] Augstākā tiesa noraida kā nepamatotus blakus sūdzības iesniedzējas argumentus, ka ar atteikumu pieņemt pieteikumu, ir aizskartas [pers. D] pamattiesības uz taisnīgu tiesu.

Šajā sakarā jāatgādina, ka viens no civilprocesā nostiprinātajiem pamatprincipiem ir dispozivitātes princips, proti, tā ir pušu brīva rīcība ar savām subjektīvām tiesībām un to aizsardzības procesuālajiem līdzekļiem. Tas nozīmē, ka puses procesuālajām darbībām nav pienākuma rakstura. Procesuālo tiesību izmantošana ir atkarīga no puses ieskatiem, turklāt par savu tiesību izmantošanu un tās sekām puse pati ir atbildīga.

To ievērojot, ja Civilprocesa likuma 437.panta pirmajā daļā paredzētās tiesības [pers. D] izlietoja novēloti, kas rezultātā izraisīja šā panta otrajā noteiktās sekas – sprieduma izskaidrošanas nepieļaujamību, tad iemesls runāt par viņas pamattiesību pārkāpumu nav saskatāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 4.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2017.gada 20.jūlija lēmumu grozīt un noteikt, ka atteikuma pieņemt [pers. D] pieteikumu par sprieduma izskaidrošanu juridiskais pamatojums ir Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkts.

Lēmums nav pārsūdzams.