**Simulatīva un fiktīva darījuma nošķiršana**

Par simulatīvu kvalificējams tāds darījums, aiz kura apslēpts cits – līdzēju patiesi gribētais un likumā regulētais - līguma tips (Civillikuma 1439. pants). Šis gribētais līgums paliek spēkā, ja vien tas nav noslēgts ar mērķi pievilt trešo personu vai apiet likumu. Ja tādu simulatīvu darījumu, kas neskar trešo personu intereses, līdzēji noslēguši, brīvi izteicot savu gribu, tad nav iedomājama tāda situācija, kad šāds darījums varētu tikt atzīts par spēkā neesošu pēc vienas saistītās puses prasījuma.

Turpretī šķietama jeb fiktīva darījuma gadījumā griba izteikta tikai izskata pēc, tad tai nav nekādu tiesisku seku, izņemot trešās personas prettiesīga maldinājuma gadījumus (Civillikuma 1438.pants). Līdz ar to, ja griba izteikta izskata pēc, kas nozīmē, ka gribas faktiski nav, tad šādas gribas trūkums nevar radīt tiesiskas sekas, tāpēc šķietams darījums ir nederīgs jeb absolūti spēkā neesošs no noslēgšanas brīža.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Mārīte Zāģere,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.decembra spriedumu [pers. B] un [pers. C] prasībā pret [pers. A] ar trešo personu SIA „AutoCredit” par aizdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B]un [pers. C] 2010.gada 20.jūlijā cēluši tiesā prasību pret [pers. A], kurā lūguši atzīt starp prasītājiem un atbildētāju 2008.gada 13.martā noslēgto aizdevuma līgumu par simulatīvu darījumu un spēkā neesošu no noslēgšanas brīža.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[Pers. B], [pers. C] un [pers. A] 2008.gada 13.martā parakstījuši aizdevuma līgumu, ar kuru [pers. A] aizdevis prasītājiem 89 000 Ls. Atbilstoši aizdevuma līguma 2.2.punktam aizdevējs, parakstot šo līgumu, apliecinājis, ka aizdevums ir izsniegts, un aizņēmēji, parakstot šo līgumu, apliecinājuši, ka ir saņēmuši aizdevumu. Puses vienojušās, ka nekādi papildu pierādījumi par aizdevuma izsniegšanu nav nepieciešami.

Lai gan minētais aizdevuma līgums parakstīts un prasītāji ir apliecinājuši aizdevuma saņemšanu, naudas summa nav saņemta, tādējādi parakstītais aizdevuma līgums ir atzīstams par spēkā neesošu no tā parakstīšanas brīža.

Aizdevuma līguma parakstīšanas mērķis nebija aizdevuma saņemšana, bet gan tas noslēgts kā papildu nodrošinājums citam darījumam. [pers. C] un SIA ,,EuroHouse”, kuras dalībnieks un valdes loceklis ir [pers. A], 2008.gada 13. un 14.martā noslēguši pirkuma līgumus par nekustamā īpašuma [adrese], atsavināšanu [pers. C]. Nekustamā īpašuma kopējā vērtība noteikta 50 000 Ls (līguma 2.1.punkts). [pers. C] atbilstoši līguma noteikumiem minētā naudas summa bija jāsamaksā nomaksas veidā līdz 2008.gada 19.novembrim. Viens no pirkuma līgumu noslēgšanas priekšnoteikumiem bija tas, ka prasītājiem ir jāparaksta aizdevuma līgums, ar kuru atbildētājs iegūst papildu ,,nodrošinājumu” [pers C], noslēdzot pirkuma līgumus, uzņemto saistību pilnīgai izpildei. Respektīvi, ja viņš līdz 2008.gada 19.novembrim nesamaksā minēto pirkuma maksu pilnā apmērā, atbildētājam ir tiesības pieprasīt atdot it kā izsniegto aizdevumu. Šāda ,,nodrošinājuma” pieprasīšanas nepieciešamība saistīta ar to, ka [pers. C] nevēlējās ņemt aizņēmumu kredītiestādē nekustamā īpašuma iegādei.

[Pers. C] un SIA „EuroHouse” 2008.gada 2. un 3.jūnijā grozīja iepriekš noslēgtos pirkuma līgumus, izmainot pirkuma maksu (no 50 000 Ls uz 102 000 Ls) un samaksas kārtību. Ievērojot to, ka nekustamā īpašuma iegādei bija nepieciešami lielāki naudas līdzekļi, [pers. C] saņēma aizdevumu 90 000 Ls kredītiestādē, ko apliecina hipotekārās ķīlas tiesības uz nekustamo īpašumu reģistrēšana zemesgrāmatā.

Minētie apstākļi norāda, ka aizdevuma līguma parakstīšanas mērķis bija sniegt papildu ,,nodrošinājumu” atbildētājam par [pers. C] ar 2008.gada 13. un 14.marta pirkuma līgumiem uzņemto saistību izpildi pret atbildētājam piederošo kapitālsabiedrību SIA „EuroHouse”. Tas savukārt nozīmē to, ka atbildētāja mērķis nekad nav bijis reāli izsniegt, bet prasītāju - reāli saņemt aizdevumu.

Aizdevuma līgums ir reāllīgums. Šāds līgums nav spēkā tad, ja aizdevuma summa netiek nodota. Tā kā atbildētājs faktiski nav izsniedzis un prasītāji nav saņēmuši naudas summu 89 000 Ls, darījums nesatur aizdevuma līguma būtiskās sastāvdaļas. Līdz ar to šis līgums atzīstams par simulatīvu darījumu un spēkā neesošu no tā noslēgšanas dienas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1427., 1439., 1470., 1504. un 1934.pantu.

[2] Ar Jelgavas tiesas 2011.gada 26.septembra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju iesniegto apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2012.gada 13.februārī nosprieda prasību noraidīt.

[4] Ar Augstākās tiesas 2014.gada 28.maija spriedumu Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 13.februāra spriedums atcelts, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Izskatījusi lietu no jauna, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2014.gada 10.decembrī nosprieda prasību apmierināt.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[5.1] Strīdus priekšmets lietā ir starp [pers. A] kā aizdevēju, [pers. B] un [pers. C] kā aizņēmējiem 2008.gada 13.martā noslēgtais aizdevuma līgums, ar kuru atbildētājs it kā aizdevis prasītājiem 89 000 Ls ar aizdevuma atdošanas termiņu 2008.gada 20.decembrī (līguma 3.1.punkts).

[5.2] Lietā konstatēts:

- starp [pers. C] kā pircēju un SIA „EuroHouse”, tās valdes locekļa [pers. A] personā, kā pārdevēju 2008.gada 13. un 14.martā noslēgti divi pirkuma līgumi, ar kuriem katrā reizē pārdevēja atsavinājusi pircējam nekustamā īpašuma [adrese], (kadastra numurs [..]), sastāvoša no zemes vienības 913 m2 platībā un uz tā esošās jaunbūves, ½ domājamo daļu par pirkuma maksu 25 000 Ls (līgumu 2.1.punkts). Atbilstoši šo abu līgumu 2.2.punktam pircējam visa pirkuma maksa, kopā 50 000 Ls, jāsamaksā pārdevējai līdz 2008.gada 20.decembrim.

Līgumu 4.6.punktā noteikts, ka pēc pilnas pirkuma maksas samaksas pircējam ir tiesības nostiprināt īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu zemesgrāmatā uz pircēja vārda.

- Starp tām pašām pusēm 2008.gada 2. un 3.jūnijā noslēgti vēl divi pirkuma līgumi, ar kuriem SIA „EuroHouse” pārdevusi [pers. C] katrā reizē tā paša nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu par pirkuma maksu 51 000 Ls, kopā 102 000 Ls. Līgumu 2.2. un 2.3.punktā puses vienojušās par nolīgtās pirkuma maksas samaksas kārtību, paredzot, ka līgumu noslēgšanas dienā pircējs samaksās pirkuma maksas daļu - 6000 Ls par katru īpašuma ½ domājamo daļu, bet atlikušo pirkuma maksas daļu 45 000 Ls par katru īpašuma ½ domājamo daļu (kopā 90 000 Ls) pircējs samaksās pārdevējam ne vēlāk kā līdz 2008.gada 2.septembrim, izmantojot bankas izsniegto kredītu. Līguma 2.4.punktā līdzēji vienojās, ka pircējs nostiprinās īpašuma tiesības uz nopirkto īpašumu pirms pilnas pirkuma maksas samaksas.

- Ar Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2008.gada 16.jūlija lēmumiem, pamatojoties uz 2008.gada 2. un 3.jūnija pirkuma līgumiem, [pers. C] nostiprinātas īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu, savukārt SIA „EuroHouse” īpašuma tiesības izbeigušās.

- Ar Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2008.gada 16.jūlija lēmumu, pamatojoties uz aizdevuma līgumu un hipotēkas līgumu, kas noslēgti 2008.gada 2.jūlijā, nostiprināta hipotēka 127 065 Ls vērtībā AS„HANSABANKA” (tagad - AS „Swedbank”) labā, bet ar 2010.gada 29.jūnija lēmumu reģistrēta ķīlas tiesības atzīme prasības 85 114 Ls apmērā nodrošināšanai SIA „AutoCredit” labā.

- Tiesu ekspertes [pers. D] psihodiagnostiskās – poligrāfa ekspertīzes 2010.gada [..] februāra atzinumā secināts - [pers. C] nemelo teikdams, ka: 1) aizdevuma līguma parakstīšanas brīdī 2008.gada 13.martā 89 000 Ls no [pers. A] nav saņēmis; 2) saistībā ar 2008.gada 13.martā parakstīto aizdevuma līgumu no [pers. A] naudas summu 89 000 Ls nav saņēmis; 3) aizdevuma līguma parakstīšanas brīdī, ne pirms, ne pēc līguma parakstīšanas 89 000 Ls no [pers. A] nav saņēmis; 4) 2008.gada 13.martā noslēgto aizdevuma līgumu [pers. A] ir iepriekš sagatavojis un iedevis [pers. C] parakstīšanai.

- Poligrāfa ekspertu [pers. E] un [pers. F] kompleksās psiholoģiskās – poligrāfa ekspertīzes 2011.gada [..] maija slēdzienā secināts – [pers. B] nepiemīt tādas individuāli psiholoģiskās īpatnības, kas var:  1) traucēt viņai adekvāti uztvert lietai nozīmīgus apstākļus un adekvāti par tiem liecināt; 2) var būtiski ietekmēt viņas uzvedību, tostarp, tādas, kas var ietekmēt viņas spējas atbildēt patiesīgi uz ekspertīzē uzdotajiem jautājumiem. [pers. B]nemelo teikdama, ka: 1) aizdevuma līguma parakstīšanas brīdī 2008.gada 13.martā  89 000 Ls no [pers. A] nav saņēmusi; 2) saistībā ar 2008.gada 13.martā parakstīto aizdevuma līgumu no [pers. A] naudas summu 89 000 Ls nav saņēmusi; 3) aizdevuma līguma parakstīšanas brīdī 2008.gada 13.martā, ne pirms, ne pēc līguma parakstīšanas 89 000 Ls no [pers. A] nav saņēmusi; 4) aizdevuma līgumu [pers. A] ir iepriekš sagatavojis un iedevis [pers. B] parakstīšanai.

- Lietā iesniegts prokurora 2010.gada [..] aprīļa lēmums par apsūdzētā saukšanu pie kriminālatbildības, ar kuru [pers. A] saukts pie kriminālatbildības par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā, 218.panta otrajā daļā. Apsūdzībā norādīts, ka laikā no 2005. līdz 2008.gadam viņš veicis sistemātisku ekonomisko darbību - nekustamo īpašumu tirdzniecību, tas ir, uzņēmējdarbību bez reģistrēšanās, radot būtisku kaitējumu valstij nesamaksātā iedzīvotāju ienākumu nodokļa summā. [pers. A] minētajā laika posmā atsavinājis 67 nekustamos īpašumus un nolūkā izvairīties no nodokļu nomaksas slēpis darījumu faktisko vērtību un būtību, noformējot nekustamā īpašuma pirkšanas pārdošanas darījumus kā dāvinājumus, vai noslēdzot aizdevuma līgumus (*sk. lietas 197.-199.lp*.).

- Lietā iesniegts 2010.gada [..] maijā parakstīts vienošanās protokols, no kura redzams, ka apsūdzētais [pers. A] piekritis slēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu saistībā ar viņam inkriminētajiem, apsūdzībā norādītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem (*sk. lietas 194.-196.lp.*).

[5.3] Aizdevuma līguma noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietas nodošana (Civillikuma 1934.pants).

Atbildētājs savus iebildumus pret celto prasību pamato ar atsauci uz aizdevuma līguma 2.2.punktā norādīto abu pušu apliecinājumu. Tajā pašā laikā atbildētāja pārstāvis nav paskaidrojis, kādā veidā notikusi naudas summas 89 000 Ls skaidrā naudā nodošana aizņēmējiem. Turklāt aizdevuma līguma 3.2.punktā puses vienojušās, ka aizdevums jāatmaksā, pārskaitot naudas līdzekļus uz aizdevēja norēķinu kontu bankā.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apstiprina viņa apgalvojumu, ka no aizdevuma līguma izrietošās saistības [pers. B**]** un [pers. C] daļēji ir izpildījuši.

[5.4] Civillikuma 1439.pants noteic, kad darījums ir gan nopietni gribēts, bet apslēpts aiz kāda cita darījuma, tad pirmais ir spēkā, ja vien ar to nav bijis nolūka pievilt trešo personu vai vispār izdarīt kaut ko prettiesīgu; bet otrs, tikai izskata pēc noslēgtais darījums, paliek spēkā tiktāl, ciktāl tas izrādās par vajadzīgu pirmā uzturēšanai spēkā.

Prasītāji apgalvoja, ka naudas summu 89 000 Ls, kas kopā ar noslēgto pirkuma līgumu kopsummu veido pilno sākotnēji domāto īpašuma pirkuma cenu, no atbildētāja nav saņēmuši, un naudas aizdevuma līgums noformēts tikai formāli kā nodrošinājums īpašuma pirkuma darījumam.

No prasītāja [pers. C] pārstāvja paskaidrojumiem pirmās instances tiesā, izriet, ka pirkuma līgumos, kas parakstīti 2008.gada 13. un 14.martā, norādītās darījuma summas ir niecīgas attiecībā pret nekustamā īpašuma vērtību. Savukārt 2008.gada jūnijā noslēgtajos pirkuma līgumos norādītas tādas naudas summas, lai prasītāji varētu saņemt aizdevumu bankā, un tās atspoguļo nekustamā īpašuma patieso vērtību. Pārstāvis arī paskaidroja, ka nekustamā īpašuma patiesā vērtība ir 2008.gada 13. un 14.martā noslēgto darījumu kopsumma.

Savukārt prasītājas [pers. B] pārstāvis paskaidroja, ka pušu patiesā griba nekad nav bijusi izsniegt un saņemt aizdevumu, bet gan vienīgi nodrošināt no pirkuma līguma izrietošo saistību izpildi. Saņemot bankā aizdevumu nekustamā īpašuma iegādei, visas saistības pret pārdevēju - atbildētājam [pers. A] piederošo SIA „EuroHouse” - ir izpildītas.

No Jelgavas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma redzams, ka pamats īpašuma tiesību pārējai no SIA „EuroHouse” uz [pers. C] bija 2008.gada 2. un 3.jūnijā noslēgtie pirkuma līgumi kopsummā par 102 000 Ls un par pirkumu samaksāts ar 2008.gada 2.jūlijā bankā saņemto aizdevumu, kura nodrošināšanai ierakstīta hipotēka par summu 127 065 Ls (*sk. lietas 25.-30.lp.*).

Tādējādi secināms, ka 2008.gada 13. un 14.martā noslēgtie pirkuma līgumi pārslēgti no jauna un, kā Jelgavas tiesā 2011.gada 12.septembrī paskaidroja prasītāja [pers. C] pārstāvis, tad pēc tam šie pirkuma līgumi tika piemirsti, bet bankai tika iesniegti pirkuma līgumi, kuros norādīta īpašuma pārdošanas kopsumma 102 000 Ls.

Faktu, ka atbildētājs praktizēja fiktīvu dokumentu sastādīšanu nolūkā izvairīties no valstī noteikto nodokļu nomaksas un slēptu savus patiesos ienākumus, apstiprina lēmums par apsūdzētā saukšanu pie kriminālatbildības, kā arī vienošanās protokols par vainas atzīšanu un sodu. Lai gan apsūdzībā nav norādīts konkrētais prasītājam pārdotais īpašums, atbildētājam inkriminētās darbības apstiprina prasītāju apgalvojumu, ka arī 2008.gada 13.martā noslēgtais aizdevuma līgums ir fiktīvs dokuments.

Novērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, tostarp, poligrāfa ekspertīzes atzinumus, kuros attiecībā uz abiem prasītājiem secināts, ka [pers. B]un [pers. C] nemelo teikdami, ka 2008.gada 13.marta aizdevuma līguma parakstīšanas brīdī, ne pirms, ne pēc līguma parakstīšanas, 89 000 Ls no [pers. A] nav saņēmuši, atzīstams, ka apstrīdētais rakstveidā noslēgtais darījums nepauž pušu patieso gribu, tādēļ ir fiktīvs, un aiz tā slēpta atbildētāja (viņa īpašumā esošās firmas, kas bija konkrētā nekustamā īpašuma īpašniece) nevēlēšanās maksāt valstī noteiktos nodokļus par mutiski norunāto pārdodamā nekustamā īpašuma patieso vērtību.

No Valsts zemes dienesta datu bāzē pieejamās informācijas, redzams, ka 2014.gadā, t.i., 6 gadus pēc nekustamā īpašuma [adrese], pārdošanas, tā kadastrālā vērtība bija 31 175 Ls. Arī minētais fakts apstiprina to, ka 2008.gada 13. un 14.martā noslēgtajos pirkuma līgumos minētā īpašuma pirkuma summa norādīta neadekvāti zema.

Lietas iztiesāšanas gaitā prasītāji ir pierādījuši savu apgalvojumu, ka īpašuma pārdošanas patiesā vērtība bija visu trīs līgumu kopsumma, t.i., 139 000 Ls. Tādējādi 2008.gada 13.martā noslēgtais aizdevuma līgums kalpoja kā nodrošinājums mutiski norunātās pirkuma cenas samaksai un nekāda naudas summa ar aizdevuma līgumu prasītājiem izsniegta netika.

[5.5] Pirmās instances tiesa nav novērtējusi visus pierādījumus, kuriem ir nozīme strīda pareizai izspriešanai, kas bija prasības nepamatotas noraidīšanas iemesls.

[6] Par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.decembra spriedumu atbildētājs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Kļūdains ir tiesas atzinums, ka aizdevums 89 000 Ls prasītājiem faktiski netika izsniegts.

Tiesas veiktais lietas materiālos esošo pierādījumu novērtējums neatbilst Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas, 97.panta, 190.panta un 193.panta piektās daļas prasībām.

Spriedumā izdarītie secinājumi gan attiecībā uz nekustamā īpašuma pirkuma maksu, gan tā vērtību ir pretrunīgi un nav balstīti uz lietā esošajiem pierādījumiem.  Tiesa nepamatoti piešķīrusi ticamību prasītāju paskaidrojumiem, ka aizdevuma līgums ticis noslēgts kā nodrošinājums starp SIA „EuroHouse” un [pers. C] 2008.gada 13. un 14.martā noslēgtajiem nekustamā īpašuma pirkuma līgumiem. Atzīstot līgumu par simulatīvu, tiesai vajadzēja norādīt īstā darījuma būtiskās sastāvdaļas, par kurām puses it kā patiesībā bija vienojušās, taču tādas spriedumā nav minētas.

Pretrunā ar lietā esošajiem pierādījumiem ir tiesas secinājums, ka nekustamā īpašuma patiesā pirkuma maksa bijusi 139 000 Ls. Turklāt, akceptēdama šādus prasītāju apgalvojumus, tiesa nav norādījusi, ar ko tādā gadījumā izskaidrojams fakts, ka 2008.gada 2. un 3.jūnijā noslēgtajos līgumos nekustamā īpašuma pirkuma maksa tomēr noteikta 102 000 Ls. Piekrītot prasītāja izteikumiem par sākotnēji pirkuma līgumos pielīgto „komiski” zemo pirkuma maksu, tiesa nepamatoti atzinusi, ka šis apstāklis apliecinot aizdevuma neizsniegšanas faktu. Tāpat nav saprotama norāde spriedumā par nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību 31 175 Ls sešus gadus pēc pirkuma līgumu noslēgšanas, kas ir ievērojami mazāka summa nekā pirkuma līgumos pielīgtā pirkuma maksa.

Tiesa pēc savas iniciatīvas vērtējusi Valsts zemes dienesta datu bāzē iekļauto informāciju, lai gan šāds lūgums netika pieteikts. Turpretī atbildētāja lūgumu ielūkoties Tiesu informācijas sistēmas datu bāzē, lai noskaidrotu par civillietas Nr.C15258109 virzību, Civillietu tiesas kolēģija noraidījusi, nesniedzot pamatojumu. Minētajā lietā spriedums ir stājies likumīgā spēkā, un tajā izdarītie secinājumi ir tieši attiecināmi uz konkrēto lietu, jo raksturo prasītāju negodprātību.

Tādējādi tiesa pārkāpusi pušu līdztiesības principu.

Norādīdama uz pierādījumu neesību tam, ka prasītāji savas no aizdevuma līguma izrietošās saistības ir uzsākuši pildīt, tiesa nav iepazinusies ar lietas materiāliem. Atbildētājs konsekventi paskaidroja, ka prasītāji aizdevuma daļu 24 000 Ls ir atdevuši. No lietas materiāliem redzams, ka [pers. A] cēlis prasību Zemgales šķīrējtiesā pret [pers. C] un [pers. B] par 85 114 Ls solidāru piedziņu. Ja tiesa uzskatīja, ka lietā esošie pierādījumi ir nepietiekami, tā varēja uzlikt pienākumu tādus iesniegt.

Tiesa kļūdaini par pamatu prasības apmierināšanai izmantojusi lietas materiālos esošos poligrāfa ekspertīzes atzinumus, kas ir vērtējami vienīgi kā vienas puses paskaidrojumi. Atbildētāja vairākkārt iztiektos iebildumus pret minētajos atzinumos ietverto secinājumu patiesumu un par šādu ekspertīžu pieļaujamību tiesa vispār nav vērtējusi, kā arī nepamatoti noraidījusi lūgumu par papildu ekspertīzes noteikšanu.

Motīvi spriedumā, ka atbildētāja darbības prakse, ir viens no pierādījumiem lietā, kas, tiesas ieskatā, apstiprinās ar lēmumu par apsūdzētā saukšanu pie kriminālatbildības, kā arī vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu, veido atbildētāja cilvēktiesību pārkāpumu. Lai gan persona ir sodīta par kādu krimināli sodāmu nodarījumu, tā nezaudē tiesības vispār, tostarp civilprocesuālo tiesībspēju un rīcībspēju.

[6.2] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1431.un 1943.pantu.

Atsaucoties uz šā likuma 1439. un 1934.pantu, tiesa kļūdaini atzinusi, ka nav pierādīts naudas nodošanas prasītājiem fakts. Tāpat aizdevuma izsniegšanu nebija nekāds pamats saistīt ar nekustamā īpašuma [adrese], pirkuma darījumiem.

Tiesa nepareizi aprēķinājusi pirkuma maksas summas, uz šo aprēķinu pamata izdarot kļūdainu secinājumu, ka tās ir gandrīz vienādas.

[6.3] Ar pārsūdzēto spriedumu ir aizskartas SIA „EuroHouse”, kas nebija konkrētā tiesvedības procesa dalībniece, intereses.

Tiesa ignorējusi Komerclikuma 137.pantā noteikto sabiedrības un tās dalībnieku atbildības norobežošanu.

[6.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 178.panta otrajai daļai pret rakstveida pierādījuma patiesīgumu nevar iebilst persona, kas to pati parakstījusi. Šī persona var apstrīdēt šo pierādījumu, ceļot atsevišķu prasību, ja paraksts dots vardarbības, draudu vai viltus ietekmē. Prasību uz šādiem pamatiem prasītāji nav cēluši.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams.

[8] Tiesai, kā tas izriet no Civilprocesa likuma 8., 97. un 193.panta piektās daļas noteikumiem, ir pienākums pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu.

Šajā ziņā Augstākā tiesa pievienojas juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim, ka: „ [..] svarīgi, lai nolēmuma motīvu daļā ietvertā informācija, arī argumentu un pretargumentu vērtējums, viena vai otra argumenta noraidīšanas iemesli un izvērtēšanas kritēriji, pēc iespējas pilnīgāk un saprotamāk atspoguļotu tiesneša domu gaitu. Pilnīgs tiesneša domu gaitas izklāsts ikvienam nodrošina iespēju saskatīt lēmuma iemeslus un novērtēt risinājuma objektivitāti un pareizību” *(sk. Gaidele I. Nolēmumu argumentācija: teorija un prakse// Likums un tiesības, 2002, 4.sēj., Nr.36, 241.lp.)*.

Turklāt, tā kā puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā *(sk. Civilprocesa likuma 10.pantu)*, tad ,, [..] pušu strīdīgās attiecības tiesai jāizvērtē pēc tiem datiem, kurus puses iesniegušas, un vienīgi šie dati ir nepieciešamais procesuālais pierādījumu materiāls, kuru tā pārbauda un novērtē” *(sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 235.lpp.)*.

Tātad tiesas uzdevums, izšķirot ikvienu strīdu, ir detalizēti izvērtēt, vai prasītāja norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem.

[9] Augstākā tiesa atzīst, ka Civillietu tiesas kolēģija šo uzdevumu nav izpildījusi un tāpēc piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja argumentiem, kuros apstrīdēta materiālo tiesību normu attiecināšanas uz lietā konstatētajiem apstākļiem jeb juridiskās kvalifikācijas pareizība, kā arī norādīts uz procesuālo tiesību normu pārkāpumiem.

[9.1] Aizdevuma līgums ir reāllīgums, ar kuru aizdevējs nodod aizņēmēja īpašumā noteiktu atvietojamu lietu, savukārt aizņēmējs uzņemas saistību atdot saņemto (Civillikuma 1934.pants).

Konkrētajā gadījumā nav strīda par to, ka starp pusēm rakstveidā noslēgts aizdevuma līgums, kuru katrs personīgi un bez iebildēm parakstīdami, prasītāji apliecinājuši norunātās naudas summas saņemšanas faktu (līguma 2.punkts). Tāpat lietā nav strīda, ka līgums noslēgts, līdzējiem izteicot savu gribu brīvi, proti, bez maldības, viltus vai spaidiem un ka darījuma tekstā lietoto vārdu nozīme nav divējādi saprotama.

Šeit norādāms, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, atbilstoši Civillikuma 1431.pantam uzskatāms par piekrišanu šim aktam tad, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Tiesību doktrīnā, atklājot minētās normas būtību, pausts viedoklis, ka: „Piekrišana ir kāda fakta vai priekšlikuma pozitīva vērtējuma izpausme, kas var būt gan darījuma veidošanas sastāvdaļa (akcepts), gan kāda stāvokļa, fakta, arī pārkāpuma apliecinājums [..]” (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. (1401.-2400.pants). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: 1998, 40.lpp.*).

Savukārt tas, kurš izteic savu piekrišanu, Civillikuma 1432.panta izpratnē ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Līdz ar to atzīstams, ka tāda akta parakstīšanu, kurā bez ierunām fiksēti kādi juridiski nozīmīgi fakti, nav pamata aplūkot kā parastu formalitāti, jeb darbību, kas nekādas tiesiskas sekas nerada. Gluži otrādi, „[..] ar darījuma parakstīšanu tiek nodibināta prezumpcija, ka darījuma dalībnieks no brīvas gribas ir izteicis piekrišanu dokumentā atspoguļotajam darījuma saturam” (*sk. Augstākās tiesas 2016.gada 31.oktobra spriedums lietā Nr.SKC-53/2016 (C17147209) 12.3.punktu, 2017.gada 21.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKC-181/2017 (C24150311) 9.punktu*) .

[9.2] Kā redzams no prasības pieteikumā aprakstītajiem apstākļiem, prasītāji apstrīdējuši minēto prezumpciju, cita starpā atsaucoties uz to, ka aizdevuma līgums noslēgts simulatīvi, jo tā parakstīšanas mērķis nav bijis reāli nodot un saņemt aizdevumu, bet gan sniegt atbildētājam papildu nodrošinājumu tādu saistību izpildei, kuras [pers. C] uzņēmās ar 2008.gada 13. un 14.marta pirkuma līgumiem.

Tātad darījums, prasītāju ieskatā, noticis tāda gribas trūkuma ietekmē, kas reglamentēts Civillikuma 1439.pantā.

Pārbaudāmajā spriedumā ietvertie argumenti, kuros, no vienas puses konstatētas Civillikuma 1439.panta tiesiskā sastāva pazīmes, no otras puses, strīdus līgums vienlaikus atzīts par fiktīvu, atklāj, ka tiesa šos darījuma veidus uztvērusi kā pilnīgi identiskus, kas nav pareizi.

[9.2.1] Šajā sakarā, pievienojoties tiesību doktrīnā izteiktajām atziņām, norādāms, ka Civillikuma 1439.pantā „[..] apskatīti gadījumi, kad formāli pastāv divi atšķirīgi gribas izpaudumi: viens nopietni gribēts darījums ir aizslēpts aiz cita. [..] Tātad simulatīva darījuma noteikumi „pāriet” uz faktiski gribēto tiktāl, ciktāl tas vajadzīgs, lai pēdējo vispār atzītu par pietiekami konkrētu un uzturētu spēkā” (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. (1401.-2400.pants). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: 1998, 44.lpp.).*Šādi darījumi „[..] tiek noslēgti, lai slēptu no trešajām personām simulatīvā darījuma dalībnieku tiesisko attiecību patieso raksturu. [..]” (*sk. Balodis K. Ievads civiltiesībās, Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 249.lpp.*).

To ievērojot, par simulatīvu kvalificējams tāds darījums, aiz kura apslēpts cits - līdzēju patiesi gribētais un likumā regulētais - līguma tips. Šis gribētais līgums paliek spēkā, ja vien tas nav noslēgts ar mērķi pievilt trešo personu vai apiet likumu.

Ja tādu simulatīvu darījumu, kas neskar trešo personu intereses, līdzēji noslēguši, brīvi izteicot savu gribu, tad, Augstākās tiesas ieskatā, nav iedomājama tāda situācija, kad šāds darījums varētu tikt atzīts par spēkā neesošu pēc vienas saistītās puses prasījuma.

[9.2.2] Turpretī šķietamus jeb fiktīvus darījumus regulē Civillikuma 1438.pants, kuram atbilstoši, ja griba izteikta tikai izskata pēc, tad tai nav nekādu tiesisku seku, izņemot trešās personas prettiesīga maldinājuma gadījumus.

„Šķietamiem darījumiem ir raksturīgs tas, ka dalībnieki nevēlas tiesisku seku iestāšanos, taču mēģina radīt patiesi gribēta un reāli notikuša tiesiskā darījuma šķietamību. Šķietamā darījuma dalībniekiem ir patiesa vēlēšanās, lai trešajām personām rastos iespaids par noslēdzamā darījuma nopietnību. Visi šķietamā darījuma dalībnieki ir vienisprātis par to, ka patiesībā viņi nevēlas tiesiski saistīties. [..] Šķietamā darījuma rezultātā radušajos apstākļos trešajai personai parasti tiek liegta iespēja izdarīt kādu darbību vai tā tiek pamudināta uz tās patiesajām interesēm neatbilstošu rīcību. (*Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 246.lpp.)*.

Latvijas Senāts 1922.gada 1.jūnija spriedumā lietā Nr.156 sniedzis šādu Baltijas Vietējo likumu kopojuma 2951.panta, kas atbilst Civillikuma 1438.pantam, iztulkojumu: „[..] ja kontrahenti formāli noslēguši līgumu, kamēr patiesi nekādas kontrahentu juridisko attiecību pārmaiņas nenotika, t.i., ja zem formāli noslēgtā līguma nekāds cits līgums neslēpjas, tad formāli noslēgtais līgums uzskatāms par fiktīvu [..]” (*sk. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis, 1927, Nr.2/3, 114.-115.lpp.*).

Līdz ar to, ja griba izteikta izskata pēc, kas nozīmē, ka gribas faktiski nav, tad šādas gribas trūkums nevar radīt tiesiskas sekas, tāpēc šķietams darījums ir nederīgs jeb absolūti spēkā neesošs no noslēgšanas brīža.

Ņemot vērā šā sprieduma 9.2.1. un 9.2.2.punktā sniegto pamatojumu, nav nekāda iemesla šaubām, ka šķietams darījums un simulatīvs darījums ir divi dažādi gribas izteikuma veidi, kuri izraisa atšķirīgas tiesiskas sekas.

Prasības priekšmetā ietilpstošos apstākļus nenoskaidrojot un nevērtējot šādā aspektā, tiesa nonākusi pie kļūdainiem, turklāt viens otru izslēdzošiem secinājumiem.

[9.3] Lai atzītu darījumu par simulatīvu, primāri nepieciešams konstatēt, kādu citu līgumu puses vēlējušās un aizslēpušas aiz faktiski noslēgtā līguma.

Kasācijas instances tiesas judikatūrā, iztulkojot Baltijas Vietējo likumu kopojuma 2952.pantu, kas atbilst Civillikuma 1439.pantam, norādīts: „Sakarā ar tādu prasības pamatu, kura vērsta uz zināma līguma atzīšanu par simulatīvu, jānoskaidro tas fakts, ka kontrahentu īstais nodoms bijis noslēgt citu līgumu nekā to, ko norāda faktiski uzrakstītais kontrakts. Tātad prasītājam jāpierāda: a) īstais starp kontrahentiem patiesi domātā līguma noslēgšanas fakts un šā līguma saturs, b) ka šis īstais līgums nav atradis attiecīgu izteikšanu faktiski uzrakstītā kontraktā [..]. Tādēļ prasītājam uzdevums bija iesniegt tiesai neapšaubāmus pierādījumus tam, ka kontrahentu griba būtu jāiztulko taisni prasītāja uzrādītā nozīmē (*sal. Latvijas Senāta 1922.gada 1.jūnija sprieduma lietā Nr.156 izvilkumu. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis, 1927, Nr.2/3. 115.lpp.*).

Piešķirdama ticamību prasītāju apgalvojumiem par apstrīdētā darījuma parakstīšanas mērķi un atsaukdamās uz pierādījumiem, kuri apstiprina šā darījuma savstarpējo saikni ar [pers. C] noslēgtajiem nekustamā īpašuma pirkuma līgumiem, kā arī sākotnējo vienošanos par pirkuma cenu 139 000 Ls, Civillietu tiesas kolēģija izdarījusi šādus secinājumus: pirmkārt,: „[..] aizdevuma līgums noslēgts formāli kā nodrošinājums īpašuma pirkuma darījumam”, otrkārt, „ [..] aiz tā slēpta atbildētāja (viņa firmas, kas bija konkrētā nekustamā īpašuma īpašniece) nevēlēšanās maksāt valstī noteiktos nodokļus par patiesi mutiski norunāto pārdodamā īpašuma vērtību”.

Iepriekš jau izklāstīto apsvērumu kontekstā ir acīmredzami, ka minētie, spriedumā norādītie apstākļi nevarēja būt pamats Civillikuma 1439.panta normas sastāva konstatēšanai. Vispirms jāuzsver, ka, prasības pieteikumā aprakstot prasījuma pamata faktus, [pers. B] un [pers. C] norādīja - nekustamā īpašuma pirkuma līgumā noteikto saistību izpildes nodrošināšana, kuru līdzēji vēlējas aizslēpt aiz apstrīdētā darījuma, nav iespējama, jo šāds „pastiprinājums” neatbilst nevienam saistības nodrošināšanas veidam, kas paredzēts Civillikumā (*sk. lietas 3.lp*.). Minētais, ņemot vērā iepriekš sniegto simulatīva darījuma juridiskās dabas raksturojumu, konkrētajā gadījumā izslēdz pamatu runāt par aizdevuma līguma kā simulatīva darījuma pazīmēm. Arī fakts, ka [pers. A], pārkāpjot likumu, izvairījies no valsts noteikto nodokļu samaksas, nekādā veidā neietekmē to apstākļu juridisko kvalifikāciju, kas pastāvēja apstrīdētā līguma noslēgšanas laikā.

Rezumējot teikto, atzīstams, ka Civillikuma 1439.panta piemērošanai nebija tiesiska pamata.

[9.4] Aizdevuma līguma obligāta sastāvdaļa ir naudas vai citu atvietojamu lietu nodošana, tādēļ bez naudas vai lietu nodošanas, nav pamata konstatēt aizdevuma attiecību pastāvēšanu.

Izskatāmajā lietā prasība apmierināta arī uz tā pamata, ka tiesa apstrīdēto darījumu atzinusi par fiktīvu (spriedumā neminētais Civillikuma 1438.pants), jo aizdevuma līgumā norādīto naudas summu atbildētājam nav bijis nodoms nodot un prasītājiem saņemt.

Šāds slēdziens balstīts uz prasītāju iesniegtajiem poligrāfa pārbaužu rezultātiem un lēmumā par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības fiksētajiem faktiem.

Augstākā tiesa, piekrītot atbildētāja argumentiem, secina, ka Civillietu tiesas kolēģija, taisot spriedumu, būtiski pārkāpusi Civilprocesa likuma 94., 95., 97.panta un 193.panta piektajā daļā noteiktos priekšrakstus, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[9.4.1] Vispirms jāuzsver, ka poligrāfa pārbaudes atzinums nav uzskatāms par eksperta atzinumu Civilprocesa likuma 121.panta izpratnē. Tā kā minētos atzinumus tiesa pieņēmusi un pievienojusi lietas materiāliem, tiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 110.pantu rakstveida pierādījumu statuss.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.pantam tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem (pirmā daļa).

Nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu (otrā daļa).

Tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus - par nepierādītiem (trešā daļa).

„Pierādījumu novērtēšana ir izziņas process ar noteiktu saturu. Novērtējot pierādījumus, tiesai ir jānosaka pierādījumu objektivitāte, patiesīgums, tie jāvērtē to kopumā, nevis izolēti, turklāt vērtējums dodams par visiem pierādījumiem. Tāpat vienlaikus jāvērtē pierādījumu forma un saturs un jāizdara secinājumi par pierādījumu pietiekamību. Pretrunīgi pierādījumi nevar radīt pareizu, objektīvai realitātei atbilstošu priekšstatu par strīda faktiem, līdz ar to tie nevar būt pārliecinoši. Lietas patieso apstākļu noskaidrošanai ir nepieciešama pretrunīgo pierādījumu analīze un novērtēšana salīdzinājumā ar citiem ticamiem pierādījumiem, noskaidrotiem faktiem” *(Līcis A. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 79.-83.lpp.).*

Civillietu tiesas kolēģija pretēji minētajiem skaidri noteiktajiem pierādījumu novērtēšanas kritērijiem, kā konstatē Augstākā tiesa, aprobežojusies ar poligrāfa pārbaudes atzinumos ietverto secinājumu pārrakstīšanu, taču spriedumā nav atrodams neviens arguments, kas liecinātu, ka šie pierādījumi izvērtēti pēc būtības.

Aplūkojot šāda pierādījuma ticamību, juridiskajā literatūrā norādīts: „[..] poligrāfa pārbaužu precizitāte nozīmē to, cik nekļūdīgi ar attiecīgo metodiku var noteikt pārbaudāmās personas apgalvojumu patiesumu neatkarīgi no eksperta kvalifikācijas. Jautājumā par poligrāfa pārbaužu ticamību ietekmējošā pamatfaktora - eksperta kvalifikācijas – var atzīt, ka arī „Oksfordas izgudrojumu un tehnoloģiju enciklopēdijā” minēts, ka poligrāfam nevar pilnībā uzticēties, jo tā rādījumi atkarīgi no vairākiem subjektīviem faktoriem” (*sk. Miķelsons M. Poligrāfa pārbaudes ticamība un validitāte.*

*Pieejams:*[*http://www.eksperts.gold.lv/Precizitāte.pdf*](http://www.eksperts.gold.lv/Precizit%C4%81te.pdf) )

Lietas materiāliem pievienoti Civilprocesa likuma 166.panta kārtībā iesniegtie rakstveida paskaidrojumi, kuros apstrīdēta poligrāfa pārbaužu ticamība, sniedzot motivētu viedokli par pētījumos pielietotās metodikas pareizību un trūkumiem šo pārbaužu norises gaitā (*sk. lietas 200.-204.lpp.*).

Tā vietā, lai izzinātu ar poligrāfa pārbaudes procedūru saistītos jautājumus un izvērtētu atbildētāja iebildumus, apelācijas instances tiesa poligrāfa pārbaužu rezultātiem (atzinumiem), kuru ticamība, Augstākās tiesas ieskatā, var radīt saprātīgas šaubas, piešķīrusi neapgāžama pierādījuma spēku.

Turklāt, ja lietā ir pierādījumi, no kuriem izrietošā informācija satur acīmredzamas pretrunas, kā tas konstatējams konkrētajā gadījumā, tad apelācijas instances tiesai, lai novērstu visas šaubas, bija pienākums pamatot, kāpēc vienam pierādījumam (poligrāfa pārbaužu atzinumiem) dota priekšroka salīdzinājumā ar otru (aizdevuma līgumu), kas nav izdarīts.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 94.pantam tiesa pieņem tikai tos pierādījumus, kuriem ir nozīme lietā.

Pierādījums par attiecināmu uzskatāms tad, ja tajā iekļautās ziņas tieši vai netieši apstiprina lietā pierādāmo apstākļu esību vai neesību, kā arī citu pierādījumu ticamību vai apšaubāmību.

Pieņemdama prasītāju iesniegtos dokumentus, kas liecina, ka [pers. A] saukts pie kriminālatbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, apelācijas instances tiesa pārkāpusi minēto normu, jo nav racionāla pamata šaubām – prokurora priekšrakstā norādītie fakti neattiecas uz izskatāmajā lietā pierādāmajiem apstākļiem. Šādam prokurora lēmumam prejudiciāls spēks piešķirams vienīgi Civilprocesa likuma 96.panta trešajā daļā paredzētajā gadījumā.

Savukārt to, ka šie, uz konkrētajā lietā pierādāmiem apstākļiem neattiecināmie dokumenti izmantoti spriedumā izdarītā secinājuma - „[..] atbildētājam inkriminētās darbības apstiprina prasītāju apgalvojumu, ka aizdevuma līgums ir fiktīvs dokuments” – pamatošanai, Augstākā tiesa atzīst par nepieņemamu rīcību.

Šeit jāatgādina, ka Satversmes 92.panta otrajā teikumā noteiktā nevainīguma prezumpcija liedz par personu izteikties tā, it kā būtu pierādīts, ka šī persona izdarījusi noziedzīgu nodarījumu.

[10] Iepriekš norādīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka pārsūdzēto spriedumu nevar atzīt par tiesisku, kas ir pamats kasācijas sūdzības apmierināšanai, nevērtējot tajā ietvertos citus argumentus.

Atceļot spriedumu, [pers. A] saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.decembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri*euro,*57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.