**Noilguma termiņa piemērošana prasījumiem, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām**

Darba likuma 71.pantā noteiktā darba samaksas aprēķina mērķis ir dot iespēju darbiniekam pārliecināties, ka viņa darbs ir uzskaitīts precīzi, samaksa ir aprēķināta pilnīgi un nodokļi un valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas ieturētas pareizi. Līdz ar to Darba likuma 31.panta otrā daļa nav piemērojama formāli, bet saistāma ar to, vai neiegūtā informācija, nesaņemot darba samaksas aprēķinu, ir cēloniskā sakarā ar prasītāja nevēršanos tiesā vispārējā prasības noilguma – divu gadu laikā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijans Jonikāns

tiesnese Ināra Garda

tiesnesis Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar atbildētājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” kasācijas sūdzību un prasītāja [pers. A] pretsūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.decembra spriedumu [pers. A] prasībā pret Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” par vidējās izpeļņas, likumisko procentu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] strādā Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” par autobusa vadītāju, pamatojoties uz [..].gada [..].novembrī noslēgto darba līgumu, kas ar 2008.gada 10.novembra vienošanos izteikts jaunā redakcijā.

Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” 2010.gada 22.decembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par darba tiesisko attiecību izbeigšanu. Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2012.gada 10.janvāra spriedumu prasība apmierināta.

Saskaņā ar Tiesu informācijas datiem Jūrmalas pilsētas tiesas 2012.gada 10.janvāra spriedums stājies spēkā 2012.gada 31.janvārī.

2012.gada 10.maijā atjaunots nokavētais termiņš apelācijas sūdzības iesniegšanai par minēto Jūrmalas pilsētas tiesas spriedumu.

Izskatot Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” prasību apelācijas instances tiesā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 9.jūlija spriedumu prasību par darba tiesisko attiecību izbeigšanu noraidījusi. Spriedums stājies likumīgā spēkā.

[2] [Pers. A] 2015.gada 3.jūlijā cēlis tiesā prasību pret Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme”, kurā lūdzis piedzīt vidējo izpeļņu par laiku no 2012.gada 17.februāra līdz 2012.gada 28.augustam 4395,44 EUR, likumiskos procentus par laiku no 2012.gda 29.augusta līdz 2016.gada 30.aprīlim 968,94 EUR un morālā kaitējuma atlīdzību 5000 EUR.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Uzskatot, ka Jūrmalas pilsētas tiesas spriedums ir stājies spēkā, darba devēja 2012.gada 14.februārī izdevusi rīkojumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar [pers. A] ar 2012.gada 16.februāri.

Savukārt pēc apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņa atjaunošanas darba devēja ar 2012.gada 29.augusta rīkojumu darbinieku atjaunojusi darbā. Minētā rīkojuma sekas bija tādas, ka prasītājam tika saglabātas darba tiesiskās attiecības no 2012.gada 17.februāra līdz 28.augustam, taču par šo laiku darba devēja atsakās izmaksāt darbiniekam vidējo izpeļņu.

Lai gan pēc atkārtotiem darba devējas anulētajiem ierakstiem Valsts ieņēmumu dienestā attiecībā uz prasītāja nodarbinātības periodiem, šobrīd prasītājam laikā no 2012.gada 17.februāra līdz 28.augustam formāli ir reģistrēts darba tiesisko attiecību pārrāvums, tas negroza tiesisko situāciju – darba tiesisko attiecību pastāvēšanas laikā darbiniekam ir tiesības saņemt vidējo izpeļņu atbilstoši Darba likuma 126.panta pirmajai daļai.

Prasītājs nav cēlis attiecīgu prasību agrāk, jo paļāvies uz atbildētājas korektu rīcību, īpaši ņemot vērā Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 11.decembra blakus lēmumā lietā Nr.A420279713 konstatēto, ka darbiniekam jāsaņem atlīdzība par periodu no 2012.gada 16.februāra līdz 29.augustam, ja darba kavējumā nav konstatējama darbinieka vaina, līdz ar to dodot tiesības uz nepamatoti zaudēto ienākumu pilnīgu atlīdzināšanu.

[2.2] Prasītāja vienas darba dienas vidējā izpeļņa pirms nodokļu nomaksas ir 39,66 EUR, līdz ar to par laiku no 2012.gada 17.februāra līdz 28.augustam vidējā izpeļņa ir 5314,44 EUR*,* taču šī summa samazināma par 919 EUR*,* ko prasītājs strīdus periodā saņēma kā bezdarbnieka pabalstu no VSAA.

[2.3] Atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktam vidējās izpeļņas samaksas atteikums uzskatāms par parāda samaksas nokavējumu, tādēļ no atbildētājas piedzenami likumiskie procenti par laiku no 2012.gada 29.augusta, kad izdots rīkojums par prasītāja atjaunošanu darbā, līdz 2016.gada 30.aprīlim.

[2.4] Atbildētājas vienaldzīga un pazemojoša attieksme pret prasītāju kā darbinieku ir radījusi viņam arī morālu kaitējumu. Sakarā ar prasītāja sākotnēju atbrīvošanu no darba un par to izdarīto atzīmi interneta vietnē prasītājam bija loģiskas iespējas saņemt bezdarbnieka statusu un pabalstu. Vēlāk, atjaunojot prasītāju darbā un VID datu bāzē izlabojot nodarbinātības periodus, radās situācija, ka prasītājs darba attiecību periodā ir saņēmis bezdarbnieka pabalstu. Ar šo sākās morālas dabas aizskārums, jo prasītājs bija spiests taisnoties VSAA, ka nav valsts līdzekļu izkrāpējs, bet gan faktiski ir darba devēja - atbildētājas, rīcības - ziņu sniegšanas VID, ko prasītājs nevar ietekmēt, ķīlnieks.

Turpmāk šī taisnošanās notika administratīvajā tiesā uzsāktajā tiesvedībā. Lai gan administratīvā tiesa izprata situāciju, tomēr formālu apsvērumu dēļ VSAA lēmums par bezdarbnieka pabalsta atmaksu tika atstāts spēkā.

Prasītājam radās psiholoģisks diskomforts, jo viņam bija jāatmaksā tiesiski saņemtais bezdarbnieka pabalsts, kurš turklāt, atbilstoši sadzīves nepieciešamībai, jau bija izlietots. Administratīvā rajona tiesa pieņēma blakus lēmumu, kura būtība ir darba devējam labot situāciju, un prasītājs cerēja saņemt vidējo izpeļņu, no kuras varētu atmaksāt bezdarbnieku pabalstu un atrisināt citu parādu problēmu. Tomēr atbildētāja, atsaucoties uz Darba likuma 74.pantu par dīkstāvi, 2014.gada 6.februāra vēstulē Rīgas domes Īpašuma departamentam norādījusi, ka dīkstāve nebija radusies darba devējas dēļ, tādējādi vidējā izpeļņa netiek izmaksāta.

Prasītāju morāli aizskāra atbildētājas nostāja, ka, apzinoties pienākumu atmaksāt prasītājam bezdarbnieka pabalstu, tā nav atzinusi par sev saistošiem tiesu nolēmumus korektam situācijas risinājumam. Bez tam 2015.gada 28.augustā - pēc tiesvedības ierosināšanas šajā lietā, atbildētāja, labojot VID sniegtās ziņas par prasītāja nodarbinātības periodiem, informēja VID, ka pušu darba tiesiskās attiecības tika pārtrauktas prasītāja pārkāpuma dēļ.

Saskaņā ar Darba likuma 29.panta astoto daļu kopsakarā ar 9.panta pirmo daļu aizlieguma radīt nelabvēlīgas sekas pārkāpums jau pats par sevi ir pamats prasīt morālā kaitējuma atlīdzinājumu.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 16.maija spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 20.decembra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji.

Tiesa nospriedusi piedzīt no Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” par labu [pers. A] atlīdzību par darba piespiedu kavējumu laikā no 2012.gada 17.februāra līdz 2012.gada 28.augustam - 4395,44 EUR, ieturot likumā noteiktos nodokļus, un likumiskos nokavējuma procentus laikā no 2012.gada 29.augusta līdz 2016.gada 30.aprīlim- 968,94 EUR.

Tiesa noteikusi [pers. A] tiesības saņemt no Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” likumiskos 6 procentus gadā no piedzītā, bet nesamaksātā galvenā parāda 4395,44 EUR, sākot ar 2016.gada 1.maiju līdz sprieduma izpildei.

Prasība daļā par morālā kaitējuma piedziņu noraidīta.

No Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” par labu valstij tiesa piedzinusi valsts nodevu 898,64 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,23 EUR.

Tiesas spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Darba likuma 31.panta pirmajā daļā paredzēto noilgumu pirmās instances tiesa konstatēja nepamatoti. Lai konstatētu šai likuma normā paredzētā noilguma iestāšanos, nepieciešams pārbaudīt, vai lietā iesaistītās puses - darba devējs un darbinieks, bija vienojušās par konkrētu darba samaksu mēnesī, neatkarīgi no paveiktā vai nostrādātā laika, un vai darba devējam bija pienākums izsniegt darbiniekam darba samaksas aprēķinu.

Saskaņā ar darba līgumu prasītāja darba alga tika pakļauta nostrādātajam laikam katrā konkrētā mēnesī. Puses nav vienojušās par konkrētu - no paveiktā vai nostrādātā laika neatkarīgu, darba samaksas apmēru.

No Darba likuma 71.panta izriet darba devēja pienākums, izmaksājot darba samaksu, izsniegt darba samaksas aprēķinu. Tas, ka šāds aprēķins jāizsniedz, veicot jebkuras darba samaksas izmaksas, saistāms ar Darba likuma 69.pantu par obligāto darba samaksas izmaksu vismaz reizi mēnesī *(Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 22.decembra spriedums lietā Nr.SKC-1210/2010, 9.3.punkts)*.

Atbildētāja ir atcēlusi savu 2012.gada 14.februāra rīkojumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar prasītāju sakarā ar to, ka nav stājies spēkā Jūrmalas pilsētas tiesas 2012.gada 10.janvāra spriedums par pušu darba līguma izbeigšanu. Minētā 2012.gada 29.augusta rīkojuma juridiskās sekas ir restitūcija - pušu darba tiesisko attiecību atjaunošanās no to pārtraukšanas brīža - prasītāja tiesības uz darbu un attiecīgas atlīdzības saņemšana tādā pat kārtībā, kā tas bija līdz 2012.gada 14.februārim.

Nav strīda, ka laikā no 2012.gada 17.februāra līdz 28.augustam atbildētāja prasītāju nenodarbināja. Nav konstatējams pamats atzinumam, ka šāda prasītāja dīkstāve notikusi viņa paša vainas dēļ, jo, kā izriet no atbildētājas 2012.gada 29.augusta rīkojuma, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 9.jūlija sprieduma un pušu sniegtajiem paskaidrojumiem, tiesa prasītājam ir atjaunojusi sprieduma pārsūdzēšanas termiņu, kas nebūtu bijis iespējams, ja termiņa nokavējumam netiktu konstatēti attaisnojoši iemesli.

Atbilstoši Darba likuma 74.panta pirmajai, otrajai un trešajai daļai, uz darba devēju gulstas pienākums izmaksāt darbiniekam atlīdzību - viņam noteikto darba samaksu, ja darbinieks nav ticis nodarbināts bez darbinieka vainas, savukārt saskaņā ar Darba likuma 71.pantu, izmaksājot darba samaksu, darba devējam jāizsniedz arī darba samaksas aprēķins. Pušu starpā nav strīda par faktu, ka atbildētāja pēc 2012.gada 16.februāra prasītāju atsāka nodarbināt 2012.gada 29.augustā.

Līdz ar to atzīstams, ka 2012.gada 29.augustā, prasītājam atsākot darbu, atbildētājai bija pienākums ne vien aprēķināt prasītājam izmaksājamo atlīdzību par laiku no 2012.gada 17.februāra līdz 28.augustam saskaņā ar Darba likuma 74.pantā noteikto, bet arī šādu aprēķinu prasītājam izsniegt.

Tādēļ ir pamats noilguma termiņu skaitīt no dienas, kad prasītājam bija jāizsniedz aprēķins – no 2012.gada 29.augusta.

[4.2] Pušu starpā nav strīda par faktu, ka atlīdzības aprēķinu un izmaksu atbildētāja prasītājam nav veikusi, līdz ar to minētā naudas summa atzīstama par parādu un atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktam prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus.

[4.3] Vērā ir ņemams fakts, ka sprieduma spēkā esamību pārtrauca prasītāja pieteikuma par procesuālā termiņa atjaunošanu sprieduma pārsūdzēšanai apmierināšana. Prasītājs ar minēto pieteikumu tiesā vērsās 2012.gada 6.martā un 2012.gada 10.maijā tas tika apmierināts.

Nodarbinātības valsts aģentūra prasītājam bezdarbnieka statusu piešķīra 2012.gada 26.martā, šai pat dienā prasītājs VSAA iesniedza iesniegumu bezdarbnieka pabalsta piešķiršanai, un tas prasītājam tika piešķirts 2012.gada 29.martā. Bezdarbnieka statusa un bezdarbnieka pabalsta piešķiršana prasītājam 2012.gada martā varēja būt iespējama vienīgi pēc viņa paša iniciatīvas - attiecīgu iesniegumu iesniegšanas attiecīgām kompetentām institūcijām. Prasītājs vienlaicīgi vērsies tiesā sprieduma apstrīdēšanai un arī kompetentās institūcijās ar pieprasījumu piešķirt bezdarbnieka statusu un pabalstu. Šāda rīcība liecina nevis par atbildētājas, bet gan paša prasītāja nekonsekvenci, jo tā ir savstarpēji pretrunīga. Līdz ar to prasītāja norādītās sekas - bezdarbnieka pabalsta saņemšana, lietvedība un tiesvedība administratīvā procesa kārtībā sakarā ar izmaksātā bezdarbnieka pabalsta atprasīšanu, radīja nevis atbildētājas, bet gan paša prasītāja nekonsekventā rīcība.

Atbildētājas sniegtās ziņas VID pušu strīda izšķiršanai par tās pienākumu maksāt prasītājam atlīdzību par darba kavējumu laikā no 2012.gada 17.februāra līdz 28.augustam tiesai nav saistošas un tās pašas par sevi nevar būt par pamatu atbildētāja atsvabināšanai no Darba likuma 74.pantā noteikta darba devēja pienākuma, tāpēc nav pamata atzinumam, ka 2015.gada 28.augustā atbildētājas sniegtas ziņas VID ir radījušas vai nākotnē var radīt prasītājam nelabvēlīgas tiesiskas sekas.

Tā kā nav konstatējams Darba likuma 29.panta astotajā daļā paredzētais pamats prasītāja prasījuma par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu apmierināšanai, prasītāja prasība šajā daļā ir noraidāma.

[5] Kasācijas sūdzībā atbildētāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” lūgusi atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par vidējās izpeļņas un likumisko procentu piedziņu un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi Darba likuma 74.panta otro daļu un kļūdaini piemērojusi minētā likuma panta trešo daļu.

Nevar piekrist tiesas secinājumam, ka prasītājam laikā no 2012.gada 17.februāra līdz 28.augustam bija iestājusies dīkstāve, tāpēc atbildētājai radies no Darba likuma 74.panta trešās daļas izrietošs pienākums izmaksāt vidējo izpeļņu.

Minētajā laika posmā nevarēja iestāties dīkstāve, jo pušu starpā darba tiesiskās attiecības nepastāvēja, pamatojoties uz spēkā stājušos tiesas spriedumu, ko apelācijas instances tiesa vispār nav vērtējusi. Ievērojot tiesiskās paļāvības principu un paļaujoties uz to, ka spriedums Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” prasībā par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ir galīgs un izpildāms visā valsts teritorijā, atbildētājai nebija pamata uzskatīt, ka ar prasītāju pastāv dīkstāve vai ka darba tiesiskās attiecības ir izbeigtas prettiesiski.

Atjaunojot tiesvedību lietā, kurā spriedums ir ieguvis likuma spēku un ir izpildīts, ir taisnīgi jālīdzsvaro strīdā iesaistīto pušu intereses.

Dīkstāve attiecīgajā laika posmā nevarēja pastāvēt, jo šajā laikā nepastāvēja darba tiesiskās attiecības, par ko ir sniegtas ziņas Valsts ieņēmumu dienestam un prasītājs saņēmis bezdarbnieka statusu.

No Darba likuma 126.panta pirmās daļas izriet, ka darbinieka darba piespiedu kavējuma laiks ir konstatējams situācijās, ja darbinieks ir prettiesiski atlaists. Atbildētāja darba tiesiskās attiecības ar prasītāju izbeidza tiesiski, lietā par darba tiesisko attiecību izbeigšanu nav konstatēts darbinieka darba piespiedu kavējuma laiks un darba devējai nav noteikts pienākums veikt izmaksas vidējās izpeļņas apmērā, par ko arī nav celta pretprasība. Tiesas spriedums, pamatojoties uz kuru tika izbeigtas darba tiesiskās attiecības, atcelts tikai ar apgabaltiesas 2013.gada 28.janvāra spriedumu, tāpēc atbildētājai nav tiesiska pamata un pienākuma izmaksāt prasītājam vidējo izpeļņu par laiku no 2012.gada 16.februāra līdz 28.augustam.

[5.2] Tiesa, neievērojot Civilprocesa likuma 97. un 193.pantu, nepareizi ir iztulkojusi Darba likuma 31.panta otro daļu.

Tiesas secinājums par noilguma termiņa skaitīšanu no 2012.gada 29.augusta nav pamatots. Izskatot lietu, pusēm nav bijis strīda par to, ka darba samaksas aprēķins ir izsniegts. Tas, ka aprēķinā nav iekļauta summa par laiku no 2012.gada 17.februāra līdz 2012.gada 28.augustam, nenozīmē, ka darba samaksas aprēķins nav izsniegts.

Atbilstoši iekšējai darba kārtībai darba samaksas aprēķins darbiniekam tiek izsniegts katru mēnesi. Saņemot darba samaksas aprēķinu par 2012.gada augustu un konstatējot, ka tajā nav ietverta strīdus summa, darbiniekam radās prasījuma tiesības. Darba likuma 31.panta otrā daļa paredz, ka trīs gadu noilgums iestājas tad, ja aprēķins netiek izsniegts vispār.

[5.3] Tiesa ir nepareizi noteikusi likumiskos sešus procentus no pamatsummas, jo no piedzītās prasītāja vidējās izpeļņas tiks ieturēti likumā noteiktie nodokļi, līdz ar to procenti ir aprēķināmi no izmaksājamās summas (2933,95 EUR), nevis no pamatsummas.

[6] Prasītājs [pers. A] iesniedzis tiesā pretsūdzību, kurā lūdzis atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu prasības noraidītajā daļā par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

Pretsūdzībā norādīts, ka tiesa nav pareizi piemērojusi Darba likuma 29.panta astoto daļu kopsakarā ar likuma 9.pantu.

Aizlieguma pārkāpums radīt nelabvēlīgas sekas nozīmē darba devēja rīcību, kas neattaisnoti un negatīvi ietekmē darbinieka parasto darba gaitu uzņēmumā vai kavē darbinieku aizstāvēt savas tiesiskās intereses darba tiesisko attiecību ietvaros. Lai iestātos darbinieka tiesība prasīt morālā kaitējuma kompensāciju Darba likuma 29.panta astotās daļas ietvaros, tiesai ir pietiekami konstatēt darba tiesībās noteiktā principa, proti, aizlieguma pārkāpumu, nevis rast pamatu morālā kaitējuma pastāvēšanai vai meklēt nodarītā sekas morālā kaitējuma vispārpieņemtajā izpratnē.

Pēc darba līguma izbeigšanas prasītājs palika bez ienākumiem, tādējādi bezdarbnieka pabalsts risināja prasītāja iztikas jautājumu, prasītājam apzinoties, ka pozitīva darba strīda risinājuma gadījumā pabalsts būs jāatmaksā. Atbildētājas pārkāpuma būtība ir nevis pienākums prasītājam atmaksāt saņemto bezdarbnieka pabalstu, bet gan mākslīgi radīts pamats strīdam ar VSAA, pie kā noveda darba devēja rīcība vairākkārt grozot ziņas Valsts ieņēmumu dienestā, lai tas iespējami nelabvēlīgāk ietekmētu prasītāja intereses. Formāli nevar noliegt juridiskas personas tiesības izdarīt grozījumus grāmatvedības atskaišu dokumentos trīs gadu periodā, taču faktiski šāda rīcība vērsta uz darbiniekam nelabvēlīgu seku radīšanu.

[7] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītājs norādījis, ka kasācijas instances tiesai nav pienākuma atkārtoti vērtēt, vai prasītājam bijusi dīkstāve, jo tas ir pierādījumu vērtēšanas jautājums.

Attiecībā uz kasācijas sūdzības argumentu par darba samaksas aprēķina izsniegšanu prasītājs norāda, ka rakstveida aprēķina trūkums kā negatīvs fakts nav jāpierāda, turklāt maz ticams, ka darba devēja ir izdevusi aprēķinu par „nulles” summas izmaksu. Lietas iztiesāšanas laikā nav bijušas šaubas, ka aprēķins par strīdus posmu netika izsniegts, turklāt arī kasācijas sūdzībā atbildētāja nevar norādīt rakstveida aprēķina izsniegšanas dienu.

[8] Atbildētājas iesniegtajos paskaidrojumus sakarā ar pretsūdzību, norādīts, ka pretsūdzība ir nepamatota. Atbildētāja ir precizējusi sniegtās ziņas Valsts ieņēmumu dienestā un tas nav saistīts ar nelabvēlīgu seku radīšanu prasītājam vai morālo aizskārumu. Ziņu precizējums ir vērsts uz tiesiskās situācijas noregulējumu atbilstoši tiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, kuri bija attiecīgajā laika periodā.

**Motīvu daļa**

[9] Izskatījis lietu, Civillietu departaments atzīst, ka tiesas spriedums prasības apmierinātajā daļā ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai.

[10] Prasītājs savā apelācijas sūdzībā, iebilstot pirmās instances tiesas secinājumam par prasības noilguma termiņa iestāšanos, ir norādījis, ka viņa prasība tika celta nevis Darba likuma 74.panta otrās daļas kārtībā, bet, lūdzot tiesu, pēc analoģijas piemērot Darba likuma 126.panta pirmo daļu. To apliecina Rīgas rajona tiesā 2016.gada 31.martā iesniegtie prasības pieteikuma grozījumi *(sk. lietas 59.-62.lpp.)*, pamatojot prasību par vidējās izpeļņas piedziņu ar Darba likuma 126.panta pirmo daļu, lai gan sākotnēji prasība bija celta atsaucoties uz Darba likuma 74.panta otro daļu.

Apelācijas sūdzībā uzsvērts, ka prasītājam bija tiesības saņemt vidējo izpeļņu nevis par dīkstāvi darba perioda laikā, bet par darba piespiedu kavējuma laiku, uz tiesas nolēmuma pamata konstatējot darba devēja pārkāpumu. Tādējādi atbilstoši prasītāja pozīcijai, noilguma termiņa tecējuma sākums ir nevis rajona tiesas noteiktais 2012.gada 29.augusts, bet gan Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 9.jūlija spriedums, ar kuru noraidīta SIA „Rīgas satiksme” prasība par darba līguma izbeigšanu ar [pers. A] pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punkta un kas stājās spēkā 2014.gada 9.augustā.

Civillietu departaments atzīst, ka prasībai par vidējās izpeļņas piedziņu pēc Darba likuma 74.panta otrās daļas un prasībai pēc Darba likuma 126.panta pirmās daļas ir atšķirīgi pamati, un līdz ar to par kļūdainu uzskata apelācijas tiesas atzinumu, ka prasītāja prasības formulējums, atsaucoties uz Darba likuma 126.pantu, nevar būt par pamatu atbildētājas atsvabināšanai no Darba likuma 74.panta otrajā daļā paredzētā pienākuma izpildes.

Dīkstāve (Darba likuma 74.panta otrā daļa) un darba piespiedu kavējums (Darba likuma 126.panta pirmā daļa) ir divi patstāvīgi savstarpēji nesaistīti tiesību institūti un to satura atklāšanai katrā konkrētajā gadījumā izmantojami atšķirīgi pierādīšanas līdzekļi, kas ir prasītāja, nevis tiesas ziņā.

Civillietu departaments atzīst, ka varētu būt pamats runāt par to, vai apelācijas instances tiesa nav pārkāpusi Civilprocesa likuma 192. un 426.pantu par prasījuma un lietas izskatīšanas robežām, jo pretēji prasības pieteikuma grozījumos un apelācijas sūdzībā norādītajam strīdu nav izšķīrusi, pamatojoties uz Darba likuma 126.pantu, bet piemērojusi materiālo tiesību normu, no kuras pats prasītājs bija atteicies.

Taču minētais paliek vien kā retorisks jautājums, ko kasācijas instances tiesai pēc savas iniciatīvas nav tiesiska pilnvarojuma tālāk vērtēt un attīstīt, jo ne prasītājs pretēji paša iepriekš paustajai argumentācijai, ne atbildētāja savās kasācijas sūdzībās šo apstākli nav izvirzījuši kā procesuālu pārkāpumu.

[11] Tā kā tiesa celto prasību ir kvalificējusi kā darbinieka pieprasījumu samaksāt par dīkstāvi un prasību ir apmierinājusi, pamatojoties uz Darba likuma 74.panta otro daļu, izvērtējami ir tiesas un kasācijas sūdzības argumenti attiecībā uz laiku, kurā prasītājam savas tiesības uz tiesas aizsardzību bija jāizmanto.

Apelācijas instances tiesa kā piemērojamo likuma normu pareizi norādījusi Darba likuma 31.pantu, kura pirmajā daļā noteikts, ka visi prasījumi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, noilgst divu gadu laikā, ja likumā nav noteikts īsāks noilguma termiņš.

Vadoties tieši no šīs likuma normas, pirmās instances tiesa atzina, ka celtajai prasībai ir iestājies noilgums, jo tiesā prasība bija jāiesniedz līdz 2014.gada 28.augustam (prasība celta 2015.gada 2.jūlijā). Likumā noteiktā prekluzīvā termiņa pārkāpums atbilstoši tiesas atzinumam izbeidza personai piešķirto subjektīvo tiesību vērsties tiesā. Prasījuma tiesību rašanās brīdi tiesa saistīja ar 2012.gada 29.augustu – dienu, kad tika atcelts SIA „Rīgas satiksme” 2012.gada 14.februāra rīkojums Nr.[..] par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar [pers. A] un prasītājs tika atjaunots darbā.

Prasītājs apelācijas sūdzībā, pēc būtības neapstrīdot pirmās instances tiesas secinājumu, norādījis, ka šim datumam (2012.gada 29.augusts) nav piešķīris nozīmi, jo uzskatījis, ka noilguma termiņam ir cits sākuma datums – jau minētais Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 9.jūlija spriedums, kas stājās spēkā 2014.gada 9.augustā.

Savukārt apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka prasītājam 2012.gada 29.augustā atsākot darbu, atbildētājai bija pienākums ne vien aprēķināt prasītājam izmaksājamo atlīdzību par laiku no 2012.gada 17.februāra līdz 28.augustam, „(..) bet arī šādu aprēķinu izsniegt prasītājam (Darba likuma 71.pants). Atbildētāja noliegums par viņa pienākumu izmaksāt prasītājam šādu atlīdzību apliecina, ka šāds atlīdzības aprēķins prasītājam izsniegts netika.”

Vadoties no šīs atziņas un Darba likuma 31.panta otrajā daļā noteiktā, ka gadījumā, ja darba devējam bija pienākums izsniegt darbiniekam rakstveida aprēķinu, bet tas aprēķinu neizsniedz, attiecīgais prasījums noilgst triju gadu laikā no dienas, kad aprēķins bija jāizsniedz, tiesa nonākusi pie slēdziena, ka uz prasītāju attiecas trīs gadu noilguma termiņš un noilguma notecējums nav konstatējams.

Atbildētājas SIA „Rīgas satiksme” kasācijas sūdzībā vērsta uzmanība uz to, ka izskatot lietu apelācijas instances tiesā, pusēm neradās strīds par darba samaksas aprēķina izsniegšanu.

Noklausījies apelācijas instances tiesas sēdes protokola audioierakstu, Civillietu departaments pārliecinājās, ka jautājums par darba samaksas aprēķina izsniegšanu ne no tiesas, ne lietas dalībnieku puses vispār nebija izvirzīts un puses par to netika izteikušās, kas apstiprina atbildētājas kasācijas sūdzībā minēto. Tādējādi tiesas atzinums, ka darba samaksas aprēķins netika izsniegts, ir tiesas voluntārs pieņēmums, jo pats prasītājs ne prasības pieteikumā, ne tā grozījumos, ne apelācijas sūdzībā par šādu pārkāpumu no darba devējas puses neko nav minējis.

Norādītais atzīstams par būtisku Civilprocesa likuma 97.panta un 193.panta piektās daļas pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas un ir pamats tiesas sprieduma atcelšanai.

[12] Darba likuma 71.pantā noteiktais darba samaksas aprēķina izsniegšanas pienākums attiecas uz precīzu veiktā darba apmaksu, uzrādot nostrādātās stundas, tajā skaitā virsstundas, nakts laikā un svētku dienās nostrādātās stundas. Normas mērķis ir dot iespēju darbiniekam pārliecināties, ka darba samaksa aprēķināta pareizi atbilstoši faktiski ieguldītajam darbam.

Minētā likuma norma izšķiramajā strīdā nozīmē to, ka, atjaunojot prasītāju darbā 2012.gada 29.augustā, darba devējai bija jāveic precīza darba laika uzskaite likumam atbilstošas darba samaksas aprēķināšanai. Pirmajā darba samaksas izmaksas reizē pēc atjaunošanas darbā, kam acīmredzami bija jābūt septembra sākumam, darba samaksas aprēķinā bija jāietver visa prasītājam pienākošās darba samaksa kā par nostrādāto laiku augustā, tā arī citas viņam pienākošās izmaksas.

[13] Civillietu departaments nevar pievienoties apelācijas instances tiesas spriedumā izteiktajam atzinumam, ka Darba likuma 71.pantā noteiktajam darba samaksas aprēķinam bija jābūt izsniegtam 2012.gada 29.augustā  par izmaksājamo atlīdzību laikā no 2012.gada 17.februāra līdz 28.augustam.

Nav strīda, ka šajā laika posmā prasītājs nestrādāja un līdz ar to nebija nevienas no Darba likuma 71.pantā norādītajām šādā aprēķinā atspoguļojamām pozīcijām – ne darba samaksas, ne nostrādāto stundu (virsstundu, nakts laikā un svētku dienās nostrādāto stundu), ne ieturamo nodokļu.

Civillietu departaments uzskata par nepieciešamu vērst tiesas uzmanību uz jau norādīto Darba likuma 71.pantā noteiktā darba samaksas aprēķina mērķi – dot iespēju darbiniekam pārliecināties, ka viņa darbs ir uzskaitīts precīzi, samaksa ir aprēķināta pilnīgi un nodokļi un valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas ieturētas pareizi. Ja darbinieks konstatē neatbilstības, viņš var vērsties pie darba devēja to novēršanai, bet ja tas nedod rezultātu – divu gadu laikā tiesā. Ja darbiniekam darba samaksas aprēķins nav bijis izsniegts, viņš līdz ar to ir ticis nostādīts neizdevīgākā situācijā, sakarā ar ko šis termiņš ir trīs gadi.

Ja, piemēram, darbinieks atbilstoši informācijai darba samaksas aprēķinā ir konstatējis apstākļus par neapmaksātu virsstundu darbu un noilguma divu gadu termiņa robežās ir vērsies tiesā, tad vienādas darba funkcijas veicošs darba kolēģis, kurš darba samaksas aprēķinu saņēmis nebija un šos apstākļus savlaicīgi konstatēt nevarēja, bet šo informāciju ieguva jau pēc darba kolēģa ierosinātā tiesas procesa, pamatoti piešķirts garāks termiņš prasības celšanai, kas tomēr, neskatoties uz darba devēja neattaisnojamu rīcību, ierobežots ar trīs gadiem.

Tātad darba samaksas aprēķina mērķis - informācijas iegūšana par nostrādāto darba periodu, pārliecinoties, ka samaksa par padarīto darbu ir veikta.

Prasītāja pieprasītā vidējā izpeļņa, ko viņš pats tika kvalificējis kā atlīdzību par darba piespiedu kavējumu, bet tiesa - par atlīdzību sakarā ar dīkstāvi, nav darba samaksa Darba likuma 71.panta izpratnē, kuras apmēra noteikšanai būtu bijis nepieciešams darba devēja izdots darba samaksas aprēķins. Uz to norāda apstāklis, ka pieprasīto summu 5629,34 EUR prasītājs tika noteicis, vadoties nevis no darba samaksas augustā - septembrī, bet no vidējās izpeļņas par pēdējiem sešiem mēnešiem pirms 2012.gada februāra. Tā kā Darba likuma 71.pantā paredzētais darba samaksas aprēķins nav vienkārši formalitāte, bet instruments, ar kura palīdzību darbinieks pārliecinās par taisnīgu un pilnīgu darba samaksu, Darba likuma 31.panta otrajā daļā noteiktais par prasījuma triju gadu termiņu attiecas uz situācijām, kad prasība tieši izriet no aprēķinā nepieciešami atspoguļojamās informācijas. Darba likuma 31.panta otrā daļa nav piemērojama formāli, bet saistāma ar to, vai neiegūtā informācija, nesaņemot darba samaksas aprēķinu, ir cēloniskā sakarā ar prasītāja nevēršanos tiesā vispārējā prasības noilguma – divu gadu laikā, resp., vai tas ir bijis šķērslis savlaicīgai prasības celšanai. Atkārtoti izskatot lietu, vadoties tieši no darba samaksas aprēķina mērķa, tiesai jāapsver, vai uz konkrēto situāciju vispār ir attiecināma Darba likuma 31.panta otrā daļa.

[14] Pamats atlīdzības piedziņai kā par dīkstāvi, tā par darba piespiedu kavējumu ir darba devēja vainojama, neattaisnojama rīcībā attiecībā pret darba ņēmēju.

Apelācijas instances tiesa darba devējas vainojamo rīcību ir saistījusi ar tās pienākumu izmaksāt atlīdzību par dīkstāvi laikā no 2012.gada 17.februāra līdz 28.augustam, ko tā netika izdarījusi.

Atbildētāja savos paskaidrojumos sakarā ar celto prasību ir norādījusi, ka darba tiesiskās attiecības ar prasītāju tika izbeigtas, pamatojoties uz Jūrmalas tiesas 2012.gada 10.janvāra spriedumu, ar kuru tika apmierināta SIA „Rīgas satiksme” prasība pret [pers. A] par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, kas stājās spēkā 2012.gada 31.janvārī.

No lietā esošās informācijas izriet, ka tikai ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 10.maija lēmumu, izskatot [pers. A] pieteikumu, tika atjaunots procesuālais termiņš apelācijas sūdzības iesniegšanai, kas vienlaikus nozīmēja, ka savu spēkā nākuša sprieduma statusu zaudēja Jūrmalas tiesas 2012.gada 10.janvāra spriedums un [pers. A] atjaunojās darbinieka statuss.

Pretēji Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai tiesas spriedumā nav motīvu, kāpēc par laiku 2012.gada 17.februāris – 2012.gada 10.maijs, kad prasītājs nestrādāja, vainojama ir atbildētāja.

Lai izšķirtu jautājumu par darba devējas atbildību, ja atkrīt visi iepriekš izklāstītie argumenti, Civillietu departamenta ieskatā, svarīgi ir noteikt, kad darba devējai Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 10.maija lēmums kļuva zināms vai kad [pers. A] vērsās pie darba devējas ar lūgumu atjaunot darba tiesiskās attiecības. Lietā nav pierādījumu, ka laikā līdz 2012.gada 28.augustam [pers. A] būtu lūdzis SIA „Rīgas satiksme” atjaunot viņu darbā.

[15] Par pamatotu atzīstams arī atbildētājas kasācijas sūdzības arguments par parāda summas noteikšanu, no kuras piedzīti likumiskie nokavējuma procenti (Civillikuma 1759.panta 1.punkts) un noteikti turpmāk piedzenamie procenti (Civilprocesa likuma 195.pants). Tiesa, kļūdaini nosakot parāda summu, nav ņēmusi vērā no izmaksājamās summas ieturamos nodokļus, par kuru lielumu parāda summa samazinās. Minētajam apsvērumam ir nozīme, ja prasības apmierināšanu nekavē citi iepriekš minētie argumenti.

[16] Civillietu departaments atzīst, ka tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] prasība par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, ir atstājams negrozīts, bet prasītāja iesniegtā kasācijas pretsūdzība noraidāma.

Nelabvēlīgu seku radīšanu un līdz ar to viņam nodarīto morālo kaitējumu atbilstoši kasācijas sūdzībā norādītajam prasītājs pamatojis ar darba devējas rīcību vairākkārtēji grozot ziņas Valsts ieņēmumu dienestam, lai šo ziņu ietekme iespējami nelabvēlīgi ietekmētu prasītāja interesi.

No paša prasītāja prasības pieteikumā par morālā kaitējuma atlīdzinājumu norādītā *(sk. lietas 60.-62.lpp.)* izriet, ka pēc prasītāja atjaunošanas darbā SIA „Rīgas satiksme”, sākotnēji sniedzot informāciju Valsts ieņēmumu dienestam, laika posmu no 2012.gada 17.februāra līdz 28.augustam norādījusi kā tādu, kurā starp pusēm pastāvējušas darba attiecības, bet pēc tam šo informāciju labojusi,- ka darba attiecību nav bijis. Pirmajā gadījumā tas radījis situāciju, ka bezdarbnieka pabalstu kā darbinieks prasītājs saņēmis bez tiesiska pamata, kas savukārt bija pamats strīdam un tiesvedībai ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūru, bet otrajā – „ (..) izmantojot pakļautības attiecības, atbildētājam bija vēlme radīt prasītājam arvien lielāku diskomfortu kā pretreakciju uz prasītāja darbībām savu tiesisko interešu aizsardzībai.”*(sk. lietas 61.lpp.)*.

Prasītājs minētos apstākļus nepamatoti uzskatījis par ietilpstošiem Darba likuma 9.panta pirmās daļas un 29.panta astotās daļas tvērumā.

Vērtējot pušu starpā radušos situāciju, apelācijas instances tiesa pamatoti ņēmusi vērā to, ka darba devējai pārmestās darbības veiktas konkrētā darba strīda ietvaros, turklāt tā radusies pēc tam, kad pati darba devēja bija atjaunojusi prasītāju darbā. Mainoties prasītāja kā darbinieka statusam, darba devējai bija jāiesniedz attiecīga informācija Valsts ieņēmumu dienestam. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētāja sniegusi apzināti nepatiesu informāciju, jo jautājums bija saistīts ar prasītāja juridiskā statusa noteikšanu laikā no 2012.gada 17.februāra līdz 28.augustam, ko varēja iztulkot dažādi.

Tā kā tiesas konstatētie apstākļi neveido Darba likuma 9.panta pirmās daļas un 29.panta astotās daļas sastāvu, tiesa pamatoti noraidījusi prasību par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

[17] Spriedumu daļēji atceļot, SIA „Rīgas satiksme” atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.decembra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība, un šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Pārējā daļā tiesas spriedumu atstāt negrozītu, bet iesniegto pretsūdzību noraidīt.

Atmaksāt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” iemaksāto drošības naudu 300 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.