**Efektīva tiesību aizsardzība lietā par faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku**

1. Administratīvā procesa likumā nav tieši regulētas tiesas tiesības lemt par uzsāktas faktiskās rīcības seku novēršanu. Taču šādas tiesas tiesības izriet no Satversmes 92.pantā garantētajām tiesībām uz taisnīgu tiesu, jo tiesas aizsardzībai ir jābūt efektīvai. Tiesību aizsardzība tiesā būtu neefektīva, ja vienīgās sekas, ko sekmīga pieteikuma gadījumā persona iegūtu, būtu tikai tiesas atzinums par pārsūdzētā administratīvā akta vai faktiskās rīcības prettiesiskumu.

2. Lai tiesa lemtu par faktiskās rīcības seku novēršanu, personai tas nav pieteikumā tieši jālūdz, jo tas nav atsevišķs prasījums. Jautājums par faktiskās rīcības seku novēršanu tiesai ir jāapsver jebkurā gadījumā, kad tā izskata prasījumu par faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku vai aizliegumu turpināt uzsāktu faktisko rīcību (faktiskās rīcības pārtraukšanu)*.*

**Atlīdzinājuma noteikšanā jāņem vērā faktiskās rīcības seku novēršanas iespējamība**

Lemjot par faktiskās rīcības seku novēršanu, tiesai ir jāvērtē, vai tas konkrētajā gadījumā ir tiesiski un faktiski iespējams. Ja tas nav tiesiski vai faktiski iespējams, iestādei nevar uzdot novērst faktiskās rīcības sekas, bet pieteicējam saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 8.nodaļu un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu ir tiesības prasīt atlīdzinājumu par kaitējumu, kas nodarīts ar prettiesisko faktisko rīcību. Līdz ar to zaudējumu vai kaitējuma atlīdzināšana parasti ir tāds tiesību aizskāruma novēršanas līdzeklis, kuru pielieto, kad faktiska situācijas labošana, novēršot administratīvā akta izpildes vai faktiskās rīcības sekas, nav iespējama.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valmieras cietuma faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un morālā kaitējuma atlīdzinājumu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 2.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē par Valmieras cietuma administrācijas faktiskās rīcības, neizsniedzot atsūtīto 2015.gada kalendāru, atzīšanu par prettiesisku un par morālā kaitējuma atlīdzinājumu 5000 *euro* apmērā.

Ar pārvaldes 2015.gada 27.februāra lēmumu netika konstatēts Valmieras cietuma administrācijas faktiskās rīcības prettiesiskums un attiecīgi tika noraidīts prasījums par kaitējuma atlīdzinājumu.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par Valmieras cietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un morālā kaitējuma atlīdzinājumu.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 2.novembra spriedumu pieteikums apmierināts daļēji – atzīta par prettiesisku Valmieras cietuma administrācijas faktiskā rīcība, 2015.gada 5.janvārī neizsniedzot atsūtīto 2015.gada kalendāru, pārvaldei uzlikts pienākums rakstveidā atvainoties pieteicējam par nodarīto morālo kaitējumu, bet noraidīts pieteikums daļā par morālā kaitējuma atlīdzinājumu naudā.

Apgabaltiesas spriedumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[3.1] Tiesības uz privāto dzīvi ietver arī personas tiesības pēc saviem ieskatiem un atbilstoši savām interesēm iepazīties ar literatūru, periodiskajiem izdevumiem vai preses izdevumiem gan informācijas iegūšanas, gan izklaides nolūkā. Ierobežojot šo izvēles iespēju, tiek ierobežotas personas tiesības uz privāto dzīvi. Liegums iegūt informāciju, tostarp ar preses izdevumu vai periodisko izdevumu starpniecību, ir uzskatāms par Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100.pantā formulēto tiesību uz vārda brīvību ierobežojumu. Gada kalendārs satur informāciju, kas pieteicējam bija nepieciešama personiskās dzīves plānošanai. Neziņa par datumiem, personai nozīmīgām gada dienām neapšaubāmi ir skārusi tiesības uz vārda brīvību.

[3.2] Apstāklis, vai pieteicējam bija vai nebija iespēja novērst cilvēktiesību pārkāpumu, vēršoties ar iesniegumu pie Valmieras cietuma priekšnieka par kalendāra izsniegšanu, ietekmē nosakāmā atlīdzinājuma apjomu, bet neietekmē to, ka tiesību aizskārums ir noticis. Lietā nav pierādījumu, ka pieteicējs vērsies cietuma administrācijā ar mutvārdu vai rakstveida iesniegumu par 2015.gada kalendāra izsniegšanu. Apstāklis, vai pieteicējs par šo faktu mutvārdos sūdzējies kameru uzraugiem, nav jāpārbauda, jo šāda procedūra neatbilst Ministru kabineta 2007.gada 27.novembra noteikumu Nr. 800 „Izmeklēšanas cietuma iekšējās kārtības noteikumi” 33.punktā noteiktajai kārtībai. Līdz ar to nav konstatējams, ka cietuma administrācija pieļāvusi nevienlīdzīgu izturēšanos tieši pret pieteicēju.

[3.3] Pieteicējam pašam bija jānorāda konkrēti fakti, ka kalendāra neesības dēļ bijušas ierobežotas pieteicēja tiesības sagatavoties tiesas sēdēm, un jāiesniedz pierādījumi, kas apstiprina šos faktus. Lietas materiālos šādu pierādījumu nav.

[3.4] Pieteicējam nodarītais morālais kaitējums nav atzīstams par tik būtisku, lai to atlīdzinātu naudā. Vienlaikus restitūcija nav atbilstīgs atlīdzinājums, tādēļ nosakāma rakstveida atvainošanās. Ņemot vērā sprieduma taisīšanas laiku, nav lietderīgi uzdot pārvaldei nodrošināt pieteicējam no sūtījuma izņemtā 2015.gada sienas kalendāra izsniegšanu. Arī citā lietā, atzīstot par prettiesisku cietuma faktisko rīcību – žurnālu izņemšanu no pasta sūtījuma un neizsniegšanu ieslodzītajam –, morālais kaitējums atlīdzināts, nosakot pienākumu rakstveidā atvainoties.

[4] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību par spriedumu daļā, ar kuru noraidīts prasījums par morālā kaitējuma atlīdzinājumu naudā, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Tiesa nav pārbaudījusi ziņas, ka atbildētāja tīši radījusi situāciju, ka pārkāpts nevienlīdzīgas attieksmes aizliegums. Pieteicējs iesniedza tiesai pierādījumus, kas liecināja par to, ka atbildētāja atļāva citiem ieslodzītajiem iegūt un lietot gada kalendāru.

[4.2] Kalendārs satur informāciju, kas pieteicējam nepieciešama privātās dzīves un laika plānošanai, lai zinātu sev un tuviniekiem nozīmīgas dienas un sagatavotos tiesas sēdēm.

[4.3] Tiesa nav noskaidrojusi, ka atbildētāja ilgstoši un tīši nolūkā pazemot pieteicēju (sk. lietas Nr. C39107710, Nr. A420176715, Nr. A420309215) veic prettiesisku faktisko rīcību pret pieteicēju, bet administratīvās tiesas to sekmē, nosakot kā atlīdzinājumu atvainošanos. Šāds atlīdzinājums nesniedz gandarījumu un neattur atbildētāju no prettiesiskas faktiskās rīcības. Atbildētāja nav ņēmusi vērā spriedumu šajā lietā un turpina veikt prettiesisko faktisko rīcību, izņemdama kalendārus no ieslodzītajiem adresētās korespondences. Pieteicēju smagi aizskāra ne tikai tas, ka viņam neļāva lietot kalendāru, ko draudzene bija atsūtījusi kā dāvanu, bet arī tas, ka atbildētāja šādi rīkojās arī pret citiem. Tajā pašā laikā atbildētāja pārkāpj ieslodzīto vienlīdzību atkarībā no to attieksmes pret reliģiju, jo cietuma kapelas apmeklētājiem dala 2017.gada kalendāru.

[4.4] Tiesa nav atbilstīgi novērtējusi aizskarto cilvēktiesību nozīmīgumu un nav ņēmusi vērā to, ka tika aizskartas arī pieteicēja Satversmes 92. un 105.pantā garantētās tiesības. Turklāt tiesa spriedumā nosprieda atņemt pieteicējam atsūtīto kalendāru. Atlīdzinājums nedrīkst būt nesamērīgi mazs. Atvainošanās nevar dot gandarījumu par to, ka kameras biedri bija liecinieki pieteicēja pazemojumam.

[4.5] Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 302.pantā noteiktās lietas izskatīšanas robežas, jo uzlikusi atbildētājai pienākumu atvainoties, bet nav uzdevusi nodrošināt no sūtījuma izņemtā kalendāra izsniegšanu, ar to samazinot pirmās instances noteikto atlīdzinājuma apmēru, kaut gan pieteicējs šādu lūgumu nav izteicis.

[4.6] Apgabaltiesa nav veikusi atbilstošus pasākumus, lai nodrošinātu pieteicēja tiesības uz advokāta palīdzību sprieduma pārsūdzēšanas stadijā.

[5] Pārvalde paskaidrojumā lūdz atzīt kasācijas sūdzību par nepamatotu un norāda, ka morālā kaitējuma atlīdzinājuma pamats ir nevis jebkurš, bet būtisks tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu prettiesisks aizskārums. Lai visa sabiedriskā dzīve nepārvērstos par tiesvedības jomu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, naudā atlīdzināms vienīgi būtisks morālais kaitējums, kuru ar prasītā labuma piešķiršanu vairs nevar nedz juridiski, nedz faktiski atlīdzināt. Tiesa ir vērtējusi pieteicēja norādīto un atzinusi pieteicēja tiesības uz kalendārā ietvertās informācijas pieejamību. Lai arī pieteicēja rīcībā nebija sava kalendāra, viņš tomēr zināja un varēja noskaidrot kalendārā ietverto informāciju, jo pats kasācijas sūdzībā norāda, ka viņa kameras biedru īpašumā bija šādi kalendāri. Līdzīgā lietā morālais kaitējums atlīdzināts, uzliekot pārvaldei pienākumu atvainoties.

[6] Pieteicējs paskaidrojumos nepiekrīt pārvaldes argumentiem un norāda, ka, atņemot pieteicējam kalendāru citu personu klātbūtnē, atbildētāja publiski noniecināja pieteicēju, ne tikai pazemojot viņu, bet arī aizskarot Satversmes 105.pantā garantētās tiesības uz īpašumu. Pieteicējs nepiekrīt arī atbildētājas apgalvojumam, ka apgabaltiesas spriedums ir taisnīgs un pamatots, jo apgabaltiesa atstāja spēkā pirmās instances spriedumu, par kuru atbildētāja iesniedza apelācijas sūdzību. Tas ļauj secināt, ka atbildētāja savas tiesības neizmanto labticīgi. Atbildētājas minētais, ka citā līdzīgā lietā ir noteikts pienākums atvainoties, norāda, ka tas nav atturējis atbildētāju no līdzīgas prettiesiskās faktiskās rīcības izdarīšanas. Atbildētāja pareizi norāda, ka pieteicēja rīcībā nebija sava kalendāra, taču nepareizi norāda, ka pieteicēja kameras biedriem bija savi kalendāri. Vienīgo kalendāru, kas atradās kamerā, pieteicējs uzrādīja tiesai, bet pēc neilga laika kamerā ieradās cietuma darbinieki un atņēma kalendāru nolūkā pazemot pieteicēju un kameras biedrus. Turklāt ar lietā esošiem fotoattēliem ir pierādīts fakts, ka 2015.gadā 19.kameras ieslodzīto rīcībā bija pie sienas stiprināmi kalendāri.

**Motīvu daļa**

**I**

[7] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka apgabaltiesa nav veikusi atbilstošus pasākumus, lai nodrošinātu pieteicēja tiesības uz advokāta palīdzību sprieduma pārsūdzēšanas stadijā. Kasācijas sūdzībā ir apgalvots, ka pieteicējs ir lūdzis nodrošināt kvalificētu juridisko palīdzību.

Augstākā tiesa konstatē, ka lietas materiālos nav atrodami apgabaltiesai adresēti lūgumi par juridiskās palīdzības nodrošināšanu. Lietas materiālos ir atrodami tikai Augstākajai tiesai adresēti lūgumi par valsts nodrošinātas juridiskās palīdzības piešķiršanu, kuri ir iesniegti tieši Augstākajā tiesā apmēram divus mēnešus pēc kasācijas sūdzības iesniegšanas. Turklāt ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2017.gada 29.marta rīcības sēdes lēmumu šis pieteicēja lūgums noraidīts, secinot, ka konkrētā lieta nav pieteicējam sarežģīta.

Jāņem arī vērā, ka Administratīvā procesa likuma 18.panta piektā daļa, kas paredz personas tiesības lūgt tiesai piešķirt valsts nodrošināto juridisko palīdzību, stājās spēkā tikai 2017.gada 1.martā. Savukārt apgabaltiesas 2016.gada 2.novembra sprieduma pārsūdzēšanas termiņš bija 2017.gada 2.janvāris.

Ņemot vērā minēto, šis kasācijas sūdzības arguments ir noraidāms.

**II**

[8] Pieteicējs ir norādījis, ka tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 302.pantā noteiktās lietas izskatīšanas robežas, jo ir samazinājusi pirmās instances tiesas noteikto atlīdzinājuma apmēru, neuzdodot nodrošināt no sūtījuma izņemtā kalendāra izsniegšanu pieteicējam.

Pieteicējs nav ņēmis vērā to, ka par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzību bija iesniedzis ne tikai viņš, bet arī iestāde. Līdz ar to pirmās instances tiesas spriedums bija pārsūdzēts pilnā apjomā, un apelācijas instances tiesai bija no jauna jāizlemj pieteicēja prasījumi pilnā apjomā. Šādā situācijā atlīdzinājuma samazināšana nebūtu uzskatāma par lietas izskatīšanas robežu pārsniegšanu.

[9] Tomēr izskatāmajā gadījumā ir pamatots pieteicēja iebildums, ka tiesai nebija pamata secināt, ka kalendāru pieteicējam var neizsniegt.

Pieteicējs pieteikumā ir norādījis, ka lūdz tiesu atzīst par prettiesisku iestādes faktisko rīcību, neizsniedzot viņam atsūtīto 2015.gada kalendāru. Taču no lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs vēlējās ne tikai faktiskās rīcības prettiesiskuma konstatāciju, bet arī saņemt viņam atsūtīto kalendāru. Pieteicējs jau apstrīdēšanas iesniegumā iestādei bija lūdzis atdot viņam atsūtīto kalendāru. Arī no pieteicēja paskaidrojumiem pirmās instances tiesai 2015.gada 28.augusta sēdē izriet, ka viņa mērķis bija saņemt kalendāru. Tātad pēc būtības pieteicējs vēlējās arī prettiesiskās faktiskās rīcības seku novēršanu.

[10] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 253.panta otrajai daļai, ja nepieciešams, it īpaši ja pirms administratīvā akta atcelšanas vai atzīšanas par spēkā neesošu uzsākta tā izpilde, tiesa spriedumā norāda, kādā veidā iestādei jānovērš uzsāktās izpildes sekas, un uzdod iestādei šajā nolūkā noteiktā termiņā veikt konkrētas darbības.

Administratīvā procesa likumā nav tieši regulētas tiesas tiesības lemt par uzsāktas faktiskās rīcības seku novēršanu. Taču šādas tiesas tiesības izriet, pirmkārt, jau no Satversmes 92.pantā garantētajām tiesībām uz taisnīgu tiesu, jo tiesas aizsardzībai ir jābūt efektīvai. Tiesību aizsardzība tiesā būtu neefektīva, ja vienīgās sekas, ko sekmīga pieteikuma gadījumā persona iegūtu, būtu tikai tiesas atzinums par pārsūdzētā administratīvā akta vai faktiskās rīcības prettiesiskumu (*Augstākās tiesas 2012.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-123/2012 (A42391306) 8.punkts*). Lai nodrošinātu tiesības uz taisnīgu tiesu, administratīvajā procesā jāīsteno visaptveroša tiesas kontrole pār izpildvaras lēmumiem un darbībām un šīs kontroles rezultātā jānovērš tiesību normām neatbilstoša administratīvā akta vai faktiskās rīcības sekas attiecībā uz personu (*sal.: Satversmes tiesas 2017.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. 2017-08-01 12.2.punkts*).

Otrkārt, Administratīvā procesa likuma 3.panta trešā daļa paredz, ka šā likuma noteikumi, kas attiecas uz administratīvo aktu, ir attiecināmi arī uz faktisko rīcību tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar šī administratīvā procesa institūta būtību vai ciktāl citas tiesību normas nenosaka citādi. Faktiskās rīcības seku novēršana nav pretrunā ar faktiskās rīcības institūta būtību, un citas tiesību normas arī nenoteic, ka seku novēršana faktiskās rīcības gadījumā nebūtu pieļaujama.

Līdz ar to tiesai administratīvajā procesā ir tiesības lemt arī par faktiskās rīcības seku novēršanu.

[11] Lai tiesa lemtu par faktiskās rīcības seku novēršanu, personai tas nav pieteikumā tieši jālūdz, jo tas nav atsevišķs prasījums. Jautājums par faktiskās rīcības seku novēršanu tiesai ir jāapsver jebkurā gadījumā, kad tā izskata prasījumu par faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku vai aizliegumu turpināt uzsāktu faktisko rīcību (faktiskās rīcības pārtraukšanu) (*sal.: Augstākās tiesas 2011.gada 8.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-426/2011 (A42947609) 12.punkts; 2012.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-123/2012 (A42391306) 8.punkts*).

Lemjot par faktiskās rīcības seku novēršanu, tiesai ir jāvērtē, vai tas konkrētajā gadījumā ir tiesiski un faktiski iespējams. Ja tas nav tiesiski vai faktiski iespējams, iestādei nevar uzdot novērst faktiskās rīcības sekas, bet pieteicējam saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 8.nodaļu un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu ir tiesības prasīt atlīdzinājumu par kaitējumu, kas nodarīts ar prettiesisko faktisko rīcību (*sal.:* *Augstākās tiesas 2009.gada 11.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-395/2009 (A42288106) 15.punkts, 2013.gada 13.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-127/2013 (A43004511) 18.punkts*). Līdz ar to zaudējumu vai kaitējuma atlīdzināšana parasti ir tāds tiesību aizskāruma novēršanas līdzeklis, kuru pielieto, kad faktiska situācijas labošana, novēršot administratīvā akta izpildes vai faktiskās rīcības sekas, nav iespējama (*Augstākās tiesas 2012.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-123/2012 (A42391306) 8.punkts*).

[12] Izskatāmajā gadījumā tiesa ir kļūdaini uzskatījusi, ka par kalendāra atdošanu ir jālemj kā par prasījumu par zaudējumu atlīdzināšanu. Šāda procesuāla kļūda pati par sevi nebūtu pamats sprieduma atcelšanai, ja pēc būtības attiecīgais jautājums būtu izlemts pareizi. Taču šajā gadījumā jautājums nav izlemts pareizi.

Kā jau tika norādīts, tiesa neuzliek iestādei pienākumu novērst faktiskās rīcības sekas, ja tas tiesiski vai faktiski nav iespējams. Tāpat tiesai ir pamats neuzlikt iestādei pienākumu novērst faktiskās rīcības sekas, ja pieteicējs tieši norāda, ka to vairs nevēlas.

Pārsūdzētajā spriedumā norādīts, ka nav lietderīgi uzdot pārvaldei nodrošināt pieteicējam no sūtījuma izņemtā 2015.gada sienas kalendāra izsniegšanu, ņemot vērā sprieduma taisīšanas laiku (2016.gada beigas). Tātad tiesa nav konstatējusi ne tiesiskus, ne faktiskus šķēršļus kalendāra atdošanai, ne arī to, ka pieteicējs būtu atteicies no kalendāra saņemšanas.

Var piekrist, ka 2015.gada kalendārs 2016.gadā vai vēlāk vairs nav tikpat vērtīgs, kāds tas būtu bijis 2015.gadā, jo tas savas funkcijas vairs nepilda pilnā apmērā. Tomēr nav pamata uzskatīt, ka tam pēc 2015.gada vairs nav nekādas vērtības. Daļa kalendārā ietvertās informācijas (piemēram, par vārda dienām) var būt izmantojama arī citos gados. Tāpat kalendāram var būt arī sentimentāla vērtība, ja tas ir saņemts kā dāvana no kādas personas. Jebkurā gadījumā tikai pieteicējs var izlemt, vai viņš vēlas saņemt kalendāru arī tad, ja 2015.gads jau ir pagājis. Neņemot vērā pieteicēja vēlmes šajā jautājumā, tiek radīts pieteicēja tiesību uz īpašumu papildu aizskārums, ja kalendāra atdošana ir tiesiski un faktiski iespējama. Prettiesiski neizsniedzot pieteicējam atsūtīto kalendāru, jau tika ierobežotas viņa tiesības uz īpašumu – tiesības lietot kalendāru visu tā aizturēšanas laiku. Ja arī pēc tam, kad ar spriedumu attiecīgā faktiskā rīcība ir atzīta par prettiesisku, aizturētais kalendārs netiktu pieteicējam atdots, lai arī tas tiesiski un faktiski būtu iespējams, tad attiecīgais īpašums pieteicējam tiktu pilnībā atņemts.

Ņemot vērā minēto, var secināt, ka apgabaltiesa nepamatoti nav piemērojusi Satversmes 92.pantu un Administratīvā procesa likuma 253.panta otro daļu kopsakarā ar 3.panta trešo daļu. Tas ir ietekmējis lietas iznākumu, jo tiesa, nekonstatējot tiesiskus vai faktiskus šķēršļus kalendāra atdošanai, tomēr ir secinājusi, ka iestādei nav uzliekams pienākums novērst faktiskās rīcības sekas.

[13] Pārsūdzētā sprieduma rezolutīvajā daļā nav ietverts nolēmums par kalendāra atdošanu pieteicējam, taču no sprieduma motīvu daļas nepārprotami izriet, ka tiesa ir nospriedusi, ka iestādei nav uzliekams šāds pienākums. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums ir atceļams daļā par faktiskās rīcības seku novēršanu – pienākuma uzlikšanu iestādei atdot pieteicējam kalendāru. Atkārtoti skatot lietu, tiesai ir jāpārbauda, vai kalendāra atdošana ir tiesiski un faktiski iespējama.

**III**

[14] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir iebildis arī pret to, ka ir noraidīts viņa prasījums noteikt atlīdzinājumu naudā.

[15] Pieteicējs, minot konkrētus piemērus, kad citiem ieslodzītajiem ir bijusi iespēja iegūt un lietot kalendārus, uzskata, ka atbildētāja tīši pieļāvusi nevienlīdzīgu attieksmi pret pieteicēju, neizsniedzot pieteicējam adresēto pasta sūtījumu ar tajā esošo kalendāru.

Lai arī apgabaltiesa nav atsevišķi vērtējusi pieteicēja minētos konkrētos piemērus, no sprieduma motivācijas kopumā izriet, ka apgabaltiesa pēc būtības ir atbildējusi uz šo pieteicēja argumentu. Proti, tā ir pievienojusies rajona tiesas sprieduma motivācijai, konstatējot, ka Valmieras cietuma administrācijas mērķis nebija pazemot konkrēti pieteicēju un ka šāda rīcība bija vērsta pret visiem ieslodzītajiem, jo 2015.gadā kopumā no ieslodzītajiem adresētajiem sūtījumiem izņemti 11 sienas kalendāri. Papildus minētajam apgabaltiesa, pārbaudot, vai pret pieteicēju ir īstenota nevienlīdzīga attieksme, ir konstatējusi, ka pieteicējs noteiktajā kārtībā nav vērsies pie cietuma priekšnieka ar iesniegumu par 2015.gada kalendāra izsniegšanu.

No minētā izriet, ka Valmieras cietuma administrācijas prakse kopumā ir bijusi vērsta uz to, lai nepieļautu kalendāru saņemšanu sūtījumos un pienesumos. Līdz ar to pieteicēja nosauktie pretējie piemēri var liecināt, piemēram, par nekonsekvenci vai nepietiekami stingru kontroli, taču ir pareizs apgabaltiesas secinājums, ka cietuma administrācijas mērķis nebija tīša vēršanās konkrēti pret pieteicēju.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka cietuma kapelas apmeklētājiem tiek dalīts 2017.gada kalendārs. Savukārt jau pēc kasācijas sūdzības iesniegšanas pieteicējs ir iesniedzis tiesai fotogrāfijas, kurās redzams, ka kamerā pie sienas ir kalendārs. Tā kā šie apstākļi tiek norādīti jau pēc apgabaltiesas sprieduma pasludināšanas, tas nevar ietekmēt vērtējumu par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Turklāt tie nevar arī tikt uzskatīti par tādiem jaunatklātiem apstākļiem Administratīvā procesa likuma 353.panta izpratnē, kas varētu būt pamats lietas jaunai izskatīšanai un līdz ar to arī apgabaltiesas sprieduma atcelšanai izņēmuma kārtībā procesuālās efektivitātes vārdā šajā tiesvedības stadijā, jo arī tie var norādīt tikai uz to, ka cietuma administrācijai nav bijusi konsekventa nostāja jautājumā par sienas kalendāra pieļaujamību kamerā, bet tie nepierāda, ka cietuma administrācijas mērķis, izņemot no sūtījuma kalendāru, bija tīša vēršanās konkrēti pret pieteicēju vai pieteicēja pazemošana.

[16] Pieteicējs atsaucas uz lietām Nr. C39107710, Nr. A420176715, Nr. A420309215, uzskatīdams, ka atbildētāja ilgstoši un tīši veic prettiesisku faktisko rīcību nolūkā pazemot pieteicēju.

Lietā Nr. C39107710 ar Vidzemes apgabaltiesas 2016.gada 29.februāra spriedumu par labu pieteicējam no Latvijas valsts piedzīta morālā kaitējuma atlīdzība 2800 *euro* apmērā par viņa turēšanu Valmieras cietumā neatbilstošos apstākļos, kas varēja ietekmēt viņa veselības stāvokli. Minētās lietas izskatīšana nav pabeigta, jo spriedums pārsūdzēts kasācijas kārtībā. Turklāt, nosakot atlīdzinājuma apmēru, Vidzemes apgabaltiesa gan atzina, ka Valmieras cietuma izmeklēšanas kamerā apstākļi bija godu un cieņu pazemojoši, tomēr no sprieduma neizriet, ka atbildētājas nolūks būtu bijis pieteicēju pazemot.

Lietā Nr. A420176715 bija strīds par Valsts policijas darbinieku faktisko rīcību, pieteicējam paredzēto sūtījumu adresējot Valmieras cietuma priekšniekam. Tātad minētās lietas apstākļi nevar tikt izmantoti, lai vērtētu Valmieras cietuma administrācijas motīvus šajā lietā.

Savukārt lietā Nr. A420309215 atzīta par prettiesisku pieteicēja medicīnisko dokumentu kopiju neizsniegšana, taču norādīts, ka prettiesiskā atteikuma mērķis nebija pazemot konkrēti pieteicēju vai radīt viņam ciešanas, bet tā pamatā bija kļūdaina tiesību normu interpretācija.

Līdz ar to pieteicēja minētās lietas neliecina par atbildētājas nolūku pazemot pieteicēju.

[17] Argumentu, ka kalendārs satur informāciju, kas pieteicējam nepieciešama privātās dzīves un laika plānošanai, tiesa jau ir atzinusi par pamatotu, konstatēdama iestādes faktiskās rīcības prettiesiskumu. Savukārt uz iebildumu, ka kalendāra neesība traucēja viņam sagatavoties tiesas sēdēm, apgabaltiesa pamatoti norādīja, ka pašam pieteicējam ir jāiesniedz pierādījumi, kas apstiprinātu šo faktu. Pieteicēja vispārīga norāde, ka informācija par tiesas sēdēm ir pieejama Tiesu informācijas sistēmā, nav uzskatāma par pierādījumu, kas apstiprinātu reālu pieteicēja tiesību traucējumu.

[18] Kasācijas sūdzībā apgalvots, ka atbildētāja nav ņēmusi vērā spriedumu šajā lietā un turpina veikt prettiesisko faktisko rīcību, izņemdama kalendārus no ieslodzītajiem adresētās korespondences. Taču kasācijas sūdzības iesniegšanas brīdī apgabaltiesas spriedums nevienā daļā vēl nebija stājies spēkā, līdz ar to šis arguments ir noraidāms. Turklāt, ja procesa dalībnieks uzskata, ka cits procesa dalībnieks rīkojas pretēji tiesas spriedumam, tas noteiktos gadījumos varētu būt pamats sūdzības iesniegšanai par tiesas nolēmuma nepienācīgu vai neatbilstošu izpildi, taču ne pamats sprieduma atcelšanai.

[19] Pretēji pieteicēja viedoklim tiesa ir atbilstīgi novērtējusi aizskarto cilvēktiesību (Satversmes 96.panta paredzētās tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un 100.pantā paredzētās tiesības uz vārda brīvību) nozīmīgumu, jo ir ņēmusi vērā visus konkrētajā lietā būtiskos apstākļus. Tāpat tiesa ir pamatoti secinājusi, ka nav pierādīts Satversmes 92.pantā garantēto tiesību aizskārums. Savukārt jautājums par Satversmes 105.pantā garantēto tiesību aizsardzību tiks risināts, atkārtoti izskatot lietu un lemjot par faktiskās rīcības seku novēršanu.

[20] Ievērojot iepriekš minēto, tiesa ir pareizi secinājusi, ka atbilstīgs atlīdzinājums ir atvainošanās.

[21] Lai arī pieteicējs kasācijas sūdzībā par to nav izteicis iebildumus, Augstākā tiesa vēlas *obiter dictum* norādīt, ka nepareizi ir izvērtēts jautājums par pieteicēja līdzatbildību.

Pirmās instances tiesa spriedumā ir konstatējusi pieteicēja līdzatbildību, norādot, ka pieteicējs tā arī nav vērsies pie Valmieras cietuma priekšnieka ar iesniegumu par kalendāra izsniegšanu, kaut gan par šādu iespēju viņš bija informēts ar pārvaldes 2015.gada 27.februāra lēmumu. Apelācijas instances tiesa šim secinājumam ir pievienojusies.

Izdarot šādu secinājumu, tiesa nav ņēmusi vērā to, ka iepriekš minētais pārvaldes lēmums ir pieņemts, izskatot pieteicēja iesniegumu, kurā viņš citastarp ir lūdzis atdot viņam kalendāru. Līdz ar to nav saprotams, kāpēc pieteicējam bija atkārtoti jāraksta iesniegums, lūdzot izsniegt kalendāru, ja viņš to jau bija darījis. Tāpat nav arī nekāda pamata uzskatīt, ka atkārtota iesnieguma izskatīšanas rezultāts būtu atšķirīgs. Taču, neskatoties uz to, ka pieteicēja līdzatbildība nav konstatējama, tiesa ir pareizi secinājusi, ka atbilstīgs atlīdzinājums šajā gadījumā ir atvainošanās. Līdz ar to šai kļūdai nav bijusi ietekme uz lietas iznākumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 2.novembra spriedumu daļā par faktiskās rīcības seku novēršanu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 2.novembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts prasījums par morālā kaitējuma atlīdzinājumu naudā, bet [pers. A] kasācijas sūdzību šajā daļā noraidīt;

atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu – 35 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.