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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Dace Mita,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 1.novembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs resoriskās pārbaudes ietvaros ar 2016.gada 1.aprīļa, 2016.gada 6.maija, 2016.gada 8.jūnija un 2016.gada 28.jūlija vēstulēm vairākkārt lūdza pieteicējam [pers. A] kā zvērinātam tiesu izpildītājam sniegt informāciju, vai laikā no 2014.gada 1.aprīļa līdz informācijas sniegšanas brīdim pieteicējs ir veicis ar valsts amatpersonas amatu saistītas darbības izpildu lietās, kurās viena no iesaistītajām pusēm ir (bija) *Nordea Bank AB* Latvijas filiāle.

Pieteicējs minēto informāciju birojam nesniedza, vienlaikus lūdza iepazīties ar pārbaudes lietu, kuras ietvaros tiek prasīta attiecīgā informācija. Birojs pieteicēju informēja, ka pārbaudes lietas materiāli ir ierobežotas pieejamības informācija, un nedeva iespēju pieteicējam ar tiem iepazīties.

[2] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par minētajās vēstulēs ietvertā informācijas pieprasījuma, kā arī atteikuma iepazīties ar pārbaudes lietas materiāliem atzīšanu par prettiesisku.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 1.novembra lēmumu izbeidza tiesvedību lietā sakarā ar to, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[3.1] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja informācijas pieprasījums ir adresēts zvērinātam tiesu izpildītājam kā valsts amatpersonai resoriskās pārbaudes ietvaros.

[3.2] Atbilstoši Administratīvā procesa likumam lēmums par amatpersonas tiesiskā statusa nodibināšanu, maiņu, izbeigšanu un šīs personas sodīšanu, kā arī cits lēmums, ja tas būtiski ierobežo šīs personas cilvēktiesības, atzīstams par administratīvo aktu.

Nav konstatējams, ka konkrētais informācijas pieprasījums būtiski ierobežotu pieteicēja kā valsts amatpersonas cilvēktiesības, jo izpildu lietu reģistra īpašniece ir Latvijas valsts. Datu sniegšanas pienākums no reģistra nav saistāms ar pieteicēja cilvēktiesībām. Nav pamatots pieteicēja apsvērums, ka informācijas sniegšana var skart viņa tiesības uz aizstāvību. Informācijas pieprasījums valsts amatpersonai sniegt datus, kas iegūti, tai pildot amata pienākumus, neskar pieteicēja tiesības neliecināt pret sevi. Tas nav uzskatāms par tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu.

[3.3] Turklāt par administratīvo aktu nav uzskatāms starplēmums (tostarp procesuāls lēmums) administratīvā procesa ietvaros, ja vien tas būtiski neskar personas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja informācijas pieprasījums ir uzskatāms par valsts pārvaldes iekšēju procesuālo lēmumu, tam nav galīga noregulējuma rakstura, un tas nav radījis būtisku pieteicēja cilvēktiesību aizskārumu.

[3.4] No Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja paskaidrojumiem izriet, ka birojs informāciju pieprasījis saistībā ar iespējamu pārkāpumu. Konkrēta lieta nav ierosināta, lai būtu aizsargājamas pieteicēja tiesības iepazīties ar lietas materiāliem.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minēto.

[4.1] Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam pēc ziņu saņemšanas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.1pantam bija jāuzsāk administratīvā pārkāpuma lietvedība. Nedz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss, nedz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likums šādā gadījumā neparedz veikt resorisko pārbaudi un tās ietvaros pieprasīt informāciju. Savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.panta sestajai daļai iestāde nedrīkst pamatot administratīvo aktu ar iekšējo normatīvo aktu. Līdz ar to nepamatoti ir tiesas secinājumi par resoriskās pārbaudes tiesiskumu un biroja tiesībām iegūt informāciju bez konkrētas lietas ierosināšanas.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja informācijas pieprasījums personai, pret kuru nav uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība, ir administratīvais akts, kurš ir pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā. Ja birojs būtu uzsācis administratīvā pārkāpuma lietvedību pret pieteicēju, pieprasījums nebūtu atzīstams par administratīvo aktu, taču šī rīcība būtu prettiesiska, jo ir pretrunā ar personas tiesībām neliecināt pret sevi.

[4.2] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja informācijas pieprasījums nevar būt valsts pārvaldes iekšējs procesuāls lēmums, jo pieteicējs kā tiesu sistēmai piederīga pašnodarbināta persona neatrodas valsts pārvaldes hierarhiskajā sistēmā.

[4.3] Pieteicējs drīkst sniegt informāciju tikai Tiesu izpildītāja likuma 52.panta kārtībā.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa arī iepriekš ir izskatījusi jautājumu par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja informācijas pieprasījumu tiesisko dabu.

Vērtējot biroja informācijas pieprasījumu privātpersonai, kura nav procesa (ierosinātas administratīvā pārkāpuma lietas) dalībnieks, Augstākā tiesa atzinusi, ka tas atzīstams par administratīvo aktu un attiecīgi pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā (*2013.gada 9.maija lēmuma lietā Nr. SKA-489/2013 (670003013) 8.punkts*).

Augstākā tiesa ir apsvērusi arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja privātpersonai adresēta informācijas pieprasījuma tiesisko dabu, kas izteikts attiecībā uz citu privātpersonu veiktas resoriskās pārbaudes ietvaros. Arī šajā gadījumā Augstākā tiesa atzina, ka šāds biroja pieprasījums ir administratīvais akts (*2016.gada 28.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1289/2016 (A420327714) 11.punkts*).

Minētajās lietās Augstākā tiesa iezīmēja atšķirīgu situāciju gadījumā, kad informācijas pieprasījumam ir procesuālas darbības raksturs (piemēram, kriminālprocesuālas darbības) un kad tas adresēts konkrētā procesa dalībniekam. Šāds pieprasījums administratīvā procesa kārtībā nav atsevišķi pārsūdzams (*2013.gada 9.maija lēmuma lietā Nr. SKA-489/2013 (670003013) 9.punkts, 2016.gada 28.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1289/2016 (A420327714) 11.punkts*).

[6] Izskatāmajā gadījumā Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs nosūtīja pieteicējam kā zvērinātam tiesu izpildītājam informācijas pieprasījumu. Tajā lūgts pieteicējam sniegt informāciju, vai laikā no 2014.gada 1.aprīļa līdz informācijas sniegšanas brīdim pieteicējs ir veicis ar valsts amatpersonas amatu saistītas darbības izpildu lietās, kurās viena no iesaistītajām pusēm ir (bija) *Nordea Bank AB* Latvijas filiāle.

Kā izriet no lietas materiāliem un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja norādītā, minētā informācija pieprasīta sakarā ar to, ka birojā saņemts iesniegums ar lūgumu izvērtēt valsts amatpersonu darbību atbilstību likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktajiem ierobežojumiem. Attiecīgi uzsākta resoriskā pārbaude arī par pieteicēja darbības tiesiskumu. Lai varētu izvērtēt iesniegumā minētos faktus un izlemt jautājumu, vai ir pamats pret pieteicēju uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai kriminālprocesu, birojam nepieciešama papildu informācija, kas ir pieteicēja kā valsts amatpersonas rīcībā. Tādēļ, pirms uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai kriminālprocesu, birojs izmantoja Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 10.panta pirmās daļas 4.punktā paredzētās tiesības pieprasīt un saņemt bez maksas no valsts pārvaldes un pašvaldību iestādēm, uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), organizācijām, amatpersonām un citām personām informāciju, dokumentus un citus materiālus neatkarīgi no to slepenības režīma.

[7] No minētā izriet, ka pieteicējam informācija pieprasīta resoriskās pārbaudes ietvaros, kuras mērķis ir pārbaudīt, vai pret pieteicēju kā valsts amatpersonu ir pamats uzsākt kādu tālāku procesu, proti, administratīvā pārkāpuma lietvedību vai kriminālprocesu (sal. par resoriskās pārbaudes būtību Kriminālprocesa likuma 373.panta trešā daļa, atbilstoši kurai ar resorisko pārbaudi šā likuma izpratnē saprot valsts iestādes un tās amatpersonu veiktu pārbaudi attiecībā uz iespējamu likuma pārkāpumu, izmantojot šīs iestādes darbību regulējošajā likumā noteiktās pilnvaras, kas nav kriminālprocesuālās pilnvaras).

Tā kā informācija pieprasīta tieši pieteicējam, par kura darbību tiek veikta resoriskā pārbaude, informācijas pieprasījums nav uzskatāms par galīgu darbību, bet gan apstākļu noskaidrošanu. Informācijas pieprasīšana šādā gadījumā aplūkojama plašāka procesa – administratīvās pārkāpuma lietvedības vai kriminālprocesa – kontekstā, saistībā ar kuru iestādei konkrētā informācija nepieciešama vai uz kādu procesu tā vērsta (*sal. Augstākās tiesas 2008.gada 12.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-778/2008 (A42588408) 10.punkts*).

Lai gan pieteicējam adresētais informācijas pieprasījums nav nosūtīts administratīvās pārkāpuma lietvedības vai kriminālprocesa ietvaros, ir secināms, ka tas ir vērsts uz iespējamu procesa uzsākšanu. Tādēļ informācijas pieprasījums nav aplūkojams atsevišķi no šā iespējamā procesa. Pieteicēja tiesības iebilst pret informācijas pieprasījumu var tikt īstenotas iespējamā procesa ietvaros (ja tāds pārbaudes rezultātā tiks uzsākts).

[8] Ievērojot minēto, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja informācijas pieprasījums pieteicējam par viņu veiktās resoriskās pārbaudes ietvaros, nav pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā.

[9] Pieteicējs administratīvajā tiesā pārsūdzējis ne vien Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja informācijas pieprasījumu, bet arī tā atteikumu iepazīties ar resoriskās pārbaudes materiāliem. Zemākas instances tiesas minētos prasījumus aplūkojušas kā divus atsevišķus prasījumus. Taču Augstākā tiesa uzskata, ka tie ir savstarpēji saistīti un, tāpat kā prasījums par biroja informācijas pieprasījuma atzīšanu par prettiesisku, tā arī prasījums par atteikumu iepazīties ar resoriskās pārbaudes lietas materiāliem, nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

Pirmkārt, pieteicēja interese iepazīties ar resoriskās pārbaudes materiāliem radusies saistībā ar pieteicējam adresēto Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja informācijas pieprasījumu.

Otrkārt, kā jau iepriekš minēts, pieteicējam informācija pieprasīta sakarā ar iespējamu administratīvā pārkāpuma lietvedības vai kriminālprocesa uzsākšanu. Līdz ar to situācijā, kad resoriskā pārbaude nav noslēgusies, arī pieteicēja tiesiskā interese iepazīties ar viņa pārbaudes lietas materiāliem saistāma ar iespējamā procesa materiālu pieejamību, kas aplūkojama caur konkrētā procesa regulējošām normām, nevis caur Informācijas atklātības likumā paredzētajām personu tiesībām saņemt informāciju.

Treškārt, ja resoriskā pārbaude noslēgsies ar lēmumu neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai kriminālprocesu, pieteicēja tiesības saņemt informāciju no resoriskās pārbaudes materiāliem būs vērtējamas caur Informācijas atklātības likuma prizmu (*Augstākās tiesas 2013.gada 26.aprīļa lēmums lietā Nr. SKA-327/2013 (A420678011)*).

[10]  Apgabaltiesas argumenti tiesvedības izbeigšanai nav pilnīgi pareizi. Apgabaltiesa nepamatoti lietas pakļautības jautājumus aplūkojusi saistībā ar pieteicēja kā valsts amatpersonas statusu. Attiecīgi nepamatoti šajā gadījumā izdarīti secinājumi par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja informācijas pieprasījumu kā valsts pārvaldes iekšēju lēmumu. Taču minētās nepilnības tiesas pamatojumā neietekmē tās gala secinājuma, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, pamatotību. Šādos apstākļos apgabaltiesas lēmuma atcelšanai nav pamata.

[11] Augstākā tiesa nevērtē pieteicēja blakus sūdzības argumentus, kas attiecas uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja informācijas pieprasījuma tiesiskuma pārbaudi pēc būtības. Izskatāmā blakus sūdzība attiecas vienīgi uz procesuālo jautājumu par konkrētā strīda pakļautību administratīvās tiesas kontrolei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 1.novembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.