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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2017.gada 24.novembra lēmumu daļā, ar kuru noraidīts lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas par apelācijas sūdzības iesniegšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2017.gada 24.novembra lēmumu noraidīts pieteicējas [pers. A] lūgums atbrīvot viņu no valsts nodevas samaksas par apelācijas sūdzības iesniegšanu. Lēmumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[1.1] Pilnīga vai daļēja atbrīvošana no valsts nodevas samaksas paredzēta tikai izņēmuma gadījumos, proti, konstatējot, ka konkrētās fiziskās personas mantiskais stāvoklis neļauj tai īstenot tiesības uz tiesu likumā noteiktā valsts nodevas apmēra dēļ. Lai tiesa varētu izvērtēt lūguma pamatotību, personai pašai ir pienākums sniegt tiesai konkrētu un detalizētu informāciju par savu materiālo stāvokli un ienākumiem, kā arī iesniegt pierādījumus, kuri apstiprinātu personas trūcīgo materiālo stāvokli. Vispārīgi apgalvojumi nevar kalpot par pamatu atbrīvošanai no valsts nodevas samaksas.

[1.2] Parasti dokuments, kas apliecina personas slikto finansiālo stāvokli, ir pašvaldības izziņa par atbilstību trūcīgas (maznodrošinātas) personas statusam. Pieteicēja no 2016.gada 1.jūnija nav vērsusies Rīgas Sociālajā dienestā un sociālo palīdzību nav saņēmusi.

[1.3] Pieteicējai piešķirta valsts vecuma pensija, kuras apmērs nepārsniedz 90 *euro*. Pieteicējas mērķis, vēršoties tiesā ar pieteikumu, ir saņemt valsts vecuma pensiju lielākā apmērā. Apelācijas sūdzības iesniegšana norāda, ka būtiskas izmaiņas pensijas apmērā nav notikušas. Arī iestāde nav iesniegusi pierādījumus, ka ir pārskatīts pieteicējai piešķirtās pensijas apmērs. Līdz ar to piešķirama ticamība tam, ka pieteicējas ikmēneša ienākumus veido vecuma pensija, kuras apmērs nepārsniedz 90 *euro*. Secināms, ka pieteicējas ienākumu apmērs ir zemāks par valstī aprēķināto nabadzības riska slieksni, kas 2015.gadā bija 318 *euro* mēnesī.

[1.4] Vienlaikus lūgums atbrīvot no valsts nodevas samaksas ir noraidāms turpmāk minēto apsvērumu dēļ. Kā iepriekš minēts, pieteicēja nav atzīta par trūcīgu vai maznodrošinātu personu, viņa nav pat vērsusies pēc sociālās palīdzības. Pieteicēja nav paskaidrojusi, kā viņa spēj apmierināt savas ikdienas vajadzības un kāpēc nav vērsusies pēc sociālas palīdzības.

[1.5] Papildus konstatējams, ka pieteicējai pieder domājamās daļas no nekustamā īpašuma, kas sastāv no zemesgabala, dzīvojamās ēkas, diviem šķūņiem un pagraba. Tāpat pieteicēja līdz 2017.gada 7.augustam bija juridiski konsultatīvās firmas SIA „Pūce AB” dalībniece un līdz pat 2017.gada 11.oktobrim bija SIA „Amerikas Baltijas Biznesa Attīstības Sabiedrība” dalībniece. Abas sabiedrības nav iesniegušas gada pārskatu, un pieteicēja par tām nav sniegusi nekādu informāciju, līdz ar to nav iespējams pārbaudīt, vai pieteicēja kā sabiedrību dalībniece ir guvusi kādus ienākumus.

[1.6] No norādītā izriet, ka pieteicēja nav sniegusi izsmeļošu informāciju par savu mantisko stāvokli. Tā kā lietā trūkst pilnīgas un pārbaudāmas informācijas par pieteicējas mantisko stāvokli, nav iespējams konstatēt objektīvas grūtības samaksāt valsts nodevu, kā arī nav iespējams apmierināt lūgumu par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas.

[2] Pieteicēja iesniegusi blakus sūdzību par apgabaltiesas tiesneša lēmumu un norāda turpmāk minētos iebildumus.

[2.1] Pirmās instances tiesa jau ir atbrīvojusi pieteicēju no valsts nodevas maksāšanas. Lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies spēkā. Lemt atkārtoti to pašu procesuālo jautājumu lietas ietvaros Administratīvā procesa likums neparedz.

[2.2] Nevienā no tiesas nolēmumiem nav norādīts, kādi pierādījumi jāiesniedz papildus lietā esošajiem, tādēļ pieteicēja secina, ka lēmumi nav izpildāmi. Nav norādīts, kāds tad būs pierādījumu kopums, kas būs pietiekams, lai tiesa varētu secināt to, kas jebkurai vidusmēra personai ir vispārzināms.

[2.3] Starp tiesas minēto komercsabiedrību likvidāciju un pieteicējas mantisko stāvokli nav cēloņsakarības. Tiesai ir zināms, ka SIA „Pūce AB” ir likvidēta ar Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu. Par SIA „Amerikas Baltijas Biznesa Attīstības Sabiedrība” pieteicējai nav zināms, kādu apstākļu dēļ tā likvidēta, bet nekādus ienākumus saistībā ar šīm sabiedrībām pēdējo piecu gadu laikā pieteicēja nav saņēmusi.

[2.4] Tā kā tiesa konstatējusi, ka pieteicēja sociālo palīdzību nav saņēmusi, secinājums, ka pieteicējas lūgums ir noraidāms, ir acīmredzami bezjēdzīgs.

[2.5] Tiesas pieprasījums atklāt to, kura persona viņai palīdz iztikt, pieprasa tādas pieteicējas personīgās dzīves detaļas, kurām nav sakara ar pieteicējas materiālo stāvokli.

[3] Pēc Augstākās tiesas pieprasījuma pieteicēja iesniegusi papildu informāciju par to, kā izlietoti finanšu līdzekļi, kurus pieteicēja saņēmusi par 2016.gada 7.aprīlī veiktu dzīvokļa pārdošanu. Pieteicēja iesniegusi arī sava bankas konta izrakstu un sniegusi informāciju, ka attiecībā uz likvidētajām komercsabiedrībām, kurās viņa bijusi dalībniece, nekādus lēmumus par peļņas un mantas sadali pieteicēja nav pieņēmusi un nav saņēmusi naudas līdzekļus vai citu mantu. Pēc pieteicējai pieejamām ziņām šos uzņēmumus likvidējis Valsts ieņēmumu dienests.

**Motīvu daļa**

[4] Apgabaltiesai adresēto lūgumu atbrīvot no valsts nodevas samaksas pieteicēja ir pamatojusi ar to, ka pieteicējas materiālais stāvoklis nav būtiski mainījies, salīdzinot ar stāvokli pieteikuma iesniegšanas laikā. Pieteicēja norādīja, ka viņas ienākumu pieaugums ir vienāds ar pensijas indeksācijas apmēru, kā arī uzskatīja, ka jau ir atbrīvota no valsts nodevas samaksas ar pirmās instances tiesas lēmumu.

Augstākā tiesa norāda, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 124.panta pirmajai daļai valsts nodeva administratīvajā procesā tiesā ir maksājama atsevišķi par katru konkrēto procesuālo darbību – pieteikuma iesniegšanu vai apelācijas sūdzības iesniegšanu.

Līdz ar to arī Administratīvā procesa likuma 128.panta trešajā daļā paredzētā iespēja, ka tiesa vai tiesnesis, ņemot vērā fiziskās personas mantisko stāvokli, pēc tās lūguma pilnīgi vai daļēji atbrīvo personu no valsts nodevas samaksas, attiecas uz katru ar valsts nodevu apmaksājamo procesuālo darbību atsevišķi – personas atbrīvošana no valsts nodevas samaksas par pieteikuma iesniegšanu nenozīmē, ka viņa atbrīvota no valsts nodevas samaksas arī par apelācijas sūdzības iesniegšanu.

Lemjot par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, tiesai jāņem vērā personas mantiskais stāvoklis konkrētās procesuālās darbības veikšanas laikā. Lietas iztiesāšanas gaitā personas mantiskais stāvoklis var mainīties, līdz ar to nebūtu pamata atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas turpināt attiecināt uz personu, kuras mantiskais stāvoklis ļauj valsts nodevu samaksāt. Pretēja interpretācija nebūtu atbilstoša tiesību normas mērķim (*Augstākās tiesas 2010.gada 3.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-724/2010 6.punkts;* *2016.gada 8.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-565/2016 4.punkts*).

Turklāt no Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 24.oktobra lēmuma skaidri izriet, ka pieteicēju nolemts atbrīvot no valsts nodevas samaksas par konkrētā pieteikuma iesniegšanu. Tādēļ pieteicējai nebija pamata uzskatīt, ka viņa ar pirmās instances tiesas lēmumu ir atbrīvota no valsts nodevas samaksas arī par apelācijas sūdzības iesniegšanu.

[5] Vienlīdzības princips prasa, lai, pastāvot salīdzināmiem faktiskajiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem, tiesa pieņem vienādus lēmumus. Tādēļ vērā ņemams ir pieteicējas arguments, ka viņas materiālais stāvoklis nav būtiski mainījies, salīdzinot ar stāvokli pieteikuma iesniegšanas laikā, kad pieteicēja tika atbrīvota no valsts nodevas samaksas.

Iepriekš rajona tiesas tiesneša pieņemtajam lēmumam pretējs jautājuma iznākums ir pieļaujams, ja apgabaltiesas tiesnesis ir pārbaudījis un ņēmis vērā tādus būtiskus apstākļus, kurus nav ņēmis vērā rajona tiesas tiesnesis.

Apgabaltiesas tiesnesis ir pievērsis uzmanību tam, ka pieteicēja nav paskaidrojusi, no kādiem līdzekļiem viņa apmierina savas ikdienas vajadzības, ņemot vērā nelielo pensijas apmēru, un ka viņa nav sniegusi tiesai informāciju par komercsabiedrībām SIA „Pūce AB” un SIA „Amerikas Baltijas Biznesa Attīstības Sabiedrība”, kurās tā bijusi dalībniece.

[6] Tādēļ Augstākā tiesa lūdza pieteicēju sniegt informāciju par apgabaltiesas tiesneša lēmumā konstatētajiem apstākļiem, kā arī par to, kā izlietoti līdzekļi, kurus pieteicēja saņēmusi par dzīvokļa pārdošanu 2016.gada 7.aprīlī.

Pieteicēja ir iesniegusi pierādījumus un paskaidrojumus par dzīvokļa pārdošanā iegūto naudas līdzekļu izlietojumu. No tiem izriet, ka iegūtie līdzekļi pamatā iztērēti jauna mājokļa iegādei un aprīkošanai, kā arī saistību dzēšanai.

Vērtējot šīs ziņas kopsakarā ar pieteicējas bankas konta izrakstu, Augstākā tiesa iegūst pārliecību, ka pieteicējas rīcībā nav atlicis naudas līdzekļu uzkrājums, no kura būtu iespējams samaksāt valsts nodevu.

[7] No pieteicējas sniegtajām ziņām arī izriet, ka ikdienas vajadzību apmierināšanai viņa saņem finansiālu atbalstu no citām personām.

Nav izšķirošas nozīmes tam, kas pamatā veido pieteicēja mantisko stāvokli – darba alga, iemaksas no radiniekiem vai citām personām, vai kādi citi ienākumi (*Augstākās tiesas 2016.gada 8.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-565/2016 5.punkts*).

Tomēr Augstākā tiesa no pieteicējas bankas konta izraksta konstatē, ka minētais atbalsts pat kopā ar pieteicējas pensiju nepārsniedz 200–300 *euro* mēnesī, un tas ir zemāk par nabadzības riska slieksni, kas 2016.gadā bija 330 *euro* mēnesī.

[8] Pārbaudot ziņas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, Augstākā tiesa konstatē, ka 2014.gada 3.oktobrī Komercreģistrā izdarīts ieraksts par SIA „Pūce AB” darbības izbeigšanu, pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu, savukārt 2017.gada 7.augustā sabiedrība izslēgta no Komercreģistra. 2014.gada 16.jūlijā izdarīts ieraksts par SIA „Amerikas Baltijas Biznesa Attīstības Sabiedrība” darbības izbeigšanu, pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu, un 2017.gada 11.oktobrī sabiedrība izslēgta no Komercreģistra.

Tas atbilst pieteicējas sniegtajām ziņām, līdz ar to Augstākā tiesa piešķir ticamību pieteicējas paskaidrojumiem, ka viņa sabiedrību likvidācijas procesā nav saņēmusi nekādu mantu vai naudas līdzekļus, piemēram, likvidācijas kvotas veidā.

[9] Ņemot vērā teikto, Augstākā tiesa uzskata, ka pastāv pamats atbrīvot pieteicēju no valsts nodevas samaksas par apelācijas sūdzības iesniegšanu. Līdz ar to pārsūdzētais lēmums daļā, ar kuru noraidīts lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2017.gada 24.novembra lēmumu;

atbrīvot [pers. A] no valsts nodevas samaksas par apelācijas sūdzības iesniegšanu par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 2.oktobra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.