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**Darba likuma 122.pantā noteiktā prekluzīvā termiņa pārkāpuma sekas**

Vēršanās tiesā pēc Darba likuma 122.pantā noteiktā viena mēneša termiņa, kuru prasītājs nav lūdzis atjaunot, ietveras Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkta sastāvā un apliecina subjektīvās prasības tiesības zudumu, kas ir pamats atteikumam pieņemt prasības pieteikumu vai tiesvedības izbeigšanai, ja lieta ir bijusi ierosināta (Civilprocesa likuma 223.panta 2.punkts).
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijans Jonikāns,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Anda Briede,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Ināra Garda,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnese Zane Pētersone,

tiesnese Marika Senkāne,

tiesnesis Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 23.maija spriedumu [pers. A] prasībā pret SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu un vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 26.oktobra spriedumu atzīts par spēkā neesošu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” [pers. A] izsniegtais darba līguma uzteikums un [pers. A] atjaunota darbā minētajā sabiedrībā.

Saskaņā ar 2016.gada 9.martā noslēgto darba līgumu [pers. A] pieņemta darbā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” iecirkņa „Zemgale” Apsaimniekošanas daļas nama pārziņa amatā.

Savukārt atbilstoši 2016.gada 22.marta darba līguma grozījumiem [pers. A] pārcelta darbā iecirkņa „Kurzeme” Apsaimniekošanas daļas namu pārziņa amatā uz namu pārzines [per. B.] pārejošas darbnespējas laiku, vēlāk saskaņā ar 2016.gada 31.maija vienošanos par grozījumiem darba līgumā pārcelta darbā iecirkņa „Kurzeme” Apsaimniekošanas daļas namu pārziņa amatā uz namu pārzines [pers. B] pārejošas darbnespējas laiku.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” 2016.gada 25.jūlijā izsniegusi [pers. A] darba līguma uzteikumu, kurā norādīts, ka darba līgums tiek izbeigts atbilstoši Darba likuma 113.pantam, jo namu pārzines [pers. B] pārejošā darbnespēja ir izbeigusies, līdz ar to darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas 2016.gada 25.jūlijā.

[2] [Pers. A] 2016.gada 25.augustā cēlusi tiesā prasību pret SIA „Rīgas namu pārvaldnieks”, kurā lūgusi:

 - atzīt par spēkā neesošu starp [pers. A] un SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks’’ 2016.gada 22.martā noslēgtās vienošanās 4.punktu un 2016.gada 31.maijā noslēgtās vienošanās 4.punktu;

- atzīt 2016.gada 25.jūlija uzteikumu par spēkā neesošu;

- atzīt [pers. A] un SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks” darba tiesiskās attiecības par nodibinātām uz nenoteiktu laiku;

- atjaunot [pers. A] darbā;

- piedzīt no SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks” vidējo izpeļņu par visu darba piespiedu kavējuma laiku, kas uz 2016.gada 29.novembri ir 3267,73 EUR.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Pildot Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 26.oktobra spriedumu, prasītāja ir atjaunota darbā, noslēdzot 2016.gada 9.martā darba līgumu, ar kuru prasītāja uzņēmās veikt namu pārziņa amata pienākumus uz nenoteiktu laiku.

2016.gada 22.martā un 2016.gada 31.maijā noslēgtās vienošanās nemainīja darba līguma termiņu, jo prasītāja tikai aizvietoja darbiniekus viņu slimības laikā. Līdz ar to nebija tiesiska pamata slēgt darba līgumu uz noteiktu laiku un izbeigt darba tiesiskās attiecības, pamatojoties uz Darba likuma 113.pantu.

[2.2] Parakstot vienošanās, prasītāja tika maldināta, jo viņai bija nepareizs, īstenībai neatbilstošs priekšstats par apstākļiem, kas saistīti ar minēto vienošanos saturu un tiesiskajām sekām. Prasītāja to tekstu saprata tā, ka turpmāk kādu laiku aizvietos citus promesošus darbiniekus un pēc attiecīgā aizvietotā darbinieka atgriešanās darbā turpinās pildīt savus agrākos pienākumus vai aizvietos vēl citu darbinieku.

[3] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 13.decembra spriedumu prasība noraidīta.

Tiesas spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] [Pers. A] sākotnēji – 2016.gada 25.augustā – cēlusi prasību par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu, vēlāk to papildinājusi ar prasījumu atzīt par spēkā neesošu 2016.gada 22.martā noslēgtās vienošanās un 2016.gada 31.maijā noslēgtās vienošanās 4.punktu un atzīt darba tiesiskās attiecības par nodibinātām uz nenoteiktu laiku.

[3.2] Darba likuma 122.pantā noteikts, ka darbinieks var celt tiesā prasību par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu viena mēneša laikā no uzteikuma saņemšanas dienas.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” 2016.gada 25.jūlija uzteikumu [pers. A] saņēmusi tajā pašā dienā, ko apliecina viņas paraksts uz uzteikuma.

Uzteikums uzskatāms par saņemtu dienā, kad darbinieks iepazīstināts ar tā saturu, un no šīs dienas skaitāms Darba likuma 122.pantā paredzētais prasības celšanas termiņš, kas atbilstoši Darba likuma 16.panta trešajai daļai izbeidzas nākamā mēneša „attiecīgajā” datumā, ar „attiecīgo” datumu likumdevējam domājot nākamā mēneša iepriekšējās dienas datumu.

[Pers. A] ir nokavējusi likumā noteikto prasības termiņu, jo, uzzinot par darba tiesisko attiecību uzteikšanu 2016.gada 25.jūlijā, viņai bija tiesības celt prasību tiesā tikai līdz 2016.gada 24.augustam.

[3.3] Attiecībā uz prasījumu par 2016.gada 22.martā noslēgtās vienošanās un 2016.gada 31.maijā noslēgtās vienošanās 4.punkta atzīšanu par spēkā neesošiem piemērojami Darba likuma 122. un 123.panta noteikumi. Prasības termiņš sākas ar dienu, kad beidzies termiņš, uz kādu noslēgts darba līgums.

[3.4] Nav būtiskas nozīmes nokavējuma ilgumam, t.i., nav nozīmes, vai termiņš nokavēts vienu dienu, vai vairākas. Likumā stingri noteikts termiņš personas tiesību izmantošanai.

Likumdevējs kā atkāpi pieļāvis iespēju vērtēt nokavējuma iemeslus Darba likuma 123.panta kārtībā, bet arī šajā gadījumā, pirmkārt, jābūt pieteikumam par termiņa atjaunošanu, otrkārt, pamats termiņa atjaunošanai nav nokavējuma ilgums, bet gan attaisnojošo apstākļu konstatēšana.

[Pers. A] nav lūgusi atjaunot termiņu Darba likuma 123.panta kārtībā.

[4] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija prasību noraidījusi un piedzinusi no [pers. A] par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” ar lietas vešanu saistītos izdevumus 300 EUR.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka zemākas instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tāpēc pievienojusies zemākas instances tiesas sprieduma motivācijai.

Attiecībā uz apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem tiesa norādījusi šādus motīvus.

[4.1] Konkrētajā gadījumā prasītājai bija tiesai jālūdz nokavētā prasības termiņa atjaunošana jau prasības celšanas brīdī, negaidot uz īpašu tiesas norādi par prasības termiņa nokavēšanu.

[4.2] Pirmās instances tiesas tiesnesim nebija pamata atteikties pieņemt [pers. A] prasību, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktu, kas noteic, ka tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesību.

Nav šaubu, ka [pers. A], saņemot darba devēja uzteikumu, bija tiesības to apstrīdēt, ceļot prasību tiesā, lūdzot atjaunot viņu darbā un izmaksāt vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku.

To, vai darbinieks ir ievērojis Darba likuma 122.pantā noteikto prasības celšanas termiņu, tiesa pārbauda, izskatot pēc būtības lietu par atjaunošanu darbā (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 14.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-886/2012*)*.*

[5] Kasācijas sūdzībā prasītāja [pers. A] lūgusi atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā minēti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktu. Pieņemot prasības pieteikumu, tiesa nav vērtējusi prasītājas prasības tiesību esamību vai arī uzskatījusi prasītājas prasību par iesniegtu termiņā, vēlāk ar spriedumu mainot savu viedokli. Prasītāja paļāvās, ka tai ir tiesības vērsties tiesā un lieta tiks izskatīta pēc būtības.

[5.2] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu prasītājai liegtas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā nostiprinātās tiesības aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā, kā arī Civilprocesa likuma 1.pantā paredzētās tiesības uz ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Tiesības uz tiesas aizsardzību noteiktas arī Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā likumā noteiktā tiesā.

[5.3] Tā kā par nokavēto prasības iesniegšanas termiņu prasītāja uzzināja tikai pēc pirmās instances tiesas sprieduma, viņai nebija iespēju lūgt nokavētā termiņa atjaunošanu.

[5.4] Ievērojot to, ka termiņa nokavējums ir vienīgais pamats prasības noraidīšanai, tiesa ir nepareizi piemērojusi materiālās tiesību normas, kas attiecas uz prasības pamatu un prasījumiem pēc būtības. Proti, materiālās tiesību normas vispār nav piemērotas, un nav arī dots pamatojums to nepiemērošanai.

[5.5] Tiesa nepareizi ir piemērojusi Civilprocesa likuma 44.panta trešo daļu, piedzenot no prasītājas par labu atbildētājai ar lietas vešanu saistītos izdevumus, jo šī atlīdzība nav taisnīga un samērīga. Darbinieku prasībās, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, īpaši rūpīgi vērtējams darba devēja norādītais ar lietas vešanu saistīto izdevumu taisnīgums un samērīgums.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētāja lūgusi to noraidīt kā nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[7] Izskatījusi lietu, Augstākā tiesa atzīst, ka tiesas spriedums ir atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama.

[8] Kasācijas sūdzības pamatarguments attiecas uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkta nepamatotu nepiemērošanu, tiesai konstatējot Darba likuma 122.pantā noteiktā termiņa pārkāpumu.

Lai atbildētu uz šo kasācijas sūdzībā izvirzīto jautājumu, t.i., vai, konstatējot termiņa pārkāpumu prasības celšanai, tiesnesim bija jāatsakās pieņemt prasības pieteikumu, vispirms ir noskaidrojama Darba likuma 122.pantā noteiktā termiņa juridiskā daba.

Darba likuma 122.pants noteic, ka darbinieks var celt tiesā prasību par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu viena mēneša laikā no uzteikuma saņemšanas dienas. Citos gadījumos, kad pārkāptas darbinieka tiesības turpināt darba tiesiskās attiecības, viņš var celt tiesā prasību par atjaunošanu darbā viena mēneša laikā no atlaišanas dienas.

Tiesību doktrīnā ir atzīts, ka šis termiņš ir nevis procesuāls termiņš vai procesuāla rakstura priekšnoteikums, bet gan materiāltiesisks prekluzīvs termiņš (*sk. Erlens Kalniņš. Prasība par atjaunošanu darbā. Jurista Vārds, 30.03.2004. Nr. 12*). Raksturojot prekluzīvā termiņa juridisko dabu, atzīts, ka tas ir subjektīvo tiesību izbeidzošs termiņš, kas aprobežo attiecīgās tiesības pastāvēšanu laikā (*sk. turpat*)*.* Arī starpkaru Latvijas juridiskajā zinātnē kā materiāltiesiski prekluzīvi termiņi atzīti tādi, kas noteikti prasības celšanai tiesā (*Lēbers A. Par preklusiviem termiņiem. Tieslietu ministrijas Vēstnesis, 1924, Nr. 1, 41.lpp.*).

„Pēc sekām likumiskiem termiņiem ir izšķirošs, absolūts un liktenīgs raksturs. Tie nav grozāmi pat ja abas puses tam piekristu” (*sk. Vladimirs Bukovskis Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 278.lpp.*). Analizējot prekluzīvos termiņus, Vladimirs Bukovskis tos saistījis galvenokārt ar Civilprocesa nolikumā noteiktajiem procesuālajiem termiņiem. Taču prekluzīvā termiņa tiesiskā daba no tā nemainās.

Prekluzīvs termiņš iznīcina ne vien prasījumu (kā noilgums), bet arī pašu tiesību (*Lēbers A. Par preklusiviem termiņiem. Tieslietu ministrijas Vēstnesis, 1924, Nr. 1, 36.lpp.*).

No iepriekšminētajām atziņām secināms, ka reizē ar prekluzīvā termiņa izbeigšanos zūd tiesības, kas no šā termiņa ir padarītas atkarīgas. Vienlaikus norādāms uz prekluzīvā termiņa un noilguma atšķirīgo juridisko dabu.

[9] Lietā nav strīda, ka prasītāja [pers. A] prasību par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu cēlusi pēc Darba likuma 122.pantā noteiktā viena mēneša termiņa izbeigšanās, t.i. laikā, kad šādas prasības tiesības viņai jau bija zudušas.

Tas, Augstākās tiesas ieskatā, radīja pamatu Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkta piemērošanai, kas noteic, ka tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja to cēlusi persona, kurai nav prasības tiesību.

Rodas jautājums, vai iepriekš izteikto atziņu neietekmē Darba likuma 123.panta pirmās daļas norma, atbilstoši kurai gadījumā, ja darbinieks attaisnojošu iemeslu dēļ nokavējis šā likuma [122.pantā](https://likumi.lv/ta/id/26019-darba-likums#p122) noteikto prasības termiņu, tiesa var atjaunot šo termiņu, pamatojoties uz darbinieka pieteikumu.

Neapšaubāmi, ka situācijā, kad darbinieks vienlaikus ir iesniedzis gan pieteikumu par nokavētā prasības termiņa atjaunošanu, gan prasības pieteikumu, kā to paredz Darba likuma 123.panta otrā daļa, Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkts nav piemērojams pirms nav izlemts jautājums par nokavētā termiņa atjaunošanu.

Lietā nav strīda, ka pieteikumu par nokavētā termiņa atjaunošanu prasītāja nebija iesniegusi.

Varētu rasties iebildes, ka prasītāja šādu pieteikumu varētu iesniegt vēlāk.

Darba likuma 123.panta otrā daļa noteic, ka pieteikums par nokavētā prasības termiņa atjaunošanu iesniedzams, vienlaikus ceļot prasību par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu. Turklāt apstākļi par prasītājas prasības tiesību ir vērtējami uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi. Tādēļ nav pamatots prasītājas arguments par tiesībām pieteikumu termiņa atjaunošanai iesniegt vēlāk nekā Darba likuma 123.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā.

[10] Pieņemot pieteikumu un ierosinot civillietu, prasītājam līdz ar to ir radīta pārliecība, ka viņa prasības pieteikums formāli atbilst likuma priekšrakstiem un tādēļ ir skatāms pēc būtības.

Savukārt situācijā, ja tiesnesis, saņemot prasības pieteikumu, un, konstatējot prekluzīvā termiņa pārkāpumu, Civilprocesa likuma 131.pantā noteiktajā septiņu dienu laikā būs atteicies prasības pieteikumu pieņemt, prasītājam var vēl būt iespēja vērsties tiesā atkārtoti, prasības pieteikumam pievienojot pieteikumu par nokavētā prasības termiņa atjaunošanu likumā noteikto divu nedēļu laikā. Tas pats par sevi nenozīmē, ka šāds pieteikums varētu tikt apmierināts, jo rezultāts būs atkarīgs no tā, kas ir bijuši tie apstākļi, kas objektīvi traucējuši ievērot mēneša termiņu prasības celšanai, un kad šie apstākļi ir atkrituši.

Ja atbildētājs savos paskaidrojumos sakarā ar prasības pieteikumu jau ierosinātā lietā būs norādījis uz Darba likuma 122.pantā noteiktā termiņa pārkāpumu, atbilstoši tam, kādā termiņā saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu paskaidrojumi ir jāsniedz, pat pie visīsākajiem termiņiem (15 dienas), ņemot vērā vēl laiku šo paskaidrojumu nosūtīšanai prasītājam, ziņa par nokavējumu prasītāja rīcībā nonāktu jau pēc Darba likuma 123.pantā noteiktā divu nedēļu termiņa, ar kuru ir ierobežota pieteikuma iesniegšana nokavētā termiņa atjaunošanai.

Tādējādi tieši savlaicīga tiesas reakcija uz prekluzīvā termiņa nokavējumu un atteikums pieņemt prasības pieteikumu efektīvāk nodrošina personas tiesību aizsardzību un pieeju tiesai nekā šāda prasības pieteikuma pieņemšana un lietas ierosināšana, kuras iznākums ir zināms jau iepriekš, nemaz neskatot lietu pēc būtības.

[11] Judikatūrā vairākkārt ir uzsvērts, ka Darba likuma 122.pantā noteiktā prekluzīvā termiņa pārkāpums ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai darba devēja uzteikuma atzīšanai par spēkā neesošu (*sk. Augstākās tiesas 2009.gada 8.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-117/2009 (C38015907), 2010.gada 27.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-945/2010 (C27153809), 2011.gada 25.maija spriedumu lietā Nr. SKC-699/2011(C17084909), 2012.gada 7.marta spriedumu lietā Nr. SKC-353/2012 (C29400609), 2015.gada 16.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-2474/2015 (C33277014)*).

Tādējādi triju tiesu instanču spriedumi, it kā izšķirot strīdu par darba devēja uzteikuma spēkā esamību, aprobežojas ar lakonisku atzinumu, ka prasītājs ir nokavējis termiņu prasības celšanai, kas arī ir pamats tās noraidīšanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 189.pantam tiesas nolēmumu, ar kuru lietu izspriež pēc būtības, tiesa taisa sprieduma veidā. Spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam.

Par pamatotu uzskatāms tāds spriedums, ar kuru likumā noteiktā kārtībā un ar likumā paredzētiem līdzekļiem nodibināti fakti un apstākļi, kuriem ir nozīme lietā (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā, TNA, 2016, 498.lpp.*)*.*

Ja prasītāja izskatāmajā lietā prasību par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu bija cēlusi uz tā pamata, ka nebija iestājušies nosacījumi darba līguma izbeigšanai, un tiesa bija ierosinājusi tiesvedību šāda strīda izšķiršanai un taisījusi spriedumu, tai, ņemot vērā sprieduma pamatotības kritēriju, bija jākonstatē fakti un apstākļi, kas vai nu apstiprina šo prasītājas apgalvojumu, vai arī to atspēko.

Noraidot prasību par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu uz tā pamata, ka pārkāpts termiņš prasības celšanai, lieta pēc būtības netiek izskatīta, kā tas ir noticis arī konkrētajā gadījumā, un prasītājas argumenti, kāpēc uzteikums atzīstams par spēkā neesošu, vispār netiek vērtēti.

Juridiskajā literatūrā ir norādīts, ka ar tiesas spriedumu saprotam tiesas gala slēdzienu lietā, tiesas galīgo nolēmumu, kas izšķir pēc būtības prāvnieku strīdīgās materiālo tiesību attiecības (*sk. Vladimirs Bukovskis. Civīlprocesa mācību grāmata, Rīgā, 1933, autora izdevums, 427.lpp.*)*.*

Noraidot prasību termiņa nokavējuma dēļ, tiesa strīdīgo attiecību nevērtē un strīdīgās materiālo tiesību attiecības neizšķir.

Ja tiesa prasību pēc būtības nav izskatījusi, tai nav pamata taisīt nolēmumu sprieduma formā, kas vien jau norāda uz to, ka prasījums, kuram beidzies tam likumā noteiktais termiņš, vairs nevar būt izskatīšanas priekšmets tiesā.

Šāda situācija precīzi atbilst Civilprocesa likuma 229.panta pirmajā daļā noteiktajam, ka tiesas nolēmumu, ar kuru lieta netiek izspriesta pēc būtības, pieņem lēmuma veidā. Subjektīvās tiesības zudums prasības celšanai ietveras Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkta regulējuma sfērā un ir izlemjams ar tiesneša lēmumu.

[12] Tādas lietas virzīšana pa tiesu instancēm, kurā prasītājam nav prasības tiesību, ir pretrunā arī procesuālās ekonomijas principam.

Apelācijas un kasācijas sūdzībās galvenokārt tiek izvirzītas pretenzijas, ka tiesa faktus un apstākļus, kas izriet no iesniegtā prasības pieteikuma nav noskaidrojusi un strīda izšķiršanai nepieciešamās materiālās tiesību normas nav piemērojusi. Taču šie motīvi tiek noraidīti, jo strīds pēc būtības netiek izskatīts**,** lai gan prasītājs ir ieguldījis darbu šo procesuālo dokumentu sagatavošanā.

[13] Darba likuma 122.pantā noteiktā termiņa pārkāpums ir šķērslis prasības apmierināšanai par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un tiesas to labi apzinās. Tajā pašā laikā lietas galvenokārt tiek skatītas it kā pēc būtības, pusēm sniedzot paskaidrojumus atbilstoši prasītāja prasības pieteikumā izvirzītajiem motīviem. Patiesībā tiesā tiek „izspēlēta” lieka un nevajadzīga procedūra tikai tāpēc vien, lai mēģinātu realizēt Civilprocesa likuma 189.panta pirmajā daļā un 426.panta pirmajā daļā noteikto par lietas izskatīšanu pēc būtības, kas tomēr nav noticis, jo nekādu atspoguļojumu un vērtējumu pušu paskaidrojumiem un lietā esošajiem pierādījumiem pēc būtības sprieduma motīvu daļa nesatur.

Tiesvedība trīs tiesu instancēs rada arī finansiālus izdevumus, kurus lietā zaudējušajai pusei, kura parasti ir prasītājs un kurš, būdams atbrīvots no tiesas izdevumiem valsts labā, nereti ir spiests samaksāt atbildētājam ievērojamas naudas summas kā tiesāšanās izdevumus.

No nevajadzīgiem laika un resursu tēriņiem varēja izvairīties, tiesnesim atsakoties pieņemt prasības pieteikumu atbilstoši Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktam.

Savukārt, ja Darba likuma 122.panta pārkāpums konstatēts tiesvedības stadijā – tiesa izbeidz tiesvedību, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu.

[14] Iespējamās tiesneša kļūdas prasības pieteikuma pieņemšanas stadijā uz prasītāja blakus sūdzības pamata, pārskatot tiesneša lēmumu, novēršamas daudz vienkāršākā procesuālā kārtībā apelācijas un kasācijas instances tiesā.

Tā kā Augstākās tiesas judikatūrā izteiktā atziņa par to, ka Darba likuma 122.pantā noteiktā prekluzīvā termiņa pārkāpums ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai darba devēja uzteikuma atzīšanai par spēkā neesošu nav plašāk pamatota un argumentēta, iepriekšminēto apsvērumu dēļ to turpmāk nav iespējams uzturēt, jo tā neatbilst Civilprocesa likuma 189.panta pirmajā daļā ietvertajam pamatnoteikumam, ka spriedumu taisa, lietu izspriežot pēc būtības.

Līdzīga atziņa izteikta Augstākās tiesas nolēmumos pēdējos gados arī citu tiesību nozaru lietās. Piemēram, tiesu praksē ir atzīts, ka Komerclikuma 217.pantā paredzētais trīs mēnešu termiņš prasības celšanai par sabiedrību ar ierobežotu atbildību dalībnieku lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu ir prekluzīvs termiņš un tā pārkāpums ir pamats atteikumam pieņemt prasības pieteikumu atbilstoši Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktam (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 1.decembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC‑3000/2016 (3-10/0073), 2017.gada 28.septembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC‑1751/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:0928.SKC-1751-17.1.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=67956199&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2017%26procnum%3D1751%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*)*)*.*

Šādas procesuālās kārtības ievērošana arī attiecībā uz Darba likuma 122.pantā noteikto termiņu veido vienotu un konsekventu nostāju seku izvērtējumā, kādas rada prekluzīvo termiņu pārkāpums.

[15] Prasītāja [pers. A] nav apstrīdējusi to, ka Darba likuma 122.pantā noteiktais termiņš ir bijis pārkāpts. Prasītāja nav vērsusies tiesā ar pieteikumu par termiņa atjaunošanu prasības pieteikuma iesniegšanai.

Tādējādi ir konstatējams likumā ietvertais noteikums, kas nepieļauj tiesvedību.

Lai gan prasītāja kasācijas sūdzībā ir lūgusi spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai, spriedumu atceļot, tiesvedība lietā izbeidzama uz Civilprocesa likuma 223.panta 2.punkta pamata (*tiesa izbeidz tiesvedību, ja prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesības*)*.*

[16] Tas, ka persona nav ievērojusi likumā noteiktos termiņus savu aizskarto tiesību aizsardzībai tiesā, kas ir bijis par pamatu atteikumam pieņemt un izskatīt prasības pieteikumu, neveido kasācijas sūdzībā norādītos Satversmes un Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības Konvencijas pārkāpumus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 23.maija spriedumu un izbeigt tiesvedību lietā [pers. A] prasībā pret SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu un vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu daļā.

Spriedums nav pārsūdzams.

[ECLI:LV:AT:2018:0507.C28318516.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0507.C28318516.4.L)

Lieta Nr. SKC-404/2018

Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu

Andas Briedes, Anitas Čerņavskas, Ināras Gardas un Valērija Maksimova

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

civillietā [pers. A] prasībā pret SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu un vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu daļā, kas izskatīta sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 23.maija spriedumu.

Rīgā 2018.gada 7.maijā

[1] Augstākās tiesas Civillietu departaments ar 2018.gada 25.aprīļa spriedumu (turpmāk – Spriedums) atcēlis Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 23.maija spriedumu un izbeidzis tiesvedību lietā.

Spriedumā, atkāpjoties no līdzšinējās tiesu prakses, atzīts, ka Darba likuma 122.pantā noteiktā prasības celšanas termiņa nokavējums ietilpst Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkta regulējuma sfērā. Diemžēl vairākuma viedoklim piekrist nevaram.

Augstākās tiesas Senāts jau 2004.gada 19.maijā, izskatot paplašinātā sastāvā tiesisko un faktisko apstākļu ziņā līdzīgu lietu, norādījis gan to, ka Darba likuma 122.pantā noteiktais mēneša termiņš ir materiāltiesisks prekluzīvs termiņš, kas aprobežo attiecīgās tiesības pastāvēšanu laikā, un ka gadījumā, ja šāda termiņa tecējuma laikā minētā tiesība netiek atbilstošā veidā izlietota, tā pati par sevi izbeidzas ar prekluzīvā termiņa notecējumu, gan to, ka prekluzīvie termiņi ir jānošķir no noilguma, un tā izbeigšanās tiesai jāņem vērā pēc savas iniciatīvas. Tāpat šajā lietā atzīts, ka prasības noraidīšanu sakarā ar prasības celšanai noteiktā prekluzīvā termiņa neievērošanu nevar atzīt par Satversmes 92.panta pārkāpumu, jo šā termiņa nokavējums saskaņā ar Civilprocesa likuma 132.pantu nav pamats atteikties pieņemt prasības pieteikumu, tāpēc lieta izskatāma pēc būtības. Termiņa tiesiskais regulējums šajā gadījumā ir virzīts uz to, lai panāktu darba strīda ātrāku izšķiršanu, kas pats par sevi atbilst gan darbinieka, gan darba devēja interesēm (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 19.maija spriedumu lietā Nr. SKC-229/2004 (C32141103)*).

Kopš 2004.gada Darba likuma normas, kas regulē prasības par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu celšanas termiņu un tā atjaunošanu (122. un 123.pants), vairākkārt interpretētas kasācijas instances tiesas spriedumos, kā rezultātā izveidojusies vienota prakse šo normu piemērošanā, proti, ka prasības termiņa nokavējums atzīstams par absolūtu materiāltiesisku šķērsli attiecīgās prasības apmierināšanai un ir patstāvīgs pamats celtās prasības noraidīšanai. Konstatējot prasības termiņa nokavējumu, tiesai nav pienākuma pārbaudīt darba līguma izbeigšanas tiesisko pamatotību (*sk., piem., Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 14.jūlija spriedumu lietā Nr. SKC-364/2004 (C30381403), 2004.gada 3.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-591/2004 (C32316403), 2006.gada 17.maija spriedumu lietā Nr. SKC-337/2006 (C30275405), 2009.gada 11.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-1052/2009 (C16092308), 2011.gada 25.maija spriedumu lietā Nr. SKC-699/2011 (C17084909), 2012.gada 7.marta spriedumu lietā Nr. SKC-353/2012 (C29400609), 2012.gada 14.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-886/2012 (C27132611), 2004.gada tiesu prakses apkopojuma „Par likumu piemērošanu, izšķirot tiesās strīdus, kas saistīti ar darba līguma izbeigšanos vai grozīšanu” 6.2.sadaļu, 2011.gada Senāta tiesu prakses apkopojuma lietās par individuālajiem darba strīdiem 3.sadaļu*)*.*

Minēto Senāta atziņu pareizība pamatojas apstāklī, ka ar Darba likuma 122.pantā noteiktā prasības termiņa nokavējumu persona automātiski nezaudē tiesības vērsties tiesā. Darba likuma 123.pantā ir noteikts vēl cits termiņš, kurā persona ir tiesīga vērsties tiesā. Tas nozīmē, ka Darba likuma 122.pantā noteiktā termiņa nokavējums tikai pirmšķietami norāda uz prasības tiesību zudumu. To, vai termiņa notecējums ir izbeidzis prasītāja subjektīvo tiesību vērsties tiesā, iespējams nodibināt, pārbaudot pēc būtības apstākļus, kas bijuši par iemeslu nokavējumam.

Prasības pieteikuma pieņemšanas stadijā konstatējams vien termiņa nokavējums. Taču Civilprocesa likuma 132.pants (kurā izsmeļoši uzskaitīti prasības pieteikuma nepieņemšanas pamati) termiņa nokavējumu kā pamatu atteikt pieņemt prasības pieteikumu neparedz. Minētā norma arī neparedz iespēju atteikt pieņemt prasības pieteikumu, ja nav iesniegts lūgums par nokavētā termiņa atjaunošanu.

Spriedumā norādītais, tostarp procesuālā ekonomija un vēlme pasargāt prasītāju no varbūtējas tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanas atbildētājam, nepamato un arī neattaisno atkāpšanos no līdzšinējās tiesu prakses.

No Sprieduma 10.punktā ietvertajiem izteikumiem izriet, ka tiesnesim, kurš konstatē prekluzīvā termiņa pārkāpumu, lai nemaldinātu prasītāju, prasības pieteikums jāatsaka pieņemt, tādējādi dodot iespēju vērsties tiesā atkārtoti papildus ar pieteikumu par nokavētā termiņa atjaunošanu un efektīvāk nodrošinot personas tiesību aizsardzību.

Pretēji Spriedumā apgalvotajam, tas nevis efektīvāk nodrošina personas tiesību aizsardzību, bet liedz personai tiesas pieejamību, jo atteikums pieņemt prasības pieteikumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktu, atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai ir šķērslis pieteikumu iesniegt atkārtoti. Norāde, ka atteikuma gadījumā personai ir iespēja atkārtoti vērsties tiesā ar pieteikumu, ir pretrunā ar likumu.

Pastāv iespēja, ka persona, kura bijusi objektīvi kavēta (piemēram, traumas dēļ) savlaikus celt tiesā prasību, savas nezināšanas dēļ šos apstākļus pieteikumā nenorāda un nelūdz atjaunot nokavēto termiņu. Atsakot pieņemt šādu prasības pieteikumu, personai nepamatoti tiek liegta tiesas pieejamība, ko nevar attaisnot ar procesuālo ekonomiju.

Tiesas pieejamība ir viens no būtiskākajiem taisnīgas tiesas elementiem. Iztrūkstot šim elementam vai tam esot neefektīvam, bezjēdzīgas kļūst pārējās no tiesībām uz taisnīgu tiesu izrietošās garantijas, jo persona tās nevar izmantot, ja tai nav iespējams vērsties tiesā (*sk. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 129.lpp.*).

Tāpat nevaram piekrist apgalvojumam Sprieduma 11.punktā, ka tāds tiesas spriedums, ar kuru prasība par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu tiek noraidīta termiņa nokavējuma dēļ, neatbilst Civilprocesa likuma 189.pantam.

Civilprocesa likuma 8.panta pirmajā daļā noteikts tiesas pienākums skaidrot apstākļus, kuriem ir nozīme lietā. Atzinumu par prasības noraidīšanu sakarā ar Darba likuma 122.pantā noteiktā prasības termiņa nokavējumu tiesa pamato ar lietā iesniegto pierādījumu pārbaudes gaitā noskaidroto iemeslu, kas kavējuši iesniegt prasības pieteikumu, vērtējumu. Nodibinot prasības celšanas termiņa neattaisnotu kavējumu, kas ir absolūts materiāltiesisks šķērslis prasības apmierināšanai, tiesai nav jāpārbauda vēl kādi apstākļi un jāvērtē uzteikuma tiesiskums, jo prasības apmierināšana ir izslēgta materiāltiesiskā šķēršļa dēļ.

Turklāt arī attiecībā uz procesuālo kārtību apvērsuma prasības celšanas termiņa ievērošanas pārbaudei, kasācijas instances tiesa izskaidrojusi, ka jautājums par prasības tiesības esību sakarā ar likumā noteiktā prasības celšanas termiņa neievērošanu var tikt izlemts, izskatot lietu pēc būtības, nevis prasības pieteikuma pieņemšanas stadijā. Ja tiek konstatēts, ka termiņš apvērsuma prasības celšanai ir nokavēts, tiesa var uz šā pamata prasību noraidīt (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 1.marta lēmumu lietā Nr. SKC-1133/2012 (C28321012)*).

Sekojot tiesas sastāva vairākuma loģikai, nāktos atzīt, ka ikvienā lietā, kurā prasība tiek noraidīta sakarā ar noilgumu, nevērtējot pēc būtības strīdīgo tiesisko attiecību, arī tiek taisīts likuma prasībām neatbilstošs spriedums, un trīs tiesu instancēs „tiek „izspēlēta” lieka un nevajadzīga procedūra”.

Sprieduma 14.punktā atkāpšanās no līdzšinējās tiesu prakses ir pamatota ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 1.decembra rīcības sēdes lēmumā lietā Nr. SKC‑3000/2016 (3-10/0073) un 2017.gada 28.septembra rīcības sēdes lēmumā lietā Nr. SKC‑1751/2017 ([ECLI:LV:AT:2017:0928.SKC-1751-17.1.L)](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2017%3A0928.SKC-1751-17.1.L%29) izteiktu atziņu, ka Komerclikuma 217.pantā paredzētais trīs mēnešu termiņš prasības celšanai par sabiedrību ar ierobežotu atbildību dalībnieku lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu ir prekluzīvs termiņš un tā pārkāpums ir pamats atteikumam pieņemt prasības pieteikumu atbilstoši Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktam. Pirmkārt, minētie rīcības sēdes lēmumi vēl neveido judikatūru. Otrkārt, Komerclikumā un Darba likumā prasības termiņa jautājums ir atšķirīgi regulēts (Komerclikumā nav paredzēts nokavēto termiņu atjaunot), tādēļ Komerclikuma normu piemērošanas sakarā izteiktās atziņas nav attiecināmas uz tiesiskajām sekām Darba likuma 122.pantā noteiktā termiņa pārkāpuma gadījumā.

[2] Nevaram piekrist vairākuma viedoklim arī attiecībā uz apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132.panta pārkāpumu.

[Pers. A] kasācijas sūdzībā kā pamatarguments minēts Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkta nepareiza piemērošana, saistot minētās normas pārkāpumu ar prasītājas paļaušanos, ka tiesvedībā pieņemtā lieta tiks izskatīta pēc būtības, nevis tiks noraidīta termiņa pārkāpuma dēļ. Apelācijas instances tiesas sprieduma nepareizība, prasītājas ieskatā, izpaudusies tādējādi, ka tiesa nav izvērtējusi uzteikuma tiesiskumu un pamatotību.

Lietas izskatīšanas robežas kasācijas instances tiesā noteiktas Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, kas paredz – „tiesa, izskatot lietu kasācijas kārtībā, pārbauda lietā esošā sprieduma likumību pārsūdzētajā daļā attiecībā uz personām, kas spriedumu pārsūdzējušas vai pievienojušās kasācijas sūdzībai, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā.”

Kā norādīts minētā panta komentārā, izskatīšanas robežas nosakāmas pēc trīs kumulatīviem kritērijiem: 1) kādā daļā spriedums pārsūdzēts; 2) kurš to pārsūdzējis; 3) kādi argumenti izvirzīti lietā esošā sprieduma kritikai. Pārbaudīt sprieduma tiesiskumu kasācijas instances tiesa ir tiesīga tikai atbilstoši kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, atstājot bez ievērības tās konstatētās nepareizības materiālo un procesuālo tiesību normu piemērošanā, uz kurām kasācijas sūdzībā nav norādīts (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 844.-846.lpp.*).

Procesuālo tiesību normu pārkāpums var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja šis pārkāpums novedis, vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas (Civilprocesa likuma 452.panta otrā daļa).

Zemākas instances tiesas sprieduma atcelšana nevar būt pašmērķis. Tādēļ nav lietderīgi atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, ja ir skaidri zināms, ka prasītājai nav izredzes uz pozitīvu rezultātu un celtās prasības apmierināšanu.

Turklāt Civilprocesa likuma 132.panta (kas paredz pamatus atteikumam pieņemt prasības pieteikumu) nepareizu piemērošanu pārmest var pirmās instances tiesas tiesnesim, kurš lēmis jautājumu par prasības pieteikuma pieņemšanu, vai arī otrās instances tiesai, kura izskatījusi blakus sūdzību par lēmumu atteikties pieņemt prasības pieteikumu.

Šajā gadījumā apelācijas instances tiesa, izskatot lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Civilprocesa likuma 132.pantu nav piemērojusi. Šī panta piemērošana apelācijas instancē ir neiespējama. Pārsūdzētā sprieduma atcelšana ir pamatota ar procesuālu pārkāpumu, kuru apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi.
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