**Prasības par atlīdzinājumu pakļautība, ja aizskārumu radījusi iestādes faktiskā rīcība**

Jautājums par atlīdzinājumu tāda tiesību nepamatota aizskāruma gadījumā, kura cēlonis bijusi valsts pārvaldes iestādes, tostarp policijas darbinieku, faktiskā rīcība, ir izvērtējams Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, jo pušu savstarpējās attiecības izriet no publiski tiesiskajām nevis civiltiesiskajām attiecībām. Apstāklis, ka persona nav pilnvērtīgi izmantojusi likumā noteikto regulējumu savu interešu aizsardzībai administratīvā procesa ietvaros, nepārvērš šo tiesisko attiecību par civiltiesiska rakstura strīdu, kas varētu tikt izskatīts civilprocesuālā kārtībā.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2018.gada 6.aprīļa**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C32258014, SKC‑78/2018**

[ECLI:LV:AT:2018:0406.C32258014.1.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0406.C32258014.1.S)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Mārīte Zāģere,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] pārstāves zvērinātas advokātes Ineses Nikuļcevas kasācijas sūdzību un atbildētājas Valsts policijas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 22.februāra spriedumu [pers. A] prasībā pret Latvijas valsti Valsts policijas personā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2014.gada 12.maijā cēlis tiesā prasību pret Latvijas valsti Valsts policijas personā, kurā lūdzis piedzīt atlīdzību 500 000 EUR par viņam nodarīto morālo kaitējumu, norādīdams šādus apstākļus.

[1.1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirknī (turpmāk – Ogres iecirknis) 2009.gada 28.novembrī ir uzsākts kriminālprocess Nr.11310098209 par 2009.gada 28.novembrī un 12.decembrī īpašumā [adrese] notikušo ugunsgrēku faktu. Pamatojoties uz Ogres rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša 2010.gada 18.janvāra lēmumu, [adrese], kas ir prasītāja dzīvesvieta, 2010.gada 19.janvārī tika veikta kratīšana, lai atrastu mantas, kuras apdrošinātājai AAS „Balta” pieteiktas kā sadegušas.

[1.2] Kratīšanu veica četri Ogres iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektori. Veicot kratīšanu, netika dota iespēja uzrādīt meklējamos priekšmetus; dzīvesvietā esošās mantas tika izmētātas un pēc procesuālo darbību pabeigšanas tās netika sakārtotas; pārmeklētas tika prasītājam un citiem mājas iedzīvotājiem piederošās personiskās mantas un tādas vietas, kur meklējamie priekšmeti to izmēru dēļ atrasties nevarēja; neviens no mājas iedzīvotājiem netika pieaicināts piedalīties kratīšanā; kratīšanas protokols netika parakstīts un netika izsniegts. Inspektoru darbības kratīšanas laikā prasītāja dzīvesvietā bija prettiesiskas, būtiski pārkāpjot personas pamattiesības uz privātās dzīves un mājokļa neaizskaramību.

Pēc kratīšanas pabeigšanas policijas inspektori prasītāju, kurš tolaik bija nepilngadīgs, aizveda uz policijas iecirkni, kur pratināja viņu (bez pilngadīgas personas klātbūtnes) uzbrūkošā un aizskarošā veidā, izsakot draudus. Policijas darbinieku rīcības dēļ prasītājam pasliktinājās veselības stāvoklis, tika izsaukta neatliekamā medicīniskā palīdzība un viņš aizvests uz slimnīcu. Minētais liecina par cietsirdīgu un cieņu pazemojošu izturēšanos, kas ir Satversmes 95.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencijas) 3.panta pārkāpums.

Prasītājs vērsās tiesībsargājošās iestādēs ar sūdzībām par notikušo, taču atbildes vēstulēs inspektoru rīcība tika attaisnota.

[1.3] Tiesība uz mājokļa neaizskaramību valstij liedz aizskart mājokli un uzliek pienākumu nodrošināt pienācīgu aizsardzību pret citām personām, kas varētu apdraudēt personas mājokli. Mājokļa kratīšana veido iejaukšanos personas tiesībās, ko tai garantē Konvencijas 8.pants. Satversmes 96.pantā noteiktās pamattiesības var ierobežot, ja tam ir leģitīms mērķis un tas ir samērīgs (*sk. Satversmes tiesas 2011.gada 11.maija spriedumu lietā Nr.2010-55-0106 secinājumu daļas 12.punktu)*, kas konkrētajā gadījumā nav konstatējams. Tā kā kratīšana nenotika atbilstoši Kriminālprocesa likuma normām, prasītāja tiesības ir pārkāptas, nodarot morālu kaitējumu, kura sekas ir īpaši smagas, jo inspektoru prettiesisko darbību radītais stress un pārdzīvojumi būtiski pasliktināja prasītāja veselības stāvokli. Nodarītais morālais kaitējums novērtējams 500 000 Ls.

Prasība pamatota ar Satversmes 95., 96.pantu, Konvencijas 3., 8. un 13.pantu, Civillikuma 1635. un 1779.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 21.maija spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 22.februārī nosprieda prasību apmierināt daļēji, piedzīt no Valsts policijas [pers. A] labā atlīdzību 2000 EUR par nodarīto morālo kaitējumu, valsts ienākumos ‑ valsts nodevu 600 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,65 EUR, bet prasību daļā par atlīdzības 498 000 EUR piedziņu noraidīt.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Kratīšana kā izmeklēšanas darbība ir paredzēta Kriminālprocesa likumā. Prasītāja dzīvesvietā kratīšana veikta atbilstoši izmeklēšanas tiesneša 2010.gada 18.janvāra lēmumam ar leģitīmu mērķi – sabiedrības intereses krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulēšanā. Tā kā izmeklēšanas tiesnesis, izvērtējot apstākļus, ir nonācis pie secinājuma, ka kratīšanu veikt ir nepieciešams, nav pamata apšaubīt to, ka saudzējošāks līdzeklis, ar kura palīdzību iegūt pierādījumus, nebija iespējams. Tiesai civilprocesuālā kārtībā nav tiesību pārvērtēt kratīšanas veikšanas motivāciju un mērķi, jo, pirmkārt, konkrētais kriminālprocess nav pabeigts (galīgais nolēmums nav stājies spēkā), otrkārt, katras izmeklēšanas darbības rezultātā iegūtā pierādījuma pieļaujamība, attiecamība un ticamība ir izvērtējama kriminālprocesa ietvaros. Šādos apstākļos attiecībā uz kratīšanu prasītāja dzīvesvietā nav konstatējama neatļauta darbība, līdz ar to nav pamata arī uzskatīt, ka morālais kaitējums būtu atlīdzināms.

[3.2] Spīdzināšana un cietsirdīga, pazemojoša apiešanās ir atšķirīgi jēdzieni. Tā kā prasība pamatota ar cietsirdīgas un pazemojošas apiešanās aizliegumu, lietas faktiskie apstākļi ir izvērtējami šādā aspektā.

Tiesas sēdē noskaidrots, ka [pers. A] netika aicināts uz pratināšanu ar likumiskā pārstāvja starpniecību; policisti viņu aizveda uz policijas iecirkni piespiedu kārtā, proti, pretēji viņa gribai. Minētais izriet arī no liecinieku [pers. B] un [pers. C] pirmās instances tiesas sēdē sniegtajām liecībām. Tādējādi pretrunā ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pirmās instances tiesas atzinums, ka lietā nav ziņu, ka nogādāšana uz policijas iecirkni notikusi piespiedu kārtā.

,,Piespiedu kārtā” nenozīmē vienīgi fiziska spēka pielietošanu, bet arī psiholoģisku spiedienu uz personu.

Pretēji Kriminālprocesa likuma 151.panta pirmā daļā noteiktajam [pers. A] pirms 2010.gada 19.janvārī notikušās pratināšanas viņa tiesības netika izskaidrotas; tāpat viņam netika izskaidrotas tiesības nebraukt uz policijas iecirkni un neliecināt pret viņa tēvu (Kriminālprocesa likuma 110.pants).

Kriminālprocesa likuma 152.pants paredz, ka tiesības piedalīties nepilngadīgā pratināšanā ir vienam no nepilngadīgā likumiskajiem pārstāvjiem, pilngadīgam tuviniekam vai uzticības personai, ja vien viņš pats nav persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, aizturētais, aizdomās turētais vai apsūdzētais un ja pret to neiebilst nepilngadīgais. Lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka 2010.gada 19.janvārī policijas darbinieki pratināja [pers. A] bez viņa pilngadīgo tuvinieku klātbūtnes, prasītāja tēvs [pers. B] policijas iecirknī tika apcietināts un nošķirts no prasītāja. Turklāt pretēji Kriminālprocesa likuma normām par [pers. A] pratināšanu netika sastādīts neviens dokuments.

Kā nepamatoti noraidāmi atbildētājas pārstāvja paskaidrojumi, ka prasītājs netika pratināts, bet gan ar viņu tikai aprunājās, jo Kriminālprocesa likums neparedz tādu procesuālu darbību kā aprunāšanos policijas iecirknī.

[3.3] Lietā nav strīda un to apstiprina arī lietas materiālos esošais izraksts no stacionāra pacienta/ambulatorā pacienta medicīniskās kartes, ka [pers. A] 2010.gada 19.janvārī tika stacionēts no Ogres policijas iecirkņa uz Ogres rajona slimnīcu. Izrakstā no minētās medicīniskās kartes redzams, ka pacientam kļuvis slikti policijā pie izmeklētāja nopratināšanas laikā, diagnoze: veģetatīvi emocionāls sindroms, situācijas reakcija (*sk. lietas 1.sēj., lietas 68.lp.*).

Satversmes 95.panta otrais teikums paredz, ka spīdzināšana, citāda cietsirdīga vai cieņu pazemojoša izturēšanās pret cilvēku ir aizliegta. Savukārt Konvencijas 3.pants noteic, ka nevienu cilvēku nedrīkst spīdzināt vai cietsirdīgi vai pazemojoši ar viņu apieties vai sodīt.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā atzīts, ka Konvencijas 3.pantā nostiprinātas vienas no demokrātiskas sabiedrības pamatvērtībām. Tas absolūti aizliedz spīdzināšanu vai cietsirdīgu vai pazemojošu apiešanos, vai sodu neatkarīgi no apstākļiem un cietušā uzvedības.

Konkrētā gadījumā policijas inspektori aizveda prasītāju uz policijas iecirkni, pratināja bez vecāku klātbūtnes un draudēja, kā rezultātā prasītājam kļuva slikti ar sirdi un viņš tika hospitalizēts. Šāda rīcība veido īpaši cietsirdīgu un cieņu pazemojošu izturēšanos pret prasītāju, jo īpaši, ņemot vērā to, ka viņš bija nepilngadīgs. Valsts policija ir pārkāpusi Satversmes 95.pantu un Konvencijas 3.pantu, kas ietver vispārīgu spīdzināšanas un pazemojošas attieksmes aizliegumu. Valsts policijas inspektoru darbības veido cietsirdīgu un cieņu pazemojošu apiešanos.

To, ka pratināšana policijas iecirknī atstāja negatīvu ietekmi uz [pers. A] veselību, apstiprina lietā esošie pierādījumi.

Noraidāmi ir prasītāja pārstāves paskaidrojumi, ka pēc nopratināšanas prasītājam netika nodrošināta viņa nogādāšana atpakaļ viņa dzīvesvietā, jo tie ir pretrunā ar faktiem, kas fiksēti lietas materiālos.

[3.4] Konkrētajā gadījumā pastāv cēloniskais sakars starp neatļauto darbību (pazemojošu, cietsirdīgu attieksmi) un morālo kaitējumu.

Civillikuma 1635.pants paredz ‑ atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas.

Ņemot vērā, ka Valsts policija ir pārkāpusi cietsirdīgas un pazemojošas apiešanās aizliegumu (Satversmes 95.pants un Konvencijas 3.pants), ka policijas inspektoru prettiesisko darbību dēļ prasītājam radās stress un pārdzīvojumi, kas noveda pie veselības problēmām, kuras neizraisīja paliekošas, būtiskas, smagas sekas, par samērīgu un atbilstīgu atzīstams prasītājam nodarītā kaitējuma atlīdzinājums 2000 EUR. Atlīdzība par morālo kaitējumu šādā apmērā izpildīs arī preventīvo funkciju, atturot atbildētāju no līdzīgiem pārkāpumiem.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 22.februāra spriedumu prasības noraidītajā daļā [pers. A] pārstāve zvērināta advokāte Inese Nikuļceva iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu šajā daļā atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai. Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nav vērtējusi inspektoru veiktās kratīšanas atbilstību Kriminālprocesa likuma 179.panta pirmajā daļā, 181.pantā un 182.panta otrajā un desmitajā daļā noteiktajam, nenoskaidrojot, vai tādējādi nav notikusi pārmērīga iejaukšanās prasītāja tiesībās uz privātās dzīves un mājokļa neaizskaramību, vai veids, kādā kratīšana notika, atbilst samērīguma principam. Tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi Satversmes 96.pantu un Konvencijas 8.pantu, kā arī nepareizi izmantojusi Satversmes tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā paustās atziņas.

[4.2] Nepiešķirot ticamību liecinieku [pers. B], [pers. C] un [pers. D] sniegtajām liecībām pirmās instances tiesas sēdē, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 10.pantu un 97.panta pirmo daļu. Nepamatota ir tiesas norāde, ka minētie liecinieki nevar objektīvi liecināt par lietas apstākļiem, ņemot vērā to, ka viņi ir cēluši prasības pret atbildētāju par morālā kaitējuma atlīdzināšanu sakarā ar 2010.gada 19.janvārī notikušo kratīšanu.

[4.3] Pareizi norādīdama, ka atlīdzības par morālo kaitējumu apmērs jānosaka, ņemot vērā atlīdzinājuma funkciju (atlīdzībai jāsniedz gandarījums cietušajam) un sodošo jeb preventīvo funkciju (jāattur vainīgā persona no līdzīgu aizskārumu izdarīšanas nākotnē), tiesa nav izskaidrojusi, kādēļ atlīdzība 2000 EUR patiešām pildīs minētās funkcijas situācijā, kad ir pārkāpts Satversmes 95.pantā un Konvencijas 3.pantā paredzētais spīdzināšanas un pazemojošas apiešanās aizliegums, jo prasītājs, kas turklāt bija nepilngadīgs, tika pakļauts pazemojošai attieksmei, bet tiesību aizskārēja bija tiesībsargājošā iestāde, kurai būtu jādara viss iespējamais, lai nodrošinātu likumību un tiesiskumu.

Atlīdzības par morālo kaitējumu apmēra noteikšanā saistībā ar spīdzināšanas un pazemojošas apiešanās aizliegumu tiesa nav balstījusies uz judikatūru līdzīgās lietās, ievērojot konkrētā gadījuma specifiku un Civillikuma 1635.pantā dotās vadlīnijas, bet gan nepamatoti (nekonstatējot likuma robu) pēc analoģijas piemērojusi Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu un noteikusi nesamērīgi mazu atlīdzību.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu prasības apmierinātajā daļā Valsts policija iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu šajā daļā atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācija sūdzībā norādīts šāds pamatojums.

[5.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu, 190.panta otro daļu un 193.panta piekto daļu.

Tiesa nepamatoti vērtējusi pirmstiesas izmeklēšanas darbības civilprocesa kārtībā, jo tās kompetencē, izskatot civiltiesisku strīdu, neietilpst vērtēt procesa virzītāja rīcības atbilstību Kriminālprocesa likuma normām.

Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā lietā būtisku apstākli ‑ prasītāja pratināšana nenotika 2010.gada 19.janvārī. Ņemot vērā prasītāja veselības stāvokli šajā dienā un aptaujā iegūtās ziņas (Kriminālprocesa likuma 155.pants), prasītāja pratināšana notika 2010.gada 20.janvārī, un tā veikta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, turklāt prasītājs par pratināšanas norisi pretenzijas nav izvirzījis.

Lietas materiālos nav atrodami pierādījumi tam, ka prasītājs uz policijas iecirkni tika aizvests piespiedu kārtā, pretēji viņa gribai, kā arī nav pierādījumu par psiholoģiska spiediena izdarīšanu uz prasītāju.

Nav izšķirošas nozīmes lietas materiālos esošajā izrakstā no stacionārā/ambulatorā pacienta medicīniskās kartes iekļautajai informācijai, jo tā liecina vienīgi par pacienta ārstam izstāstīto par slimības sākumu un attīstības gaitu. Lietā nav pierādījumu tam, ka prasītāja veselības stāvoklis pēc 2010.gada 19.janvāra būtu būtiski pasliktinājies, kā arī, ka prasītājam būtu bijusi nepieciešama medicīniskā palīdzība pēc saskarsmes ar policiju, ko apstiprina lietā sniegtās liecinieku liecības.

Tiesa nepamatoti savus secinājumus par Valsts policijas rīcību balstījusi vienīgi uz prasītāja pārstāves paskaidrojumiem, atstājot bez ievērības, ka viņas norādītos faktus neapstiprina citi pierādījumi. Tiesa pamatojusi spriedumu ar liecinieku sniegtajām liecībām, taču tajā pašā laikā atzinusi, ka liecinieki nevar objektīvu liecināt, jo ir ieinteresēti lietas iznākumā.

[5.2] Noteiktais atlīdzības par morālo kaitējumu apmērs ir nesamērīgi liels. Tiesas piemērotais Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums nesaista morālā kaitējuma atlīdzināšanu ar personas emocionālo stāvokli, ir jākonstatē apstākļi, kas izraisījuši ciešanas un šo ciešanu apmēru. Prasītāja apgalvojumi par veselības stāvokļa pasliktināšanos nav apstiprinājušies, turklāt morālā kaitējuma atlīdzinājums tiek prasīts pēc četrarpus gadiem kopš attiecīgiem notikumiem, kas savukārt nozīmē, ka atlīdzinājuma pieprasīšana nebija saistīta ar veselības pasliktināšanos un ārstēšanai nepieciešamajiem līdzekļiem.

[5.3] Ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 5.panta pirmo daļu, pienākums atlīdzināt [pers. A] iespējamos zaudējumus ir Latvijas Republikai, naudas summu izmaksājot no valsts budžeta speciāli paredzētajiem līdzekļiem, nevis Valsts policijai no budžeta, kas paredzēts tās funkciju veikšanai.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama.

[7] Civilprocesa likuma 223.pantā ir uzskaitīti apstākļi (pamati), kurus konstatējot, tiesai ir pienākums tiesvedību lietā izbeigt bez lietas izskatīšanas pēc būtības un sprieduma taisīšanas. Par nenovēršamu šķērsli lietas izskatīšanai pēc būtības šā panta 1.punktā ir noteikts tas, ka lietas izskatīšana nav pakļauta tiesai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 23.panta pirmajai daļai (visi civiltiesiskie strīdi ir pakļauti tiesai [..]) un 127.panta pirmajai daļai (jebkura [..] persona var celt tiesā prasību, lai aizstāvētu savas aizskartās vai apstrīdētās civilās tiesības) vispārējās jurisdikcijas tiesai prasības kārtībā ir pakļauti visi civiltiesiskie strīdi, proti, gadījumi, kad ir aizskartas vai apstrīdētas personas civilās tiesības.

Tas nozīmē, ka: „civilprocesuālā kārtībā tiesa izskata tādus strīdus, kas radušies no civiltiesiska rakstura aizskārumiem. Jēdziens „civiltiesisks aizskārums” ir šaurāks par jēdzienu „cilvēka tiesību aizskārums”. Cilvēka tiesības tiek aizsargātas arī kriminālprocesa un administratīvā procesa kārtībā” (*sk. Augstākās tiesas 2010.gada 10.marta lēmuma lietā Nr. SKC-599/2010 (3-10/0546/09) 7.1.punktu*).

Personas pieteikumus, kuriem nav civiltiesiska strīda rakstura, tiesa izskata vienīgi tad, ja tas noteikts likumā (Civilprocesa likuma 23.panta trešā daļa). Piemēram, saskaņā ar likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras un tiesas nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” (*zaudējis spēku no 2018.gada 1.marta*) 5.panta trešajai daļai izskatīšanai civilprocesuālā kārtībā tika nodoti personu tādi prasījumi pret valsti kā publisko tiesību subjektu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, kuriem nav civiltiesiska strīda rakstura.

Šajā sakarā tiesību doktrīnā atzīts: „Civilprocesuālā kārtībā izskatāmo lietu loku Civilprocesa likuma 1.pants nosaka ļoti vispārīgā formulējumā – katrai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību un ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Civilo tiesību jēdzienu attīsta un līdz ar to izpratni par tai pakļautajiem strīdiem paplašina noteikumi par lietas pakļautību un piekritību. Civilprocesa likuma 23.pantā vēlreiz norādīts, ka tiesai pakļauti tieši un tikai civiltiesiskie strīdi. Sabiedriskajās attiecībās var būt arī cita rakstura strīdi, tostarp par iespējamiem tiesību vai interešu aizskārumiem administratīvajās attiecībās vai kriminālprocesa virzības gaitā. Tie nav risināmi civilprocesa kārtībā” (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa. (1.-28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 497.lpp.*)*.*

Līdz ar to tiesai ir rūpīgi jāizvērtē, vai personas rosinātais strīds vispār attiecināms uz tādu, kas risināms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Ar lietu pakļautību saprotams lietu izskatīšanas kompetences sadalījums starp dažādām tiesību aizsardzības institūcijām.

Minētais izriet arī no Satversmes 86.panta pirmajā teikumā ietvertā noteikuma, ka tiesu var spriest tikai tie orgāni, kuriem šīs tiesības piešķir likums un tikai likumā paredzētajā kārtībā. „Respektīvi, ja tiesa neievēro likumā noteikto kompetenci un procedūru, tad tiek pārkāptas Satversmes 92.pantā paredzētās tiesības uz taisnīgu tiesu. Tādejādi civiltiesiskā kārtībā nevar izskatīt tādas lietas, kas piekrīt izskatīšanai administratīvai tiesai (un otrādi)” (*sk. Danovskis E. Publisko un privāto tiesību dalījuma nozīme un piemērošanas problēmas Latvijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2015, 120.- 122.lpp.*).

Ja personu tiesību traucējumi var būt ļoti dažādi un var attiekties uz dažādām tiesību nozarēm, tad dažādās tiesību nozarēs darbojošos tiesu kompetence ir stingri jānorobežo.

[8] Augstākā tiesa atzīst, ka Civillietu tiesas kolēģija, nepamatoti nenoskaidrojot tādu iepriekš norādīto argumentu kontekstā svarīgu jautājumu, vai konkrētais strīds risināms civilprocesuālā kārtībā, un izskatot [pers. A] prasījumus pēc būtības, ir pārsniegusi savas kompetences ietvarus, kas noveda pie nelikumīga sprieduma taisīšanas.

[8.1] No lietas materiāliem redzams, ka izmeklēšanas tiesneša lēmums par kratīšanas izdarīšanu [pers. B] dzīvesvietā, kas bija arī prasītāja dzīvesvieta, pieņemts kriminālprocesā Nr.11310098209 (*sk. lietas 1.sēj., 55.lp*.). Tāpat netiek apstrīdēts fakts, ka [pers. A] 2010.gada 20.janvārī nopratināts šajā kriminālprocesā kā liecinieks (*sk. lietas 1.sēj., 73.-74.lp.*), ar to viņš Kriminālprocesa likuma 109.panta izpratnē ieguva citas kriminālprocesā iesaistītās personas tiesisko statusu.

Kā izriet no prasības pieteikumā aprakstītajiem apstākļiem, [pers. A] par civiltiesisku aizskārumu uzskata to, ka ar policijas darbinieku veiktajām darbībām (kratīšana, izrakņājot mājā dzīvojošo visu personu mantas un vēlāk tās nesakārtojot; nogādāšana policijas iecirknī, neizskaidrojot tiesības; nopratināšana bez vecāku klātbūtnes un protokola sastādīšanas, turklāt uzbrūkošā, aizskarošā veidā, kas izraisīja veselības problēmas, kuru dēļ viņš stacionēts Ogres slimnīcā; nekādu pasākumu neveikšana, lai parūpētos par nepilngadīgā nokļūšanu mājās (50 km attālumā no Ogres) pēc pratināšanas) ir pārkāptas Satversmes 95. un 96.pantā, Konvencijas 3. un 8.pantā garantētās prasītāja pamattiesības.

[8.2] Kratīšana atbilstoši Kriminālprocesa likuma 179.pantam ir izmeklēšanas darbība, kuru izdara, pamatojoties uz izmeklēšanas tiesneša vai tiesas lēmuma (šā likuma 180.pants). Arī liecinieku pratināšana (aptauja) atzīstama par kriminālprocesuālu darbību (šā likuma 145., 151., 152., 155.pants).

Sūdzības par šādiem pārkāpumiem, veicot šādu izmeklēšanas darbību, izskatāmas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Proti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 336.panta pirmo daļu sūdzību par kriminālprocesu veicošās amatpersonas rīcību vai nolēmumu var iesniegt procesā iesaistītā persona, kā arī persona, kuras tiesības vai likumīgās intereses ir aizskartas ar konkrēto rīcību vai nolēmumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 337.panta pirmajai daļai sūdzību adresē un iesniedz amatpersonai vai institūcijai, kura ir tiesīga to izlemt, vai arī sūdzību var iesniegt amatpersonai, kuras rīcība vai lēmums tiek pārsūdzēts. Šā likuma 337.panta trešajā daļā noteikts, ja persona ir pārsūdzējusi minēto personu rīcību vai lēmumu un nepiekrīt sūdzības izskatītāja – amatā augstāka prokurora pieņemtajam lēmumam, tā var pārsūdzēt šo lēmumu nākamam amatā augstākajam prokuroram, kura lēmums pirmstiesas kriminālprocesā nav pārsūdzams. Personai, kura iesniegusi sūdzību, paziņo par izlemšanu un tālākas pārsūdzības iespēju un kārtību. Ja ar pārsūdzēto rīcību vai nolēmumu personai pretlikumīgi nodarīts kaitējums, tai izskaidro tiesības prasīt kaitējuma atlīdzību vai novēršanu un šo tiesību īstenošanas kārtību. Sūdzību un uz to sniegtās atbildes kopiju, kā arī sūdzības pārbaudes materiālus pievieno krimināllietai (345.pants).

Tātad personas tiesības un likumīgās intereses kriminālprocesa ietvaros tiek aizsargātas ar Kriminālprocesa likumā noteiktajiem tiesiskajiem līdzekļiem.

Kasācijas instances tiesas judikatūrā atzīts: „Prasījumus sakarā ar iespējamu morālo kaitējumu kriminālprocesā iesaistītā persona nevar ierosināt civilprocesuālā kārtībā tāpēc vien, ka uzskata, ka viņai radies morāls kaitējums un tajā vainojams viņas norādītais tiesību subjekts, izvirzot par prasības pamatu iespējamos pārkāpumus, kas pārbaudāmi kriminālprocesa ietvaros pirmstiesas izmeklēšanā. Tiesai, kas skata civiltiesiskus strīdus, nav pienākums izvērtēt procesa virzītāja vai prokuratūras rīcības tiesiskumu kriminālprocesā” (*sk. Augstākās tiesas 2010.gada 10.marta lēmuma lietā Nr. SKC-599/2010 (3-10/0546/09) 7.1.punktu*).

To ievērojot, ir pamats secinājumam, ka izmeklēšanas darbību kriminālprocesa ietvaros tiesiskums nevar būt izvērtēšanas priekšmets, izskatot civillietu.

[8.3] Attiecībā uz prasījumu atlīdzināt morālo kaitējumu par policijas darbinieku tādu rīcību, kura, [pers. A] ieskatā, bijusi prettiesiska un viņa pamattiesības aizskaroša, taču nav tieši saistāma ar kriminālprocesā veiktajām izmeklēšanas darbībām, norādāms turpmāk minētais.

[8.3.1] Kā jau tika uzsvērts, vispārējās jurisdikcijas tiesai ir pakļautas lietas, kurās jārisina strīdi par personas aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību (sk. arī Civilprocesa likuma 1.pantu).

Jautājuma par lietas pakļautību kompetentai tiesai izšķiršanai gan senākā, gan mūsdienu juridiskā literatūrā akcentēta privāto un publisko tiesību dalījuma jeb nošķiršanas nozīme.

„Privāttiesiskas attiecības, kas izpaužas personu tiesībās un attiecīgos pienākumos, ir tad, kad viņas izceļas starp tiesībās vienlīdzīgām personām (pat, ja viena no viņām vai abas būtu juridiskās personas) un ja pie tam šīs attiecības nodibinātas viņu privātās interesēs. Turpretim publiski tiesiskas ir attiecības, kas noteiktas ar likumu, nevis privātu personu, bet valsts, resp., visas sabiedrības interesēs, kur pušu vienlīdzības vietā nostājas valsts vai sabiedriskas varas kundzība, no vienas, un personas padotība šai varai, no otras puses (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 152.lp*.).

„Civiltiesības jeb privāttiesības ir tiesību daļa, kas regulē līdztiesīgu dalībnieku jeb subjektu savstarpējās attiecības. [..] Pretstatā civiltiesībām, kas noteic līdztiesīgu subjektu attiecības, publiskās tiesības regulē subordinācijas jeb pakļautības attiecības starp valsti vai valsts varas pilnvarām apveltītu subjektu un indivīdu” (*sk. Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 20., 21.lpp.)*.

„Publiski tiesiskas attiecības ir visas tiesiskās attiecības starp valsts varas īstenotājiem un tiesiskās attiecības šo subjektu ietvaros, kā arī tiesiskās attiecības starp valsts varas īstenotāju un privātpersonu, ciktāl tajās izpaužas valsts vara. Jāuzsver, ka tiesisko attiecību nošķiršanā nav nozīmes tam, vai viens no subjektiem ir publisko tiesību subjekts, bet gan tam, vai tiesiskajā attiecībā vismaz viena puse īsteno valsts varu” (*sk. Danovskis E. Publisko un privāto tiesību dalījuma nozīme un piemērošanas problēmas Latvijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2015, 47.lpp*.).

[8.3.2] Lietas faktiskie apstākļi un [pers. A] pieteikto prasījumu būtība, nerada objektīvu iemeslu šaubām, ka prasības par morālā kaitējuma atlīdzināšanu pamatā ir Valsts policijas amatpersonu faktiskā rīcība, kas veikta, īstenojot valsts varu, nevis kādas starp strīda pusēm pastāvošas civiltiesiskas attiecības.

Policijas darbinieka atbildību reglamentē likuma „Par policiju” 27.pants, kura sestā daļa (*redakcijā, kas ir spēkā no 2005.gada 14.aprīļa*) paredz, ka policijas darbinieka izdoto administratīvo aktu un faktisko rīcību persona var apstrīdēt administratīvo procesu regulējošos normatīvos aktos noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 89.panta pirmajai daļai faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Iestādes procesuālās darbības (darbības, kurām trūkst galējā noregulējuma rakstura) nav faktiskā rīcība.

„[..] no šīs normas izriet, ka iestādes faktiskā rīcība ir iestādes rīcība (darbība vai bezdarbība) publisko tiesību jomā, īstenojot valsts pārvaldi, kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu individuāli noteiktai vai nosakāmai privātpersonai, ja šai personai uz attiecīgo iestādes rīcību ir tiesības vai šī rīcība rada personai tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu (*Višķere I., 89.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 885.lpp.*).

Tātad policijas amatpersonu faktiskās rīcības, par kādu ir pamats uzskatīt prasītāja kā prettiesisku identificēto atbildētājas darbību un bezdarbību, kas veikta publisko tiesību jomā, turklāt bija vērsta uz konkrētu privātpersonu, radot tai konkrētas faktiskās sekas, tiesiskuma pārbaudi likumdevējs nodevis administratīvās tiesas kompetencē.

Šāda secinājuma pareizību apstiprina Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmā daļa, kurai atbilstoši administratīvā procesa būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu [..], kā arī šā likuma 92.pants, kurā paredzēts, ka ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantisko zaudējumu vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību (*sk., sal. Augstākās tiesas 2011.gada 7.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-589/2011 (C20307909) motīvu daļu, 2016.gada 29.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-984/2016 (C32330413) 9.punktu*).

Tas, vai policijas darbinieku rīcība (darbība vai bezdarbība) „[..] bija tiesiska, vai policijas darbinieki pārsnieguši savas pilnvaras, jau ir jautājums, kas ir pārbaudāms, lietu izskatot pēc būtības. [..] lieta par atlīdzinājuma prasījumu saistībā ar [..] policijas darbinieku rīcību vispārīgi ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā” (*sk. Augstākās tiesas 2017.gada 3.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-517/2017 (6-8-00410-16) 7.punktu*).

Rezumējot teikto, atzīstams, ka jautājums par atlīdzinājumu tāda tiesību nepamatota aizskāruma gadījumā, kura cēlonis bijusi valsts pārvaldes iestādes faktiskā rīcība, nav izvērtējams citādi kā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, jo pušu savstarpējās attiecības izriet no publiski tiesiskajām nevis civiltiesiskajām attiecībām.

[8.4] Likuma „Par tiesu varu” 1.panta ceturtā daļa paredz – katrai personai ir tiesības uz tiesas lietas iztiesāšanu likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā.

No minētā izriet, ka personai ir tiesības savas aizskartās, ierobežotās vai apstrīdētās tiesības aizstāvēt nevis tādā kārtībā, kādā tā vēlas, vai kādu tā subjektīvi uzskata par lietderīgāko, bet gan tādā kārtībā, kādu noteicis likumdevējs (*sk. Augstākās tiesas 2017.gada 30.augusta sprieduma lietā Nr. SKC-40/2017 (C27187711) 14.1.punktu*).

Savukārt atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1.panta pirmajai daļai šā likuma mērķis ir nodrošināt privātpersonai Satversmē un Administratīvā procesa likumā noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par mantisko zaudējumu vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas tai nodarīts ar valsts pārvaldes iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību. Likuma 4.panta pirmā daļa paredz, ka iestāde zaudējumu var nodarīt ar darbību, izdodot prettiesisku administratīvo aktu vai veicot prettiesisku faktisko rīcību. Šā likuma 15.pants noteic, ka iesniegums par šādu atlīdzinājumu iesniedzams iestādei, kura zaudējumu nodarījusi, turklāt saskaņā ar 17.panta pirmo daļu, iesniegums jāiesniedz gada laikā no dienas, kad persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par zaudējumu, bet ne vēlāk kā pieci gadu laikā no iestādes prettiesiskā administratīvā akta spēkā stāšanās vai faktiskās rīcības veikšanas dienas. Šajā likumā arī paredzēta kārtība, kādā tiek izskatīts minētais iesniegums, lēmuma pieņemšanas procedūra un pārsūdzēšanas kārtība tiesā atbilstoši Administratīvā procesa likuma noteikumiem (Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 18.-22.pants).

Līdz ar to apstāklis, ka persona nav pilnvērtīgi izmantojusi likumā noteikto regulējumu savu interešu aizsardzībai administratīvā procesa ietvaros, nepārvērš konkrēto starp privātpersonu, no vienas puses, un publisko tiesību subjektu, no otras puses, radušos tiesisko attiecību par civiltiesiska rakstura strīdu, kas varētu tikt izskatīts civilprocesuālā kārtībā.

[9] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka [pers. A] prasības pamatā nav civiltiesiska strīda, tāpēc lieta nav pakļauta izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem, ko apelācijas instances tiesa, izspriežot lietu pēc būtības, nepamatoti atstājusi bez ievērības, tādējādi pārkāpdama šā likuma 223.panta 1.punkta, 440.panta normas, kas rezultātā novedis pie tāda sprieduma taisīšanas, kuru katrā ziņā nevar atzīt par tiesisku.

Tas nozīmē, ka minētais spriedums atceļams un tiesvedība lietā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktu, izbeidzama, nevērtējot pušu kasācijas sūdzībās norādītos argumentus, kuri attiecas uz [pers. A] ierosinātā un tiesā nepareizi izšķirtā strīda būtību. Tā kā pārsūdzētais spriedums tiek atcelts, atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.pantu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 22.februāra spriedumu atcelt un tiesvedību [pers. A] prasības lietā izbeigt.

Atmaksāt Valsts policijai drošības naudu 284,57 *euro* (divi simti astoņdesmit četri *euro,* 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.