**Saistību, kuru pamatā ir neatļauta darbība, dzēšanas nepieļaujamība fiziskās personas maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtajā daļā (*redakcijā spēkā līdz 2015.gada 1.martam*) nostiprinātais vispārējais princips, ka fiziskās persona maksātnespējas procesā ne pie kādiem apstākļiem nevar atbrīvoties no saistībām, kuru pamatā ir neatļauta darbība vai uzturlīdzekļu maksāšanas pienākums, ir attiecināms arī uz šā likuma 73.panta pirmās un otrās daļas tvērumu fiziskās personas maksātnespējas procesā, un šādas saistības, kas zināmas parādniekam, nevar tikt dzēstas kā nepieteiktas.

Kaut arī jēdziens “neatļauta darbība” katru reizi no jauna ir piepildāms ar konkrētu saturu, kaitējuma atlīdzināšanas pienākums, kas nodibināts ar spriedumu krimināllietā, nešaubīgi ir atzīstams par saistību, kas cēlusies no neatļautas (noziedzīgas) darbības, un šādu saistību dzēšana nav saistāma ar Maksātnespējas likuma mērķi.

**Latvijas Republikas Augstākā tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2018.gada 15.marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C35074713, SPC–5/2018**

[**ECLI:LV:AT:2018:0315.C35074713.2.S**](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0315.C35074713.2.S)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Intars Bisters,

tiesnese Zane Pētersone,

tiesnesis Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja ģenerālprokurora pienākumu izpildītāja protestu par Siguldas tiesas 2013.gada 12.februāra spriedumu un 2013.gada 14.oktobra lēmumu fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesa lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Siguldas tiesas 2013.gada 12.februāra spriedumu pasludināts [pers. A] (turpmāk parādniece) fiziskās personas maksātnespējas process un par administratoru iecelts Erlends Baļķens.

Tiesa konstatējusi Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā norādīto maksātnespējas pazīmi, jo saskaņā ar parādnieces sniegto informāciju, viņai nav iespēju atlīdzināt Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk VID) 457 078,11 Ls, kas piedzīti ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2007.gada 12.aprīļa spriedumu krimināllietā Nr.12507004406. Sprieduma izpildei uzsāktajā izpildu lietā kopējais parāda atlikums sastāda 470 314,86 Ls.

[2] Siguldas tiesa 2013.gada 14.oktobrī, izskatot maksātnespējas procesa administratora Erlenda Baļķena pieteikumu par parādnieces bankrota procedūras pabeigšanu, nolēma:

- apstiprināt parādnieces bankrota procedūras pabeigšanu;

- atzīt, ka parādnieces kreditori, kuri līdz 2013.gada 13.augustam nav pieteikuši savus kreditoru prasījumus, ir zaudējuši savu kreditoru statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieci;

- atbrīvot parādnieci no visām maksātnespējas procesa ietvaros nepieteiktām parādu saistībām;

- izbeigt parādnieces maksātnespējas procesu.

Lēmumā norādīts šāds pamatojums.

Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka parādnieces bankrota procedūras norises laikā būtu pieļauti likuma pārkāpumi. Tiesā nav iesniegtas sūdzības par administratora rīcību vai pieņemtajiem lēmumiem.

Bankrota procedūras ietvaros nav konstatēti ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai, taču tiesai nav pamata šo procedūru piemērot, jo neviens kreditors prasījumu Maksātnespējas likuma 73.panta kārtībā nav pieteicis. Šādos apstākļos arī parādnieces pieteikumā norādītais kreditors (VID) ir zaudējis kreditora statusu un prasījuma tiesības pret parādnieci, kā to nosaka Maksātnespējas likuma 73.panta otrā daļa.

Apstākļos, kad bankrota procedūrā nav konstatējamas izpildāmās saistības, tiesai jāpieņem lēmums par fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu, kā to nosaka Civilprocesa likuma 363.36panta pirmās daļas 2.punkts. Tāpat ir konstatējams otrs maksātnespējas procesa izbeigšanas pamats, kas paredzēts 363.36panta pirmās daļas 1.punktā, proti, pēc bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanas parādniekam netiek piemērota saistību dzēšanas procedūra.

Tiesas lēmums, kura rezultātā parādniece, neizejot saistību dzēšanas procedūru, tiek atbrīvota no visām līdz 2013.gada 13.augustam nepieteiktajām saistībām, atbilst Maksātnespējas likuma 1.panta mērķim - veicināt parādnieka maksātspējas atjaunošanu un kreditoru kopuma interešu aizsardzību.

[3] Par Siguldas tiesas 2013.gada 12.februāra spriedumu un 2013.gada 14.oktobra lēmumu ģenerālprokurora pienākumu izpildītājs iesniedzis protestu, kurā, atsaucoties uz būtiskiem materiālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis nolēmumus atcelt un pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Tiesas rīcībā bija informācija, ka VID prasījums pret parādnieci cēlies no neatļautas darbības, tāpēc 2013.gada 14.oktobra lēmums par visu saistību, kas netika pieteiktas fiziskās personas maksātnespējas procesā, dzēšanu ir pretējs Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtās daļas 2.punktā noteiktajām tiesiskajām sekām, proti, netiek dzēsti prasījumi no neatļautas darbības.

[3.2] Siguldas tiesas 2013.gada 12.februāra spriedums, ar kuru parādniecei pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, pieņemts, formāli piemērojot Maksātnespējas likuma 129.panta (fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmes) pirmās daļas 1.punktu, 127.panta (fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekti) pirmo daļu un 130.pantu (maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi). Proti, tiesa bez ievērības atstājusi faktu, ka saskaņā ar pašas parādnieces norādīto informāciju, viņai nav saistību, no kurām, izbeidzot maksātnespējas procesu, viņa varētu tikt atbrīvota, jo Maksātnespējas likums neparedz tādu saistību, kas radušās noziedzīga nodarījuma rezultātā, dzēšanu.

**Motīvu daļa**

[4] Iepazinusies ar lietas materiāliem un apsvērusi protestā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka Siguldas tiesas 2013.gada 12.februāra spriedums un 2013.gada 14.oktobra lēmums atceļami.

[4.1] Ar Siguldas tiesas 2013.gada 12.februāra spriedumu pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, konstatējot Maksātnespējas likuma (šeit un turpmāk likuma redakcijā līdz 2014.gada 25 septembra grozījumiem, kas spēkā stājās 2015.gada 1.martā) 129.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētās tiesību normas sastāva pazīmes.

Kā liecina sprieduma argumentācija, pamats maksātnespējas procesam ir parādnieces nespēja izpildīt saistību, kas nodibināta ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2007.gada 12.aprīļa spriedumu, atzīstot parādnieci par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā, 275.panta otrajā daļā, 177.panta trešajā daļā un 195.panta 2.daļā, un piedzenot solidāri vēl ar divām personām valsts labā nodarītā kaitējuma atlīdzību 457 078,11 Ls.

Tiesa, konstatējot minimālo slieksni saistības apmēram, lai pasludinātu fiziskās personas maksātnespēju, nav pievērsusies jautājumam, vai maksātnespējas process kā „otrā iespēja” piemērojams personas saistībai, kuras pamats ir personas krimināli sodāma rīcība.

[4.2] Fiziskās personas maksātnespējas process sastāv secīgi no bankrota procedūras un saistību dzēšanas procedūras (Maksātnespējas likuma 128.panta trešā daļa).

Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtā daļa noteic, ka pēc saistību dzēšanas procedūras pabeigšanas netiek dzēsti prasījumi par uzturlīdzekļu samaksu un prasījumi no neatļautas darbības. Pēc normas novietojuma, tulkojot likumu gramatiski, tā attiecas tikai uz gadījumiem, kad parādniekam uzsākta saistību dzēšanas procedūra. Šādu apsvērumu ņēmusi vērā tiesa, nosakot Maksātnespējas likuma 73.panta pirmās un otrās daļas tvērumu fizisko personu maksātnespējas procesā, atzīstot par iespējamu dzēst šā likuma 164.panta ceturtajā daļā norādītās saistības parādniekam, neuzsākot saistību dzēšanas procedūru.

Augstākā tiesa šādam normu tulkojumam nevar piekrist, jo tas nonāk pretrunā ar fizisko personu maksātnespējas procesu kā tiesisku pasākumu kopumu (Maksātnespējas likuma 5.panta pirmā daļa).

[4.3] Fiziskās personas maksātnespējas procesam tiek piemēroti juridiskās personas maksātnespējas noteikumi tiktāl, ciktāl Maksātnespējas likuma D sadaļas noteikumi nenosaka citu, speciālu kārtību maksātnespējas procesa realizācijai. Maksātnespējas likuma 73.panta noteikumi nav piemērojami atrauti, bet gan kopsakarā ar šā likuma D sadaļas noteikumiem.

Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtajā daļā nostiprināts vispārējs princips, ka fiziskā persona maksātnespējas procesā ne pie kādiem apstākļiem nevar atbrīvoties no saistībām, kuru pamatā ir neatļauta darbība vai uzturlīdzekļu maksāšanas pienākums. Šis princips attiecināms arī uz Maksātnespējas likuma 73.panta pirmās un otrās daļas tvērumu fiziskas personas maksātnespējas procesā, tāpēc arī šādas saistības, kas zināmas parādniekam, nevar tikt dzēstas kā nepieteiktas.

Neatļauta darbība ir formulēta kā atklāts juridisks jēdziens, kas piepildāms ar saturu katru reizi no jauna (no gadījuma uz gadījumu), taču nav vietas šaubām par to, ka kaitējuma atlīdzināšanas pienākums, kas nodibināts ar spriedumu krimināllietā, atzīstams par saistību, kas cēlusies no neatļautas (noziedzīgas) darbības.

Šādos apstākļos Siguldas tiesas 2013.gada 14.oktobra lēmumā ietvertais atzinums par VID prasījuma dzēšanu, jo kreditors nav izmantojis Maksātnespējas likuma 73.panta pirmajā vai otrajā daļā paredzētās tiesības pieteikt savu prasījumu parādnieces fiziskās personas maksātnespējas procesā, ir pilnīgi nevietā un pretrunā speciālajā tiesību normā (Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtā daļa) noteiktajam. Šādu saistību dzēšanā ir aplami mēģināt saskatīt Maksātnespējas likuma mērķi.

Kā tas pamatoti norādīts protestā, pieteikumā par maksātnespējas pasludināšanu nav ietverta neviena saistība, no kuras maksātnespējas procesā parādniece varētu tikt atbrīvota, tāpēc 2013.gada 12.februāra spriedumā nebija iespējams konstatēt Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto maksātnespējas pazīmi.

[5] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj atzīt, ka Siguldas tiesas 2013.gada 12.februāra spriedums un 2013.gada 14.oktobra lēmums pieņemti pretēji Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktam un 164.panta ceturtās daļas 2.punktam, kas novedis pie nepamatota fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas un parādnieces atbrīvošanas no parādsaistībām, kuru dzēšanu Maksātnespējas likums neparedz.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, likuma „Par tiesu varu” pārejas noteikumu 86.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Siguldas tiesas 2013.gada 12.februāra spriedumu un 2013.gada 14.oktobra lēmumu atcelt un [pers. A] pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.