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Augstākā tiesa šādā sastāvā

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Anda Briede,

tiesnese Anita Čerņavska

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] un [pers. B] pilnvarotās personas zvērinātas advokātes Ingas Dūrītes blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 30.jūnija lēmumu, ar kuru [pers. A] un [pers. B] uzlikts naudas sods par tiesas sprieduma neizpildi.

**Aprakstošā daļa**

[1] Saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] norādīto informāciju [pers. C] un [pers. D] [adrese A], vienādās daļās pieder ēku nekustamais īpašums, kas sastāv no dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu [..] un palīgceltnes ar kadastra apzīmējumu [..] 0462 002. Dzīvojamā māja saistīta ar zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu [..], ar adresi [adrese A], kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.[..] uz [pers. E] vārda, savukārt palīgceltne saistīta ar zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu [..], ar adresi [adrese B], kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] un arīdzan reģistrēts uz [pers. E] vārda.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 7.marta spriedumu [pers. E] uzlikts pienākums noslēgt zemes nomas līgumu ar [pers. C] un [pers.D] par zemes [adrese C], kadastra Nr.[..], nomu 353m2 platībā un [adrese B], kadastra Nr.[..], nomu 247 m2 platībā uz piecdesmit gadiem, ar zemes nomas maksu 5% no zemes kadastrālās vērtības gadā. Spriedums stājies likumīgā spēkā un 2007.gadā iesniegts piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Izskatot [pers. C] un [pers. D] pieteikumu par puses aizstāšanu, Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa ar 2015.gada 15.decembra lēmumu iepriekš minētajā lietā atbildētāju [pers. E] aizstāja ar jaunajiem zemes gabalu īpašniekiem [pers. A], kura dāvinājuma ceļā 2007.gada 25.oktobrī ieguva īpašumā zemes gabalu [adrese B], kadastra Nr.[..], un [pers. B], kurš dāvinājuma ceļā 2006.gada 20.jūlijā ieguva īpašumā zemes gabalu [adrese C], kadastra Nr.[..].

[3] Tiesu izpildītājs 2017.gada 30.maijā iesniedza Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai ziņojumu par tiesu izpildītāja rīkojuma nepildīšanu, lūdzot izlemt jautājumu par [pers. A] un [pers. B] saukšanu pie atbildības.

Pieteikumā norādīts, ka zemes gabalu iepriekšējā īpašniece [pers. E] ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 7.marta spriedumu uzlikto pienākumu noslēgt zemes nomas līgumu nav izpildījusi. Zvērinātam tiesu izpildītājam iesniegts lēmums par to, ka strīdā par zemes nomas līguma noslēgšanu notikusi puses aizstāšana, tādēļ pienākums noslēgt attiecīgo līgumu ar šī lēmuma 1.punktā norādīto ēku īpašniekiem ir [pers. A] un [pers. B].

Rīkojumi par tiesas spriedumā noteiktā pienākuma izpildīšanu [pers. A] un [pers. B] nosūtīti 2016.gada 20.decembrī un 2017.gada 19.maijā. Zemes nomas līgums rīkojumos norādītajos termiņos nav noslēgts, minēto faktu zvērināts tiesu izpildītājs fiksējis 2017.gada 30.maija aktā Nr.[..].

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 30.jūnija lēmumu [pers. A] un [pers. B] uzlikts naudas sods 100 EUR katram par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 7.marta sprieduma nepildīšanu civillietā [pers. C] un [pers. D] prasībā pret [pers. E] par zemes nomas līguma noslēgšanu. Abām personām noteikts jauns termiņš minētā sprieduma izpildei – 2017.gada 1.augusts.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

Lietā nav strīda, ka [pers. A] un [pers. B] nav izpildījuši ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 7.marta spriedumu uzlikto pienākumu, tādējādi pārkāpjot likuma „Par tiesu varu” 16.panta otro un ceturto daļu, kas noteic, ka spriedums, kas stājies likumīgā spēkā, ir izpildāms un tam ir likuma spēks, tas ir visiem obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu.

Arī vēlāk tapuši spriedumi par prasību daļēju apmierināšanu [pers. A] un [pers. B] celtajās prasībās (lietas Nr.C27146613, Nr.C27146713) pret [pers. C] un [pers. D] par zemes nomas maksas parāda un kompensācijas par nekustamā īpašuma nodokli piedziņu nevar būt iemesls, lai nepildītu spēkā stājušos tiesas spriedumu, ar kuru zemes īpašniekiem uzlikts pienākums noslēgt zemes nomas līgumu ar ēku īpašniekiem.

[5] [Pers. A] un [pers. B] pilnvarotā persona zvērināta advokāte Inga Dūrīte iesniegusi blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 30.jūnija lēmumu, lūdzot to atcelt un izlemt jautājumu pēc būtības.

Blakus sūdzībā norādīti šādi apsvērumi.

Pirms naudas soda uzlikšanas par tiesas sprieduma formālu nepildīšanu tiesas kolēģijai vajadzēja izvērtēt, vai prasītā sprieduma izpilde, pastāvot tādiem faktiskajiem apstākļiem un tiesu praksei zemes piespiedu nomas lietās, kāda tā bija 2017.gadā, vispār bija nepieciešama un iespējama.

Pie faktiskajiem apstākļiem, kuru izmaiņu rezultātā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 7.marta sprieduma izpilde nebija iespējama, pirmkārt, jānorāda Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 7.novembra spriedums lietā Nr.C2714663 un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 27.marta spriedums lietā Nr.C27146713. Ar tiem daļēji apmierinātas [pers. A] un [pers. B] prasības pret ēku kopīpašniekiem [pers. C] un [pers. D] par zemes nomas maksas parāda piedziņu, nosakot gan iznomājamās zemes platības, gan nomas maksas apmēru. Ņemot vērā Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 3.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-255/2016 (lieta Nr.C17116307) izteiktās atziņas par tiesas spriedumu kā zemes piespiedu nomas tiesiskās attiecības konstatējošu instrumentu, tiesas kolēģijai bija jānonāk pie secinājuma, ka tiesas spriedums, ar kuru konstatētas piespiedu nomas attiecības un noteikta nomas maksa un nomas platība aizstāj jebkāda cita akta taisīšanu.

Otrkārt, zemes gabala [adrese B], kadastra Nr.[..], uz kura atradās divas „dvīņu” dzīvojamās mājas (no kurām viena pieder [pers. F], bet otra vienādās daļās [pers. C] un [pers. D]) ar adresi [adrese A] un palīgceltne ar kadastra Nr.[..] 0462 002, kura arī vienādās daļās pieder [pers. C] un [pers. D, 2010.gadā veiktās sadales rezultātā tika izveidoti divi patstāvīgi nekustamie īpašumi –[adrese E], kadastra [..] un [adrese D], kadastra Nr.[..]. Minēto darbību rezultātā [pers. C] un [pers. D] vienādās daļās piederošā palīgceltne ar kadastra Nr.[..] 0462 002 atrodas pēc adreses [adrese D], uz zemes gabala ar kadastra Nr.[..] (kadastra apzīmējums [..] 121 0309), kas nav norādīts Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 7.marta spriedumā. Tas savukārt nozīmē, ka minētais spriedums daļā, ar kuru uzlikts pienākums noslēgt zemes nomas līgumu ar [pers. C] un [pers. D] par zemes gabala [adrese B], kadastra Nr.[..], nomu 247m2 platībā uz piecdesmit gadiem ar nomas maksu 5% apmērā no zemes gabala kadastrālās vērtības gadā, nav īstenojams, jo uz zemes gabala ar šādu kadastra numuru neatrodas prasītājiem piederošais nekustamais īpašums.

Šo apstākļu vērtējumu tiesas kolēģijas lēmums nesatur, attiecīgi secināms, ka tas neatbilst Civilprocesa likuma 230.panta ceturtās daļas prasībām motīvu daļā norādīt faktus un pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 30.jūnija lēmums atceļams un jautājums izlemjams pēc būtības.

[6.1] Tiesa, izskatot ziņojumu par tiesu izpildītāja rīkojuma nepildīšanu, jautājumu par [pers. A] un [pers. B] atbildību izlēmusi, piemērojot Civilprocesa likuma 620.panta ceturto daļu. Saskaņā ar šo normu parādniekam, ja viņš tiesas noteiktajā termiņā neizpilda spriedumu, kas uzliek viņam pienākumu izpildīt darbības, kuras var izpildīt tikai viņš pats, tiesa var uzlikt naudas sodu līdz 360 EUR.

Kā liecina pārsūdzētais lēmums, tiesa, uzliekot naudas sodu, vispār nav skaidrojusi, vai lietā pastāv tādi faktiskie un tiesiskie apstākļi, kuriem juridisko seku ziņā iepriekš norādītā tiesību norma būtu piemērojama.

[6.1.1] Viena no Civilprocesa likuma 620.panta ceturtās daļas sastāva pazīmēm ir tiesas noteiktais termiņš, par kura neievērošanu var iestāties normā paredzētā atbildība.

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 7.marta spriedums, par kura neizpildi [pers. A] un [pers. B] piemērota civilprocesuālā sankcija, satur labprātīgas izpildes termiņu līdz 2007.gada 17.martam. [pers. A] un [pers. B] par lietas dalībniekiem kļuva astoņus gadus pēc tiesas noteiktā sprieduma izpildes termiņa. Pat neiedziļinoties jautājumā, vai vispār bija iespējama bijušā zemes īpašnieka aizstāšana ar jaunajiem zemes īpašniekiem par personiska pienākuma izpildi, ir nepārprotami skaidrs, ka tiesas noteikto termiņu ievērot nav bijis iespējams no [pers. A] un [pers. B] gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

[6.1.2] Kā otra Civilprocesa likuma 620.panta ceturtās daļas sastāva pazīme ir darbība, kuru var izpildīt tikai pats parādnieks.

Tiesas noteiktais pienākums noslēgt līgumu saista abas puses, jo divpusēja darījuma noslēgšana nav iespējama bez otras puses piekrišanas. To uzskatāmi apstiprina arī tiesu izpildītāja ziņojums, kurā norādīts, ka [pers C] un [pers. D] nav akceptējuši [pers. A] un [pers. B] piedāvājumu slēgt zemes nomas līgumu, tāpēc pēc piedzinēju pārstāvja iesniegumā izteiktā lūguma izpildu darbības tikušas turpinātas.

Ja tiesas pieeju jautājuma izšķiršanai atzītu par pareizu, tad izveidojas situācija, kad piedzinēju gribas trūkums līguma slēgšanai var būt kā vienīgais pamats atbildētāju neierobežotai (vairākkārtējai) saukšanai pie atbildības, tajā skaitā pie kriminālatbildības, par sprieduma nepildīšanu. Šāda situācija nav pieļaujama.

[6.2] Pamatoti blakus sūdzībā norādīts, ka tiesa, izšķirot jautājumu par atbildību, nav ņēmusi vērā judikatūru, kas atklāj no zemes piespiedu nomas izrietošās tiesiskās attiecības juridisko dabu.

Ja tiesa būtu ņēmusi vērā Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 3.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-255/2016 (lieta Nr.C17116307) izteiktās atziņas par tiesas spriedumu kā zemes piespiedu nomas tiesiskās attiecības konstatējošu instrumentu, uz kurām norādīja [pers. A] un [pers. B] pārstāve,tiesas kolēģijai bija jānonāk pie secinājuma, ka tiesas spriedums, ar kuru konstatētas nomas piespiedu attiecības un noteikta nomas maksa un nomājamās zemes platība, faktiski aizstāj jebkāda cita akta taisīšanu. Tas arī izslēdz piespiedu izpildes procesa ierosināšanu jautājumā par tiesas nodibināto nomas tiesisko attiecību izteikšanu rakstveida formā.

Šādos apstākļos Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 30.jūnija lēmumu nevar atzīt par pareizu, tāpēc tas atceļams.

[6.3] Vienlaikus Augstākā tiesa uzskata, ka nav lietderīgi jautājumu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, jo konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi ļauj jautājumu izlemt pēc būtības, kā to nosaka Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punkts.

Ņemot vērā, ka spriedums, ar kuru konstatētas zemes nomas piespiedu tiesisko attiecību būtiskās sastāvdaļas, aizstāj jebkāda cita akta taisīšanu, [pers. A] un [pers. B] saukšanai pie atbildības par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 7.marta sprieduma nepildīšanu nav tiesiska pamata.

Tādējādi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, 551.panta otro daļu un 620.panta ceturto daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 30.jūnija lēmumu atcelt un, izlemjot jautājumu pēc būtības, tiesu izpildītāja lūgumu par [pers. A] un [pers. B] saukšanu pie atbildības par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2007.gada 7.marta sprieduma nepildīšanu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.