**Rīcībspējas ierobežojuma noteikšana**

Rīcībspējas ierobežošanas tiesiskais regulējums vērsts uz to, lai nodrošinātu personas pamattiesību (tiesības uz privāto dzīvi) ievērošanu. Pirms rīcībspējas ierobežojuma kā galējā līdzekļa noteikšanas, tiesai jāapsver, vai nepastāv saudzīgāks veids personas rīcībspējas ierobežošanai un vai mērķi, kura dēļ tiek prasīts noteikt ierobežojumu, nav iespējams sasniegt ar citu līdzekli, mazāk iejaucoties personas privātajā dzīvē.

Tiesas nolēmumam par rīcībspējas ierobežojumu jāpierāda saikne starp faktiskajām spējām un rīcībspējas ierobežošanu. Personas rīcībspēja ierobežojama minimālajā apmērā tikai vienīgi, lai sasniegtu to mērķi, kura dēļ notiek iejaukšanās personas privātajā sfērā. Lemjot par iespējamiem rīcībspējas ierobežojumiem, cik vien iespējams, jāņem vērā pašas personas vēlmes.

**Latvijas Republikas Augstākā tiesas**

Civillietu departamenta

2017.gada [..]

**SPRIEDUMS** [[1]](#footnote-1)

Lieta Nr.[..], SKC-[I]/2017

[ECLI:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:0928.C15288908.1.S)[..]

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Anita Čerņavska,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Anda Briede

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 4.jūnija spriedumu [per. B] pieteikumā par personas rīcībspējas ierobežošanu un aizgādnības nodibināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] [datums] iesniedza tiesā pieteikumu par māsas [pers. A] atzīšanu par rīcībnespējīgu un aizgādnības nodibināšanu.

[..]

Pieteikums pamatots ar Civillikuma 358. un 359.pantu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim).

[2] Ar Jelgavas tiesas 2011.gada 6.septembra spriedumu pieteikums apmierināts.

Par šo spriedumu [pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 28.jūnija lēmumu tiesvedība lietā apturēta līdz dienai, kad stājas spēkā grozījumi Civillikumā, Civilprocesa likumā un Bāriņtiesu likumā par personas rīcībspējas ierobežošanu un aizgādnības nodibināšanu gara slimības dēļ.

Tiesvedība lietā atjaunota 2013.gada 28.jūnijā.

[4] [Pers. B] [datums] Zemgales apgabaltiesā iesniedza pieteikuma grozījumus, pamatojoties uz Civillikuma 217.panta pirmās daļas 1.punktu, 357. un 358.1 pantu (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.janvārī), lūdzot ierobežot [pers.. A] rīcībspēju maksājumu izdarīšanā un saņemšanā, darījumu slēgšanā un nodibināt aizgādnību.

[..]

[5] Izskatot lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2014.gada 4.jūnija spriedumu nosprieda ierobežot [pers. A] rīcībspēju darījumu slēgšanā ar nekustamo īpašumu un rīcībā ar mantu un tās pārvaldībā, it īpaši nekustamā īpašuma atsavināšanā, ieķīlāšanā un apgrūtināšanā ar lietu tiesībām, nodibināt [pers. A] aizgādnību un noteikt, ka [pers. A] aizgādnis visās jomās, kurās rīcībspēja ierobežota, rīkojas patstāvīgi. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Nodibināts, ka [pers. A] ir garīga rakstura veselības traucējumi, kuru dēļ atbilstoši Civillikuma 357. un 358.1 pantam [pers. A] interesēs ir pamats ierobežot viņas rīcībspēju.

[Pers. A] mantošanas ceļā ieguvusi īpašuma tiesības uz domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese], īpašuma tiesības zemesgrāmatā nav nostiprinātas.

[Pers. A] apelācijas instances tiesas sēdē paskaidroja, ka ir novēlējusi īpašumu kādai personai, kurai uzticas, ar nosacījumu, ka varēs dzīvot savā mājā, bet pierādījumus par šādu darījumu neiesniedza. Ievērojot to, ka paskaidrojumi ir pretrunīgi, pamatotas bažas rada apstāklis, ka [pers. A], pretēji savām interesēm, bez atlīdzības un apgrūtinājumiem, var atsavināt īpašumu, paliekot bez dzīvesvietas. Ierobežot rīcību darījumu slēgšanā pilnā apjomā nav pamata, jo konstatēts, ka viņa patstāvīgi spēj veikt pirkumus, slēgt ar sociālo dienestu vienošanos par līdzdarbību un pildīt uzņemtās saistības.

[Pers. A] nerūpējas par savu īpašumu, kurā dzīvo. Viņas mainīgā griba un nekonsekventais viedoklis tā pārvaldīšanā var apgrūtināt vai pat padarīt par neiespējamu īpašuma saglabāšanu un uzturēšanu, jo atbilstoši Civillikuma 1068.pantam rīkoties ar kopīpašumu drīkst tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu. [pers. A] interesēs ir īpašumu labiekārtot un uzturēt, taču viņa rada tam šķēršļus. Tādējādi ir nepieciešams ierobežot rīcību ar mantu un tās pārvaldību.

Šādu secinājumu pamatā ir arī [..] ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinums [..] un [..] ārstu komisijas atzinums par personas spēju saprast savas darbības nozīmi un vadīt to, eksperta [pers. I] tiesas sēdē norādītais par [pers. A] noteikto slimības diagnozi, [..]

[5.2] No [pers. A] paskaidrojumiem un pierādījumiem konstatēts, ka nav pamata ierobežot rīcībspēju maksājumu izdarīšanā un saņemšanā, interešu pārstāvībā ārstniecības iestādēs.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka [pers. A] nespēj izdarīt maksājumus vai tos saņemt. Nodibināts, ka pabalstus un citus saņemtos naudas līdzekļus viņa izlietojusi savu sociālo vajadzību apmierināšanai, zemes nomas un nekustamā īpašuma nodokļa samaksai. Tādēļ pieteicēja norādītais, ka naudas līdzekļus [per. A] izmantojusi nelietderīgi un viņa varētu nenokārtot kādus ar nekustamo īpašumu saistītos maksājumus, nevar būt pamats rīcībspējas ierobežošanai šajā jomā. Tiesas sēdē noskaidrots, ka [pers. A] nepieciešamības gadījumā iet pie ārsta, saņem speciālista konsultācijas.

[6] [Pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi piemēroja materiālo tiesību normas. Tiesa lietu izskatīja vienpusīgi, nav ņemti vērā [pers. A] paskaidrojumi.

Pieteicējs un viņa sieva [pers. C] ir agresīvi pret [pers. A], vairākkārt nepamatoti izsauca ātro palīdzību, lūdzot, lai ārsti ievieto viņu slimnīcā [..]. Uzskata, ka ir rīcībspējīga, pati var pārstāvēt sevi un pārvaldīt savu mantu.

[Pers. B] vērsies tiesā ar nolūku iegūt savā valdījumā kopīpašumā esošo nekustamo īpašumu [adrese].

**Motīvu daļa**

[7] Izskatījusi lietu Augstākā tiesa nāk pie atzinuma, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, ir atceļams, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai.

[7.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 473.pantam, izskatot lietu kasācijas kārtībā, tiesa pārbauda apelācijas instances tiesas sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā. Lai gan kasācijas sūdzībā norādīts, ka spriedums tiek pārsūdzēts pilnā apjomā, tajā nav norādīti iebildumi par spriedumu, ar kuru noraidīts pieteikums ierobežot rīcībspēju darījumu slēgšanā, maksājumu izdarīšanā un saņemšanā, pārstāvībā ārstniecības iestādēs, kas atbilstoši minētajai likuma normai nozīmē, ka šajā daļā sprieduma tiesiskuma izvērtējums neietilpst Augstākās tiesas kompetencē.

[7.2] No 2013.gada 1.janvāra Civillikumā pilnīgas rīcībnespējas institūts aizstāts ar ierobežotās rīcībspējas institūtu, paredzot individuālu situācijas izvērtējumu un katrai konkrētai situācijai piemērotākā risinājuma izvēli, neierobežojot personu vairāk, nekā tas ir nepieciešams pašas personas tiesību aizsardzībai. Grozījumi veikti arī Civilprocesa likumā un Bāriņtiesu likumā, pamatojoties uz Apvienoto Nāciju Organizācijas 2006.gada 13.decembra Konvenciju par personu ar invaliditāti tiesībām un Satversmes tiesas 2010.gada 27.decembra spriedumu lietā Nr.2010-38-01 “Par Civillikuma 358.panta un 364.panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 96.pantam”. Jaunais tiesiskais regulējums saistīts ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6.panta 1.punkta (tiesības uz pieeju tiesai) un 8.panta (tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību) iespējamā pārkāpuma novēršanu.

Civillikuma 357.pants noteic, ja personai ir garīga rakstura vai citi veselības traucējumi, tās rīcībspēju var ierobežot, ja tas nepieciešams šīs personas interesēs un ir vienīgais veids, kā tās aizsargāt. Šādā gadījumā personai nodibināma aizgādnība. Savukārt atbilstoši Civillikuma 358.1 pantam rīcībspēja personai ar garīga rakstura vai citiem veselības traucējumiem var tikt ierobežota tādā apjomā, kādā tā nespēj saprast savas darbības nozīmi vai nespēj savu darbību vadīt. Tiesa, izvērtējot personas spējas, vispirms nosaka, vai un kādā apjomā aizgādnis ar aizgādnībā esošo rīkojas kopā, un tikai pēc tam – vai un kādā apjomā aizgādnis rīkosies patstāvīgi.

Šo tiesību normu realizāciju regulē Civilprocesa likuma 33.nodaļā “Personas rīcībspējas ierobežošana un aizgādnības nodibināšana garīga rakstura vai citu veselības traucējumu dēļ” ietvertā sevišķās tiesāšanas kārtība (264.-269.pants).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 268.pantam tiesas pienākums ir balstīties uz vispusīgu un objektīvu pierādījumu novērtējumu kā priekšnoteikumu personas rīcībspējas ierobežošanai.

Tas nozīmē, ka tiesai, vadoties no konkrētajiem apstākļiem un iesniegto pierādījumu satura jākonstatē, kādas tieši personas tiesības aizskartas, vai ierobežojums ir vienīgais veids, kā aizsargāt personas intereses, jāizvērtē konkrētās personas spēju apjoms, turklāt ierobežojums jānosaka tādā veidā un apjomā, kādā tas būtu vislabvēlīgākais un visvairāk vajadzīgs pašai personai. Nolēmumam par rīcībspējas ierobežojumu jāpierāda saikne starp faktiskajām spējām un rīcībspējas ierobežošanu. Persona nedrīkst tikt uzskatīta par rīcības nespējīgu tikai tāpēc, ka pieņem “nesaprātīgu lēmumu”. Personas rīcībspēja ierobežojama minimālajā apmērā tikai vienīgi, lai sasniegtu to mērķi, kura dēļ notiek iejaukšanās personas privātajā sfērā. Lemjot par iespējamiem rīcībspējas ierobežojumiem, cik vien iespējams jāņem vērā pašas personas vēlmes.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) judikatūrā atzīts, ka rīcībspēja ir būtisks personas privātās dzīves jautājums un rīcībspējas atņemšana, pat ja tā ir daļēja, ir ļoti nopietns pasākums, kas jāveic vienīgi izņēmuma gadījumos. Ņemot vērā ārkārtīgi lielo nozīmi, kāda piemīt šāda pasākuma sekām uz personas privāto dzīvi, tiesai ir rūpīgi jāizvērtē visi būtiskie faktori, lai nodrošinātu, ka tiek ievērotas Konvencijas 8.panta prasības. Tāpat nevar paļauties uz medicīniskajiem atzinumiem par personas garīga rakstura traucējumiem un to ietekmi uz lēmumu pieņemšanu. Visi būtiskie fakti, kas saistīti ar attiecīgo personu un tās personiskajiem apstākļiem, ir jāvērtē tiesnesim, nevis ārstam. Rīcībspējas ierobežošanu piemēro tikai galējas nepieciešamības gadījumā pēc rūpīgas visu apstākļu izsvēršanas, konstatējot, ka nav pieejami citi personas tiesības mazāk ierobežojoši līdzekļi vai ka piemērotie līdzekļi nav bijuši efektīvi mērķa sasniegšanā (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 18.septembra sprieduma lietā “Ivinović v. Croatia”, iesnieguma Nr. 13006/13, 38., 40. un 44.punktu*). Tādējādi atbilstoši ECT nostājai rīcībspējas ierobežošana pieļaujama, ja nav pastāvējušas kādas citas alternatīvas un pieņemtais lēmums tiek rūpīgi izsvērts.

[7.3] Kā secināms no iepriekš teiktā, šādu sevišķa rakstura lietu (rīcībspējas ierobežošana kā galējais līdzeklis) pareizai izspriešanai tiesai ir pienākums iegūt pēc iespējas vairāk un precīzākus pierādījumus, kas apliecinātu rīcībspējas ierobežošanas nepieciešamību, un jānoskaidro, kādi citi ierobežošanas mehānismi izmantoti pirms tam personas tiesību un interešu aizsardzībai. Arī juridiskajā literatūrā, analizējot rīcībspējas ierobežošanas tiesisko regulējumu, norādīts, ka tikai gadījumā, ja neviens no mazāk ierobežojošiem mehānismiem nav piemērots vai pietiekams, varētu runāt par rīcībspējas ierobežojumu noteikšanu (*sk. A.Mazapša. Rīcībspējas institūta tiesiskais regulējums un tā piemērošana praksē. Jurista Vārds. 2016.gada 17.maijs, Nr. 20*).

[7.4] Augstākās tiesas ieskatā apelācijas instances tiesa taisījusi pretrunīgu spriedumu. Proti, nolēmuma motīvu daļā tiesa konstatēja, ka [pers. A] rīcībspēja ierobežojama tikai rīcībā ar nekustamo īpašumu, un ka citās jomās viņas tiesību aizsardzība, kā to lūdza pieteicējs, nav nepieciešama. Savukārt rezolutīvajā daļā rīcībspējas ierobežojums noteikts attiecībā uz visu [pers. A] mantu (tātad arī naudu), piešķirot šajā jomā aizgādnim tiesības rīkoties patstāvīgi.

Tādējādi pārsūdzētā nolēmuma rezolutīvajā daļā nospriestais par rīcībspējas ierobežojumu neatbilst motīvu daļā ietvertajiem argumentiem, kas ir pretrunā Civilprocesa likuma 193.panta piektajā un sestajā daļā, kā arī 268.pantā izvirzītajām prasībām par sprieduma saturu. Minētais procesuālais pārkāpums atzīstams par būtisku, jo novedis pie nepareiza lietas iznākuma – nepamatota [pers. A] rīcībspējas ierobežojuma.

[7.5] Secinājumu, ka ir pierādīta nepieciešamība ierobežot [pers. A] rīcībnespēju rīkoties ar savu nekustamo īpašumu, apelācijas instances tiesa pamatojusi ar 1) medicīnas ekspertu atzinumu; 2) [pers. A] paskaidrojumiem, ka viņa ir taisījusi testamentu; 3) viņas mainīgo gribu un nekonsekvento viedokli īpašuma pārvaldīšanā.

Šajā sakarā jāņem vērā, ka, pirmkārt, ekspertu atzinums ir tikai viens no pierādījumiem lietā, kuru tiesa novērtē saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta un 125.panta pirmās daļas noteikumiem; otrkārt, ierobežojumi noteikti saistībā ar personas vēlmi taisīt testamentu, kura ir personiska tiesība; treškārt, tiesa atsaukusies uz Civillikuma 1068.pantu, bet īpašnieku nesaskaņas kopīpašuma uzturēšanā un labiekārtošanā nevar būt par pamatu kādam atņemt tiesības pašam pieņemt lēmumus par savām tiesībām un tās īstenot.

Kā sprieduma 7.2. un 7.3.punktā jau norādīts, rīcībspējas ierobežošanas tiesiskais regulējums vērsts uz to, lai nodrošinātu personas pamattiesību (tiesības uz privāto dzīvi) ievērošanu. Apelācijas instances tiesa nav apsvērusi, vai nav saudzīgāks veids personas rīcībspējas ierobežošanai un vai mērķis, kura dēļ tiek prasīts noteikt ierobežojumu (vienīgās dzīvesvietas saglabāšana), nav iespējams sasniegt ar citu līdzekli, mazāk iejaucoties personas privātajā dzīvē. Nedz kopīpašnieku nesaskaņas kopīpašuma uzturēšanā un labiekārtošanā, nedz vēlme īpašumu novēlēt citai personai, nevar būt par pamatu, lai indivīdam atņemtu tiesības pašam lemt par savām tiesībām un to īstenošanu.

[7.6] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku, tādēļ tas daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 4.jūnija spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Tā kā lietai noteikts slēgtas lietas statuss, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)