**Soda noteikšana par noziedzīgiem nodarījumiem, kuru izdarīšanas laiks pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nav noskaidrots**

Nosakot sodu par noziedzīgiem nodarījumiem, kuri izdarīti pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, tiesa piemēro personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, labvēlīgāko materiālo tiesību normu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], S****KK‑[B]/2018**

**ECLI:LV:[..]**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnese Aija Branta,

tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] rajona tiesas 2017.gada [..] spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu [..];

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2008.gada 26.novembrim) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu (noziedzīgais nodarījums Nr. 4 – izdarīts no 2007.gada [..] līdz 2008.gada [..]);

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzību uz 1 gadu (noziedzīgais nodarījums Nr. 5 – izdarīts 2011.gada vai 2012.gada [..]);

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem (noziedzīgais nodarījums Nr. 6 – izdarīts 2011.gada vai 2012.gada [..]);

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, 52.panta pirmās daļas 2.punktu sods noteikts brīvības atņemšana uz 12 gadiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 12 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[2] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, [..] apgabaltiesa ar 2017.gada [..] spriedumu atcēla [..] rajona tiesas 2017.gada [..] spriedumu daļā par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem 11 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3] Kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu iesniedza apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt pirmās instances tiesas spriedumu. Kasācijas sūdzības iesniedzējs uzskata, ka viņa vaina nav pierādīta.

Kasācijas sūdzības autors nosauc apelācijas instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus, taču uzskata, ka tie nepierāda viņa vainu.

**Motīvu daļa**

[4] Augstākā tiesa atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] un [..] rajona tiesas 2017.gada [..] spriedumi atceļami daļā par apsūdzētajam [pers. A]: noteikto papildsodu – policijas kontrole – pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas (noziedzīgais nodarījums Nr. 4), noteikto papildsodu – probācijas uzraudzība – pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas (noziedzīgais nodarījums Nr. 5), noteikto papildsodu – probācijas uzraudzība – pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas (noziedzīgais nodarījums Nr. 6). [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedums atceļams daļā par noteikto papildsodu – probācijas uzraudzība – saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā kriminālprocess izbeidzams.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

[5] Kriminālprocesa likuma 572.pants noteic, ka kasācijas sūdzībā un protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) vai šā likuma normu pārkāpumu, savukārt Kriminālprocesa likuma 573.panta pirmajā daļā norādīts, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) pārkāpumu vai šā likuma būtisku pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 584.panta otrā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma [574.](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p574) un [575.pantā](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p575) norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Augstākā tiesa atzīst, ka šajā lietā pārsniedzams kasācijas sūdzības apjoms, jo apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā nav norādījis nevienu no Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā nosauktajiem pārkāpumiem, taču tādi lietā ir konstatējami.

[6] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam, bet šā likuma 512.panta pirmajā daļā norādīts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

[7] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa, nosakot sodu [pers. A] pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas (noziedzīgais nodarījums Nr. 4 – izdarīts no 2007.gada [..] līdz 2008.gada [..]), pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas (noziedzīgais nodarījums Nr. 5 – izdarīts 2011.gada vai 2012.gada [..]), pēc Krimināllikuma 160.panta trešās daļas (noziedzīgais nodarījums Nr. 6 – izdarīts 2011.gada vai 2012.gada [..]), pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1., 3.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas normu un noteikusi apsūdzētajam tādu papildsodu, kāds nebija paredzēts attiecīgajā Krimināllikuma panta daļā.

[7.1] Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, bet šā panta trešajā daļā norādīts, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.

[7.2] Nosakot sodu par noziedzīgiem nodarījumiem, kuri izdarīti pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, tiesai jāievēro Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā noteiktais, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

[7.3] Pirmās instances tiesa [pers. A] atzinusi par vainīgu un sodījusi ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu par Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (Nr. 4), konstatējot, ka tas izdarīts „no 2007.gada [..] līdz 2008.gada [..], izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotā laikā”.

Par Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – dzimumtieksmju citādu apmierināšanu pretdabiskā veidā ar mazgadīgo – līdz 2008.gada 11.janvārim nebija paredzēts papildsods – policijas kontrole. Ar 2007.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2008.gada 12.janvārī, Krimināllikuma 160.panta trešā daļa tika izteikta jaunā redakcijā, paredzot papildsodu – policijas kontrole.

[7.4] Pirmās instances tiesa [pers. A] atzinusi par vainīgu un sodījusi ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzību uz 1 gadu par Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (Nr. 5), konstatējot, ka tas izdarīts „2011.gada vai 2012.gada [..], izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotā laikā”.

Par Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – netiklu darbību izdarīšanu ar mazgadīgo – līdz 2011.gada 30.septembrim nebija paredzēts papildsods – probācijas uzraudzība. Ar 2011.gada 8.jūlija likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2011.gada 1.oktobrī, Krimināllikuma 162.panta otrās daļas sankcija tika izteikta jaunā redakcijā, paredzot papildsodu – probācijas uzraudzība.

[7.5] Pirmās instances tiesa [pers. A] atzinusi par vainīgu un sodījusi ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem par Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (Nr. 6), konstatējot, ka tas izdarīts „2011.gada vai 2012.gada [..], izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotā laikā”.

Par Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – par dzimumtieksmju citādu apmierināšanu pretdabiskā veidā ar mazgadīgo – līdz 2011.gada 30.septembrim nebija paredzēts papildsods – probācijas uzraudzība, bet gan policijas kontrole. Ar 2011.gada 8.jūlija likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2011.gada 1.oktobrī, policijas kontrole aizstāta ar probācijas uzraudzību.

[8] Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 5.panta pirmo, trešo daļu, 160.panta trešo daļu, 162.panta otro daļu, nosakot [pers. A] par noziedzīgajiem nodarījumiem, kas spriedumā apzīmēti kā nodarījums Nr. 4 (izdarīts no 2007.gada [..] līdz 2008.gada [..]), Nr. 5 (izdarīts 2011.gada vai 2012.gada [..]), Nr. 6 (izdarīts 2011.gada vai 2012.gada [..]) tādus papildsodus, kādi nebija paredzēti attiecīgo pantu daļās noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā.

Pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 3.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, bet apelācijas instances tiesa, nekonstatējot šo pārkāpumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, noveda pie nelikumīga nolēmuma norādītajā daļā un ir pamats sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[9] Tā kā [pers. A] galīgais sods noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, sodus, tajā skaitā papildsodus daļēji saskaitot, apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par galīgā papildsoda noteikšanu.

[10] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma kā nepamatota.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantā noteiktajam kasācijas instances tiesa nav tiesa, kas lietu izskata pēc būtības.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumos, kad iesniegts apelācijas protests vai sūdzība, lietu pēc būtības izskata arī apelācijas instances tiesa.

Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajai tiesai par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku, bet ne faktisku iemeslu dēļ.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Kasācijas sūdzībā apšaubīti lietā esošie pierādījumi. Apsūdzētais nepiekrīt tiesu atzinumiem un noliedz savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, papildus pirmās instances tiesas pierādījumu vērtējumam, sprieduma motīvu daļā (sprieduma 9.–15.lapa) detalizēti vērtējusi pierādījumus [pers. A] vainīgumam apsūdzībā pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas un 160.panta trešās daļas, argumentēti noraidot apelācijas sūdzības motīvus. Apelācijas instances tiesai, izskatot lietu, nav radušās šaubas par [pers. A] vainīgumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajai daļai gadījumā, ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Apelācijas instances tiesa, atstājot pirmās instances tiesas spriedumu negrozītu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā un 160.panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, pamatoti nav atkārtojusi savā spriedumā visus pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Apelācijas instances tiesa ir ievērojusi arī Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikto, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pieļāvusi citus Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 574., 575.panta izpratnē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu un [..] rajona tiesas 2017.gada [..] spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto papildsodu – policijas kontrole uz 1 gadu – par Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (Nr. 4), daļā par noteikto papildsodu – probācijas uzraudzība uz 1 gadu – par Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (Nr. 5), daļā par noteikto papildsodu – probācijas uzraudzība uz 2 gadiem – par Krimināllikuma 160.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (Nr. 6). Atcelt [..] apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu daļā par noteikto papildsodu – probācijas uzraudzība uz 2 gadiem 6 mēnešiem – saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

Atceltajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no lēmuma. [↑](#footnote-ref-1)