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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Inguna Radzeviča,

 tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

 tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 9.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Jelgavas tiesas 2017.gada 30.maija spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

[1.1] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[1.2] Cietušā [pers. B] materiālā un morālā kaitējuma kompensācijas pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

[1.3] Apsūdzētajam [pers. A] atcelts piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

[2] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] apsūdzēts par tīšu vieglu miesas bojājumu nodarīšanu.

Lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības norādīts, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2015.gada 26.septembrī ap plkst.11.00 [pers. A] Jelgavā pie ēkas Rūpniecības ielā Nr. [..], būdams agresīvi noskaņots pret [pers. B], aiz dusmām ne mazāk kā divas reizes ar dūri tīši iesita viņam pa seju, bet pēc tam nogāza [pers. B] uz zemes un vismaz vienu reizi tīši iespēra viņam pa degunu. Tādējādi [pers. A] tīši nodarīja [pers. B] šādus miesas bojājumus – galvas sasitumus ar nobrāztu asinsizplūdumu kreisā vaiga kaula rajonā, asinsizplūdumu un sistu brūcīti augšlūpas gļotādā, nobrāztu asinsizplūdumu labā paura – deniņu apvidū, asinsizplūdumu deguna rajonā un deguna kaula lūzumu. Saskaņā ar eksperta atzinumu minētie miesas bojājumu pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgus veselības traucējumus uz laiku no 7 dienām līdz 21 dienai.

Šādas [pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 9.oktobra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Jelgavas prokuratūras prokurora I. Kuniga apelācijas protestu un cietušā [pers. B] apelācijas sūdzību, Jelgavas tiesas 2017.gada 30.maija spriedums atcelts.

[3.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 220 stundām.

[3.2] No [pers. A] [pers. B] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 285,20 *euro.*

[3.3] No [pers. A] [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 1500 *euro*.

[3.4] Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – [pers. A] atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 9.oktobra spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz izskatīt lietu kasācijas instances tiesā mutvārdu procesā, atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19., 124., 127., 128., 129., 511., 512.panta pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma, turklāt tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 130.pantu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu. Apelācijas instances tiesas spriedums nevar tikt atzīts par likumīgu un pamatotu, jo tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 15., 19., 20., 123., 124., 126., 127., 128., 129., 130.panta nosacījumiem nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrojusi visus lietas apstākļus, kuriem ir būtiska nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, kā arī nav izdarījusi pareizus un taisnīgus secinājumus par pamatotām un nenovēršamām šaubām par apsūdzētā vainīgumu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā noteiktajam visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, nav vērtējusi apsūdzētā labā, bet šajā pantā noteikto pierādīšanas pienākumu nepamatoti uzlikusi [pers. A]. Tiesa virspusēji un formāli uzskaitījusi atsevišķas ziņas, kas netieši norāda uz apsūdzētā saistību ar noziedzīgo nodarījumu, savukārt pierādījumus, kas apsūdzēto attaisno, atstājusi bez ievērības.

[4.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 130.panta otro daļu, jo apsūdzētā darbībās nav minētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās un subjektīvās puses. Tiesas nolēmums ir pretrunīgs un pamatots ar pieņēmumiem un nepieļaujamiem pierādījumiem. Vairāki tiesas atzinumi ir izteikti apgalvojuma formā, nenorādot pierādījumus, kas tos apstiprina.

[4.4] Apelācijas instances tiesa taisījusi spriedumu, pamatojoties tikai uz liecinieku [pers. C], [pers. D] un [pers. E] liecībām, kuri nav bijuši notikuma aculiecinieki, bet savās liecībās atstāstījuši cietušā [pers. B] teikto. Turklāt, vērtējot cietušā un liecinieku liecības, tiesa ir ņēmusi vērā tikai tos apstākļus, ar kuriem ir iespējams pamatot notiesājošo spriedumu, bet atstājusi bez ievērības liecībās esošās pretrunas. Tāpat tiesa nav vērtējusi faktu, ka inkriminētās darbības notikušas diennakts gaišajā laikā, vietā, kur mēdz būt daudz cilvēku, taču notikušajam nav neviena aculiecinieka. Savukārt apsūdzētā [pers. A] liecības tiesa izklāstījusi tendenciozi un nepamatoti novērtējusi tās kā mēģinājumu izvairīties no atbildības un soda. Apsūdzētais [pers. A] gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā sniedzis izsmeļošas liecības, kas apstiprinās ar lietas materiāliem, kā arī norādījis uz apstākļiem, kas izslēdz viņa kriminālatbildību.

Cietušā [pers. B] liecības neapstiprinās ar citiem objektīviem pierādījumiem un daudzās pretrunas tajās liecina par šo liecību zemo ticamību. No atpazīšanas protokola izriet, ka cietušajam [pers. B] uzrādītas trīs vīriešu fotogrāfijas, un [pers. B] norādījis uz [pers. A] fotogrāfiju, norādot, ka atpazīst vainīgo personu pēc acīm un sejas kopējiem vaibstiem. Tomēr savās liecībās cietušais nekad nav pieminējis apsūdzētā acis vai sejas kopējos vaibstus, vai kā citādi raksturojis personu, kura viņam nodarījusi miesas bojājumus. Tāpat lietā nav veikta liecību pārbaude uz vietas, līdz ar to nav bijis iespējams salīdzināt un pārbaudīt agrāk iegūtās ziņas par lietas apstākļiem un nav bijis iespējams pārliecināties par cietušā liecību ticamību. No minētā izriet, ka lietā, izņemot cietušā [pers. B] liecības, nav citu objektīvu pierādījumu apsūdzētā vainīgumam miesas bojājumu nodarīšanā cietušajam.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apsūdzētā personību, pozitīvos raksturojumus no darba devējiem un faktu, ka viņš nekad agrāk nav saukts pie kriminālatbildības.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Augstākā tiesa atzīst, ka lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 9.oktobra spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Augstākā tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešanu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē tādu Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas nav norādīts sūdzībā.

[6.2] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu un taisījusi lietā jaunu – notiesājošu spriedumu, ar kuru atzinusi apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta astotajai daļai gadījumā, ja apelācijas instances tiesa taisa pēc būtības jaunu spriedumu, tā aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajai daļai notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas. Apelācijas instances tiesa spriedumā, atsaucoties uz pirmās instances tiesas spriedumu, norādījusi, par kādām darbībām [pers. A] ticis apsūdzēts, atreferējusi prokurora apelācijas protesta un cietušā apelācijas sūdzības motīvus, izklāstījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, ar kuriem pamatojusi savus atzinumus par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un viņam nosakāmo sodu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa spriedumā nav sniegusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās daļas prasībām.

[6.3] Augstākā tiesa jau agrāk vairākkārt norādījusi, ka tiesas nolēmumu, kurā nav sniegts pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas izpratnē (*Augstākās tiesas 2012.gada 7.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-372/2012, Augstākās tiesas 2012.gada 20.decembra lēmums lietā Nr. SKK-784/2012, Augstākās tiesas 2015.gada 27.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-9/2015*).

Ievērojot to, ka noziedzīgā nodarījuma apraksts ir notiesājoša sprieduma būtiska sastāvdaļa, kas atspoguļo tiesas atzinumu par to, kādu noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis, notiesājošu spriedumu, kurā šis apraksts nav sniegts, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas izpratnē.

 Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 527.panta pirmās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un krimināllieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 [7] Ievērojot to, ka lieta apelācijas instances tiesā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie argumenti netiek izvērtēti.

 [8] Ar Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 9.oktobra spriedumu apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas procesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāts negrozīts. Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas nolēmumu, apsūdzētajam [pers. A] turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 9.oktobra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.