**1. Tiesas kompetence preču zīmju sajaucamās līdzības vērtēšanā**

Jautājums par to, vai saskaņā ar likumu pastāv zīmju sajaukšanas iespēja jeb varbūtība, ir tiesas vērtējuma jautājums, nevis konkrēta fakta pierādīšanas jautājums. Proti, tiesai pašai ir jāizdara zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošais vērtējums, tas ir, jānovērtē sajaukšanas iespējamība pēc tiesu judikatūrā nostiprinātajiem kritērijiem, nevis jāpārbauda kādi konkrēti pierādījumi – ziņas par esošiem faktiem. Preču zīmju sajaucamās līdzības vērtējumu tiesa nevar nodot citām personām, piemēram, ekspertiem, speciālistiem vai attiecīgās jomas organizācijām.

**2. Kritēriji preču zīmes plašās pazīstamības noteikšanai**

Preču zīmes plašā pazīstamība ir pierādīšanas jautājums. Vērtējot preču zīmes plašās pazīstamības kritērijus un to nodibināšanai nepieciešamos pierādījumus, tiesas kompetencē ir atzinuma izdarīšana par to, vai kāda konkrēta preču zīme ir plaši pazīstama. Lai noteiktu, vai preču zīme ir plaši pazīstama, papildus likumā paredzētajiem kritērijiem izmantojami Parīzes Savienības rūpnieciskā īpašuma aizsardzībai asamblejas un Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (*WIPO*) Ģenerālās asamblejas 1999.gadā pieņemto „Kopīgo rekomendāciju par plaši pazīstamu zīmju aizsardzības noteikumiem” 2.pantā minētie kritēriji.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Zane Pētersone,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnesis Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Baltijas Informācijas Tehnoloģijas” prasībā pret SIA „BIT IT” par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas pārtraukšanu sakarā ar SIA „BIT IT” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 27.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Baltijas Informācijas Tehnoloģijas” 2014.gada 19.septembrī cēlusi Rīgas apgabaltiesā prasību, to grozot 2014.gada 16.oktobrī un 2015.gada 8.janvārī, pret SIA „BIT IT” par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu, kurā lūgusi:

1) uzlikt SIA „BIT IT” pienākumu pārtraukt un aizliegt komercdarbībā izmantot preču zīmi „BIT IT”, zīmes, kas ir sajaucami līdzīgas prasītājas reģistrētajai preču zīmei „bit IT SOLUTIONS” (fig.), kā arī šo preču zīmju sajaucamu imitāciju, atveidojumu, transliterāciju vai tulkojumu bez prasītājas atļaujas attiecībā uz 9., 35., 42.klases precēm un pakalpojumiem, kas saistīti ar informācijas tehnoloģiju jomu vai tiem līdzīgām precēm un pakalpojumiem informācijas tehnoloģiju jomā Latvijas Republikas teritorijā;

2) uzlikt SIA „BIT IT” pienākumu 10 darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas iesniegt Uzņēmumu reģistram iesniegumu, ar kuru tiek lūgts nomainīt uzņēmuma nosaukumu (firmu) uz tādu, kas nesatur apzīmējumu „BIT IT” kombināciju vai citu tam sajaucami līdzīgu vai identisku nosaukumu (firmu);

3) uzlikt SIA „BIT IT” pienākumu iznīcināt visus reklāmas materiālus, kas satur apzīmējumu „BIT IT”, viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

4) piedzīt no SIA „BIT IT” prasītājas labā tiesas izdevumus.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Patentu valdes Valsts preču zīmju reģistrā ar Nr. M 66 652 2004.gada 20.oktobrī reģistrēta (2013.gada 20.oktobrī pārreģistrēta) prasītājai piederoša preču zīme „bit IT SOLUTIONS”

precēm un pakalpojumiem šādās Nicas klasifikācijas klasēs: 9.klasē – rēķināšanas mašīnas, informācijas apstrādes ierīces un datori, aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai, magnētiskie informācijas nesēji, ieraksta diski; 35.klasē – datoru aparatūras un programmatūras tirdzniecības pakalpojumi; 42.klasē – datoru aparatūras un programmatūras projektēšana, izstrāde, uzturēšana, pilnveidošana un apkope.

[1.2] Atbilstoši Uzņēmumu reģistrā atrodamajai informācijai 2010.gadā dibinātais uzņēmums SIA „Amorena” 2014.gada 31.janvārī nomainījis nosaukumu uz SIA „BIT IT” un uzsācis lietot nereģistrētu preču zīmi „BIT IT”:

[1.3] Atbildētājas firmā un nereģistrētajā preču zīmē iekļauto burtu savienojuma „BIT IT” izmantošana aizskar prasītājas tiesības, proti, ir noticis izņēmuma tiesību pārkāpums atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 27.panta pirmajai daļai.

[1.4] Pirms komersanta ierakstīšanas komercreģistrā vai nosaukuma maiņas persona var pārbaudīt to, vai preču zīme jau ir reģistrēta, izmantojot Patentu valdes mājaslapā pieejamās datubāzes.

[1.5] Preču zīmes aizsardzība prasa vērtēt ne tikai firmas identiskumu agrākai preču zīmei, bet arī līdzību ar agrāku preču zīmi, lai izslēgtu iespēju, ka firma var tikt sajaukta ar preču zīmi vai uztverta kā tāda, kas saistīta ar preču zīmi.

[1.5.1] „BIT IT” ir dominējošais elements abās salīdzināmajās zīmēs.

Gan preču zīmē „BIT IT SOLUTIONS”, gan preču zīmē „BIT IT” ietilpst viens un tas pats burtu savienojums „BIT IT”. Šis burtu savienojums atrodas prasītājas zīmes sākuma daļā, un abās zīmēs tas ir norādīts vienādā secībā. Tātad atbildētāja izmanto identiskas burtu kopas, kas zīmēs atrodas identiskā secībā. Vidusmēra cilvēkam ir tendence paturēt atmiņā galveno, centrālo zīmes tekstu vai simbolu, kas abās zīmēs ir „BIT”.

[1.5.2] Apzīmējuma „BIT IT” vieta un loma abās zīmēs nav būtiski atšķirīga. Nav konstatējama ne fonētiska, ne semantiska atšķirība starp abām zīmēm un atbildētājas firmu. Lai salīdzināmās zīmes tiktu uzskatītas par sajaucami līdzīgām, pietiek ar līdzību kaut vienā no iepriekšminētajiem aspektiem.

[1.6] Šādā situācijā salīdzināmās zīmes un atbildētājas firma varētu pastāvēt līdzās vienīgi tad, ja preces un pakalpojumi būtu krasi atšķirīgi, mazāk radniecīgi, bet pušu preces un pakalpojumi ir identiski likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas izpratnē.

[1.6.1] Prasītāja ir dibināta 1992.gadā un ir viens no senākajiem un lielākajiem informācijas tehnoloģiju uzņēmumiem Latvijā. Savas darbības laikā tā ieguvusi lielāko datortehnikas ražotāju („Hewlett-Packard”, „Microsoft”, „IBM”, „VMware”, „Linux”) partnera vai servisa centra statusu un aizņem ievērojamu Latvijas tirgus daļu. Atbildētāja savā interneta vietnē ir norādījusi, ka arī tā savos risinājumos un pakalpojumos izmanto vadošo programmatūras un aprīkojuma ražotāju produktus (piemēram, „Hewlett-Packard”, „Microsoft”, „VMware”, „Linux”). No minētā secināms, ka abi uzņēmumi piedāvā saviem klientiem vienu un to pašu ražotāju produktus un pakalpojumus.

[1.6.2] Iedziļinoties preču un pakalpojumu būtībā, secināms, ka prasītāja nodarbojas ar informācijas tehnoloģiju infrastruktūras uzturēšanu, kas paralēli citiem pakalpojumiem un produktiem sevī iekļauj arī datoru un to perifēro iekārtu un programmatūras tirdzniecību, ar ko nodarbojas arī atbildētāja. Atbildētāja sniedz prasītājas pakalpojumiem identiskus pakalpojumus un piedāvā identiskas preces. Tas secināms arī no Nicas klasifikācijas preču un pakalpojumu klasēm, uz kurām reģistrēta prasītājas preču zīme.

[1.7] Atbildētājas izmantotā zīme (un firma) ir sajaucami līdzīga prasītājas reģistrētajai preču zīmei, un pastāv iespēja, ka personas šo apzīmējumu sajauc ar prasītājas reģistrēto preču zīmi vai uztver to kā tādu, kas saistīta ar prasītājas preču zīmi, līdz ar to var tikt maldinātas trešās personas. Trešās personas maldināšanu pierāda jau 2014.gada aprīlī notikušais gadījums, kad prasītājas klientam neizdevās veikt maksājumu, pamatojoties uz saņemto pavadzīmi, jo klients bija sajaucis prasītājas un atbildētājas firmu nosaukumus, rezultātā maksājuma dokumentos norādot pareizo prasītājas kontu, bet nepareizo atbildētājas firmu, kādēļ maksājums netika īstenots. Minētais pierāda to, ka trešo personu uztverē atbildētājas zīme tiek saistīta un jaukta ar prasītājas preču zīmi, turklāt šis nav vienīgais gadījums.

Vairumā gadījumu prasītājas partneru un tehnikas ražotāju mājaslapās klienti prasītāju var identificēt nevis pēc tās pilnā nosaukuma SIA „Baltijas Informācijas Tehnoloģijas”, bet gan pēc burtu savienojuma „BIT”. Tas ļauj sadarbības partneriem un klientiem identificēt prasītāju pēc nosaukuma „BIT” un vairo preču zīmes popularitāti.

[1.8] Prasītāja regulāri rīko liela apjoma mārketinga pasākumus klientiem, kuros tiek popularizēta sadarbības partneru ražotā datortehnika un programmatūra un reklamēta prasītāja kā tās izplatītāja un uzticama ražotāju partnere. Lai gan prasītājas preču zīme reģistrēta 2004.gadā, tā tiek lietota Latvijā un ārpus tās kopš uzņēmuma dibināšanas 1992.gadā, proti, laikā, kad Latvijā tika dibināti pirmie informācijas tehnoloģiju uzņēmumi. Regulāri tiek ieguldīti ievērojami līdzekļi speciālistu apmācībā. Līdz ar to prasītāja Latvijas informācijas tehnoloģiju nozarē ir uzskatāma par plaši pazīstamu uzņēmumu, un tās reģistrētā preču zīme var tikt atzīta par plaši pazīstamu preču zīmi.

[1.9] Jo augstāka ir zīmes atšķirtspēja, jo lielāks ir sajaukšanas risks. Līdz ar to plašāka aizsardzība piešķirama zīmei ar augstu atšķirtspēju, kāda ir arī prasītājas reģistrētā zīme.

[1.10] Atbildētāja maldina trešās personas, izmantojot komercdarbībā prasītājas zīmei līdzīgu zīmi un firmu un pārdodot identiskas preces un pakalpojumus. Tādējādi radīts Konkurences likuma 18.pantā ietvertā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums un prasītājas izņēmuma tiesību pārkāpums.

[1.11] Prasība pamatota ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sesto un septīto daļu, 27.panta pirmo daļu, 28.panta otro daļu, Konkurences likuma 18.pantu un Komerclikuma 29.panta sesto daļu.

[2] Atbildētāja SIA „BIT IT” iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot.

 [3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kā pirmās instances tiesas 2015.gada 29.aprīļa spriedumu prasība apmierināta. Tiesa nosprieda:

1) noteikt SIA „BIT IT” pienākumu pārtraukt un aizliegt komercdarbībā izmantot preču zīmi „BIT IT”, kā arī zīmes, kas ir sajaucami līdzīgas SIA „Baltijas Informācijas Tehnoloģijas” reģistrētajai preču zīmei „bit IT SOLUTIONS” (fig.), reģistrācijas Nr. M 66 652, kā arī šo preču zīmju sajaucamu imitāciju, atveidojumu, transliterāciju vai tulkojumu bez prasītājas atļaujas attiecībā uz 9., 35., 42.klases precēm un pakalpojumiem, kas saistīti ar informācijas tehnoloģiju jomu vai tiem līdzīgām precēm un pakalpojumiem informācijas tehnoloģiju jomā Latvijas Republikas teritorijā;

2) noteikt SIA „BIT IT” pienākumu 10 darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas iesniegt Uzņēmumu reģistrā iesniegumu par firmas maiņu uz tādu, kas nesatur apzīmējuma „BIT IT” kombināciju vai citu tam sajaucami līdzīgu vai identisku nosaukumu (firmu);

3) noteikt SIA „BIT IT” pienākumu viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas iznīcināt visus reklāmas materiālus, kas satur apzīmējumu „BIT IT”;

4) piedzīt no atbildētājas prasītājas labā valsts nodevu 213,43 *euro*, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,51 *euro*.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka prasītājai pieder tiesības uz figurālu preču zīmi „bit IT SOLUTIONS”, kas 2013.gada 19.aprīlī pieteikta reģistrācijai Latvijas Republikas Patentu valdē un 2013.gada 20.oktobrī reģistrēta ar Nr. M 66 652. Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka šāda preču zīme prasītājai bijusi reģistrēta jau 2004.gada 20.oktobrī un 2013.gada 20.oktobrī veikta tās pārreģistrācija.

Tāpat nav strīda, ka atbildētāja lieto nereģistrētu preču zīmi „BIT IT” vismaz no 2014.gada 31.janvāra, kad atbildētāja nomainīja komercsabiedrības nosaukumu no „Amorena” uz „BIT IT”.

Ievērojot minēto, lietā nevar būt strīda par faktu, ka prasītājas preču zīme ir agrāka.

Strīds ir par preču zīmju sajaucamo līdzību.

[3.2] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punkts noteic, ka personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot jebkuru apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi.

Savukārt šī likuma 4.panta septītā daļa noteic, ka neatkarīgi no šā panta sestās daļas noteikumiem Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes (8.panta izpratnē) īpašniekam ir tiesības aizliegt komercdarbībā lietot jebkuru apzīmējumu, kurā sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta plaši pazīstama preču zīme, saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kuri ir identiski vai līdzīgi plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem. Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes īpašniekam ir tiesības aizliegt komercdarbībā lietot apzīmējumu, kurā atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta plaši pazīstama preču zīme, arī saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas nav līdzīgi plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, bet ar nosacījumu, ka minētā apzīmējuma lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm.

[3.3] Prasītājas preču zīme ir reģistrēta uz 9., 35. un 42.klases precēm un pakalpojumiem. Saskaņā ar prasītājas norādīto tā ir viena no senākajiem un lielākajiem informācijas tehnoloģiju jomas uzņēmumiem Latvijā, kas savas darbības laikā ir ieguvusi lielāko datortehnikas ražotāju („Hewlett-Packard”, „Microsoft”, „IBM”, „VMware”, „Linux”) partnera vai servisa centra statusu un aizņem ievērojamu Latvijas tirgus daļu. Atbildētāja šo faktu nav apstrīdējusi un pierādījumus par pretējo nav iesniegusi.

Tāpat atbildētāja nav apstrīdējusi prasītājas norādīto faktu, ka SIA „BIT IT” savā mājaslapā ir norādījusi, ka savos risinājumos izmanto vadošo programmatūras un aprīkojuma ražotāju produktus, piemēram, „Hewlett-Packard”, „Microsoft”, „Linux”, „VMware” u.c., no kā secināms, ka abas puses piedāvā saviem klientiem vienu un to pašu ražotāju produktus un pakalpojumus.

Prasītājas komercdarbība saistīta ar informācijas tehnoloģiju infrastruktūras uzturēšanu, kas paralēli citiem pakalpojumiem un produktiem sevī iekļauj arī datoru, to perifēro iekārtu un programmatūras tirdzniecību, ar ko saistīta arī atbildētājas komercdarbība. Proti, saskaņā ar atbildētājas mājaslapā norādīto, tā piedāvā pilnu pakalpojumu klāstu, kas nepieciešams efektīvai uzņēmējdarbības atbalstīšanai – sākot no informācijas audita un beidzot ar informācijas tehnoloģiju sistēmu izveidošanas un modernizācijas pakalpojumiem, kā arī turpmāko informācijas tehnoloģiju infrastruktūras tehnisko atbalstu.

Iepriekš norādītais apstiprina, ka atbildētāja sniedz identiskus pakalpojumus un piedāvā identiskas preces prasītājas piedāvātajām.

[3.4] Līdz ar to izšķirošais ir jautājums, vai atbildētājas lietotā nereģistrētā preču zīme ir tik līdzīga prasītājas reģistrētajai preču zīmei, ka, ņemot vērā arī preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Novērtējot zīmju sajaukšanas iespēju un salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes.

[3.4.1] Prasītājas preču zīme ir reģistrēta kā figurālā zīme, kas ietver vārdisko, grafisko un krāsu elementu kombināciju. Savukārt atbildētāja lieto nereģistrētu preču zīmi, kas arī ietver vārdisko, grafisko un krāsu elementu kombināciju.

[3.4.2] Veicot zīmju fonētisko salīdzinājumu, konstatējams, ka abas zīmes satur līdzīgus vārdiskos apzīmējumus. Kaut arī prasītājas zīmi papildina arī vārdiskais apzīmējums „SOLUTIONS”, papildinājums nenovērš fonētisko vārdisko apzīmējumu līdzību, jo pārējā vārdiskajā daļā abas zīmes ietver identiskus apzīmējumus.

[3.4.3] Veicot zīmju vizuālo salīdzinājumu, atzīstams, ka abas zīmes ietver grafiskos elementus, kas pēc sava atveidojuma ir ar zināmu līdzības pakāpi, proti, abās zīmēs vārdiskie apzīmējumi izvietoti četrstūrī. Prasītājas gadījumā – visa burtu kombinācija uz pelēka taisnstūra, bet atbildētājas – burtu kombinācija „IT” uz zila kvadrāta ar noapaļotiem stūriem. Abas zīmes ietver arī līdzīgu krāsu salikumu – balti un gaiši violeti burti uz pelēka taisnstūra (prasītājai) un balti burti uz zila kvadrāta (atbildētājai).

[3.4.4] Tādējādi, veicot semantisko (konceptuālo) zīmju salīdzinājumu, secināms, ka abas zīmes konceptuāli ir ļoti līdzīgi grafiski un gandrīz identiski vārdiski veidotas, ievērojot iepriekš norādīto zīmju elementu fonētisko un vizuālo salīdzinājumu.

[3.5] Zemāku līdzības pakāpi starp precēm un pakalpojumiem var kompensēt augstāka attiecīgo zīmju līdzības pakāpe, un otrādi.

Ņemot vērā preču un pakalpojumu identiskumu un preču zīmju augsto līdzības pakāpi, salīdzināmās zīmes ir atzīstamas par sajaucami līdzīgām vai uzskatāmas par tādām, kuras patērētāji var asociatīvi saistīt.

[3.6] Tiesas kolēģija nevērtē pušu argumentus saistībā ar prasītājas norādīto piemēru, kad tās klients nav varējis veikt maksājumu par pakalpojumu. Šim apstāklim pašam pat sevi nav izšķirošas nozīmes, jo atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punkta jēgai un būtībai pamats aizliegumam iestājas jau gadījumā, ja pastāv kaut vai iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi.

[3.7] Ņemot vērā, ka pušu komercdarbība aptver identiskas jomas un šo jomu specifiku, atbildētāja, kas darbojas attiecīgajā tirgus sfērā kopš 2010.gada, mainot sabiedrības nosaukumu, nevarēja nezināt, ka prasītāja jau ilgstoši komercdarbībā lieto reģistrētu preču zīmi „bit IT SOLUTIONS”.

[3.8] Prasītāja iesniegusi SIA „ALSO Latvia” kā ražotāja „VMware” pārstāvniecības apliecinājumu, ka prasītāja, kas klientu un partneru vidū pazīstama kā „BIT”, ir plaši pazīstams uzņēmums; SIA „Hewlett-Packard” apliecinājumu, ka prasītāja Latvijas informācijas tehnoloģiju tirgū ir plaši pazīstama „Hewlett-Packard” autorizēta partnere, datortehnikas izplatītāja un servisa centrs; Latvijas Datortehnoloģiju asociācijas paziņojumu, ka prasītāja un tās preču zīme ir plaši pazīstama Latvijas informācijas tehnoloģiju tirgū un ir šīs asociācijas biedre; Latvijas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācijas apliecinājumu, ka prasītāja ir šīs asociācijas biedre, tā darbojas informācijas tehnoloģiju tirgū Latvijā jau kopš 1992.gada.

Atbildētāja šiem faktiem Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav iebildusi un ar pretējiem pierādījumiem tos nav apstrīdējusi, līdz ar to ir pamats atzīt, ka prasītājas preču zīme ir plaši pazīstama likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.panta izpratnē.

[3.9] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka atbildība par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu iestājas, ja atbilstoši šā likuma 27.panta noteikumiem ir pierādīts preču zīmes pārkāpuma fakts. 27.pants paredz, ka par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu uzskatāma preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesību pārkāpšana, tas ir, šā likuma 4.panta sestās daļas 1. vai 2.punktā vai 4.panta septītajā daļā minēto apzīmējumu izmantošana komercdarbībā bez preču zīmes īpašnieka atļaujas, arī šādu apzīmējumu izmantošana 4.panta astotajā daļā minētajos veidos.

Saskaņā ar minētā likuma 28.panta ceturto daļu, nosakot atbildību par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu, atbildētāja vainas pakāpes noteikšanai kā pierādījumu var izmantot šā likuma 24.panta trešajā daļā minētā brīdinājuma saņemšanas faktu.

Tā kā prasītājai pieder agrākas preču zīmju tiesības un saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 24.pantā noteiktajām preču zīmes īpašnieka tiesībām brīdināt iespējamo preču zīmes tiesību pārkāpēju, prasītāja 2014.gada 22.maijā atbildētājai nosūtīja pieprasījumu nekavējoties mainīt uzņēmuma nosaukumu, ko apstiprina lietai pievienotā atbildētājas 2014.gada 21.jūlija atbildes vēstule, no kuras izriet, ka atbildētāja situāciju risināt nevēlas.

Ievērojot norādītos faktus un to juridisko novērtējumu, atzīstams, ka atbildētāja ir negodprātīgi izmantojusi prasītājai reģistrētās preču zīmes tiesības.

[4] Atbildētāja SIA „BIT IT” iesniegusi apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kā apelācijas instances tiesas 2016.gada 27.aprīļa spriedumu prasība apmierināta. Tiesa nosprieda:

1) noteikt SIA „BIT IT” pienākumu pārtraukt un aizliegt komercdarbībā izmantot preču zīmi „BIT IT”, kā arī zīmes, kas ir sajaucami līdzīgas SIA „Baltijas Informācijas Tehnoloģijas” reģistrētajai preču zīmei „bit IT SOLUTIONS” (fig.), reģistrācijas Nr. M 66 652, kā arī šo preču zīmju sajaucamu imitāciju, atveidojumu, transliterāciju vai tulkojumu bez prasītājas atļaujas attiecībā uz 9., 35., 42.klases precēm un pakalpojumiem, kas saistīti ar informācijas tehnoloģiju jomu vai tiem līdzīgām precēm un pakalpojumiem informācijas tehnoloģiju jomā Latvijas Republikas teritorijā;

2) noteikt SIA „BIT IT” pienākumu 10 darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas iesniegt Uzņēmumu reģistrā iesniegumu par uzņēmuma nosaukuma (firmas) maiņu uz tādu, kas nesatur apzīmējuma „BIT IT” kombināciju vai citu tam sajaucami līdzīgu vai identisku nosaukumu (firmu);

3) noteikt SIA „BIT IT” pienākumu viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas iznīcināt visus reklāmas materiālus, kas satur apzīmējumu „BIT IT”;

4) piedzīt no atbildētājas prasītājas labā valsts nodevu 213,43 *euro*, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,61 *euro.*

Apgabaltiesa spriedumā pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motīviem un papildus norādījusi šādus argumentus.

[5.1] Pamatots ir atbildētājas iebildums, ka kompānijas „Linux” un „VMware” nav datortehnikas ražotāji, bet ir programmatūras izstrādātāji, savukārt to, ka kompānija „Microsoft” ir arī datortehnikas ražotājs, apliecina tā mājaslapā pieejamā informācija par datortehnikas, piemēram, klaviatūras u.tml. piedāvāšanu.

Vienlaikus apstāklim, ka pirmās instances tiesa spriedumā, norādot uz minētajām kompānijām, pēc vārda „datortehnikas” nav minējusi vārdus „programmatūras un aprīkojuma”, nav izšķirošas nozīmes izskatāmajā strīdā, jo rakstveida pierādījumi lietā apstiprina, ka prasītāja nodarbojas ar informācijas tehnoloģiju infrastruktūras uzturēšanu un pilnveidošanu, kas paralēli citiem pakalpojumiem un produktiem sevī iekļauj datoru, to perifēro iekārtu un programmatūras tirdzniecību, ar ko nodarbojas arī atbildētāja. Tādējādi gan prasītāja, gan atbildētāja, kuru preču zīmes ir ar augstu līdzības pakāpi, piedāvā saviem klientiem vienu un to pašu ražotāju, piemēram, „Hewlett-Packard”, „Microsoft”, „VMware”, „Linux” vienus un tos pašus produktus un pakalpojumus.

[5.2] Par nepamatotiem atzīstami atbildētājas iebildumi pirmās instances tiesas secinājumam, ka prasītājas figurālā preču zīme un prasītājas firma ir plaši pazīstama Latvijas tirgū, kā arī argumenti par to, ka pirmās instances tiesa nav pārbaudījusi prasītāja iesniegtos apliecinājumus par prasītājas firmas un figurālās preču zīmes plašo atpazīstamību kopsakarā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.panta trešo un ceturto daļu.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja savu prasījumu pamatošanai iesniegusi vairākus apliecinājumus:

1. ražotāja „VMware” pārstāvniecības SIA „ALSO Latvia” apliecinājumu par to, ka prasītāja, kas Latvijas informācijas tehnoloģiju tirgū un „VMware” klientu un partneru vidū pazīstama kā „BIT”, ir Latvijas informācijas tehnoloģiju tirgū plaši pazīstams uzņēmums;
2. SIA „Hewlett-Packard” apliecinājumu par to, ka prasītāja Latvijas informācijas tehnoloģiju tirgū ir plaši pazīstama „Hewlett-Packard” autorizēta partnere, datortehnikas izplatītāja un servisa centrs;
3. biedrības „Latvijas Datortehnoloģiju asociācija” apliecinājumu par to, ka prasītāja un tās preču zīme ir plaši pazīstamas Latvijas informācijas tehnoloģiju tirgū un ka prasītāja ir šīs asociācijas biedre;
4. biedrības „Latvijas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija” apliecinājums par to, ka prasītāja ir šīs asociācijas biedre un darbojas informācijas tehnoloģiju tirgū Latvijā jau kopš 1992.gada.

Nav strīda par to, ka abas iepriekšminētās asociācijas pārstāv arī patērētājus, līdz ar to nav pamata apšaubīt to secinājumus par prasītājas un tās preču zīmes plašu atpazīstamību informācijas tehnoloģiju tirgū attiecīgajā sabiedrības daļā. Arī Uzņēmumu reģistra izziņa apstiprina, ka prasītāja reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 1992.gada 6.februārī, bet ierakstīta komercreģistrā 2003.gada 28.martā.

Kā to pamatoti norādījusi pirmās instances tiesa, atbildētāja šiem faktiem Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav iebildusi un ar pretējiem pierādījumiem nav apstrīdējusi, līdz ar to ir pamats atzīt, ka prasītājas preču zīme ir plaši pazīstama likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.panta izpratnē.

[5.3] Nepamatoti ir apelācijas sūdzībā norādītie argumenti, ka prasītājas preču zīmes vārdiskajai daļai nav ekskluzivitātes pazīmju, abām preču zīmēm atšķiras kopējais dizains, sastāvelementu kopējais izvietojums, kā arī krāsu savienojums, kas kopumā veido atšķirīgu priekšstatu par strīdus preču zīmēm un to nozīmi.

[5.3.1] Pirmās instances tiesa, ņemot vērā Eiropas Kopienu Tiesas judikatūru, ir salīdzinājusi strīdus preču zīmes, veicot to vispārējās vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējumu, kas balstīts uz zīmju kopiespaidu, vienlaikus paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Tiesa ir pamatoti secinājusi, ka, ņemot vērā pakalpojumu identiskumu un preču zīmju augsto līdzības pakāpi, salīdzināmās zīmes ir atzīstamas par sajaucami līdzīgām vai uzskatāmas par tādām, kuras patērētāji var asociatīvi saistīt.

[5.3.2] Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas praksei vārdiskajiem elementiem preču zīmē parasti piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem elementiem, jo vidusmēra patērētājiem ir vieglāk atcerēties un atsaukties uz konkrēto preci vai pakalpojumu, minot nosaukumu, nevis raksturojot preču zīmes grafisko elementu.

Ņemot vērā minēto, kā arī apstākli, ka abās preču zīmēs ietvertie grafiskie elementi neizceļas ar īpašu oriģinalitāti, kas būtiski ietekmētu preču zīmju atšķirtspējas līmeni, tiem piešķirama mazāka nozīme nekā vārdiskajiem elementiem.

[5.3.3] Abās salīdzināmajās preču zīmēs vārds „BIT” ir vizuāli izcelts ar lielākiem burtiem, tādējādi vislabāk pamanāms un vieglāk uztverams patērētājiem, līdz ar to uzskatāms par dominējošo elementu salīdzināmajās preču zīmēs. No minētā secināms, ka abas preču zīmes satur vizuāli izceltu fonētiski un semantiski identisku vārdisko elementu „BIT”, kas ir arī abu preču zīmju vārdisko daļu pirmais vārds. Judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka, salīdzinot preču zīmes, apzīmējumu sākuma daļai ir piešķirama lielāka nozīme, jo vārdu uztveri galvenokārt nosaka to sākuma daļas.

Savukārt citi salīdzināmās preču zīmēs ietvertie vārdi – attiecīgi „IT SOLUTIONS” un „IT” – ir paskaidrojošie elementi ar zemu atšķirtspējas pakāpi saistībā ar pakalpojumiem, kuriem reģistrētas salīdzināmās preču zīmes, kam attiecīgi piešķirama mazāka loma preču kopiespaidā, taču arī šiem vārdiskajiem elementiem sakrīt vārdu salikuma pirmā daļa – „IT”.

[5.3.4] Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas atziņām, ja pastāv līdzība kaut vienā no salīdzināšanas būtiskiem aspektiem, preču zīmes ir uzskatāmas par līdzīgām un pastāv sajaukšanas iespēja.

Vienlaikus preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi, un otrādi. Proti, pastāvot apstāklim, ka salīdzināmās preču zīmes aptver identiskus pakalpojumus, pietiek arī ar salīdzinoši zemu preču zīmju līdzības pakāpi, un šajā gadījumā pakalpojumu identiskums kompensē salīdzināmo preču zīmju atsevišķo elementu vizuālo atšķirību.

[5.3.5] Līdz ar to, salīdzinot prasītājas un atbildētājas preču zīmju vizuālo, fonētisko un semantisko uztveri, secināms, ka salīdzināmās preču zīmes gan vizuāli, gan fonētiski, gan semantiski ir sajaucami līdzīgas, un pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

[5.4] Atbildētāja apelācijas sūdzībā norāda, ka lietā nav pievienots tāds eksperta atzinums, kurā būtu konstatēts, ka prasītājas un atbildētājas preču zīmes ir grafiski līdzīgas un identiski vārdiski veidotas, savukārt tiesai nav speciālu zināšanu preču zīmju līdzības novērtēšanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 121.pantam ekspertīzi lietā tiesa nosaka pēc puses lūguma gadījumos, kad lietai nozīmīgu faktu noskaidrošanai nepieciešamas speciālas zināšanas zinātnē, tehnikā, mākslā vai citā nozarē.

Ja strīda būtība neskar specifiskus nozares jautājumus, tiesai pietiek ar vispārējām zināšanām par jomu.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja, apšaubot tiesas kompetenci strīda izšķiršanā, pirmās instances tiesā nav ne pieteikusi noraidījumu tiesai, ne pieprasījusi jebkāda veida ekspertīzi.

Tajā pašā laikā, ievērojot Civilprocesa likuma 430.panta pirmajā daļā noteikto, atzīstams, ka lietā esošie pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai apelācijas instances tiesā un nav nepieciešams veikt ekspertīzi.

[5.5] Atbildētāja norādījusi, ka ar Patentu valdes eksperta lēmumu vārdiskā preču zīme „BIT IT” ir atzīta par reģistrējamu Latvijas Republikā un ka tādēļ Patentu valde neuzskata, ka atbildētāja reģistrēta preču zīme kaut kādā veidā aizskar prasītājas likumīgās tiesības.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 7.panta pirmajā daļā ir noteikti gadījumi, kuros preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, tostarp, ja sakarā ar preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Ņemot vērā minēto, nevar piekrist atbildētājas viedoklim, ka Patentu valdes eksperta lēmumam būtu noteicoša nozīme, vērtējot, vai atbildētājas reģistrēta preču zīme aizskar prasītājas tiesības.

[5.6] Attiecībā uz atbildētāja apelācijas sūdzībā minēto, ka prasītājas vārdiskā preču zīme „bit IT SOLUTIONS”, iesniedzot prasību, nemaz nebija reģistrēta, līdz ar to neviena persona publiski nevarēja zināt, ka prasītāja pretendē uz vārdiskās preču zīmes „bit IT SOLUTIONS” aizsardzību, norādāms, ka lietā esošie rakstveida pierādījumi apstiprina, ka prasītāja informācijas tehnoloģiju jomā darbojas kopš 1992.gada un ir plaši pazīstama Latvijas tirgū. Līdz ar to atbildētājai, mainot firmas komercdarbības virzienu un tās nosaukumu 2014.gada janvārī, nevarēja palikt nezināms, ka prasītājas preču zīme ir Latvijā plaši pazīstama attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm un pakalpojumiem, un atbildētājai bija pienākums pārliecināties, vai tā ar savām darbībām, mainot firmu un piesakot reģistrācijai preču zīmes, neaizskar prasītājas vai citu komersantu izņēmuma tiesības.

[5.7] Konstatējot intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu, ir piemērojams pienākumrīkojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.17pantu.

[6] Atbildētāja SIA „BIT IT” iesniegusi kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[6.1] Tiesa secinājusi, ka prasītājas preču zīmes vārdiskajai daļai ir ekskluzivitātes pazīmes. Izdarot šādu secinājumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu un 193.panta piekto daļu tiesai bija pienākums šādu secinājumu motivēt un pamatot ar pierādījumiem, taču spriedumā nav iekļauts pamatojums tam, kādēļ informātikā plaši lietojamajam terminam „bit” un abreviatūrai „IT”, ar kuru tiek apzīmēts termins „informācijas tehnoloģijas”, Latvijā datortehnikas un programmatūras tirdzniecības jomā varētu būt piešķirta ekskluzivitāte.

[6.1.1] Tiesa nevar piešķirt vienam komersantam tiesības ekskluzīvi izmantot vārdu „bit” un abreviatūru „IT” komercdarbībā datortehnikas un programmatūras tirdzniecības jomā. Šāda pieeja ir gan neloģiska, gan arī negodīga attiecībā pret pārējiem komersantiem, jo šos vārdus ikdienā lieto cilvēki no visām pasaules valstīm. Prasībā bez loģiska pamatojuma tiek mēģināts tiesai pierādīt to, ka tieši prasītāja ir izdomājusi ekskluzīvu, oriģinālu un neatkārtojamu vārdu salikumu „BIT IT”, kas prasītājas ieskatā ir piešķirams izmantošanai tikai tai.

[6.1.2] Tiesai bija iespēja pārbaudīt publiski pieejamo „Lursoft” datubāzi, no kuras redzams, ka informātikas termins „bit” komersantu nosaukumos Latvijas Republikā ir izmantots 20 reizes. Apelācijas instances tiesa nav pārbaudījusi arī to, ka abreviatūru „IT” Latvijas Republikā nosaukumos izmanto vairāk nekā 220 komersanti. Tā kā terminus „bit” un „IT” plaši lieto vairāki komersanti, tad nevienam no šiem vārdiem ne atsevišķi, ne arī kopā nepiemīt ekskluzivitāte.

[6.1.3] Tiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2., 3. un 4.punktu, kas novedis pie nepareiza sprieduma taisīšanas.

Tiesa ignorējusi atbildētājas tiesas sēdē norādīto, ka šajā lietā jāņem vērā Augstākā tiesas 2007./2008.gada tiesu prakses apkopojumā „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” norādītais, ka aprakstošo zīmju sakarā jāpievērš uzmanība 6.panta pirmās daļas 3.punkta hipotēzes vārdkopai „var izmantot komercdarbībā”. Tātad nebūt nav nepieciešams, lai būtu pierādījumi par to, ka konkrēti šāds apzīmējums praksē jau tiek izmantots preču vai pakalpojumu nosaukšanai vai raksturošanai; pietiek ar potenciālu iespēju, ka to kādreiz tā var izmantot. Šis noteikums nepieļauj reģistrēt šādas zīmes arī tad, ja to pašu īpašību raksturošanai pastāv parastāki apzīmējumi vai norādes, turklāt neatkarīgi no apstākļa, cik daudz konkurentu varētu būt ieinteresēti lietot apzīmējumus vai norādes, no kurām sastāv pieteiktā zīme. Šīs normas mērķis ir sabiedrības interese, lai tamlīdzīgus apzīmējumus vai norādes varētu brīvi lietot visi.

Tiesa ne tikai neņēma vērā to, cik daudz komersantu Latvijā jau lieto savā komercdarbībā apzīmējumu „IT” un informātikas terminu „bit”, bet arī to, cik daudz komersantu vēl būs ieinteresēti lietot šo apzīmējumu un informātikas terminu.

[6.1.4] Termins „bit” un abreviatūra „IT” ir vārdi bez atšķirtspējas. Proti, „bit IT” ir preču zīme, kas sastāv no tādiem elementiem, kuriem pašiem par sevi, atsevišķi ņemtiem, nav atšķirtspējas. Šie vārdi nelieto neoloģismu, jo to apvienojuma veids nav pietiekami īpatnējs, tas nav neparasta rakstura salikums, un abi vārdi ir tikai vienkāršu elementu kombinācija.

Vārds „bit” ir konkrētas nozares termins, kas nav spējīgs identificēt individualizēt ar to marķētās preces un pakalpojumus attiecīgajā nozarē. Savukārt abreviatūra „IT” apzīmē to nozari, kurā kā komersanti darbojas prasītāja un atbildētāja.

[6.1.5] Apzīmējums, kas atzīstams par nereģistrējamu saskaņā ar 6.panta pirmās daļas 3. vai 4.punktu, daudzos gadījumos būs atzīstams arī par apzīmējumu bez atšķirtspējas: ja apzīmējuma aprakstošā nozīme ir acīmredzama attiecīgajiem patērētājiem, tie šo apzīmējumu neuztver kā preču zīmi. Tātad šādā gadījumā var vienlaikus atsaukties arī uz 2.punktu.

Apzīmējums, kas ir konkrētas nozares termins vai vēlāk kļuvis par sugasvārdu, nav spējīgs identificēt, individualizēt ar to marķētās preces un pakalpojumus attiecīgajā nozarē. Tas nevar nodrošināt iespēju atšķirt viena uzņēmuma preces un pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm un pakalpojumiem. Redzot vai dzirdot izrunājam vārdu, kas ir termins vai sugasvārds, persona, kas zina tā nozīmi, domā par apzīmēto izstrādājumu vai parādību, nevis par nozares preču vai pakalpojumu izcelsmi. Tātad šādiem apzīmējumiem nav atšķirtspējas, protams, ne vispār (kā tas ir primitīviem apzīmējumiem), bet attiecībā uz konkrētajām precēm vai pakalpojumiem.

Vārdiem „bit IT” datortehnikas un datortehnoloģiju jomā nav atšķirtspējas.

Nav saprotams, kādēļ tiesa izdarījusi pretēju secinājumu, tādēļ tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.pantu.

[6.2] Neloģisks un nepamatots ir tiesas secinājums, ka salīdzināmās preču zīmes vizuāli ir sajaucami līdzīgas un pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

[6.2.1] Atbildētāja bija norādījusi, ka abām preču zīmēm atšķiras kopējais dizains, sastāvelementu kopējais izvietojums, kā arī krāsu savienojums, kas kopumā veido atšķirīgu priekšstatu par strīdus preču zīmēm un to nozīmi.

Taču tiesa atbildētājas argumentus nav izvērtējusi objektīvi. Tiesa ir ignorējusi, ka atbildētājas figurālās preču zīmes tekstuālā daļa „BIT” nav ievietota četrstūri vai kvadrātā, savukārt tekstuālā daļa „IT” ievietota figūrā, kura ir līdzīga kvadrātam, bet kurai ir noapaļoti stūri. Atbildētāja nesaskata līdzību starp četrstūri un kvadrātu ar noapaļotiem stūriem.

Atbildētājas preču zīmes ir melnas un baltas krāsas burti, savukārt prasītājai galvenais vārds „bit” ir gaiši violetas krāsas uz melna fona, pārējie burti ir baltas krāsas uz melna fona. Tātad prasītājai preču zīmē dominē melnā krāsa, savukārt atbildētājai nav dominējošo krāsu un zils fons ir izmantots tikai burtu kombinācijai „IT”. Līdz ar to nav pamata secināt, ka abas figurālās preču zīmes ir līdzīgas grafiski.

[6.2.2] Prasītājas preču zīme sastāv no trim vārdiem, viens no kuriem ir izvietots citiem diviem vārdiem augšpusē, savukārt atbildētajai abi vārdi preču zīmē ir attēloti vienā līnijā. Prasītāja savā preču zīmē izmanto ģeometrisko figūru, kuru nevar uzskatīt par klasisko četrstūri, savukārt atbildētāja ir ievietojusi tikai vārdu „IT” kvadrātā, kuram ir noapaļoti stūri. Prasītāja turpretim izmanto asus stūrus, nenoapaļojot tos.

Prasītājas zīmē vārds „bit” izpildīts ar maziem burtiem, bet atbildētājai – ar lieliem. Prasītājas vārds „bit” preču zīmē ir norādīts atsevišķi no vārdu salikuma „IT SOLUTIONS”, savukārt atbildētājai preču zīmē vārdi „BIT IT” ir attēloti kopā ar lieliem burtiem, kas veido pavisam citu kopējo priekšstatu par preču zīmi un to nozīmi tās īpašniekam.

[6.2.3] Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka abās preču zīmēs ietvertie grafiskie elementi neizceļas ar īpašu oriģinalitāti, kas būtiski ietekmētu preču zīmju atšķirtspējas līmeni, līdz ar to tiesa lielāku nozīmi piešķīrusi vārdiskajiem elementiem, taču nav ņēmusi vērā, ka prasītājas un atbildētājas preču zīmes sastāv no vārdiem, kuriem nav nekādas atšķirtspējas nozarē, kurā kā komersanti darbojas prasītāja un atbildētāja. Šī iemesla dēļ arī nav nozīmes tam, kurš no elementiem ir pirmais un kurš ir vieglāk uztverams.

[6.2.4] Ievērojot minēto, spriedums nav taisnīgs un tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.pantu, Civillikuma 1. un 5.pantu.

[6.3] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka atbildētāja, apšaubot tiesas kompetenci strīda izšķiršanā, pirmās instances tiesā nav ne pieteikusi noraidījumu tiesai, ne pieprasījusi ekspertīzes izdarīšanu.

[6.3.1] Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 19.panta pirmo daļu, jo nav ņēmusi vērā to, ka pirmajā instances tiesā nebija iestājies neviens Civilprocesa likuma 19.pantā minētais apstāklis, kas būtu par pamatu noraidījuma pieteikšanai tiesnesei. Atbildētāja nevarēja zināt, kāda būs pirmās instances tiesas motivācija spriedumā.

[6.3.2] Noraidot lūgumu par ekspertīzes nozīmēšanu, lai uzdotu ekspertiem jautājumus par preču zīmju līdzību un ekskluzivitāti, apelācijas instances tiesa liedza atbildētājai iegūt svarīgu pierādījumu un pierādīt savu apgalvojumu pamatotību ar eksperta atzinumu. Tiesa neņēma vērā to, ka pirmajā instancē atbildētāja nelūdza šādu ekspertīzi, jo bija pārliecināta, ka tiesa pamanīs, ka abu preču zīmju grafiskā daļā nav līdzīga, jo tas ir acīmredzami.

Tādējādi tiesa nenodrošināja sacīksti un atbildētājai vienlīdzīgas procesuālās tiesības un vienādas iespējas izmantot tai piešķirtās tiesības savu interešu aizsardzībai, pārkāpjot Civilprocesa likuma 9. un 10.pantu.

[6.4] Attiecībā uz atbildētājas apelācijas sūdzībā minēto, ka prasītājas vārdiskā preču zīme „bit IT SOLUTIONS”, iesniedzot prasību, nemaz nebija reģistrēta, tiesa nepamatoti secinājusi, ka atbildētājai, mainot firmas nosaukumu 2014.gada janvārī, nevarēja palikt nezināms, ka prasītājas preču zīme ir Latvijā plaši pazīstama attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm un pakalpojumiem, un ka atbildētājai bija pienākums pārliecināties, vai tā neaizskar prasītājas izņēmuma tiesības.

Tiesai spriedumā bija jānorāda kritēriji, pēc kuriem tiesa var uzskatīt konkrētu komersantu par plaši pazīstamu. Taču tiesa sašaurināti izvērtējusi prasītājas iesniegtos apliecinājumus kopsakarā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.panta trešo un ceturto daļu, līdz ar to nepamatoti secinājusi, ka prasītājas figurālā preču zīme ir plaši pazīstama Latvijas informācijas tehnoloģiju tirgū.

[6.4.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 104.panta otrajai daļai tiesa var atzīt faktus par pierādītiem, ja viena puse atzīst faktus, ar kuriem otra puse pamato savus prasījumus. Civilprocesa likuma 97.pants uzliek tiesai pienākumu izvērtēt informāciju, vadoties no objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Šis normas ir pārkāptas, jo nav pamata piekrist tiesas secinājumam par to, ka prasītājas figurālā preču zīme un prasītājas firma ir plaši pazīstamas Latvijas tirgū. Tas, ka atbildētāja neiesniedza pretējus pierādījumus, nevar būt pamats, lai atzītu prasītājas apgalvojumus par patiesiem un tās iesniegtos pierādījumus par pietiekošiem. Atbildētājai nav iespējams iesniegt pierādījumus tam, ka prasītājas firma un figurālā preču zīme nav plaši pazīstamas. Šajā gadījumā tiesai bija jāvērtē pierādījumi, kurus iesniedza prasītāja, un pēc to novērtējuma bija jāizdara objektīvi secinājumi par to, vai prasītāja ir pierādījusi to faktu, ka viņas firma un figurālā preču zīme ir plaši pazīstamas Latvijas tirgū. Tiesa nebija tiesīga izdarīt secinājumus no četriem lietā iesniegtajiem fizisko personu parakstītajiem apliecinājumiem.

[6.4.2] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.panta trešā daļa paredz, ka, nosakot, vai preču zīme ir plaši pazīstama, ņem vērā šīs preču zīmes pazīstamību attiecīgajā patērētāju lokā, arī tādu pazīstamību Latvijā, kas radusies reklāmas pasākumu rezultātā vai citu tās popularitāti veicinošu apstākļu dēļ.

Saskaņā ar šī panta ceturto daļu, nosakot, kādos gadījumos reģistrācijai pieteiktam apzīmējumam vai reģistrētai preču zīmei piemērojami šā panta pirmās un otrās daļas noteikumi, ņem vērā Parīzes konvencijas 6.*bis* panta noteikumus par plaši pazīstamu preču zīmi, arī noteikumu, kas paredz nepieļaut plaši pazīstamas preču zīmes atveidošanu vai imitēšanu citas preču zīmes būtiskā daļā, un ar nepieciešamajām izmaiņām šos noteikumus attiecina arī uz pakalpojumu zīmēm.

Tiesa nav pārbaudījusi prasītājas iesniegtos apliecinājumus kopsakarā ar likumā „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.panta trešo un ceturto daļu, jo, ja tiesa to būtu izdarījusi, tad būtu secinājusi, ka visus apliecinājumus prasītājai ir devuši nevis prasītājas sniegto pakalpojumu patērētāji, bet gan prasītājas piegādātāji, kā arī divas biedrības, kuras nav prasītājas klienti vai patērētāji.

Apliecinājumus parakstījušo fizisko personu apgalvojumi par plašo pazīstamību ne ar ko nav pierādīti. Turklāt tikai fiziskās personas liecībām tiesas sēdē var tikt piešķirta ticamība, jo šajā gadījumā persona saskaņā ar Civilprocesa likuma 109.pantu tiek brīdināta par kriminālatbildību. Savukārt ne ar ko neapliecinātie apgalvojumi par plašu pazīstamību Latvijā nedod tiesai tiesības uzskatīt, ka plašas pazīstamības fakts ir pierādīts.

[6.4.3] Tiesa nav vērtējusi arī to, vai prasītājas preču zīme ir plaši pazīstama reklāmas pasākumu vai citu popularitāti veicinošu apstākļu dēļ.

[6.4.4] Spriedumā arī netika apzināts un analizēts patērētāju loks. Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus tam, kādi ir viņas patērētāji, kāds ir to skaits un kāds ir prasītājas apgrozījums saistībā ar veicamo komercdarbību informācijas tehnoloģiju jomā.

[6.4.5] Konstatējot, ka prasītāja aizņem ievērojamu Latvijas tirgus daļu informācijas tehnoloģiju jomā, tiesai bija jādefinē, kas ir tā ievērojamā vietā tirgū un kādam procentam no tirgus jābūt šādam dalībniekam, lai to uzskatītu par ievērojamu.

[7] Prasītāja SIA „Baltijas Informācijas Tehnoloģijas” iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

[9] Pusēm ir strīds par atbildētājas komercdarbībā izmantotā apzīmējuma „BIT IT” un prasītājas reģistrētās kombinētās preču zīmes Nr. M 66 652 „bit IT SOLUTIONS” sajaucamo līdzību.

[9.1] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punkts, uz kuru tiesa atsaukusies, noteic, ka personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot jebkuru apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi.

[9.2] Augstākā tiesa norāda, ka jautājums par to, vai minētās normas izpratnē pastāv zīmju sajaukšanas iespēja jeb varbūtība, ir tiesas vērtējuma jautājums, nevis konkrēta fakta pierādīšanas jautājums.

Sajaukšanas iespējas būtība un vērtēšanas kritēriji, kuri tiesai jāizmanto, ir nostiprināti Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgajā judikatūrā. Saskaņā ar šo judikatūru sajaukšanas iespēja ir iespēja, ka sabiedrība varētu uzskatīt, ka attiecīgās preces vai pakalpojumi nāk no viena un tā paša uzņēmuma vai no ekonomiski saistītiem uzņēmumiem. Sajaukšanas iespēja ir jāvērtē visaptveroši, atbilstoši tam, kā konkrētā sabiedrības daļa uztver attiecīgos apzīmējumus un attiecīgās preces vai pakalpojumus, un ņemot vērā visus faktorus, kam ir nozīme konkrētajā lietā, it īpaši apzīmējumu līdzības un aptverto preču vai pakalpojumu līdzības savstarpējo saistību (*sk., piemēram,* *Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2003.gada 9.jūlija sprieduma lietā Laboratorios RTB* *v.* *OHMI –* *Giorgio Beverly Hills (GIORGIO BEVERLY HILLS), T-162/01, ECLI:EU:T:2003:199, 30.-33.punktu un tajos minēto judikatūru; 2014.gada 16.janvāra sprieduma lietā Aloe Vera of America/OHMI – Detimos (FOREVER), T-528/11, ECLI:EU:T:2014:10, 48.punktu*).

Tātad tiesai jāņem vērā vairāku elementu kopums, tādu kā attiecīgā sabiedrības daļa (patērētāju loks) un patērētāju uzmanības līmenis, agrākās preču zīmes atšķirtspējas līmenis, zīmju līdzības līmenis, preču vai pakalpojumu līdzības līmenis. Sajaukšanas iespēja jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus lietā nozīmīgos apstākļus.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgo judikatūru attiecībā uz konkrēto preču zīmju vizuālo, fonētisko un konceptuālo līdzību sajaukšanas iespējas visaptverošam vērtējumam ir jābalstās uz šo preču zīmju radīto kopējo iespaidu, it īpaši ņemot vērā to atšķirīgos un dominējošos elementus. Preču zīmju uztverei, kas ir attiecīgo preču vai pakalpojumu vidusmēra patērētājam, minētās sajaukšanas iespējas visaptverošajā vērtējumā ir noteicošā loma. Šajā sakarā vidusmēra patērētājs parasti uztver preču zīmi kopumā un neveic dažādu tās elementu pārbaudi (*sk., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2007.gada 12.jūnija sprieduma lietā OHIM* *v.* *Shaker, C-334/05P, ECLI:EU:C:2007:333, 35.punktu un tajā minēto judikatūru; Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2014.gada 16.janvāra sprieduma lietā Aloe Vera of America/OHMI – Detimos (FOREVER), T-528/11, ECLI:EU:T:2014:10, 53.punktu*).

[9.3] Ievērojot minēto, tiesai pašai ir jāizdara zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošais vērtējums, proti, jānovērtē sajaukšanas iespējamība pēc minētajiem kritērijiem, nevis jāpārbauda kādi konkrēti pierādījumi – ziņas par esošiem faktiem. Tāpat sajaucamās līdzības vērtējumu nevar nodot citu personu, piemēram, ekspertu, speciālistu vai attiecīgās jomas organizāciju kompetencē.

Līdz ar to nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa pārkāpusi procesuālo tiesību normas par pušu līdztiesību un sacīksti, noraidot lūgumu par ekspertīzes noteikšanu un liedzot atbildētājai pierādīt savu apgalvojumu pamatotību ar eksperta atzinumu.

Taču vienlaikus nav pareiza arī apelācijas instances motivācija, ar kādu minētais lūgums noraidīts, jo tiesa nevis atzinusi, ka sajaucamās līdzības vērtēšana ir pašas tiesas kompetencē, bet gan norādījusi, ka lietā esošie pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai. Augstākās tiesas ieskatā, tas gan nav novedis pie nepareiza sprieduma taisīšanas, jo no sprieduma redzams, ka tiesa secinājumu par zīmju sajaucamo līdzību tomēr ir balstījusi uz savu izvērstu vērtējumu.

[9.4] Apelācijas instances tiesa, vērtējot prasītājas preču zīmes un atbildētājas lietotā apzīmējuma sajaukšanas iespēju, lielākoties ir pareizi noteikusi iepriekšminētos Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā nostiprinātos kritērijus. Tā ir pievērsusies gan zīmju, gan preču un pakalpojumu salīdzināšanai.

Vienlaikus jāatzīst, ka tiesa nav pienācīgi konkretizējusi attiecīgo sabiedrības daļu un tās uzmanības līmeni.

Attiecīgo sabiedrības daļu veido personas, kas varētu lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus, tostarp pašreizējie un potenciālie patērētāji. Šādu sabiedrības daļu var veidot gan vidusmēra patērētāji, gan attiecīgās jomas profesionāļi.

Tomēr tiesa spriedumā ir vispārīgi minējusi vidusmēra patērētājus, konkrētajā lietā puses strīdu par attiecīgās sabiedrības daļas sastāvu šādā aspektā nav uzsākušas, un Augstākā tiesa atzīst, ka pusēm aktuālajā datoru aparatūras un programmatūras preču un pakalpojumu jomā attiecīgo sabiedrības daļu veido vidusmēra patērētājs, kurš ir pietiekami zinošs un labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, un apgabaltiesas vērtējums šādam patērētāju uzmanības līmenim atbilst.

[9.5] Attiecībā uz prasītājas preču zīmes atšķirtspēju Augstākā tiesa atzīst par vispārīgi pareizu kasācijas sūdzībā norādīto, ka saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmo daļu kā preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem (2.punkts); kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības (3.punkts); vai kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm (vispārīgiem apzīmējumiem), kuras attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem kļuvušas vispārpieņemtas ikdienas valodā vai godprātīgās un vispāratzītās komercdarbības paražās (4.punkts).

[9.5.1] Tāpat ir pareizs atbildētājas arguments, ka apzīmējums „IT” ir abreviatūra terminam „informācijas tehnoloģijas” latviešu valodā jeb „*information technologies*” angļu valodā, kas apzīmē to nozari, kurā kā komersantes darbojas prasītāja un atbildētāja. Proti, ar informācijas tehnoloģijām saprot metožu un instrumentu kopumu attēlu, teksta, skaņas un informācijas apstrādei, iegūšanai, uzglabāšanai un izplatīšanai ar mikroelektroniski balstītu skaitļošanas un telesakaru kombināciju. Informācijas tehnoloģiju pamatā ir [datoru](https://lv.wikipedia.org/wiki/Dators) izmantošana. Līdz ar to apzīmējumam „IT” pašam par sevi tik tiešām trūkst atšķirtspējas attiecībā uz precēm un pakalpojumiem Nicas klasifikācijas 9., 35. un 42.klasē.

Tomēr minēto pēc būtības apgabaltiesa ir atzinusi, norādot, ka gan „IT”, gan „IT SOLUTIONS” ir paskaidrojoši elementi ar zemu atšķirtspējas pakāpi saistībā ar pakalpojumiem, kuriem preču zīme reģistrēta, un kam attiecīgi piešķirama mazāka loma zīmes kopiespaidā.

[9.5.2] Savukārt nav pareizs kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklis, ka šādas atšķirtspējas nav arī apzīmējumam „bit” un vēl jo vairāk salikumam „bit IT”. Lai gan ar „bit” angļu valodā datorikā apzīmē informācijas daudzuma vismazāko vienību, šim trīs burtu salikumam nav nekādas semantiskas nozīmes latviešu valodā, kas ir Latvijas vidusmēra patērētāja valoda. Kasācijas sūdzībā nav apgalvots, ka Latvijas vidusmēra patērētājs pārvalda angļu valodu – vispārīgi vai tieši informācijas tehnoloģiju jomā.

Līdz ar to nav pamatoti kasācijas sūdzības argumenti par likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2., 3. un 4.punkta nepareizu piemērošanu.

Attiecīgi apgabaltiesai bija pamats atzīt, ka elements „bit” prasītājas preču zīmē ir dominējošais elements, pamatojot to arī ar pareiziem secinājumiem, ka apzīmējumu sākuma daļai parasti ir piešķirama lielāka nozīme un ka ņemams vērā elementa vizuālais izcēlums.

Augstākā tiesa papildus norāda, ka pat elementam ar vāju atšķirtspēju var būt dominējoša nozīme kopiespaidā, ja tas ir ievērojami liels vai centrāli novietots tādējādi, ka var atstāt patērētājiem iespaidu un palikt atmiņā (*sk.* *Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2013.gada 31.janvāra sprieduma lietā K2 Sports Europe/OHIM –**Karhu Sport Iberica (SPORT),**T-54/12, ECLI:EU:T:2013:50, 24.punktu*).

Turklāt nav pareizs kasācijas sūdzībā izteiktais apgalvojums, ka tiesa piešķīrusi vienam komersantam tiesības ekskluzīvi izmantot vārdu „bit” un abreviatūru „IT” komercdarbībā datortehnikas un programmatūras tirdzniecības jomā. No sprieduma redzams, ka atbildētājai aizliegts izmantot apzīmējumu „BIT IT”, proti, abu minēto elementu kombināciju, nevis vienu no elementiem atsevišķi.

[9.6] Nav pamatoti kasācijas sūdzības argumenti attiecībā uz izmantotajām krāsām un grafiskajiem elementiem „četrstūriem”.

Pirmkārt, kasācijas sūdzības arguments, ka prasītājas preču zīmē dominē melnā krāsa, acīmredzami neatbilst īstenībai, jo reģistrācijā fiksēts šāds krāsu salikums: gaiši violets, pelēks un balts.

Otrkārt, krāsu lietojums prasītājas reģistrētajā preču zīmē nav tik izteikts vai īpatnējs, lai tam būtu būtiska nozīme šīs preču zīmes atšķirtspējas radīšanā un attiecīgi zīmju salīdzināšanā.

Treškārt, tas pats attiecas uz „četrstūri”, kas faktiski pilda fona jeb dekoratīva elementa funkciju, nevis veido kādu atšķirtspēju radošu grafisku elementu. Turklāt kombinētajās preču zīmēs figurālajiem elementiem parasti ir mazāka nozīme vidusmēra patērētāju acīs un tādējādi mazāka nozīme zīmju salīdzināšanā (*sk.* *Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2005.gada 14.jūlija sprieduma lietā Wassen International v. OHIM –**Stroschein Gesundkost (SELENIUM-ACE),**T-312/03, ECLI:EU:T:2005:289, 37.punktu*). Attiecīgi lietas pareizā izšķiršanā nav arī nozīmes atbildētājas norādei, ka firmas maiņas brīdī prasītājai nebija reģistrēta vārdiska preču zīme „bit IT SOLUTIONS”.

Līdzīgi nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka prasītājas preču zīmē „bit” atveidots ar mazajiem burtiem, bet atbildētājas lietotajā apzīmējumā „BIT” – ar lielajiem burtiem, jo šāda atšķirība salīdzināšanā parasti ir uzskatāma par nebūtisku.

[9.7] Augstākā tiesa piekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka, pastāvot apstāklim, ka salīdzināmās preču zīmes aptver identiskus pakalpojumus, pietiek arī ar salīdzinoši zemu preču zīmju līdzības pakāpi, un šajā gadījumā pakalpojumu identiskums kompensē salīdzināmo preču zīmju atsevišķo elementu vizuālo atšķirību.

Šajā sakarā tiesa pilnīgi pamatoti atsaukusies uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā nostiprināto atziņu, ka zemāku līdzības pakāpi starp precēm un pakalpojumiem var kompensēt augstāka attiecīgo zīmju līdzības pakāpe, un otrādi (*sk.* *Eiropas Savienības Tiesas 1998.gada 29.septembra sprieduma lietā Canon Kabushiki Kaisha v. Metro-Goldwyn-Mayer,**C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, 17.punktu*).

[9.8] Ievērojot visu iepriekšminēto, Augstākās tiesas ieskatā apgabaltiesai bija pamats konstatēt, ka SIA „BIT IT” ir pārkāpusi SIA „Baltijas Informācijas Tehnoloģijas” tiesības uz reģistrēto preču zīmi – izmantojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punktā minēto apzīmējumu komercdarbībā bez prasītājas atļaujas, un attiecīgi apmierināt prasību.

[10] Atbildot uz kasācijas sūdzības argumentu par to, ka apgabaltiesa bez pietiekama pamata atzinusi prasītājas preču zīmi par plaši pazīstamu Latvijas informācijas tehnoloģiju tirgū un nav pienācīgi izvērtējusi šāda atzinuma izdarīšanai nepieciešamos kritērijus, Augstākā tiesa papildus norāda šādus apsvērumus.

[10.1] To, kāda preču zīme atzīstama par plaši pazīstamu, regulē likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.pants. Šī panta trešā daļa paredz, ka, nosakot, vai preču zīme ir plaši pazīstama, ņem vērā šīs preču zīmes pazīstamību attiecīgajā patērētāju lokā, arī tādu pazīstamību Latvijā, kas radusies reklāmas pasākumu rezultātā vai citu tās popularitāti veicinošu apstākļu dēļ.

[10.2] Saskaņā ar 8.panta ceturto daļu, nosakot, kādos gadījumos reģistrācijai pieteiktam apzīmējumam vai reģistrētai preču zīmei piemērojami šā panta pirmās un otrās daļas noteikumi, ņem vērā Parīzes konvencijas [1883.gada Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību] 6.*bis* panta noteikumus par plaši pazīstamu preču zīmi, arī noteikumu, kas paredz nepieļaut plaši pazīstamas preču zīmes atveidošanu vai imitēšanu citas preču zīmes būtiskā daļā, un ar nepieciešamajām izmaiņām šos noteikumus attiecina arī uz pakalpojumu zīmēm.

Parīzes Savienības rūpnieciskā īpašuma aizsardzībai asambleja un Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (*WIPO*) Ģenerālā asambleja 1999.gadā pieņēma Kopīgās rekomendācijas par plaši pazīstamu zīmju aizsardzības noteikumiem (*Joint Recommendation Concerning Provisions on the Protection of Well-Known Marks;* *http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/marks/833/pub833.pdf*).

Minētās rekomendācijas ir izmantotas Latvijas tiesu praksē, un Augstākās tiesas ieskatā to 2.pantā minētie kritēriji ir izmantojami papildus likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.panta trešajā daļā paredzētajiem kritērijiem, lai noteiktu, vai preču zīme ir plaši pazīstama. Saskaņā ar rekomendāciju 2.panta pirmās daļas a) un b) punktu vērtējamie faktori ir jebkuri apstākļi, no kuriem var secināt, vai zīme ir plaši pazīstama, bet it sevišķi:

1. zināšanu līmenis par zīmi vai tās atpazīstamības pakāpi attiecīgajā sabiedrības daļā;
2. zīmes jebkuras lietošanas ilgums, apjoms un ģeogrāfiskais areāls;
3. zīmes jebkuru veicināšanas pasākumu – ieskaitot reklāmu un preču vai pakalpojumu, saistībā ar kuriem šo zīmi lieto, demonstrēšanu izstādēs un gadatirgos – ilgums, apjoms un ģeogrāfiskais areāls;
4. zīmes jebkura reģistrācija vai reģistrācijas pieteikumu pastāvēšanas ilgums un ģeogrāfiskais areāls, ciktāl tie atspoguļo šīs zīmes lietošanu vai atpazīstamību;
5. zīmes tiesību veiksmīgas īstenošanas fakti un it īpaši apjoms, ciktāl kompetentas institūcijas ir atzinušas šo zīmi par plaši pazīstamu;
6. vērtība, kādu saista ar šo zīmi.

[10.3] Tā vietā, lai vērtētu šos kritērijus un to nodibināšanai nepieciešamos pierādījumus, apgabaltiesa atzinumu par prasītājas preču zīmes plašo pamatotību izdarījusi vien uz četru apliecinājumu pamata, kuri nesatur minētajiem kritērijiem atbilstošas ziņas. Divos no tiem (*sk. lietas 18., 19.lapu*) ir tikai to sniedzēju – sadarbības partneru – atzinums, ka prasītāja ir Latvijas informācijas tehnoloģiju tirgū plaši pazīstams uzņēmums, taču uzņēmuma pazīstamība nav tas pats, kas preču zīmes pazīstamība. Arī biedrības „Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija” apliecinājumā (*lietas 21.lapa*) nekāda preču zīme vispār nav pieminēta. Savukārt Biedrības „Latvijas datortehnoloģiju asociācija” vēstulē (*lietas 20.lapa*) nav konkretizēts, kāda preču zīme tās ieskatā ir plaši pazīstama. Turklāt atzinuma izdarīšana par to, vai kāda konkrēta preču zīme ir plaši pazīstama, ir tiesas kompetencē.

[10.4] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesa atzinusi prasītājas preču zīmi par plaši pazīstamu, nepiemērojot likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.panta trešo daļu un neievērojot Civilprocesa likuma 97.panta pirmās un trešās daļas, 104.panta noteikumus par pierādījumu vērtēšanu. Tāpat atbildētāja pareizi norādījusi, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu prasības pamatošanai tajā izvirzītā apgalvojuma, ka prasītājas preču zīme ir plaši pazīstama, pierādīšana ir tieši prasītājas pienākums.

[10.5] Tomēr Augstākā tiesa uzskata, ka šie pārkāpumi nav noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas. Kā jau minēts, apgabaltiesa preču zīmes nelikumīgu izmantošanu ir vērtējusi atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punktam un preču zīmes tiesību pārkāpumu atzinusi uz šīs normas pamata (kopsakarā ar šī likuma 27.panta pirmo daļu), kas ir pilnīgi pietiekami prasības apmierināšanai. Šādos apstākļos konkrētajā lietā likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta septītā daļa nevar dot prasītājai papildu tiesisko aizsardzību, un tiesas nepamatotajam atzinumam, ka prasītājas preču zīme ir plaši pazīstama, nav nozīmes lietas iznākumā.

[11] Nekonstatējot tādu materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un tādus procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas būtu noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet iesniegtā kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu un 475.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 27.aprīļa spriedumu, bet SIA „BIT IT” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.