**Tiesu kompetences nošķiršana, apstrīdot iestādes faktisko rīcību**

Augstākās tiesas 2013.gada 8.maija spriedumā lietā Nr.SKC-32/2013 (C04302407) izteiktā atziņa par Satversmes 92.pantā noteikto personas pamattiesību nodrošināšanas pārākumu pār tiesu kompetences nošķiršanas jautājumiem nav vispārināma bez sasaistes ar lietas faktiskajiem apstākļiem. Norādītajā lietā ārpus civilās tiesvedības kompetences esošā jautājuma izskatīšana kasācijas instancē tika turpināta izņēmuma kārtā, jo daļēji tiesas rīcības dēļ, pieņemot lietu, kas tai nav pakļauta, izveidojās situācija, kad personai bija zudusi iespēja savu tiesību aizsardzību īstenot administratīvā procesa kārtībā.

Minētā atziņa nav piemērojama situācijā, kad persona vērsusies ar prasību civilprocesuālā kārtībā pēc tam, kad pieteikums par iestādes faktisko rīcību Administratīvajā rajona tiesā tika uzskatīts par neiesniegtu un atdots iesniedzējam, jo trūkumi pieteikumā netika novērsti likumā noteiktajā termiņā. Jāņem vērā, ka personai, kura objektīvu, no tās gribas neatkarīgu apstākļu dēļ nokavējusi termiņu iestādes faktiskās rīcības apstrīdēšanai, ir tiesības lūgt termiņu atjaunot, kā to nosaka Administratīvā procesa likuma 46.pants.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2018.gada 23.aprīļa**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C39107710, SKC-69/2018**

[**ECLI:LV:AT:2018:0423.C39107710.1.S**](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0423.C39107710.1.S)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Intars Bisters,

tiesnese Anda Briede,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnese Zane Pētersone,

tiesnesis Normunds Salenieks,

tiesnese Marika Senkāne,

tiesnese Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A], zvērinātas advokātes Radas Matjušinas un Tieslietu ministrijas kasācijas sūdzībām par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 29.februāra spriedumu [pers. A] prasībā pret Latvijas valsti Tieslietu ministrijas personā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu un zaudējumu piedziņu ar trešajām personām Iekšlietu ministriju, Veselības ministriju un Ieslodzījuma vietu pārvaldi.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] laika posmā no 2004.gada 14.janvāra līdz 2008.gada 14.janvārim atradies dažādās brīvības atņemšanas iestādēs ([..]policijas pārvaldes īslaicīgās aizturēšanas izolatorā, [..] cietuma Izmeklēšanas nodaļā, [..]cietumā un tā slimnīcā, [..] un [..]cietumā).

Pēc atbrīvošanas [pers. A] 2010.gada 15.oktobrī cēlis prasību (ar vēlākiem papildinājumiem) Valmieras rajona tiesā pret Latvijas valsti Tieslietu ministrijas personā ar trešajām personām Iekšlietu ministriju, Veselības ministriju un Ieslodzījuma vietu pārvaldi par morālā kaitējuma atlīdzības 206 316,41 EUR, zaudējumu atlīdzības 9,96 EUR un pasta izdevumu 92,57 EUR piedziņu, norādot, ka:

- uzturoties brīvības atņemšanas iestādēs, viņam konstatēta virkne jaunu saslimšanu;

- ieslodzījuma vietās prasītājam netika nodrošināta pienācīga medicīniskā palīdzība un ārstniecību veica personas bez speciālā ārstniecības sertifikāta;

- sadzīves apstākļi visās ieslodzījuma vietās bija cilvēka cieņu un godu pazemojoši un neatbilstoši starptautiskajiem standartiem (kameras bija mitras un piesmēķētas, sienas klātas ar pelējumu, apgaismojums nepietiekams, labierīcības nebija norobežotas no pārējās telpas);

- laikā, kamēr prasītājs atradās ieslodzījumā, viņam netika nodrošināta iespēja bez maksas nosūtīt vēstules un iesniegumus dažādām valsts un pašvaldību iestādēm, tādā veidā ierobežojot viņa tiesības uz saraksti.

Morālā kaitējuma atlīdzība prasītājam pienākas gan par veselībai radīto kaitējumu, gan par garīgajām ciešanām, kuras viņš izjutis, uzturoties telpās, kuru tehniskais stāvoklis ir kritisks un kaitīgs veselībai.

Prasība pamatota ar Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3. un 8.pantu, Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversmes) 89., 95., 96. un 111.pantu, Civillikuma 1635., 2352.1 panta trešo daļu un 2349.pantu, Latvijas Sodu izpildes kodeksa 4.pantu, likuma „Par invalīdu medicīnisko un sociālo aizsardzību” 3. un 11.pantu (zaudējis spēku 2011.gada 1.janvārī), Ministru kabineta 1999.gada 19.oktobra noteikumiem Nr.358 „Noteikumi par medicīnisko palīdzību notiesātajiem un apcietinātajiem brīvības atņemšanas iestādēs”.

[2] Ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 13.jūnija spriedumu prasība apmierināta daļēji, [pers. A] labā no valsts piedzīta morālā kaitējuma atlīdzība 700 EUR par apstākļiem ieslodzījuma vietās un pasta izdevumi 92,57 EUR. Pārējā daļā prasība noraidīta.

Spriedumā norādīts šāds pamatojums.

Prasītāja paskaidrojumos norādīto informāciju par apstākļiem Latvijas cietumos apstiprina viņa sarakste ar Valsts Cilvēktiesību biroju, no kuras izriet, ka dažās ieslodzījuma vietās vispār aizliegts izvietot notiesātās personas, savukārt citās konstatēta telpu neatbilstība mūsdienu prasībām. Par šiem apstākļiem starp pusēm strīda nav. Atrašanās šādos apstākļos personai noteikti rada garīgas ciešanas. Nosakot atlīdzības apmēru, tiesa vērtē morālā kaitējuma smagumu, sekas un prasītāja personību, atzīstot, ka taisnīgs un samērīgs atlīdzinājums būs 700 EUR. Prasītāja norādītais atlīdzības apmērs 206 316,41 EUR nav samērīgs, jo nav pieļaujama nepamatota iedzīvošanās uz morālās kompensācijas rēķina.

Prasība daļā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu sakarā ar veselībai radīto kaitējumu noraidāma, jo prasītājs šajā daļā prasību nav pierādījis.

Tā kā prasītājs izvēlējies prasību celt Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā un pamatojis to ar Civillikuma normām, tad tiesa noraida atbildētājas un trešo personu iebildumus par tiesvedības izbeigšanu uz Civilprocesa likuma 223.panta 1.punkta pamata, jo Satversmes 92.pantā garantētās personas tiesības uz tiesas aizsardzību ir svarīgākas par tiesu kompetences nošķiršanu (sk. Augstākās tiesas 2013.gada 8.maija sprieduma lietā Nr.SKC-32/2013 (C04302407) 13.punktu).

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] un Tieslietu ministrijas apelācijas sūdzībām, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 26.marta lēmumu izbeidza tiesvedību civillietā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 1.punktu.

Tiesa atzina, ka strīdam nav privāttiesiska rakstura, kas būtu pakļauts izskatīšanai tiesā civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā. Prasījums par iespējamā kaitējuma atlīdzību izriet no publiski tiesiskām attiecībām, kas pakļauts izskatīšanai administratīvajā tiesā atbilstoši Administratīvā procesa likuma noteikumiem.

[4] Augstākā tiesa, izskatot [pers. A] blakus sūdzību, 2015.gada 3.novembrī Civillietu tiesas kolēģijas lēmumu par tiesvedības izbeigšanu atcēla un nodeva jautājumu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Augstākā tiesa atzina par pareizu apgabaltiesas doto vērtējumu pušu tiesiskajai attiecībai un par tās pakļautību administratīvās tiesas kompetencei. Tajā paša laikā Augstākā tiesa vērsa uzmanību uz iespēju turpināt tiesvedību šajā lietā civilprocesuālā kārtībā atkarībā no tā, vai prasītājam, atrodoties apcietinājumā, bija iespējams izpildīt administratīvās tiesas tiesneša lēmumā norādītos trūkumus un pabeigt likumā noteiktajā termiņā uzsākto procesu savu tiesību aizstāvēšanai administratīvajā tiesā.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] un Tieslietu ministrijas apelācijas sūdzībām, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 29.februāra spriedumu prasību apmierināja daļēji un [pers. A] labā no valsts piedzina morālā kaitējuma atlīdzību 2800 EUR, pārējā daļā prasību noraidot.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Civillietu tiesas kolēģija, lai arī piekrīt atbildētājas viedoklim par to, ka prasības pamatu veido apstākļi, kas izriet no ieslodzījuma vietas administrācijas faktiskās rīcības un tā nav pakļauta tiesas kontrolei civilprocesuālā kārtībā, tomēr izšķirošo nozīmi piešķir personas tiesībām uz taisnīgu tiesu, kas garantētas Satversmes 92.pantā.

Proti, šajā lietā pieņemtajā Augstākās tiesas 2015.gada 3.novembra lēmumā uzsvērts, ka pirms lēmuma par tiesvedības izbeigšanu pieņemšanas, tiesai jāpārbauda, vai prasītājam, atrodoties apcietinājumā, pastāvēja reāla iespēja novērst Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2006.gada 24.novembra lēmumā (sk. 9.sēj., lietas 248., 249.lpp.) norādītos trūkumus.

Lietā nepastāv strīds, ka [pers. A] jau 2006.gada [..] novembrī vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par apstākļiem, kas ir šī strīda pamatā, taču ar tiesneša 2007.gada 12.februāra lēmumu pieteikums uzskatīts par neiesniegtu un atdots iesniedzējam. Šāds lēmums pieņemts, jo [pers. A] līdz 2007.gada 30.janvārim nebija precizējis pieteikumu, proti, nebija norādījis, kādu faktisko rīcību vai kuru administratīvo aktu viņš pārsūdz, kad šī darbība notikusi un kā katrā konkrētajā gadījumā izpaudies cilvēktiesību pārkāpums.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasītājam nebija iespēju novērst Administratīvās rajona tiesas tiesneša konstatētos trūkumus, jo ieslodzītajiem atļauts turēt pie sevis vienīgi viņa krimināllietas materiālus. Ar 2006.gada [..] maija izņemšanas aktu pierādīts, ka prasītājam izņemti visi dokumenti, kuri neattiecas uz krimināllietu.

Ņemot vērā iepriekš konstatētos apstākļus un to, ka ar Valmieras rajona tiesas tiesneša 2010.gada 21.oktobra lēmumu [pers. A] prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta, tiesas kolēģija atzīst, ka tai izņēmuma kārtā jāturpina ierosinātās lietas izskatīšana, jo arī Augstākās tiesas judikatūrā nostiprināta atziņa, ka tiesu kompetenču nošķiršanas jautājums nevar prevalēt pār Satversmes 92.pantā nostiprinātajām personas tiesībām uz taisnīgu tiesu (sk. Augstākās tiesas 2013.gada 8.maija sprieduma lietā Nr.SKC-32/2013 (C04302407) 13.punktu).

[5.2] Pārsūdzētajā spriedumā pareizi konstatēti lietā nozīmīgie apstākļi, tāpēc apelācijas instances tiesa tiem pievienojas (Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa). Proti, Civillietu tiesas kolēģija neatrod nevienu citu pamatu morālā kaitējuma piedziņai, kā vien sadzīves apstākļus ieslodzījuma vietā, kurus Tieslietu ministrija nav arī apstrīdējusi, tomēr tiesas kolēģija nevar piekrist pirmās instances tiesas noteiktajam morālā kaitējuma atlīdzības apmēram.

Civillikuma 1635.panta otrā daļa noteic, ka morālā kaitējuma atlīdzības apmēru nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Citiem vārdiem, atskaites punkts ir kaitējuma raksturs, tā nodarīšanas apstākļi un citi būtiski apstākļi, kam ir nozīme atlīdzības noteikšanā.

Apelācijas instances tiesa ņem vērā, ka prasītājs četrus gadus atradies Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.pantam neatbilstošos apstākļos, par ko lietā nav strīda, tā rezultātā viņam nodarīts būtisks morālais kaitējums. Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka lietā piedzenama morālā kaitējuma atlīdzība 2800 EUR.

[6] Par apelācijas instances tiesas spriedumu Tieslietu ministrija iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi atcelt spriedumu un izbeigt tiesvedību.

Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[6.1] Civillietu tiesas kolēģijas secinājums par iespēju neesību prasītājam novērst Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2006.gada 24.novembra lēmumā konstatētos trūkumus un tādējādi aizsargāt savas tiesības atbilstošā procesā, proti, Administratīvā procesa likuma kārtībā, ir nepareizs, jo neatbilst pierādījumiem lietā.

Proti, visi dokumenti, kas neattiecās uz krimināllietu, prasītājam tika izņemti 2006.gada [.] maijā – vēl pirms vēršanās Administratīvajā rajona tiesā. Ja dokumentu neesība nebija šķērslis pieteikuma sagatavošanai, tad tā nevarēja būt šķērslis [pers. A] precizēt, par kādu tiesību aizskārumu iesniegts pieteikums un kā tas izpaudies. Šādu darbību izpildei papildu pierādījumi dokumentu formā nebija nepieciešami.

[6.2] Lai attaisnotu ārpus civilās tiesvedības kompetences esošas lietas izskatīšanu, Civillietu tiesas kolēģija atsaukusies uz ārkārtas apstākļiem un sava apsvēruma pamatošanai norādījusi uz Augstākās tiesas 2013.gada 8.maija sprieduma lietā Nr.SKC-32/2013 (C04302407) 13.punktā izteikto atziņu, ka tiesai ierosinātā tiesvedība izņēmuma kārtā jāturpina, ja daļēji tiesas rīcības dēļ prasītājam ir zudusi iespēja savu tiesību aizsardzību īstenot administratīvā procesa kārtībā.

Tomēr kasācijas sūdzības iesniedzēja jau iepriekš norādījusi, ka šajā lietā ir atšķirīgi apstākļi un nav nekāda pamata konstatēt tiesas vainu tajā, ka prasītājam zudusi iespēja novērst savu tiesību aizskārumu administratīvā procesa kārtībā. Tikai [pers. A] varā bija novērst Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2006.gada 24.novembra lēmumā norādītos trūkumus, kam turklāt nebija nepieciešami papildus dokumenti, bet gan skaidras norādes par to, kad noticis tiesību aizskārums un kā tas izpaudies. Būtiski uzsvērt, ka atšķirībā no apstākļiem lietā Nr.SKC?32/2013(C04302407), šajā lietā iespēju pieteikt savus prasījumus administratīvā procesa kārtībā prasītājs bija zaudējis jau gandrīz divus gadus pirms vēršanās tiesā civilprocesuālā kārtībā.

[6.3] Atļaujot personai izvēlēties procesa veidu, kādā īstenot izbeigušās tiesības, tiesas kolēģija pārkāpusi tiesiskās noteiktības principu, kā arī pieļāvusi Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas pārkāpumu, jo spriedums nesatur vērtējumu tiem apstākļiem, kas prasītājam lieguši aizsargāt savas tiesības administratīvā procesa kārtībā, un vai tiešām tie atzīstami par objektīviem, t.i., tādiem, kas aizskarto tiesību aizsardzību administratīvajā procesā padarīja faktiski neiespējamu.

[7] Par apelācijas instances tiesas spriedumu prasības noraidītajā daļā gan [pers. A], gan viņa pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Rada Matjušina iesnieguši identiskas kasācijas sūdzības, kurās lūgts atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībās norādīti turpmāk minētie argumenti.

[7.1] Tiesas noteiktā morālā kaitējuma atlīdzība 2800 EUR par četriem necilvēcīgos apstākļos pavadītiem gadiem ir ievērojami mazāka par Eiropas Cilvēktiesību tiesas vidēji noteikto kompensācijas līmeni šāda rakstura lietās, kurās tas svārstās no 4000 EUR līdz 20 000 EUR. Spriedumā nenorādot apsvērumus, kas bijuši pamatā piespriestās kompensācijas apmēram, tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu un 189.panta trešo daļu.

[7.2] Apelācijas instances tiesas spriedums prasības daļā, kas saistīta ar prasītāja veselībai radītā kaitējuma atlīdzināšanu un korespondences tiesību aizskārumu, vispār nesatur prasītāja iesniegto plašo un daudzveidīgo rakstveida pierādījumu analīzi, no kā izriet secinājums, ka spriedums šajā daļā ir nemotivēts un neatbilst Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasībām.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 29.februāra spriedums ir atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama.

[9] Lietā nozīmīgie faktiskie apstākļi radušies situācijā, kurā Latvijas valsts ar brīvības atņemšanas iestāžu starpniecību īstenojusi savu ekskluzīvo varu sodu izpildes jomā pār [pers. A] kā iestādei īpaši pakļautu personu - ieslodzīto.

Tiesvedības pakļautības jautājums šajā lietā jau izvērtēts Augstākās tiesas 2015.gada 3.novembra lēmumā, kurā apelācijas instances tiesas secinājums 2015.gada 26.marta lēmumā par strīda publiski tiesisko raksturu, kas tāpēc izšķirams administratīvā kārtā, atzīts par pareizu.

[10] Augstākā tiesa atkāpjas no kasācijas instances tiesas 2015.gada 3.novembra nolēmumā paustā uzskata par iespēju tiesvedību šajā lietā turpināt Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, jo apstāklim, vai prasītājam, atrodoties apcietinājumā, bija iespējams izpildīt administratīvās tiesas tiesneša lēmumā norādītos trūkumus un pabeigt likumā noteiktajā termiņā uzsākto procesu savu tiesību aizstāvēšanai administratīvajā tiesā, nav nozīmes.

[10.1] Tiesību dalījums publiskās un privātās tiesībās izriet no praktiskas nepieciešamības nošķirt procesuālo kārtību, kādā tiek izskatīti civiltiesiski strīdi, no strīdiem bez civiltiesiska rakstura.

Tajā pašā laikā papildus praktiskai nozīmei būtiskākais aspekts tiesu kompetences nošķiršanā saistāms ar Satversmē garantēto personas tiesību nodrošināšanu.

Augstākā tiesa piekrīt tiesību doktrīnā paustajam, ka Satversmes 86.pants, kas faktiski nosaka tiesas pienākumu ievērot ar likumu noteikto kompetenci un procedūru, nav skatāms atrauti, bet gan kopsakarā ar Satversmes 92.pantā garantētajām personas tiesībām uz taisnīgu tiesu. „Ja tiesa neievēro likumā noteikto kompetenci un procedūru, tad vienlaikus tiek pārkāptas Satversmes 92.pantā paredzētās tiesības uz taisnīgu tiesu. Tas nozīmē, ka administratīvā tiesa nevar izskatīt tādas lietas, kuras piekrīt izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesai (un otrādi).” (Sk. Danovskis E. Publisko un privāto tiesību dalījuma nozīme un piemērošanas problēmas Latvijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2015, 122.lpp.)

[10.2] Atziņa par Satversmes 92.pantā noteikto personas pamattiesību nodrošināšanas pārākumu pār tiesu kompetences nošķiršanas jautājumiem, kas izteikta Augstākās tiesas 2013.gada 8.maija sprieduma lietā Nr.SKC-32/2013 (C04302407) 13.punktā, bez sasaistes ar lietas faktiskajiem apstākļiem nav vispārināma. Norādītajā lietā ārpus civilās tiesvedības kompetences esošā jautājuma izskatīšana kasācijas instancē tika turpināta izņēmuma kārtā, jo daļēji tiesas rīcības dēļ, pieņemot lietu, kas tai nav pakļauta, izveidojās situācija, kad personai bija zudusi iespēja savu tiesību aizsardzību īstenot administratīvā procesa kārtībā.

[10.3] Turpretī, kā tas nodibināts izskatāmajā lietā, [pers. A] jau 2006.gada [..] novembrī bija vērsies Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par tiem pašiem apstākļiem, kas ir šī strīda pamatā.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2006.gada 24.novembra lēmumu pieteikums tika atstāts bez tālākas virzības pieteikuma precizēšanai. Ar 2006.gada 20.decembra lēmumu termiņš trūkumu novēršanai pagarināts līdz 2007.gada 30.janvārim, taču ar tiesneša 2007.gada 12.februāra lēmumu pieteikums tika uzskatīts par neiesniegtu un atdots [pers. A], jo trūkumi novērsti netika.

Izskatāmā prasība celta 2010.gada 15.oktobrī, t.i. divus gadus pēc tam, kad [pers. A] bija zaudējis iespēju pieteikt savus prasījumus administratīvā procesa kārtībā.

Faktisko apstākļu būtiskā atšķirība izslēdz iespēju tiesai atsaukties uz Augstākās tiesas 2013.gada 8.maija spriedumā lietā Nr.SKC-32/2013 (C04302407) izteikto atziņu kā attaisnojumu ārpus civilās tiesvedības kompetences esošas lietas izskatīšanas turpināšanai, uz ko pareizi norādīts Tieslietu ministrijas kasācijas sūdzībā.

[10.4] Jāņem vērā, ka personai, kura objektīvu, no tās gribas neatkarīgu apstākļu dēļ nokavējusi termiņu iestādes faktiskās rīcības apstrīdēšanai, ir tiesības lūgt termiņu atjaunot, kā to nosaka Administratīvā procesa likuma 46.pants. Citiem vārdiem sakot, apstākļu pārbaude par to, vai [pers. A], atrodoties apcietinājumā, bija iespēja novērst administratīvās tiesas tiesneša lēmumā norādītos trūkumus savu tiesību aizsardzības turpināšanai, jebkurā gadījumā ir administratīvās tiesas kontrolei pakļauts jautājums.

Kā tas atzīts Augstākās tiesas 2015.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr.SKC-71/2015 (C17101312) 7.punktā: „[..] tas apstāklis, ka persona nav pilnvērtīgi izmantojusi likumā noteikto regulējumu savu interešu aizstāvībai administratīvā procesa ietvaros vai arī tā nav devusi gaidīto rezultātu, nepārvērš konkrēto tiesisko attiecību par civiltiesisku strīdu.”

[11] Augstākā tiesa konstatējot Civilprocesa likuma 474.panta 3.punkta normas tiesisko sastāvu veidojošos apstākļus, atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un tiesvedība lietā, pamatojoties uz šā likuma 223.panta 1.punktu (strīdam nav privāttiesiska rakstura, kas būtu pakļauts izskatīšanai tiesā civilprocesuālā prasības tiesvedības kārtībā), izbeidzama. Šī apstākļa dēļ atkrīt nepieciešamība vērtēt gan prasītāja, gan viņa pilnvarotās pārstāves zvērinātas advokātes Radas Matjušinas kasācijas sūdzībā norādītos argumentus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai Tieslietu ministrijai ir atmaksājama drošības nauda – 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 29.februāra spriedumu un tiesvedību lietā izbeigt.

Atmaksāt Tieslietu ministrijai drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus euro un 57 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.