**Pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli par neeksistējošu objektu izbeidzas ar tā ieraksta dzēšanu no Kadastra informācijas sistēmas**

Ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2014.gada 1.janvāra grozījumiem pēc būtības ir noregulēta nodokļa samaksas pienākuma izbeigšanās gadījumos, kad vairs neeksistē nekustamā īpašuma objekts (tas vairs vispār nepastāv dabā vai ir pievienots citam objektam). Šādā gadījumā nodokļa samaksas pienākuma izbeigšanās nav saistāma ne ar vienu citu brīdi, kā vienīgi ar laiku, kad Kadastra informācijas sistēmā dzēsts ieraksts par objektu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Vēsma Kakste

tiesnese Dzintra Amerika

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „Latvijas dzelzceļš” pieteikumu par Rīgas domes 2014.gada 18.jūnija lēmuma Nr. 2‑30/RD‑14‑1541‑nd atcelšanu, sakarā ar Rīgas domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 25.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde aprēķināja pieteicējai AS „Latvijas dzelzceļš” nekustamā īpašuma nodokli 2014.gadam par vairākām ēkām, kuras atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas (turpmāk – Kadastra informācijas sistēma) datiem ietilpa pieteicējas nekustamā īpašuma sastāvā. Administratīvais process noslēdzās ar Rīgas domes 2014.gada 18.jūnija lēmumu Nr. 2‑30/RD‑14‑1541‑nd, kurā nodokļa aprēķins atzīts par pamatotu.

Pieteicēja minēto lēmumu pārsūdzēja tiesā, uzskatot, ka nodoklis par būvēm nav jāmaksā, jo tās, lai arī ir reģistrētas Kadastra informācijas sistēmā, dabā vairs nepastāv; pieteicēja iesniegusi nodokļu administrācijai būvvaldes izziņu par būvju neesību.

[2] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu apmierināja. Arī apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2016.gada 25.februāra spriedumu pieteikumu apmierināja, pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai motivācijai. No apgabaltiesas sprieduma izriet turpmāk minētie apsvērumi.

[2.1] No likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta pirmās daļas un 4.panta 1.1daļas izriet, ka pamats nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanai ir Kadastra informācijas sistēmā reģistrētie dati. Tomēr, kā atzīts Augstākās tiesas spriedumā lietā Nr. SKA-423/2011, šie dati nevar būt neapstrīdams pamats nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanai, ja faktiskie apstākļi atšķiras no reģistrētajām ziņām un liecina par to, ka nekustamā īpašuma objekts dabā nepastāv. Nodokļa aprēķināšana par dabā neesošu objektu būtu pretēja likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” mērķim un būtībai. Ja nodokļa maksātājs iesniedz pašvaldībai ticamus pierādījumus, ka nodokļa objekts dabā vairs nepastāv, kaut arī noteiktā kārtībā par to nav izdarītas attiecīgas izmaiņas Kadastra informācijas sistēmā, pašvaldībai pierādījumi ir jāvērtē un jāveic nodokļa pārrēķins.

[2.2] No lietā iesniegtajām Rīgas pilsētas būvvaldes 2013.gada 2.septembra izziņām un pieteicējas 2013.gada 11.oktobra iesnieguma Valsts zemes dienestam izriet, ka strīdus ēkas dabā nepastāv, un pieteicēja ir veikusi darbības to dzēšanai no Kadastra informācijas sistēmas. Iestādei, ņemot to vērā, bija jāpārrēķina pieteicējai nodoklis.

[2.3] Ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 4.panta 1.1daļas spēkā stāšanos nav mainījusies nodokļa aprēķināšanas kārtība. Tas, ka nodokļa administrēšanai izmantojami Kadastra informācijas sistēmā reģistrētie dati, jau iepriekš izrietēja no Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma, un tieši tādā kārtībā nodoklis arī praksē tika aprēķināts jau pirms šādas normas ietveršanas likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”.

[3] Rīgas dome par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

Sakarā ar tiesiskā regulējuma izmaiņām lietā nav piemērojamas Augstākās tiesas spriedumā lietā Nr. SKA-423/2011 paustās atziņas. Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 4.panta 1.1daļa noteic, ka nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanai tiek izmantoti Kadastra informācijas sistēmas dati. Savukārt likuma 7.panta trešā daļa no 2014.gada 1.janvāra papildināta ar 5.punktu, saskaņā ar kuru nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākums izbeidzas ar nākamo mēnesi pēc tam, kad no Kadastra informācijas sistēmas tiek dzēsts ieraksts par attiecīgo nekustamā īpašuma nodokļa objektu. Tādējādi likumdevējs ir uzsvēris, kad izbeidzas nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākums par dabā neeksistējošām ēkām, proti, pēc to dzēšanas no Kadastra informācijas sistēmas. Ja turpinātu piemērot iepriekš iedibināto judikatūru, minētā norma praktiski nebūtu piemērojama. Turklāt tādā gadījumā nekustamā īpašuma īpašnieks, kas nepilda Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 13.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu un neierosina neesošas būves dzēšanu no Kadastra informācijas sistēmas, tiktu nostādīts labākā stāvoklī, nekā īpašnieks, kas ievēro pienākumu ierosināt datu aktualizāciju, jo pēdējam būtu jāmaksā nodoklis par laiku no brīža, kad tam izsniegta būvvaldes izziņa par būves neesību, līdz brīdim, kad būve tiktu dzēsta no Kadastra informācijas sistēmas.

[4] Pieteicēja paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst un norāda turpmāk minētos apsvērumus.

[4.1] Nevar piekrist, ka pašvaldībai, pamatojoties uz likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 4.panta 1.1daļu, nav jāņem vērā pierādījumi par būvju neesību dabā. Likumdevējs jau pirms šīs normas iekļaušanas likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” bija paredzējis Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumā, ka aktuālo kadastra informāciju izmanto nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanai.

[4.2] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 4.panta pirmās daļas 1.1daļa ir jāskata kopā ar likuma 1.panta pirmo daļu, kas noteic, ka ar nekustamā īpašuma nodokli apliek ķermeniskas lietas. Neesošas būves nav ķermeniskas lietas, tādēļ ar nodokli nav apliekamas.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējai ir jāmaksā nekustamā īpašuma nodoklis par tādiem objektiem, kas dabā vairs neeksistē, bet par kuriem nav dzēstas ziņas Kadastra informācijas sistēmā. Apgabaltiesas spriedumā ņemti vērā Augstākās tiesas 2011.gada 14.oktobra spriedumā lietā Nr. SKA-423/2011 sniegtie secinājumi, ka par šādām ēkām nodoklis nav jāmaksā, ja nodokļa maksātājs pašvaldībai iesniedzis ticamus pierādījumus, ka nodokļa objekts dabā vairs nepastāv. Ievērojot kasācijas sūdzības argumentus, kasācijas kārtībā izšķirams, vai grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī, ietekmē iepriekš minētajā Augstākās tiesas spriedumā pausto atziņu piemērošanu konkrētajā lietā.

[6] Augstākā tiesa spriedumā lietā Nr. SKA-423/2011 atzina, ka, ievērojot Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 2., 3., 4., 8. un 77.pantu, pašvaldība var paļauties uz Kadastra informācijas sistēmas ziņām par nekustamā īpašuma nodokļa objektu un tā vērtību un aprēķināt maksājamo nodokli, papildus nepārbaudot objekta esību dabā. Taču vienlaikus Kadastra informācijas sistēmā esošās ziņas nevar būt neapstrīdams pamats nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanai, ja faktiskie apstākļi atšķiras no reģistrētajām ziņām un liecina par to, ka nekustamā īpašuma nodokļa objekts dabā nepastāv. Nodokļa aprēķināšana par dabā neesošu ēku būtu pretēja likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” mērķim un būtībai (*minētā sprieduma 8.punkts*). Tādējādi, ja nodokļa maksātājs pašvaldībai iesniedz ticamus pierādījumus par to, ka nodokļa objekts dabā vairs nepastāv, kaut arī noteiktā kārtībā par to nav izdarītas attiecīgas izmaiņas Kadastra informācijas sistēmā, pašvaldībai sniegtie pierādījumi ir jāvērtē un jāveic nodokļa pārrēķins, lai netiktu iekasēts nodoklis par neesošu objektu (*minētā sprieduma 9. un 10.punkts*).

[7] 2014.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, ar kuriem grozīts arī likuma 7.pants, kas regulē nodokļa samaksas pienākuma rašanos un izbeigšanos.

No minētā panta pirmās un trešās daļas izriet, ka vispārīgi nodokļa samaksas pienākuma rašanās un izbeigšanās saistīta ar īpašuma vai valdījuma tiesību rašanās un izbeigšanās laiku, proti, pienākums sākas vai beidzas ar nākamo taksācijas gadu pēc valdījuma vai īpašuma tiesību rašanās vai attiecīgi izbeigšanās. Turpat, panta pirmajā un trešajā daļā uzskaitīti izņēmuma gadījumi, kad maksāšanas pienākums rodas un beidzas citā laikā. Ar grozījumiem izņēmumu loks paplašināts, iekļaujot likuma 7.panta pirmajā daļā 6.punktu, bet trešajā daļā – 5.punktu.

Likuma 7.panta pirmās daļas 6.punkts noteic: ja Kadastra informācijas sistēmā tiek reģistrēts jauns nekustamā īpašuma nodokļa objekts, nekustamā īpašuma nodokli par šo objektu maksā ar nākamo mēnesi pēc tā reģistrācijas Kadastra informācijas sistēmā. Savukārt 7.panta trešās daļas 5.punkts noteic, ka nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākums izbeidzas ar nākamo mēnesi pēc tam, kad no Kadastra informācijas sistēmas tiek dzēsts ieraksts par attiecīgo nekustamā īpašuma nodokļa objektu.

Attiecībā uz minētajiem grozījumiem likumprojekta anotācijā norādīts: „Pašreizējā likuma redakcijā nav atrunāts, no kura brīža nekustamā īpašuma nodokli jāsāk maksāt par jaunu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētu objektu (..). Tādējādi gadījumos, kad Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā tiek reģistrēts jauns objekts, praksē iespējama dažāda ar nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākuma rašanās brīdi saistīto tiesību normu interpretācija, kuras novēršanai likuma 7.panta pirmajā daļā jānosaka atsevišķa izņēmuma kārtība. Iepriekšminētajām līdzīgas, tikai ar nodokļa maksāšanas pienākuma izbeigšanos saistāmas problēmas attiecināmas arī uz faktu, ka likuma 7.panta trešā daļa nesatur tiesisko risinājumu situācijai, kad no Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas tiek dzēsts ieraksts par kādu nekustamā īpašuma nodokļa objektu.”

Saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 21.pantu ierakstu par nekustamā īpašuma objektu Kadastra informācijas sistēmā dzēš šādos gadījumos:

1) apvienošanas rezultātā reģistrētu nekustamā īpašuma objektu pievieno citam reģistrētam nekustamā īpašuma objektam (vienlaikus maina apvienotā reģistrētā nekustamā īpašuma objekta ārējo kontūru vai apjomu) un aktualizē datus Kadastra informācijas sistēmā;

2) normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā būvi atzīst par apvidū neesošu.

Lai arī likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” tas tieši nav norādīts, ievērojot gadījumus, kad vispār Kadastra informācijas sistēmā var tikt dzēsts ieraksts par īpašuma objektu, secināms, ka likumdevējs ar 2014.gada 1.janvāra grozījumiem pēc būtības ir noregulējis nodokļa samaksas pienākuma izbeigšanos gadījumos, kad vairs neeksistē nekustamā īpašuma objekts (tas vairs vispār nepastāv dabā vai ir pievienots citam objektam). Tādā gadījumā nodokļa samaksas pienākuma izbeigšanās nav saistāma ne ar vienu citu brīdi, kā vienīgi ar laiku, kad Kadastra informācijas sistēmā dzēsts ieraksts par objektu.

[8] Vispārīgi nav pamata pārskatīt atziņu, ka likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” jēgai atbilst nodokļa iekasēšana tikai par dabā eksistējošiem objektiem, tomēr nav pieļaujams ignorēt skaidru likumdevēja izšķiršanos par to, no kura brīža beidzas nodokļa samaksas pienākums par objektiem, kuri vairs nepastāv. Proti, tas ir nākamais mēnesis pēc tam, kad no Kadastra informācijas sistēmas dzēsts ieraksts par attiecīgo objektu.

Šāds risinājums ir saskanīgs ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 4.panta 1.1daļu, kas paredz nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanai izmantot tieši Kadastra informācijas sistēmā reģistrētos datus. Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” un Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma kontekstā nodokļa aprēķināšanas vajadzībām tiek pieņemts, ka Kadastra informācijas sistēmas dati atspoguļo aktuālo nekustamā īpašuma stāvokli. Savukārt par to, vai tas patiešām tā ir, atbildīgs ir īpašuma objekta īpašnieks vai valdītājs, kuram saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 13.panta pirmo daļu ir pienākums ierosināt būves noteikšanu, ja nekustamajā īpašumā ir Kadastra informācijas sistēmā nereģistrēta būve vai ja Kadastra informācijas sistēmā ir reģistrēta apvidū neesoša būve.

[9] No minētā izriet, ka lietā piemērojamā tiesiskā regulējuma kontekstā (likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” redakcijā, kas bija spēkā no 2014.gada 1.janvāra, 7.panta trešās daļas 5.punkts) Augstākās tiesas spriedumā lietā Nr. SKA‑423/2011 sniegtās atziņas nav piemērojamas. Pretējā gadījumā tiktu ignorēta likumdevēja iedibinātā nodokļa pienākuma izbeigšanās kārtība, kas balstās uz Kadastra informācijas sistēmas datiem un prezumpciju, ka šie dati atbilst faktiskajai situācijai.

[10] Tā kā apgabaltiesa vadījusies no Augstākās tiesas judikatūras, kas sakarā ar tiesiskā regulējuma izmaiņām uz konkrēto gadījumu nav attiecināma, spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 25.februāra spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

Atmaksāt Rīgas domei drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.