**Krimināllikuma 78.pantā (Nacionālā, etniskā un rasu naida izraisīšana) paredzētā noziedzīgā nodarījuma, kas izpaužas kā naida runa, subjektīvās puses izvērtēšana**

Lietās, kurās Krimināllikuma 78.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausme ir saistīta ar naida runu, personas nodoma izvērtēšanai var būt nozīmīgi vairāki apstākļi. Piemēram, izteikumu satura izvērtējums to kopumā, ne tikai skatot atrauti atsevišķus izteikumus, konteksts, kādā izteikumi pausti, kā apstrīdētos izteikumus vērtētu neitrāls lasītājs.

Izteikumu saturs ir būtisks elements naida vai nesaticības izraisīšanā, un tā satura analīze var ietvert izteikuma provokatīvās un tiešuma pakāpes noteikšanu, kā arī izteikuma formas, stila argumentu rakstura izvērtējumu.

Tiesa var pamatot savus secinājumus ar komentāra teksta izvērtējumu kopumā, lietas materiāliem pievienoto eksperta atzinumu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 28.marta**
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Aija Branta,

 tiesnesis Artūrs Freibergs,

 tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Ilonas Bulgakovas kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 3.oktobra spriedumu

[1.1] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 78.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

[1.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. A] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 78.panta par darbību, kas vērsta uz nacionālā naida un nesaticības izraisīšanu, izmantojot autorizētu datu apstrādes sistēmu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Bulgakovas apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 3.oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija lēmumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve I. Bulgakova iesnieguši kasācijas sūdzības.

[5] Kasācijas sūdzībā apsūdzētais [pers. A] lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar tiesas pieļautajiem Latvijas Republikas Satversmes 92.panta, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta un Kriminālprocesa likuma 14., 15., 19., 20., 319., 405., 511., 512.panta, 563.panta pirmās un otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas, 574.panta 2.punkta un 575.panta trešās daļas pārkāpumiem. Apsūdzētais [pers. A] savu lūgumu pamatojis ar vairākiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas atzinums par lietas faktiskajiem apstākļiem ir subjektīvs un nepamatots. Viņš nav izdarījis inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Apelācijas instances tiesa lēmumā nav sniegusi pierādījumu vispusīgu izvērtējumu. Atzīstot, ka [pers. B] rakstveida dokuments nav atzīstams par ekspertīzi, apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu. Apsūdzētais arī uzskata, ka apelācijas instances tiesas lēmumā ir saskatāmas rusofobijas pazīmes.

[5.2] Atzīstot viņu par vainīgu Krimināllikuma 78.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, viņš sodīts ar visbargāko sodu, tas ir, brīvības atņemšanu, lai gan šā panta sankcija 2014.gada 25.septembra redakcijā paredzēja arī citus alternatīvus soda veidus.

[5.3] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka ir pārkāptas viņa tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

[6] Kasācijas sūdzībā apsūdzētā [pers. A] aizstāve I.Bulgakova lūdz atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu sakarā ar tiesas pieļautajiem Latvijas Republikas Satversmes 92.panta, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta un Kriminālprocesa likuma 14., 15., 19., 20., 319., 405., 511., 512.panta, 563.panta pirmās un otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas, 574.panta 2.punkta un 575.panta trešās daļas pārkāpumiem. Aizstāve savu lūgumu pamatojusi ar vairākiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pievienojusies apsūdzētā un viņa aizstāves apelācijas sūdzībās izteiktajam argumentam, ka [pers. B] 2012.gada 31.maija atzinums nav uzskatāms par eksperta atzinumu, bet gan par personas ar juridisko izglītību viedokli. Savukārt, atzīstot, ka „[pers. B] viedoklī minētais ir attiecināms uz [pers. A] apsūdzības pamatošanu”, apelācijas instances tiesa nolēmumā nav sniegusi minētā pierādījuma izvērtējumu jaunajā situācijā, proti, kad pierādījums – eksperta atzinums – nav uzskatāms par eksperta atzinumu, bet gan par viedokli.

 [6.2] Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 319.panta otrajā daļā noteikto, aizstāve norāda, ka apelācijas instances tiesā lieta iztiesāta pēc būtības, proti, izvērtēti pierādījumi un apelācijas sūdzībās ietvertie lūgumi. Līdz ar to apelācijas instances tiesai bija jātaisa spriedums, nevis jāpieņem lēmums. Sprieduma vietā pieņemot lēmumu, pēc aizstāves domām, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta pārkāpumu. Aizstāve uzskata, ka šādā veidā pārkāptas arī apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Proti, tikai divās tiesu instancēs – pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā – lieta tiek izspriesta pēc būtības. Turklāt atšķirībā no tiesas spriedumam izvirzītajām prasībām, likums atsevišķā normā neparedz tiesiskuma un pamatotības prasību lēmumam.

[6.3] Aizstāve uzskata, ka, pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām, apelācijas instances tiesa nolēmumā nav norādījusi pierādījumus, kas, pēc tās domām, ir pretrunā [pers. A] skaidrojumam par komentāra saturu un par komentāra ievietošanas apstākļiem. Nolēmumā nav arī norādīti pierādījumi, kas apstiprina tiesas atzinumu par [pers. A] vainīgumu.

[6.3.1] Apelācijas instances tiesas nolēmumā nav izvērtēts aizstāves apelācijas sūdzībā izteiktais [pers. B] viedokļa izvērtējums. Turklāt sūdzībā tika vērsta uzmanība frāzei „viss latviešu elitārais”, ko, pēc aizstāves domām, nevar traktēt kā nacionālā naida izraisīšanu, jo acīmredzami pauž neapmierinātību ar valdošo eliti. Lietā nav atrodama atbilde uz viedoklī pausto „par latviešiem kā cilvēkiem, kas dzīvo šajā valstī”.

[6.3.2] Pēc sūdzības iesniedzējas domām, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāves apelācijas sūdzībā pausto viedokli, ka [pers. A] celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajām prasībām. Proti, lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības nav norādīti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju.

[6.3.3] Aizstāve uzskata, ka apelācijas instances tiesa nav arī izvērtējusi apelācijas sūdzībā minēto, ka interneta vietnē ievietotā raksta tulkojums latviešu valodā neatbilst tekstam krievu valodā.

[6.3.4] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā noteikto nevainīguma prezumpciju.

[6.4] Pēc aizstāves domām, apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc brīvības atņemšanas sods būs [pers. A] atbilstošs, ņemot vērā viņa personību.

[7] Kasācijas sūdzībās izteikts lūgums lietu izskatīt mutvārdu procesā.

[8] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas noteikumiem prokurora viedokli iesniegusi Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurore I. Harjo.

[8.1] Prokurore uzskata, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpums pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Apelācijas instances tiesa lietā esošos pierādījumus izklāstījusi un izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajām prasībām. Savukārt apsūdzētā subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Kasācijas sūdzībās ietvertās norādes uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem, pēc prokurores domām, ir bez pamatojuma un saistītas ar vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā.

[8.2] Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 1.punktā un šā panta otrajā daļā noteikto, prokurore uzskata par nepamatotu un Kriminālprocesa likuma normām neatbilstošu [pers. A] aizstāves norādi kasācijas sūdzībā, ka apelācijas instances tiesai, izspriežot lietu pēc būtības, bija jātaisa spriedums.

[8.3] Prokurore arī uzskata, ka [pers. B] viedoklis ir izmantojams pierādīšanā ar tajā ietverto saturisko informāciju, neraugoties uz to, ka apelācijas instances tiesa to neatzina par eksperta atzinumu.

[8.4] Protesta iesniedzēja uzskata, ka [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi ir izklāstīti atbilstoši Krimināllikuma 405.panta prasībām un ļauj konstatēt noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju.

[8.5] Par nepamatotu prokurore uzskata aizstāves pausto viedokli, ka apelācijas instances tiesai nolēmumā bija jāizvērtē visi apelācijas sūdzībā norādītie argumenti. Atsaucoties uz judikatūrā un Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos paustajām atziņām, prokurore norāda, ka tiesai jāizvērtē tie argumenti, kuri ir nozīmīgi no tiesību viedokļa un attiecas uz pierādīšanas priekšmetu.

[8.6] Vienlaikus prokurore uzskata, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija lēmums ir grozāms daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu. Prokurore atzīst, ka nav ievērots Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteiktais princips – tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Minētā iemesla dēļ, pēc prokurores domām, piemērojams Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkts.

**Motīvu daļa**

[9] Augstākā tiesa atzīst, ka kasācijas sūdzībās izteiktais lūgums par kasācijas sūdzības izskatīšanu mutvārdu procesā tiesas sēdē ir noraidāms. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No Kriminālprocesa likuma 583.panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu kasācijas instances tiesas sēdē nosaka tad, ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties tiesas procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā. Augstākā tiesa atzīst, ka lēmumu lietā iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[10] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka tiesas nolēmumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Kriminālprocesa likuma 512.panta otrā daļa noteic, ka tiesas spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt. Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

[12] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesa minētās procesuālo tiesību normas nav ievērojusi.

[12.1] Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesa atzinusi par iespējamu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus, bet izvērtēt argumentus, kas norādīti apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves apelācijas sūdzībās.

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmumā sniegtais apelācijas sūdzību izvērtējums neatbilst Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam, proti, ka nolēmuma motīvu daļā jānorāda atzinumi par apelācijas sūdzības pamatotību, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida apelācijas sūdzībā norādītos argumentus.

[12.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka valsts apsūdzības iesniegtie pierādījumi pirmās instances tiesas spriedumā ir izvērtēti savstarpējā sakarībā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.-130.pantā noteiktajām prasībām. Vienlaikus apelācijas instances tiesa piekritusi aizstāves un apsūdzētā apelācijas sūdzībās minētajiem argumentiem un atzinusi, ka lietā esošais atzinums, ko saskaņā ar procesa virzītāja lēmumu 2012.gada 31.maijā sastādījusi [pers. B], pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 203.pantā noteikto, ir vērtējams kā personas ar augstāko juridisko izglītību viedoklis.

 [12.3] Nolēmumā apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. B] viedoklī minētais par apsūdzētā ievietoto komentāru interneta vietnē, kas pilnībā izklāstīts pirmās instances tiesas spriedumā, ir attiecināms uz [pers. A] apsūdzības pamatošanu, kā arī pievienojusies [pers. B] viedoklī secinātajam, ka minētais komentārs ir apzināti vērsts uz nacionālā naida vai nesaticības izraisīšanu. [Pers. A] izteikumi komentārā pauž naidu un nicinājumu pret latviešu tautai piederīgajiem, provocē nesaticību starp dažādām etniskajām grupām. Ievietojot komentāru, [pers. A] ir rūpīgi piemeklējis vārdus, apsvēris paužamo domu un publiskojis to interneta vietnē, ko apmeklē plašs lasītāju loks. Līdz ar to [pers. A] ir apzinājies gan komentāra saturu, gan arī publiskošanas vietu, lai pēc iespējas lielāks lasītāju skaits varētu ar to iepazīties. Apelācijas instances tiesa arī piekritusi [pers. B] secinājumam, ka apsūdzētā publiskoto komentāru nevar vērtēt kā Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā garantētās vārda brīvības īstenošanu, jo vārda brīvība nav absolūta, ka komentārs pēc sava satura un formas iziet ārpus Satversmes 100.pantā noteiktā.

[12.4] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa minēto viedokli nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajiem pierādījumu vērtēšanas kritērijiem.

[12.4.1] Pirmstiesas kriminālprocesā nosakot ekspertīzi, procesa virzītāja lēmumā norādījusi, ka ekspertīzes veikšanai ir nepieciešamas speciālās zināšanas cilvēktiesību jomā. Uz minēto apstākli savā apelācijas sūdzībā bija norādījusi arī aizstāve. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi un sniegusi savu atzinumu šajā jautājumā. Proti, vai [pers. B] ir speciālas zināšanas cilvēktiesību jomā.

[12.4.2] Piekrītot [pers. B] viedoklī secinātajam, apelācijas instances tiesa lēmumā nav norādījusi, kas tieši no apsūdzētā [pers. A] komentārā rakstītā, izvērtējot komentāra saturu kopsakarībā ar [pers. B] viedokli, ļauj tai secināt, ka komentārs bija vērsts tieši „uz latviešiem, kas dzīvo šajā valstī”. Par minētā izvērtējuma iztrūkumu nolēmumā norādījusi arī aizstāve apelācijas sūdzībā.

[12.4.3] Tāpat apelācijas instances tiesas nolēmumā nav dots vērtējums aizstāves sūdzībā minētajam, ka interneta vietnē ievietotā raksta tulkojums latviešu valodā neatbilst tekstam krievu valodā.

[12.5] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] vaina ir pierādīta ar pirmās instances tiesas sēdē pārbaudītiem un spriedumā norādītiem rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kas vērtēti kopsakarībā gan ar [pers. B] viedokli, gan ar apsūdzētā [pers. A] liecībām. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kas ir šie pierādījumi, kas vērtēti kopsakarībā ar [pers. B] viedoklī pausto.

Savukārt no pirmās instances tiesas sēdes protokola, kā arī no pirmās instances tiesas spriedumā norādītā secināms, ka tiesā uzklausīta lieciniece inspektore [pers. C], kas sakarā ar saviem dienesta pienākumiem nopratinājusi [pers. A], pārbaudīts [pers. D] iesniegums Drošības policijai, kam pievienotas izdrukas no portāla vietnes, Drošības policijas Izmeklēšanas nodaļas inspektores [pers. C] 2013.gada 19.februāra lēmums par kriminālprocesa sadalīšanu, šīs pašas inspektores 2012.gada 22.maija lēmums par ekspertes [pers. B] pieaicināšanu un ekspertīzes noteikšanu, ziņas no personas datu pārlūka par [pers. A] deklarēto dzīvesvietu, interneta vietnē publicētais raksts, tā tulkojums un [pers. A] ievietotais komentārs.

[13] Krimināllikuma 78.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido darbības, kas vērstas uz nacionālā naida, etniska vai rasu naida un nesaticības izraisīšanu. Šīs darbības var izpausties ne tikai fiziskā aizskārumā, bet arī verbālā aizskārumā (mutiski un rakstiski).

Augstākā tiesa pētījumā Tiesu prakse krimināllietās par nacionālā, etniskā un rasu naida izraisīšanu sniegusi vairākas atziņas, kam varētu būt nozīme iztiesājot lietu personas apsūdzībā par Krimināllikuma 78.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Augstākā tiesa norādījusi, ka noziedzīgā nodarījuma sastāva konstatēšanai šādās lietās ir svarīga personas subjektīvā attieksme un motivācija, veicot šādas darbības. Proti, apsūdzētā aktīvas darbības, kas vērstas uz komentāra izplatīšanu, padarot to pieejamu visiem mājas lapas apmeklētājiem, liecina par apzinātu rīcību. Turklāt nozīme ir ne tikai apsūdzētā liecībām, bet arī citiem apstākļiem, piemēram, personas uzvedībai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā un nozieguma izdarīšanas kontekstam, cietušā liecībām, liecinieku liecībām, apsūdzētā saistībai ar naidu kurinošām organizācijām un apsūdzētā liecību maiņai pirmstiesas un tiesas izmeklēšanas laikā (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2012.gada tiesu prakses apkopojums „Tiesu prakse krimināllietās par nacionālā, etniskā un rasu naida izraisīšanu”*).

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa pētījumā norādītās atziņas nav izvērtējusi saistībā ar lietā noskaidrotajiem apstākļiem.

[14] Savukārt Krimināllikuma 78.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi veido tiešs nodoms.

ANO Rasu diskriminācijas izskaušanas komiteja savās rekomendācijās ir uzsvērusi, ka Krimināllikuma 78.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses konstatēšana nedrīkst aprobežoties tikai ar aizdomās turētā viedokļa uzklausīšanu. Lietās, kurās Krimināllikuma 78.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse ir saistīta tikai naida runas formā, personas nodoma izvērtēšanai var būt nozīmīgi vairāki apstākļi. Piemēram, izteikumu satura izvērtējums to kopumā, ne tikai skatot atrauti atsevišķus izteikumus, konteksts, kādā izteikumi pausti, kā apstrīdētos izteikumus vērtētu neitrāls lasītājs. Tiesa var pamatot savus secinājumus ar komentāra teksta izvērtējumu kopumā, lietas materiāliem pievienoto ekspertu atzinumu.

 [15] Lai gan minētās institūcijas rekomendāciju statuss nav juridiski saistošs, tomēr tajās ietvertais regulējums atzīstams par avotu ar izteikti rekomendējošu, bet vienlaikus arī pietiekami autoritatīvu raksturu, kas iesaka konkrētas problēmas risināšanā izvēlēties optimālo rīcības modeli (*Satversmes tiesas 2005.gada 14.septembra sprieduma lietā Nr. 2005-02-0106 16.punkts, 2006.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr. 2005-25-01 22.punkts*).

Arī šajā konkrētajā gadījumā komitejas rekomendācijas izmantojamas, pilnīgāk izvērtējot vienu no noziedzīgā nodarījuma sastāva elementiem, tas ir, subjektīvo pusi. Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā komitejas rekomendācijās norādīto.

Augstākā tiesa norāda, ka izteikumu saturs ir viens no centrālajiem punktiem tiesu motīvos un ir būtisks elements naida vai nesaticības izraisīšanā. Satura analīze var ietvert izteikuma provokatīvās un tiešuma pakāpes noteikšanu, kā arī ietvert izteikuma formas, stila argumentu rakstura izvērtējumu.

[15.1] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] komentāru kopsakarībā ar internetā ievietoto publikāciju un līdz ar to nav izvērtējusi viņa paskaidrojumus par komentāra rašanās iemeslu, proti, ka internetā ievietotais raksts viņu aizskāris. Turklāt [pers. B] pirmās instances tiesā atzinusi, ka [pers. A] komentārs bijis emocionāls.

[15.2] Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, ka nav pamata atzīt par ticamu [pers. A] teikto, ka ar komentāru viņš nav vēlējies nevienu aizskart un ka tas nosūtīts nejauši. Apelācijas instances tiesa arī norādījusi, ka šo secinājumu pamato tiesas izmeklēšanā pārbaudītie pierādījumi.

Savukārt ne pirmās instances tiesas spriedumā, ne apelācijas instances tiesas nolēmumā šie pierādījumi nav minēti.

[15.3] Ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā tiesas sēdē sniegtās liecības par to, ka pēc komentāra netīšas nosūtīšanas viņš mēģinājis sazināties ar portāla administrāciju, iespējams, ka rakstījis e-pastu, lai komentārs tiktu dēsts, bet tas nav izdevies. Pēc kāda laika komentārs arī dzēsts.

[16] Pamatoti apelācijas instances tiesa nolēmumā norādījusi, ka Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā garantētā vārda brīvība nav absolūta. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, izvērtējot kādus lietā konstatētos apstākļus, tā piekrīt [pers. B] viedoklī paustajam, ka apsūdzētā komentārs pēc sava satura un formas iziet ārpus Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā, Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.pantā un ANO Starptautiskā pakta par pilsoņu un pilsoniskajām tiesībām 19.pantā noteiktajam.

Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 17.pants noteic, ka neko no šajā konvencijā ietvertā nedrīkst tulkot kā jebkādas valsts, grupas vai personas tiesības iesaistīties jebkādā darbībā vai veikt jebkādu darbību, kuras mērķis ir likvidēt kādu no šeit minētajām tiesībām un brīvībām vai ierobežot tās lielākā mērā nekā tas noteikts šajā konvencijā. Savukārt Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 17.panta mērķis ir padarīt neiespējamu situāciju, kad indivīdi izmanto tiesības, lai izplatītu idejas, kas ir pretrunā konvencijas tekstam un garam (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 13.decembra spriedums lietā „Witzsch v. Germany”, iesnieguma Nr. 7485/03*). Balstoties uz Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 17.pantu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa vairākās lietās ir lēmusi, kādas darbības nav aizsargātas ar minētās konvencijas 10.pantu, piemēram, holokausta noliegšana. Izvērtējot Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā pausto, secināms, ka no Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas aizsardzības tiek izslēgti nopietni, plaši un intensīvi izteikumi, nevis izteikumi, kam raksturīga parasta nozākāšana, piemēram, paužot, ka kādas tautības cilvēki ir muļķi u.tml.

Savukārt, kā tas jau norādīts iepriekš šajā lēmumā, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus apstrīdēto izteikumu aspektus. Līdz ar to Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa tādējādi nevarēja izlemt, vai apsūdzētā [pers. A] izteikumi komentārā var vai nevar tikt aizsargāti ar tiesībām uz vārda brīvību.

[17] Pamatots ir prokurora viedoklis, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā noteikto lietā esošo pierādījumu vērtēšana piekrīt tiesai, kas izspriež lietu pēc būtības un nav kasācijas instances tiesas kompetencē. Vienlaikus kasācijas instances tiesa norāda, ka tās kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērojusi Krimināllikumu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu un nosakot sodu, vai apelācijas instances tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām. Kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt vai apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību, pietiekamību un vai šis vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām, vai noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākā tiesas 2006.gada 12.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-579/2006 (11511003104, 4820005104, 11096203104)*).

[18] Konstatējot apelācijas instances tiesas pieļautos pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kasācijas instances tiesa atzīst, ka minētā iemesla dēļ apelācijas instances tiesas nolēmumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu.

[19] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un krimināllieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[20] Apsūdzētajam [pers. A] kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka arī šajā kriminālprocesa stadijā apsūdzētajam nav pamata noteikt drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli nepiemērot.

Lēmums nav pārsūdzams.