**Kasācijas protesta apjoms un lietas izskatīšanas robežas kasācijas instances tiesā**

Ja prokurors kasācijas protestā, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu pilnībā, nav argumentēti apstrīdējis un atspēkojis visus apelācijas instances tiesas atzinumus, kas bijuši par pamatu apelācijas instances tiesas lēmumam atstāt negrozītu pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu, kasācijas instances tiesa nevar pārsniegt kasācijas protesta apjomu un atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai, jo tādējādi tiktu pasliktināts apsūdzētā stāvoklis lietā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Inguna Radzeviča,

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnesis Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Specializētās vairāku nozaru prokuratūras prokurora Sandra Zvejnieka kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 26.aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 23.janvāra spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas, 195.panta trešās daļas un attaisnots.

Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktā kaitējuma kompensācija 281 238,41 *euro*  apmērā atstāta bez izskatīšanas.

Drošības līdzeklis apsūdzētajam [pers. A] nav noteikts.

[2] [Pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas par to, ka viņš organizēja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, samazinot ar nodokli apliekamo objektu, ar to nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Turklāt [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 4.novembra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora S. Zvejnieka apelācijas protestu un cietušā Valsts ieņēmumu dienesta apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2015.gada 23.janvāra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 3.punktu, ar piespiedu darbu uz 90 stundām.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 3.punktu, ar piespiedu darbu uz 250 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts piespiedu darbs uz 280 stundām.

No [pers. A] valsts labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 281 238,41 *euro*.

Drošības līdzeklis [pers. A] nav piemērots.

[4] Ar Augstākās tiesas 2016.gada 28.aprīļa lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja I. Krauzes kasācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 4.novembra spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 26.aprīļa lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora S. Zvejnieka apelācijas protestu un cietušā Valsts ieņēmumu dienesta apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2015.gada 23.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 26.aprīļa lēmumu Specializētās vairāku nozaru prokuratūras prokurors S. Zvejnieks iesniedzis kasācijas protestu, kurā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu, 570.pantu, 571.panta trešo daļu, 572.pantu, 573.panta pirmo daļu, 575.panta trešo daļu, 576.pantu, lūdz atcelt tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa noraidījusi prokurora lūgumu par [pers. A] celtās apsūdzības grozīšanu, mainot noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju no Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 218.panta otro daļu, atsaucoties uz to, ka jaunā apsūdzība pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu dalībā ir smagāka par iepriekšējo apsūdzību pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas par noziedzīgā nodarījuma izdarīšana līdzdalībā, turklāt šāda apsūdzības grozīšana ir saistīta ar atšķirīgu lietas faktisko apstākļu konstatēšanu, savukārt apsūdzības grozīšana uz smagāku, mainoties noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem un juridiskajai kvalifikācijai, iespējama tikai pirmās instances tiesā.

Prokurora ieskatā, lūgums par [pers. A] celtās apsūdzības grozīšanu apelācijas instances tiesā noraidīts nepamatoti. Saskaņā ar Krimināllikuma 20.panta piekto daļu līdzdalībnieks noziedzīgajos nodarījumos saucams pie atbildības saskaņā ar to pašu šā likuma pantu, kas paredz izdarītāja atbildību. Noziedzīgā nodarījuma organizētājs ir persona, kas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir organizējusi vai vadījusi. Noziedzīgā nodarījuma organizētājam ir noteicošā loma kopīgajā nodarījumā, jo viņš izplāno šo nodarījumu, iesaista tajā citas personas, organizē un bieži vien arī vada tā izdarīšanu. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšana ir smagāka par noziedzīgā nodarījuma organizēšanu, nav pamatots. Tādējādi, ievērojot arī Augstākās tiesas 2016.gada 28.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKK-166/2016 norādīto, prokurora lūgums par apsūdzības grozīšanu bija pamatots un apelācijas instances tiesai lieta bija jāizskata grozītās apsūdzības apjomā.

Turklāt abu zemāko instanču tiesās tika izskatīti apstākļi, kas ietverti grozītajā apsūdzībā, un apsūdzētajam bija nodrošināta iespēja aizstāvēties pret tiem. Gan apsūdzētais, gan viņa aizstāvis šīs tiesības pilnā mērā izmantoja, līdz ar to apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, grozot apsūdzību, netika pārkāptas.

Savukārt apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka [pers. A] nevar saukt pie kriminālatbildības par noziedzīgā nodarījuma organizēšanu, ja nav konstatēts noziedzīgā nodarījuma izdarītājs, nav pamatots ar procesuālo tiesību normām.

[6.2] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz [pers. A] celtās apsūdzības saturu, norādījusi, ka vienas un tās pašas darbības, kuras inkriminētas kā izvairīšanās no nodokļu nomaksas, tiek inkriminētas arī kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana. Turklāt tiesa norādījusi, ka tīšu darbību izdarīšana ar noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem vēl nenozīmē to legalizēšanu, jo ir jākonstatē, ka šo darbību nolūks ir bijis slēpt vai maskēt finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

Prokurora ieskatā, šāds apelācijas instances tiesas konstatējums nav pamatots, jo apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta norādīti izvairīšanās no nodokļu nomaksas apstākļi, bet apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta norādīta arī noziedzīgi iegūto līdzekļu maskēšana – pārskaitīšana uz konkrētiem kontiem. Ar krimināllietas materiāliem pierādīts, ka [pers. A] ir noziedzīgi ieguvis savā valdījumā valstij nesamaksāto pievienotās vērtības nodokli, pamatojoties uz fiktīviem dokumentiem par SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” it kā saņemtajiem pakalpojumiem no citām uzņēmējsabiedrībām, un laika posmā no 2007.gada janvāra līdz oktobrim no SIA ,,[Nosaukums A]” un SIA ,,[Nosaukums B]” kontiem ir veicis pārskaitījumus uz SIA ,,[Nosaukums C]”, SIA ,,[Nosaukums D]” un SIA ,,[Nosaukums E]” norēķinu kontiem, tajā skaitā pārskaitot uz šo uzņēmējsabiedrību kontiem noziedzīgi iegūtos finanšu līdzekļus valstij nesamaksātā pievienotās vērtības nodokļa veidā 191 720,83 latu (272 794,16 *euro*) apmērā, tādā veidā mainot šo finanšu līdzekļu piederību. Konkrētajā gadījumā predikatīvā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rezultātā iegūtie līdzekļi ir Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma rezultātā iegūtie līdzekļi, kuri pēc to iegūšanas bija legalizējami, lai slēptu to patieso izcelsmi. Tādējādi apsūdzētais ir izdarījis darbības, kuras norādītas viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas.

[6.3] Ievērojot minēto, atzīstams, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot [pers. A] apsūdzību pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas un grozīto apsūdzību pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

**Motīvu daļa**

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 26.aprīļa lēmums atstājams negrozīts, bet prokurora kasācijas protests noraidāms.

[7.1] Kriminālprocesa likuma 572.pantā norādīts, ka kasācijas sūdzībā vai protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 573.panta pirmajā daļā noteikts, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.pantu tiesas nolēmuma tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā. Pārsniedzot kasācijas sūdzības vai protesta apjomu un ietvarus, kasācijas instances tiesa tomēr nevar pasliktināt apsūdzētā stāvokli.

Ņemot vērā prokurora kasācijas protesta saturu un ievērojot iepriekš norādīto Kriminālprocesa likuma normu nosacījumus, Augstākā tiesa atzīst, ka šajā lietā kasācijas instances tiesas kompetencē ir izlemt, vai prokurora kasācijas protestā izklāstītie argumenti var būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[7.2] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu, savus atzinumus par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta pamatojusi ar šādiem argumentiem:

1) prokurora lūgums par [pers. A] celtās apsūdzības grozīšanu, mainot noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju no Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 218.panta otro daļu, ir noraidāms, jo grozītā apsūdzība pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, kurā [pers. A] atzīts par noziedzīgā nodarījuma izdarītāju, ir smagāka par iepriekšējo apsūdzību pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas, kurā [pers. A] bija atzīts par noziedzīgā nodarījuma organizatoru, turklāt šādā gadījumā konstatējami atšķirīgi noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, līdz ar to šāda apsūdzības grozīšana apelācijas instances tiesā pasliktina apsūdzētā stāvokli lietā un pārkāpj viņa tiesības uz aizstāvību;

2) celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām, jo tajā nav norādītas likuma normas un citi normatīvie akti, saskaņā ar kuriem personai bija pienākums maksāt nodokļus vai tiem pielīdzinātos maksājumus, kā arī nav norādīts, kad un kādā veidā persona ir izvairījusies no savu pienākumu pildīšanas;

3) apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses, subjektīvās puses un subjekta –, proti, lietā nav viennozīmīgi un nepārprotami konstatēts, ka: a) apsūdzētais [pers. A] 2007.gadā bija SIA ,,[Nosaukums A]” un SIA ,,[Nosaukums B]” faktiskais vadītājs un veica saimnieciskos darījumus, par kuriem saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta aprēķinu PVN deklarācijās nepamatoti tika iekļauts priekšnodoklis, organizēja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, samazinot ar nodokli apliekamo objektu, kā arī koordinēja naudas līdzekļu kustību un izņemšanu bankā; b) apsūdzētais [pers. A] bija noziedzīgā nodarījuma organizētājs un izdarītājs; c) apsūdzētais [pers. A] bija faktiskā labuma guvējs SIA ,,[Nosaukums C]”, SIA ,,[Nosaukums D]” un SIA ,,[Nosaukums E]”; d) apsūdzētais [pers. A] noslēdza darījumus ar uzņēmējdarbību reāli neveicošām firmām; e) apsūdzētā [pers. A] nolūks bija veikt darījumus, par kuriem valsts budžetā netiks nomaksāts PVN; f) pastāv ar nodokli apliekamie objekti; g) SIA ,,[Nosaukums A]” un SIA ,,[Nosaukums B]” bija pienākums iemaksāt valsts budžetā PVN, kuru samazināšanas un nesamaksāšanas gadījumā valstij tika nodarīts mantisks zaudējums; h) [pers. A] ir iesniedzis apzināti nepatiesu informāciju, kas ietverta PVN deklarācijās; i) apsūdzētais [pers. A] ir atveidojis kādas personas parakstu.

[7.3] Prokurors kasācijas protestā apstrīdējis apelācijas instances tiesas lēmumu šajā daļā, motivēti norādot vienīgi uz to, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi grozīto apsūdzību. Augstākā tiesa atzīst, ka minētais apstāklis nevar būt par pietiekamu pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo no apelācijas instances tiesas lēmuma redzams, ka tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu vēl citu iemeslu dēļ, proti, sakarā ar to, ka celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām, un sakarā ar to, ka apsūdzētā darbībās nav Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva – nav noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses, subjektīvās puses un subjekta.

Augstākā tiesa atzīst, ka minētie argumenti ir attiecināmi gan uz apsūdzību pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas, gan uz apsūdzību pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, taču prokurors apelācijas instances tiesas lēmumu šajā daļā kasācijas protestā nav apstrīdējis un savu viedokli nav argumentējis. Atsauce kasācijas protestā uz apelācijas protesta argumentiem par pirmās instances tiesas spriedumu nav izskatīšanas priekšmets kasācijas instances tiesā.

Ievērojot to, ka prokurors kasācijas protestā nav argumentēti apstrīdējis un atspēkojis visus apelācijas instances tiesas atzinumus, kas bijuši par pamatu apelācijas instances tiesas lēmumam atstāt negrozītu pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta, savukārt kasācijas instances tiesa nevar pārsniegt kasācijas protesta apjomu, lai pasliktinātu apsūdzētā stāvokli lietā, prokurora kasācijas protests, kurā ietverts lūgums atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kā nepamatots noraidāms, bet apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[8] Ievērojot to, ka [pers. A] tiek atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta, proti, predikatīvajā noziedzīgajā nodarījumā, un līdz ar to šajā kriminālprocesā nav iespējams konstatēt, ka līdzekļi, par kuru legalizēšanu [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 195.panta, iegūti noziedzīgā ceļā, Augstākajai tiesai nav pamata izvērtēt prokurora kasācijas protesta argumentus par sekundāro noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 195.panta.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 26.aprīļa lēmumu, bet prokurora S. Zvejnieka kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.