**Pašvaldības tiesības noteikt maksu par bērna interešu izglītību**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2018.gada 18.maija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420395914, SKA-431/2018**

ECLI:LV:AT:2018:0518.A420395914.2.S

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Dace Mita,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A] pieteikuma, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] meita mācījās Arvīda Žilinska Jēkabpils mūzikas skolā profesionālās ievirzes programmā.

Ar Jēkabpils pilsētas domes 2013.gada 26.septembra lēmumu Nr. 409 tika apstiprināti maksas pakalpojumi un to izcenojumi Jēkabpils pilsētas pašvaldības iestādēs, paredzot, ka vecāku līdzfinansējums kā mācību maksas daļa par vienu profesionālās ievirzes programmu mūzikas skolā ir 14,23 *euro* mēnesī.

Jēkabpils pilsētas dome ar 2014.gada 21.augusta lēmumu Nr. 282 grozīja minēto lēmumu un noteica lielāku vecāku līdzfinansējuma apmēru, t.i., 47,55 *euro* profesionālās ievirzes programmās tiem vecākiem, kuru bērna dzīvesvieta deklarēta pašvaldībās, ar kurām nav noslēgts līgums par savstarpējiem norēķiniem.

Sakarā ar to, ka pieteicējs bija saņēmis rēķinu par septembra mēnesi lielākā apmērā nekā ierasts, pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par 2014.gada 21.augusta lēmuma Nr. 282 atcelšanu.

Tiesvedības laikā pieteicējs iesniedza pieteikuma papildinājumus, lūdzot atzīt par prettiesisku 2014.gada 21.augusta lēmumu Nr. 282 daļā, kas attiecas uz citā pašvaldībā deklarēta bērna vecāku līdzfinansējumu, ja ar attiecīgo pašvaldību nav noslēgts līgums par savstarpējiem norēķiniem. Papildus pieteicējs lūdza atcelt Jēkabpils pilsētas domes 2014.gada 30.oktobra lēmumu Nr. 365 daļā, kas attiecas uz citā pašvaldībā deklarēta bērna vecāku līdzfinansējumu, ja ar attiecīgo pašvaldību nav noslēgts līgums par savstarpējiem norēķiniem, ievērojot, ka ar minēto lēmumu atzīts par spēku zaudējušu domes 2013.gada 26.septembra lēmums Nr. 409.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 27.februāra spriedumu noraidīja pieteikumu.

Administratīvā apgabaltiesa, citastarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīviem, ar 2017.gada 20.februāra spriedumu noraidīja pieteikumu par mūzikas skolas rēķina par 2014.gada septembri atcelšanu daļā. Spriedums pamatots ar turpmāk minēto.

[2.1] Pieteicējs iebilst pret to, ka viņam ir noteikts lielāks vecāku līdzfinansējuma apmērs, nekā tiem vecākiem, kuru bērna dzīvesvieta ir deklarēta Jēkabpils pilsētas pašvaldībā vai pašvaldībās, ar kurām ir noslēgts līgums par savstarpējiem norēķiniem. Nav konstatējams, ka pieteicējs iebilstu pret vecāku līdzfinansējumu vispār.

Augstākā tiesa šajā lietā ir norādījusi, ka mūzikas skolas maksāšanas pienākumu uzliekoša lēmuma pārbaudi tiesas kontrolei pieteicējs var nodot ar pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu. Līdz ar to pieteikuma priekšmets lietā ir mūzikas skolas rēķina par 2014.gada septembri atcelšana daļā.

[2.2] Rēķinā norādītā summa ir noteikta atbilstoši Jēkabpils pilsētas domes 2014.gada 21.augusta lēmumam Nr. 282, tādēļ strīds ir par to, vai dome bija tiesīga ar lēmumu noteikt atšķirīgu vecāku līdzfinansējuma apmēru.

[2.3] Kārtība, kādā dome noteikusi līdzfinansējuma apmēru par izglītības ieguvi, atbilst Izglītības likuma 12.panta 2.1daļai.

[2.4] Izglītības likuma 59.panta ceturtajā daļā un 60.panta septītajā daļā noteiktais norāda, ka vecākiem noteiktais līdzfinansējums ir novirzāms jebkuru interešu izglītības programmu īstenošanai nepieciešamo izdevumu finansēšanai. Mūzikas skolas nolikuma par vecāku līdzfinansējumu 4.punkts paredz, ka vecāku līdzfinansējums tiek izmantots tikai izglītības iestādes attīstībai, mācību līdzekļu iegādei, mūzikas instrumentu iegādei 50 %, iestādes aprīkojuma iegādei, pedagogu algām. Nav saskatāmas pretrunas starp mūzikas skolas noteikto un normatīvo regulējumu.

[2.5] Jēkabpils pilsētas pašvaldība, nosakot lielāku līdzfinansējuma maksājumu tiem vecākiem, kuru bērnu dzīvesvieta nav deklarēta šajā pašvaldībā, nav pārkāpusi tiesiskās vienlīdzības principu. Pat pieņemot, ka vecāki, kuru bērna dzīvesvieta ir deklarēta Jēkabpils pilsētas pašvaldībā vai citā pašvaldībā, ar kuru Jēkabpils pilsētas pašvaldībai ir noslēgts līgums par savstarpējiem norēķiniem, un vecāki, kuru bērna dzīvesvieta ir deklarēta citā pašvaldībā, ar kuru Jēkabpils pilsētas pašvaldībai nav noslēgts līgums par savstarpējiem norēķiniem, ir salīdzināmos apstākļos, atšķirīgajai attieksmei ir objektīvs un saprātīgs pamatojums.

Tā kā finansējums no valsts budžeta nesedz visas mūzikas skolas uzturēšanas izmaksas, mūzikas skola tiek finansēta arī no Jēkabpils pilsētas pašvaldības budžeta un no mūzikas skolas pašu ieņēmumiem, tostarp vecāku līdzfinansējuma. Jēkabpils pilsētas pašvaldība, nosakot augstāku līdzfinansējumu, faktiski centās panākt to, lai tai no sava budžeta līdzekļiem būtu jāsedz tikai to audzēkņu izmaksu daļa, kuru dzīvesvieta ir deklarēta Jēkabpils pilsētas pašvaldībā. Savukārt tiem audzēkņiem, kuru dzīvesvieta ir deklarēta citā pašvaldībā, attiecīgo izmaksu daļu segtu šo audzēkņu dzīvesvietas pašvaldība. Ja dzīvesvietas pašvaldības atsakās segt attiecīgo izmaksu daļu, tad vecākiem ir jāmaksā paaugstināts līdzfinansējuma apmērs. Šāda pašvaldības pieeja saskan ar tiesību normās noteikto pašvaldību atbildību par savu iedzīvotāju izglītību (likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 4.punkts, Izglītības likuma 17.panta pirmā daļa). Līdz ar to pieteicējam, kura meitas un arī paša dzīvesvieta ir deklarēta Salas novadā, nav pamata prasīt, lai arī Jēkabpils pilsētas pašvaldība finansētu viņa meitas izglītību.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

Sūdzībā norādīts, ka tiesa spriedumu taisījusi vienīgi par 2014.gada septembra rēķina atcelšanu daļā, kaut arī rajona tiesa lietu bija izskatījusi par Jēkabpils pilsētas domes 2014.gada 21.augusta lēmumu Nr. 282 un 2014.gada 30.oktobra lēmumu Nr. 365. Tādējādi tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 249.pantu. Turklāt tiesa, nosakot pieteikuma priekšmetu, nav ievērojusi Augstākās tiesas lēmumu šajā lietā, tādēļ tiesa nav ievērojusi arī Administratīvā procesa likuma 350.pantu.

[4] Jēkabpils pilsētas pašvaldība paskaidrojumos kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[5] Vienīgais kasācijas sūdzības arguments attiecas uz, pieteicēja ieskatā, nepareizi noteiktu pieteikuma priekšmetu. Proti, pieteicējs uzskata, ka lieta bija jāizskata par Jēkabpils pilsētas domes 2014.gada 21.augusta lēmuma Nr. 282 un 2014.gada 30.oktobra lēmuma Nr. 365 tiesiskumu, kā to bija izskatījusi rajona tiesa.

[6] No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteikumā pieteicējs lūdza atcelt Jēkabpils pilsētas domes 2014.gada 21.augusta lēmumu Nr. 282. Lieta ierosināta par minētā lēmuma atcelšanu daļā, kas attiecas uz citā pašvaldībā deklarēta bērna vecāku līdzfinansējumu, ja ar attiecīgo pašvaldību nav noslēgts līgums par savstarpējiem norēķiniem. Pieteicējs vēlāk iesniedza pieteikuma papildinājumus, kuros lūdza gan atzīt par prettiesisku minēto lēmumu norādītajā daļā, gan arī šajā pašā daļā atcelt Jēkabpils pilsētas domes 2014.gada 30.oktobra lēmumu Nr. 365. Rajona tiesa par šādiem prasījumiem izskatīja lietu, savukārt apgabaltiesa par pieteikuma priekšmetu noteica mūzikas skolas rēķina par 2014.gada septembri atcelšanu daļā.

[7] Lēmums Nr. 282 „Par grozījumiem 29.06.2013. lēmumā Nr. 409 „Par maksas pakalpojumu apstiprināšanu Jēkabpils pašvaldības iestādēs” pieņemts, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 14.punkta „g” apakšpunktu un 27.punktu, kā arī Jēkabpils domes 2011.gada 3.februāra saistošo noteikumu Nr. 2 „Par līdzfinansējuma samaksas kārtību Jēkabpils pilsētas profesionālās ievirzes izglītības iestādēs”. Minētie saistošie noteikumi izdoti, pamatojoties uz Izglītības likuma 12.panta 2.1daļu.

Likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 14.punkta „g” apakšpunkts paredz, ka pašvaldības dome var noteikt maksu par pakalpojumiem, ja tas nav aizliegts ar likumiem vai Ministru kabineta noteikumiem. 27.punkts noteic, ka dome var pieņemt lēmumus citos likumā paredzētajos gadījumos. Savukārt atbilstoši Izglītības likuma 12.panta 2.1daļai pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt daļēju maksu kā līdzfinansējumu par izglītības ieguvi pašvaldības dibinātajās profesionālās ievirzes izglītības iestādēs.

Ja likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas regulējums reglamentē domes ekskluzīvā kompetencē esošus jautājumus (bet detalizēti nerisina jautājumu par dokumentu veidu, ar kādiem attiecīgie jautājumi ir izlemjami), tad no Izglītības likuma 12.panta 2.1daļas kā speciālajā tiesību normā ietvertā regulējuma nepārprotami izriet, ka likumā ir noteikts deleģējums jautājumu par maksu profesionālās ievirzes izglītības iestādēs, t.i., visus ar līdzfinansējumu būtiskos jautājumus, reglamentēt normatīvā akta – saistošo noteikumu – veidā. Šajā sakarā nav nekāda pamata secināt, ka jautājums par maksas apmēru būtu ietverams kādā citā domes pieņemtā dokumentā. Atbilstoši spēkā esošajam regulējumam uz saistošo noteikumu pamata tiek izrakstīti rēķini konkrētiem adresātiem, kas ir uzskatāmi par tiesību aktiem, kas individuāli noregulē konkrētas tiesiskas attiecības – rada pienākumu veikt maksājumu konkrētā apmērā. Citiem vārdiem, tiek izdoti administratīvie akti.

[8] Iepriekš minētais sasaucas ar Augstākās tiesas iepriekš šajā lietā izteiktajām atziņām, kad tā lēma par pieteikuma pieļaujamību (*2016.gada 13.jūnija lēmums lietā Nr. SKA-951/2016*). Augstākās tiesas lēmumā norādīts, ka skolas pieprasījums segt mācību maksas daļu ir administratīvais akts. Tādējādi šādu maksāšanas pienākumu uzliekoša lēmuma pārbaudi tiesas kontrolei pieteicējs var nodot ar pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu (izpildīta akta prettiesiskuma konstatēšanu) (*minētā lēmuma 7. un 8.punkts*). Ar skolas pieprasījumu segt mācību maksas daļu kā administratīvo aktu, kurš attiecīgi būtu pārsūdzams, ir saprotams tieši mūzikas skolas izrakstītais rēķins.

[9] Jēkabpils domes 2011.gada 3.februāra saistošajos noteikumos Nr. 2 „Par līdzfinansējuma samaksas kārtību Jēkabpils pilsētas profesionālās ievirzes izglītības iestādēs” atbilstoši to nosaukumam reglamentēta maksāšanas kārtība, bet ne maksas apmērs. Apmēru dome apstiprināja ar lēmumu – lēmumu Nr. 409, kas tika grozīts ar lēmumu Nr. 282. Kā jau iepriekš teikts, šāda kārtība neatbilst Izglītības likuma 12.panta 2.1daļas regulējumam.

Tajā pašā laikā konstatējams, ka abus minētos lēmumus pieņēmusi dome. Tātad dome kā pašvaldības orgāns, kas ir pilnvarots lemt par maksas apmēru, to ir darījusi. Tas, ka pieņemtais dokuments noformēts lēmuma, nevis saistošo noteikumu veidā, neveido iestādes kompetences pārkāpumu pēc būtības. Respektīvi, konkrētās lietas izskatīšanai, kurā ir jāapsver, vai pašvaldībai ir tiesības noteikt atšķirīgu maksu attiecībā uz citās pašvaldībās deklarētiem skolniekiem, apstāklis par maksas noteikšanu lēmuma veidā pats par sevi nerada tādas sekas kā uzliktā pienākuma prettiesiskumu pēc būtības.

[10] Ievērojot iepriekš teikto, apstāklis, ka apgabaltiesas noteiktais pieteikuma priekšmets atšķiras no pieteikumā lūgtā un rajona tiesas izskatītā prasījuma, pats par sevi nenozīmē, ka apgabaltiesa pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 249.panta pārkāpumu. Lai arī tiesai, izskatot lietu, ir jāpieturas pie pieteicēja noteiktajām prasījuma robežām, pieteikuma priekšmets ir jānosaka atbilstoši administratīvā procesā pārbaudāmajām tiesiskajām attiecībām un mērķim, kādu personai ir vēlme sasniegt. Nepieciešamības gadījumā pieteikuma priekšmetu tiesa var precizēt.

[11] Izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa pieteikuma priekšmetu precizēja pamatoti.

Pirmkārt, apgabaltiesa balstījās uz šā sprieduma 8.punktā minēto Augstākās tiesas lēmumu. Līdz ar to apgabaltiesas noteiktais pieteikuma priekšmets nav pretrunā ar Augstākās tiesas iepriekš atzīto šajā lietā, tieši pretēji tas ir saskanīgs ar šīm atziņām. Tādējādi nav pārkāpts Administratīvā procesa likuma 350.pants.

Otrkārt, tiesa konstatēja, ka pieteicējs iebilst vienīgi par rēķinu daļā, ar kuru viņam ir noteikts lielāks līdzfinansējuma apmērs. Pieteicēja iebildumiem pret šo tiesas konstatējumu nav pamata, jo pieteicējs pieteikuma papildinājumos bija lūdzis atzīt par prettiesisku 2014.gada 21.augusta lēmumu Nr. 282 un atcelt 2014.gada 30.oktobra lēmumu Nr. 365 daļā, kas attiecas uz citā pašvaldībā deklarēta bērna vecāku līdzfinansējumu, ja ar attiecīgo pašvaldību nav noslēgts līgums par savstarpējiem norēķiniem. Arī rajona tiesa lietu ir izskatījusi šādā kontekstā. Kasācijas sūdzībā pieteicējs nav norādījis, ka viņam ir iebildumi pret pārējo līdzfinansējuma daļu, kas noteikta visu pašvaldību vecākiem.

[12] Apgabaltiesa ir konstatējusi, ka rēķinā norādītā summa ir noteikta atbilstoši Jēkabpils pilsētas domes 2014.gada 21.augusta lēmumam Nr. 282. Tādēļ, lai nonāktu pie secinājuma par mūzikas skolas rēķina tiesiskumu, apgabaltiesa ir attiecīgi vērtējusi minētajā lēmumā (tātad faktiski arī 2014.gada 30.oktobra lēmumā Nr. 365) noteiktā vecāku līdzfinansējuma apmēra tiesiskumu, proti, vai pašvaldības domei bija tiesības noteikt atšķirīgu līdzfinansējuma apmēru tiem vecākiem, kuru bērna dzīvesvieta deklarēta pašvaldībā, ar kuru nav noslēgts līgums par savstarpējiem norēķiniem. Līdz ar to apgabaltiesas izvērtējums pēc būtības aptver pieteicēja prasījumus tiesai.

[13] Ievērojot visu iepriekš teikto, Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.februāra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.