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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2018.gada 6.marta lēmumu, ar kuru noraidīts lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu un atteikts pieņemt izskatīšanai pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 1.aprīļa spriedumu noraidīts pieteicējas [pers. A] pieteikums, kurā lūgts atcelt ģimenes ārstes [pers. B] 2011.gada 11.janvāra rīkojumu par darbnespējas lapas anulēšanu.

Ar Augstākās tiesas 2017.gada 25.aprīļa rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar pieteicējas kasācijas sūdzību.

[2] 2017.gada 22.novembrī tiesā saņemta pieteicējas sūdzība par iestādes atteikumu uzsākt administratīvo procesu no jauna sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis 2017.gada 29.decembra lēmumā citastarp konstatēja, ka pieteicēja vēlas pārskatīt tās tiesiskās attiecības, kas tikušas noregulētas ar spēkā stājušos Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 1.aprīļa spriedumu. Lēmumā norādīts, ka šādā gadījumā administratīvā procesa uzsākšana no jauna iestādē nav iespējama, bet personai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 354.panta pirmo daļu ir tiesības iesniegt pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Līdz ar to lēmumā secināts, ka pieteicējas gribai atbilstošs prasījums ir pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Tā kā konkrētā lieta pēc būtības ir izskatīta ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 1.aprīļa spriedumu, tad tiesnesis nolēma atteikties pieņemt pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu šajā daļā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 356.panta otro daļu, un nosūtīt to Administratīvajai apgabaltiesai kā kompetentajai tiesai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 354.panta pirmajai daļai.

[3] Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis 2018.gada 23.janvāra lēmumā konstatēja, ka pieteicēja sūdzībā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 87.panta piekto daļu, bija nepārprotami norādījusi, ka vēlas iesniegt tiesā sūdzību par iestādes atteikumu uzsākt administratīvo procesu no jauna. Līdz ar to secināts, ka Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums, ar kuru pieteicējas sūdzība ir atzīta par pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, ir acīmredzami kļūdains. Tomēr, lai veicinātu pieteicējas tiesību ievērošanu, tiesnesis atzina par iespējamu pieteicējas sūdzību (pieteikumu) atstāt bez virzības, lai dotu iespēju pieteicējai precizēt savu gribu un iesniegt tiesā pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

[4] Pieteicēja 2018.gada 13.februāri iesniedza Administratīvajā apgabaltiesā precizētu pieteikumu, kurā norādīja uz, viņas ieskatā, jaunatklātiem apstākļiem, kā arī izteica lūgumu pagarināt termiņu pieteikuma par lietas jaunu izskatīšanu iesniegšanai.

[5] Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2018.gada 6.marta lēmumu noraidīts lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu un atteikts pieņemt izskatīšanai pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[5.1] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 354.panta otro daļu, pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem var iesniegt triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēti apstākļi, kas ir par pamatu lietas jaunai izskatīšanai. Pieteicēja kā jaunatklātu apstākli ir norādījusi Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2017.gada 16.marta lēmumu, ar kuru pieteicējai apstiprināta iepriekš diagnosticēta iedzimta ģenētiska saistaudu slimība, uz tās pamata nosakot 2.grupas invaliditāti uz mūžu ar kustību un pašaprūpes traucējumiem. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 355.panta 1.punktā noteiktajam pieteikuma iesniegšanas termiņu aprēķina no šo apstākļu atklāšanas dienas. Pieteicējas norāde par pasta zīmogu ļauj pieņemt, ka 2017.gada 16.marta lēmums nosūtīts pieteicējai 27.martā. Līdz ar to tas uzskatāms par paziņotu 2017.gada 3.aprīlī vai, vēlākais, 4.aprīlī, ja nosūtīts kā vienkāršs pasta sūtījums. Savukārt pieteikums tiesā iesniegts 2017.gada 22.novembrī, proti, vairāk kā pēc septiņiem mēnešiem. Līdz ar to pieteicēja ir acīmredzami nokavējusi Administratīvā procesa likuma 354.panta otrajā daļā noteikto trīs mēnešu termiņu pieteikuma iesniegšanai par jaunatklātiem apstākļiem.

[5.2] Pieteicēja ir lūgusi pagarināt termiņu pieteikuma iesniegšanai. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 47.panta otro daļu lūgums par procesuālā termiņa pagarināšanu, kas iesniegts pēc termiņa beigām, uzskatāms par procesuālā termiņa atjaunošanas lūgumu. Saskaņā ar šā likuma 46.panta pirmo daļu nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Kā atzīts administratīvo tiesu praksē, nokavējuma attaisnojoši iemesli nevar būt atkarīgi no nokavējušā lietas dalībnieka gribas un rīcības. Šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildi laikā, jābūt objektīviem, neatkarīgiem no lietas dalībnieka. Pieteicēja pamatojusi termiņa nokavējumu ar to, ka izmantojusi Administratīvā procesa likuma 87.pantā noteikto iespēju vērsties iestādē ar iesniegumu par administratīvā procesa uzsākšanu no jauna. Norādītais iemesls nav uzskatāms par objektīvu, neatkarīgu no pieteicējas gribas. Personai pēc iespējas jārīkojas tā, lai tai piešķirtās tiesības izlietotu likumā noteiktajā kārtībā, tajā skaitā termiņā. Pretējā gadījumā tai jārēķinās ar šādu tiesību zaudēšanu. Ievērojot minēto, lūgums par termiņa atjaunošanu ir noraidāms.

[5.3] Administratīvā procesa likuma 356.panta pirmā daļa noteic, ka pieteikuma pieņemšana izskatīšanai atsakāma, ja konstatēti procesuāli šķēršļi pieteikuma pieļaujamībai. Ir konstatējams procesuāls šķērslis – pieteicēja nokavējusi termiņu pieteikuma iesniegšanai.

[6] Pieteicēja iesniegusi blakus sūdzību par apgabaltiesas tiesneša lēmumu, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[6.1] Tiesa lūgusi precizēt prasījumu, taču nevienu argumentu un lūgumu nav vērtējusi.

[6.2] Pieteikums balstīts uz trim jaunatklātiem apstākļiem, taču tiesa vērtējusi tikai vienu – Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2017.gada 16.marta lēmumu par invaliditātes noteikšanu sakarā ar retu iedzimtu ģenētisko slimību – Ēlersa-Danlosa sindromu. Pārējie divi ir: 1) otolaringologa [pers. C] 2017.gada 13.novembra slēdziens, ar kuru apstiprināta otra retā slimība – Tullio sindroms, kas ir Ēlersa-Danlosa sindroma komplikācija, bet tās starptautiskais kods G40.8 minēts jau lietā izskatāmo darbnespējas lapu pamatojumā, taču palicis neizvērtēts visā lietas izskatīšanas gaitā; 2) Veselības ministrijas 2017.gada 13.oktobra vēstulē norādītais, ka ģimenes ārstam un Veselības inspekcijas ekspertiem nav zināšanu reto iedzimto ģenētisko slimību diagnosticēšanā un simptomu aprakstīšanā.

[6.3] Tiesa nav vērtējusi lūgumu nosūtīt lietu atpakaļ rajona tiesai izvērtēšanai Administratīvā procesa likuma 87.panta kārtībā, jo viedoklis, ka lieta skatāma Administratīvā procesa likuma 354.panta kārtībā, uzskatāms par rajona tiesas kļūdu.

**Motīvu daļa**

[7] Pieteicēja ar blakus sūdzību ir pārsūdzējusi Administratīvās apgabaltiesas tiesneša lēmumu, ar kuru noraidīts lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu un atteikts pieņemt izskatīšanai pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Augstākā tiesa konstatē, ka šo blakus sūdzību nevar izskatīt, vērtējot tikai pārsūdzētajā lēmumā norādītos apsvērumus, jo turpmāk norādīto iemeslu dēļ ir nepieciešams vērtēt visus apstākļus, kas noveda pie tā, ka tika taisīts pārsūdzētais Administratīvās apgabaltiesas tiesneša lēmums.

[8] Proti, ir jāņem vērā, ka pieteicēja 2017.gada 22.novembrī tiesā iesniedza sūdzību, kurā skaidri bija norādīts, ka pieteicēja ir vērsusies iestādē Administratīvā procesa likuma 87.panta kārtībā par administratīvā procesa uzsākšanu no jauna un ka arī tiesā pieteicēja vēršas Administratīvā procesa likuma 87.panta piektās daļas kārtībā, jo iestāde nav uzsākusi administratīvo procesu no jauna. Administratīvās rajona tiesas tiesnesis atteica pieņemt sūdzību par iestādes atteikumu uzsākt administratīvo procesu no jauna, norādot, ka administratīvā procesa uzsākšana no jauna iestādē nav iespējama, jo lieta par attiecīgo administratīvo aktu jau ir izskatīta tiesā un par to ir stājies spēkā Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 1.aprīļa spriedums. Tiesnesis uzskatīja, ka šādā gadījumā personai ir jāvēršas tiesā ar pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, un līdz ar to arī precizēja pieteicējas prasījumu, secinot, ka pieteicēja ir iesniegusi pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu tiesā.

Administratīvās rajona tiesas tiesneša secinājums, ka nav iespējams uzsākt no jauna administratīvo procesu iestādē, ja strīds par attiecīgo administratīvo aktu ir izskatīts tiesā, nav pareizs.

[9] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 87.panta pirmās daļas 4.punktam, ja adresātam kļuvuši zināmi vai ir pieejami jauni pierādījumi, kas nebija tā rīcībā līdz sākotnējā administratīvā akta izdošanai un kas varētu būt par pamatu adresātam labvēlīgāka administratīvā akta izdošanai, ir pamats uzsākt administratīvo procesu no jauna iestādē uz iesnieguma pamata. Savukārt Administratīvā procesa likuma 39.nodaļā ir regulēta lietas jauna izskatīšana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, jeb precīzāk, regulēts process, kādā tiesā var izvērtēt, vai ir iespējama jauna tādas lietas izskatīšana tiesā, kurā jau ir stājies spēkā nolēmums. Šajā nodaļā ir ietverts 353.pants, kurā ir noteikts, kas ir atzīstams par jaunatklātu apstākli. Šā panta 1.punkts paredz, ka jaunatklāti apstākļi, kuru dēļ ir iespējama jauna lietas izskatīšana, ir būtiski lietas apstākļi, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija zināmi tiesai. Izvērtējot šīs normas, var secināt, ka noteiktos gadījumos jauni pierādījumi, kas nebija adresāta rīcībā līdz sākotnējā administratīvā akta izdošanai un kas varētu būt par pamatu adresātam labvēlīgāka administratīvā akta izdošanai, var vienlaikus arī liecināt par būtiskiem lietas apstākļiem, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija zināmi tiesai. Līdz ar to šādā gadījumā teorētiski būtu iespējama gan administratīvā procesa uzsākšana no jauna iestādē Administratīvā procesa likuma 87.panta kārtībā, gan lietas nodošana jaunai izskatīšanai tiesā Administratīvā procesa likuma 39.nodaļas kārtībā.

Savstarpēji nošķirot, kurā gadījumā būtu uzsākams process iestādē, bet kurā gadījumā tas būtu darāms tiesā, Augstākā tiesa jau ir norādījusi, ka tiesas process parasti ir dārgāks un garāks, tādēļ tas nepieciešams tikai tad, ja no lietas būtības izriet, ka iepriekš pieņemtais tiesas spriedums ietver kādu norādījumu (*res judicata*), kas neļauj iestādei pašai jautājumu izlemt (*2011.gada 15.jūnija lēmuma lietā Nr. SJA-8/2011 (A42148004) 5.punkts*). Tātad tas, ka lieta ir skatīta tiesā, nav absolūts šķērslis administratīvā procesa uzsākšanai no jauna iestādē. Tieši otrādi, administratīvo procesu no jauna iestādē neuzsāk tikai izņēmuma gadījumos, kad attiecīgajā lietā ir taisīts tāds tiesas spriedums, kas satur *res judicata*.

Izskatāmajā lietā pieteicēja prasīja atcelt ģimenes ārstes 2011.gada 11.janvāra rīkojumu par darbnespējas lapas anulēšanu, bet ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 1.aprīļa spriedumu pieteikums noraidīts. Šajā gadījumā tiesas spriedums nesatur nekādu norādījumu (*res judicata*), kas neļautu iestādei pašai jautājumu izlemt. Līdz ar to šis spriedums nav šķērslis uzsākt administratīvo procesu no jauna iestādē.

[10] Turklāt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 87.panta trešās daļas 2.punktu iesniegumu par administratīvā procesa uzsākšanu no jauna var iesniegt sešu mēnešu laikā no dienas, kad attiecīgais administratīvā procesa dalībnieks ir uzzinājis par faktiem, kas viņam dod tiesības to darīt, kurpretim atbilstoši likuma 354.panta otrajai daļai pieteikumu tiesā var iesniegt triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēti apstākļi, kas ir par pamatu lietas jaunai izskatīšanai. Tātad termiņš, kas procesa dalībniekam dots administratīvā procesa uzsākšanai no jauna iestādē, ir ievērojami garāks nekā termiņš, kas paredzēts līdzīga pieteikuma iesniegšanai tiesā.

Turklāt nevar neatzīmēt, ka ar apgabaltiesas tiesneša lēmumu pieteicējas pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ir atteikts pieņemt izskatīšanai tieši tādēļ, ka pieteicēja esot nokavējusi termiņu pieteikuma iesniegšanai.

No lietas apstākļiem, kā to konstatējis apgabaltiesas tiesnesis, izriet, ka pieteicējas minēto jaunatklāto apstākli saturošais dokuments – Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2017.gada 16.marta lēmums – nosūtīts pieteicējai 27.martā. Līdz ar to tas uzskatāms par paziņotu 2017.gada 3.aprīlī vai, vēlākais, 4.aprīlī, ja nosūtīts kā vienkāršs pasta sūtījums.

Lietā esošais iesniegums ģimenes ārstei datēts ar 2017.gada 14.septembri, bet no tam pievienotās Latvijas Pasta kvīts izriet, ka sūtījums nodots pastam 2017.gada 18.septembrī (*lietas 4.sējums, 11.–13.lapa*). Tas ļauj secināt, ka sešu mēnešu termiņš administratīvā procesa uzsākšanai no jauna iestādē nebija nokavēts.

[11] Līdz ar to pieteicējas sūdzība par iestādes atteikumu uzsākt administratīvo procesu no jauna tiesai bija jāizskata Administratīvā procesa likuma 87.panta piektās daļas kārtībā. Nepamatoti pārkvalificējot pieteicējas sūdzību kā pieteikumu tiesai par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, pieteicējai pēc būtības ir liegta efektīva tiesas aizsardzība.

[12] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 87.panta piekto daļu pieņemtie tiesas lēmumi nav pārsūdzami, jo likums to pārsūdzēšanu neparedz. Līdz ar to pārsūdzams nav arī rajona tiesas lēmums, ar kuru tiek atteikts pieņemt sūdzību par iestādes atteikumu uzsākt administratīvo procesu no jauna. Ja par šādu rajona tiesas lēmumu tomēr tiktu iesniegta blakus sūdzība, tā būtu uzskatāma par neiesniegtu (Administratīvā procesa likuma 324.panta ceturtā daļa).

Līdz ar to parastā gadījumā Augstākā tiesa gan varētu atcelt apgabaltiesas tiesneša lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt izskatīšanai pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, taču tā nevarētu iejaukties jautājumā par rajona tiesas rīcību, izskatot sūdzību par iestādes atteikumu uzsākt administratīvo procesu no jauna.

Tomēr izskatāmajā gadījumā rajona tiesas tiesnesis 2017.gada 29.decembra lēmumā, lemjot par pieteicējas sūdzību par pienākuma uzlikšanu ģimenes ārstei uzsākt administratīvo procesu no jauna, pats norādījis, ka izskata sūdzību šajā daļā nevis Administratīvā procesa likuma 87.panta piektās daļas kārtībā, bet gan kā pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem Administratīvā procesa likuma 354.panta kārtībā. Ņemot to vērā, rajona tiesas tiesnesis atteicies pieņemt pieteikumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 356.panta pirmo daļu, jo konstatējis, ka pieteikums nav iesniegts atbilstošajā tiesu iestādē. Saskaņā ar minēto tiesību normu par šādu pirmās instances tiesas vai apelācijas instances tiesas tiesneša lēmumu var iesniegt blakus sūdzību.

Pieteicēja gan rajona tiesas tiesneša 2017.gada 29.decembra lēmumu attiecīgajā daļā nav pārsūdzējusi. Tomēr jāņem vērā, ka rajona tiesas tiesnesis nevis tikai atteicās pieņemt pieteikumu izskatīšanai, bet arī norādīja, ka pieteikums ir izskatāms Administratīvajā apgabaltiesā. Proti, ar lēmumu ir nevis pateikts, ka pieteicējas pieteikums (sūdzība) nav skatāms tiesā, bet gan tika norādīta cita procedūra, kādā iesniegtais dokuments ir izskatāms tiesā. Līdz ar to pieteicējai nebija pamata domāt, ka ar šo lēmumu viņai ir liegta tiesas aizsardzība. Konstatējot, ka ar minēto rajona tiesas tiesneša lēmumu, kā arī Augstākajā tiesā pārsūdzēto apgabaltiesas tiesneša 2018.gada 6.marta lēmumu pieteicējas sūdzība izskatīta nepareizā procedūrā, Augstākā tiesa atzīst, ka īstenot tai ar Administratīvā procesa likuma 323.pantu nodoto kompetenci un nodrošināt pieteicējai efektīvu tiesas aizsardzību iespējams, vienīgi atceļot apgabaltiesas tiesneša lēmumu un pieteicējas sūdzību nododot jaunai izskatīšanai rajona tiesai.

[13] Ņemot vērā teikto, nav nozīmes pārējiem pieteicējas apsvērumiem par pārsūdzētā lēmuma pamatotību pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2018.gada 6.marta lēmumu un nodot sūdzību jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.