**Tiesneša piedalīšanās lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, kurā šis tiesnesis iepriekš pieņēmis organizatoriska rakstura procesuālu lēmumu**

Par interešu konfliktu, kas liedz lietas izskatīšanā tiesā piedalīties tiesnesim, kurš ir piedalījies šajā kriminālprocesā jebkādā statusā, nav atzīstams apstāklis, ka tiesnesis iepriekš šajā lietā ir pieņēmis procesuālu lēmumu, kuram ir organizatorisks raksturs un kas nav saistīts ar iepriekšēju vērtējuma izteikšanu par lietas faktiskajiem un juridiskajiem apstākļiem, proti, lēmumu par krimināllietas atdošanu atpakaļ pirmās instances tiesai trūkumu novēršanai, ja konstatēts, ka apsūdzētais nav parakstījis iesniegto apelācijas sūdzību.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Inguna Radzeviča,

 tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

 tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurores I. Ašmanes kasācijas protestu un cietušā Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecības kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 8.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Liepājas tiesas 2016.gada 26.septembra spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 109.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 8 minimālo mēnešalgu jeb 2960 *euro* apmērā.

 Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[2] Ar Liepājas tiesas 2016.gada 26.septembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 109.panta otrās daļas par patvaļīgu koku ciršanu vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

Laika posmā no 2011.gada 4.februāra līdz 2014.gada 31.decembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, [pers. A] kā [pers. B] pilnvarotā persona viņas īpašuma –[adrese] – meža 1.kvartāla 7.nogabalā, kas atrodas valsts nozīmes arheoloģijas pieminekļa – Elka kalns-pilskalns – 500 metru aizsargjoslā un Durbes upes aizsargjoslā, veica patvaļīgu koku ciršanu.

2011.gada 4.februārī un 2012.gada 23.aprīlī [pers. A] Dienvidkurzemes virsmežniecībā izņēma koku ciršanas apliecinājumus Nr. 822443 un Nr. 863525 kopšanas cirtei ,,[..]” meža 1.kvartāla 7.nogabalā 1,3 ha platībā. Meža kopšanas cirtes laikā [pers. A], neievērojot ciršanas apliecinājumos norādīto koku ciršanas veidu un apmēru, nocirta mežu kailcirtē, tas ir, 0,29 ha platībā vienlaidus patvaļīgi nocirta 374 augošus kokus – baltalkšņus – ar kopējo krāju 79,38 m3, tādējādi samazinot audzes šķērslaukumu zem minimālā šķērslaukuma 12 m2/ha, un iznīcināja mežaudzi 0,29 ha platībā.

Iznīcinot mežaudzi, [pers. A] nodarīja kaitējumu meža videi 1556,35 *euro* apmērā, kurš aprēķināts saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumiem Nr. 228 ,,Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība”.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 8.maija spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja V. Krama apelācijas sūdzībām, Liepājas tiesas 2016.gada 26.septembra spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 109.panta otrās daļas un attaisnots.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelts.

Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecības valsts labā iesniegtais kaitējuma kompensācijas pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 8.maija spriedumu Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurore I. Ašmane iesniegusi kasācijas protestu, bet cietušais Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecība – kasācijas sūdzību.

[4.1] Virsprokurore kasācijas protestā lūdz atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 8.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu virsprokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu –, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 2.punktā norādīto pārkāpumu – nav ievērojusi apstākļus, kas izslēdz tiesneša piedalīšanos krimināllietas izskatīšanā. Minētie likuma pārkāpumi noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[4.1.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītām [pers. A] darbības, taču vienlaikus secinājusi, ka apsūdzībā norādītais laika periods no 2011.gada 4.februāra līdz 2014.gada 31.decembrim, kurā [pers. A] veicis koku ciršanu, pārsniedz Meža likuma 1.pantā ietvertajā kailcirtes termina skaidrojumā norādīto laika periodu, proti, saskaņā ar šo skaidrojumu kailcirte ir galvenās cirtes izpildes veids, kad gada laikā no tās uzsākšanas mežaudzes vai tās daļas šķērslaukums tiek samazināts tiktāl, ka tas kļūst mazāks par kritisko šķērslaukumu. Apelācijas instances tiesas spriedumā norādītā kailcirtes definīcija atbilst Meža likumā ietvertajai, taču tiesa nav ņēmusi vērā, ka šī definīcija attiecas uz likumīgi atļautu kailcirti, proti, gadījumā, kad izsniegts ciršanas apliecinājums kailcirtes veikšanai, tā no uzsākšanas brīža jāpabeidz gada laikā. Tādējādi tiesa nepamatoti likumīgās kailcirtes nosacījumus attiecinājusi uz [pers. A] patvaļīgi veikto cirti. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] netika izsniegts ciršanas apliecinājums kailcirtes veikšanai, bet kopšanas cirtei, kas saskaņā ar Meža likuma 1.panta 17.punktu ir cirtes veids mežaudzes sastāva un paliekošās mežaudzes koku augšanas apstākļu uzlabošanai. Meža likumā nav noteikts termiņa ierobežojums, kurā jāveic kopšanas cirte. Savukārt ciršanas apliecinājumu izsniegšanas kārtību un to darbības laiku nosaka Ministru kabineta ,,Noteikumi par koku ciršanu mežā”. No minētā izriet, ka [pers. A] bija tiesīgs veikt kopšanas cirti ciršanas apliecinājumos norādītajā laika periodā, proti, no 2011.gada 4.februāra līdz 2014.gada 31.decembrim, ievērojot kopšanas cirtes nosacījumus. Savukārt [pers. A], apsūdzībā norādītajā laika periodā un platībā nocērtot vienlaidus gandrīz visus kokus, ir būtiski pārsniedzis kopšanas cirtes ietvaros pieļaujamo apjomu, kā rezultātā šķērslaukums ir samazinājies zem minimālā un faktiski ir notikusi kailcirte. Tādējādi mežaudzes sastāva un paliekošās mežaudzes koku augšanas apstākļu uzlabošanas vietā mežaudze ir iznīcināta. Apsūdzībā norādītais termins ,,kailcirte” konkrētajā gadījumā raksturo notikušo faktu, proti, to, ka [pers. A] visā platībā izcirtis pilnībā visus valdaudzes kokus. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka gadījumā, kad koku ciršana veikta ilgāk par gadu meža platībā, kur pieļaujama tikai kopšanas vai sanitārā cirte, samazinot šķērslaukumu zem minimālās robežas, mežsaimniecības interešu apdraudējums meža ilglaicīgas izmantošanas jomā nav konstatējams. Šāds apgalvojums ir pretrunā ar Meža likuma mērķi – veicināt meža ekonomiski, ekoloģiski un sociāli ilgtspējīgu apsaimniekošanu un izmantošanu. Izskatāmajā lietā apdraudējumu radīja mežaudzes kā tādas iznīcināšana valsts nozīmes arheoloģijas pieminekļa – Elka kalns-pilskalns – 500 m aizsargjoslā un Durbes upes aizsargjoslā.

[4.1.3] Apelācijas instances tiesa spriedumā nepamatoti norādījusi, ka lietā piemērojams Aizsargjoslu likuma 37.pants 2015.gada 22.decembra likuma redakcijā, kas stājās spēkā pēc [pers. A] inkriminēto darbību izdarīšanas un, tiesas ieskatā, ir labvēlīgāks apsūdzētajam. Izdarot šādu atzinumu, tiesa nav ņēmusi vērā vispārīgo principu par to, ka normatīvajiem aktiem nav atpakaļejoša spēka un tie neietekmē attiecības, kas radušās pirms attiecīgā akta spēkā stāšanās, ja vien tas nav norādīts pašā normatīvajā aktā. Šāds princips ir ietverts Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 24.novembra lēmumā lietā Nr. SKA-708/2011, norādot, ka atpakaļvērstu spēku tiesību normai var piešķirt vienīgi tiesību normas izdevējs. Arī no Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2004.gada 7.septembra lēmuma lietā Nr. SKK-392/2004 un 2005.gada 3.maija lēmuma lietā Nr. SKK-222/205 izriet, ka atbilstoši Krimināllikuma 5.panta otrās daļas jēgai tikai Krimināllikuma normas var tikt piemērotas ar atpakaļejošu spēku. Savukārt normatīvie akti dabas aizsardzības jomā nav ietverti Krimināllikumā, tādēļ uz tiem neattiecas Krimināllikuma 5.panta otrās daļas nosacījumi.

[4.1.4] Apelācijas instances tiesa, taisot attaisnojošu spriedumu, nepamatoti secinājusi, ka apsūdzībā norādītais vārds ,,vienlaidus” apzīmē nepārtrauktu darbību vienā laika periodā. Šāds secinājums neatbilst apsūdzības kontekstam, kurā vārds ,,vienlaidus” nozīmē, ka kokus cērt no vienas vietas, vienā gabalā, vienā laidā, kas atbilst arī Meža likuma 1.panta 40. un 41.punktā sniegtajai rekonstruktīvās un sanitārās cirtes definīcijai. Tādējādi vārds ,,vienlaidus” izskatāmajā lietā attiecināms nevis uz laiku, kā to traktējusi tiesa, bet uz vietu.

[4.1.5] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturtās daļas 1.punktu, kas noteic, ka lietas iztiesāšanā tiesā nedrīkst piedalīties tiesnesis, kurš ir piedalījies šajā kriminālprocesā jebkādā statusā. No lietas materiāliem redzams, ka lietas sagatavošanas stadijā 2016.gada 30.novembrī tiesnese V. Vaiteika pieņēmusi procesuālu lēmumu par minētās krimināllietas nosūtīšanu pirmās instances tiesai trūkumu novēršanai, bet pēc tam, izskatot minēto lietu pēc būtības, tiesnese V. Vaiteika bijusi tiesas sastāvā. Tiesneses V. Vaiteikas piedalīšanās kriminālprocesā, kurā iepriekš viņa pieņēmusi procesuālu lēmumu, atzīstama par Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturtās daļas 1.punkta pārkāpumu. Šāds viedoklis pausts arī Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2010.gada 17.februāra lēmumā lietā Nr. SKK-88/2010. Minētais likuma pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, proti, nav ievēroti apstākļi, kas izslēdz tiesneša piedalīšanos lietas izskatīšanā.

[4.2] Cietušais Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecība lūdz atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 8.maija spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu cietušais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.2.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu. Turklāt tiesa nepareizi interpretējusi Meža likuma normas par galvenās cirtes un kopšanas cirtes izpildes nosacījumiem un līdz ar to nepamatoti secinājusi, ka lietā nav konstatējams noziedzīgā nodarījuma objekts.

[4.2.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka lietā nav iespējams konstatēt, ka [pers. A], neievērojot viņam izsniegto atļauju kopšanas cirtes veikšanai, darbus veicis kailcirtē, proti, ka četru gadu laikā ik gadu ciršanas darbu rezultātā mežaudzes minimālais šķērslaukums būtu samazināts zem atļautā minimālā 12 m2/ha. Kopšanas cirtes izpildes nosacījumi ietverti Meža likuma 10.pantā – tā ir atļauta, ja šķērslaukums mežaudzē ir lielāks par minimālo, un tās rezultātā šķērslaukums nedrīkst kļūt mazāks par minimālo. Saskaņā ar Meža likuma 1.panta 17.punktu kopšanas cirte ir cirtes veids mežaudzes sastāva un paliekošās mežaudzes koku augšanas apstākļu uzlabošanai. Noziedzīgā nodarījuma aprakstā jēdziens ,,kailcirte” ietverts, lai raksturotu dabā esošo situāciju,– ka 0,29 ha platībā vienlaidus, proti, pēc kārtas, nocirsti 374 augoši koki ar kopējo krāju 79,38 m3. Nenocirsti palikuši 12 koki ar kopējo šķērslaukumu 2 m2/ha, kas ir mazāks par mežaudzes kritisko šķērslaukumu 6 m2/ha. Šāda darbība, nocērtot pēc kārtas gandrīz visus valdaudzes kokus 0,29 ha platībā, neatbilst atļautajai kopšanas cirtei, kuras rezultātā šķērslaukumu nedrīkstēja samazināt zem minimālā šķērslaukuma 12 m2/ha. Ministru kabineta noteikumu Nr. 228 ,,Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība” 5.punktā noteikts, ka mežaudze ir iznīcināta, ja mežaudzes vai tās daļas šķērslaukums ir mazāks par kritisko šķērslaukumu, savukārt 6.punktā noteikts, ka mežam nodarītos zaudējumus nosaka, ja bojāta vai iznīcināta mežaudze vai tās daļa vairāk nekā 0,1 ha platībā, bet īpaši aizsargājamās dabas teritorijās – vairāk nekā 0,05 ha platībā.

[Pers. A] saskaņā ar izsniegto ciršanas atļauju kokus drīkstēja cirst kopšanas cirtē, ievērojot kopšanas cirtes izpildes nosacījumus, bet viņam nebija atļaujas galvenās cirtes veikšanai.

[4.2.3] Apelācijas instances tiesa spriedumā nepamatoti norādījusi, ka 2015.gada 22.decembra grozījumi Aizsargjoslu likuma 37.pantā, ar kuriem tiek pieļauts veikt kailcirti baltalkšņu audzēs upes aizsargjoslā, ir labvēlīgāki apsūdzētajam un būtu ņemami vērā, ja pierādījumi liecinātu par apsūdzētā veiktu kailcirti. [Pers. A] patvaļīgo cirti veica pirms šo grozījumu izdarīšanas Aizsargjoslu likumā. Minētajiem likuma grozījumiem nav atpakaļejoša spēka.

[5] Par prokurora kasācijas protestu un cietušā apelācijas sūdzību apsūdzētais [pers. A] saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 578.panta otro daļu iesniedzis iebildumus, kuros lūdz atteikt pārbaudīt Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 8.maija sprieduma tiesiskumu kasācijas kārtībā.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Virsprokurore kasācijas protestā nepamatoti norādījusi, ka Meža likumā ietvertā kailcirtes definīcija nav attiecināma uz izskatāmās lietas apstākļiem, jo apsūdzētajam nebija izsniegta atļauja kailcirtes veikšanai. Ir jāatzīst, ka visos gadījumos, kad gada laikā no cirtes uzsākšanas mežaudzes vai tās daļas šķērslaukums tiek samazināts tiktāl, ka tas kļūst mazāks par kritisko šķērslaukumu, tiek veikta kailcirte, savukārt kailcirte var būt atļauta vai patvaļīga. Apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka apsūdzētais [pers. A] nav veicis koku ciršanu kailcirtē. Izskatāmajā lietā izšķiroša nozīme ir tam, ka apsūdzētajam bija izsniegti vairāki apliecinājumi kopšanas cirtei konkrētajā nogabalā. Atbilstoši 2011.gada 4.februārī Valsts meža dienesta izsniegtajam apliecinājumam Nr. 822443 apsūdzētais veica koku ciršanu kopšanas cirtē, pabeidza to 2012.gada janvārī un par mežā veiktajām darbībām iesniedza Valsts meža dienestam atskaiti. Atbilstoši minētajam apliecinājumam apsūdzētais nesamazināja nogabalā koku audzes šķērslaukumu zem minimāli pieļaujamā un nenocirta kokus 0,29 ha platībā, tādēļ veiktā cirte atbilst apliecinājumā atļautajai kopšanas cirtei. Arī Valsts meža dienests atzina, ka veikta kopšanas cirte. 2012.gada 23.aprīlī Valsts meža dienests izsniedza jaunu apliecinājumu Nr. 863525 – atļauju koku ciršanai kopšanas cirtē. Arī šajā gadījumā apsūdzētais cirta kokus atbilstoši apliecinājumā atļautās kopšanas cirtes prasībām, pabeidza ciršanu 2013.gada janvārī un iesniedza par to atskaiti Valsts meža dienestā. Savukārt Valsts meža dienests veiktās darbības novērtēja un atzina, ka veikta kopšanas cirte. To, ka ciršana pabeigta 2013.gada sākumā, apstiprināja liecinieks [pers. C]. Apelācijas instances tiesa pareizi novērtējusi šos pierādījumus kopsakarā ar Valsts meža dienesta atzinumu. Savukārt, vērtējot apsūdzībā ietvertos apgalvojumus par apsūdzētā patvaļīgi veikto kailcirti un ņemot vērā, ka krimināltiesībās tiesību normu piemērotājam ir ierobežotas tiesības paplašināti interpretēt tiesību normas jēgu, lai panāktu apsūdzētajam nelabvēlīgu rezultātu, virsprokurores protestā subjektīvi paustais viedoklis par kailcirtes definīciju atzīstams par nepamatotu un tas nevar būt par iemeslu, lai secinātu, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[5.2] Virsprokurore, norādot kasācijas protestā uz apstākļiem par patvaļīgu koku ciršanu kailcirtē kultūras pieminekļa – Elka kalns – aizsargjoslā un Durbes upes aizsargjoslā, nav ņēmusi vērā juridiskās loģikas sakarības, proti, ja secīgi nav pierādīts, ka tikusi veikta kailcirte, tad nav apspriežami un vērtējami apstākļi par patvaļīgas kailcirtes veikšanu Krimināllikuma 109.panta otrajā daļā norādītajās aizsargjoslās. Apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka labvēlīgākās tiesību normas Aizsargjoslu likuma 37.panta trešajā daļā, kas stājās spēkā 2015.gada 22.decembrī, būtu ņemamas vērā, ja konkrētajās aizsargjoslās būtu veikta kailcirte. Turklāt šādai apelācijas instances tiesas nostādnei izskatāmajā lietā nav izšķirošas juridiskas nozīmes, jo lietā nav pierādīts, ka ciršana atbilstu kailcirtes nosacījumiem.

[5.3] Virsprokurores kasācijas protestā ietvertās norādes par Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturtās daļas 1.punkta nosacījumu pārkāpumu nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, jo virsprokurore nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 55.panta pirmajā daļā noteikto noraidījuma pieteikšanas kārtību un Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2007.gada 28.augusta lēmumā lietā Nr. SKK-385/2007 nostiprināto atziņu par to, ka gadījumā, ja prokurors, uzturot apsūdzību, saskata tiesneša atrašanos interešu konfliktā, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 2.punktu viņam ir ne tikai tiesības, bet pienākums pieteikt noraidījumu šim tiesnesim. Ievērojot to, ka prokurore, kura uzturēja apsūdzību tiesā, zinot, ka tiesnese V. Vaiteika 2016.gada 30.novembrī izskatāmajā lietā pieņēmusi procesuālu lēmumu, nav izpildījusi savu pienākumu par noraidījuma pieteikšanu, apelācijas instances tiesai nebija pamata izskatīt šo jautājumu un pieņemt par to nolēmumu, kuru varētu izvērtēt kasācijas kārtībā. Turklāt, norādot uz tiesneses V. Vaiteikas atrašanos interešu konfliktā tikai kasācijas protestā, virsprokurore sekmējusi Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteikto tiesību uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

[5.4] Cietušā Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecības kasācijas sūdzība atzīstama par nepamatotu. Turklāt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 133.pantu Valsts meža dienestam ir arī kompetentās institūcijas statuss, proti, Valsts meža dienests lietā ir sniedzis kompetentās institūcijas atzinumu, ar kuru pamatota apsūdzība. Šādā statusā Valsts meža dienestam jābūt objektīvam un neieinteresētam lietas iznākumā. Vienlaikus Valsts meža dienestam ir cietušā statuss, kas prezumē ieinteresētību lietas iznākumā. Apstākļos, kad Valsts meža dienests krimināllietā vienlaikus ir divos būtiski atšķirīgos statusos, pastāv pamatotas šaubas par dienesta atzinuma objektivitāti. Turklāt cietušā kasācijas sūdzība neatbilst kasācijas sūdzības būtībai, jo tajā izteikti iebildumi pret apelācijas instances tiesas sniegto pierādījumu vērtējumu.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 8.maija spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu pilnībā un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu, apsūdzēto [pers. A] attaisnojusi, norādot, ka viņa darbībās nav Krimināllikuma 109.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā darbībās nav viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objekta – mežsaimniecības interešu, kas saistīts ar meža ilglaicīgu izmantošanu, – apdraudējuma. Tiesas ieskatā, lietā nav iespējams konstatēt, ka apsūdzētais [pers. A] būtu pārkāpis viņam izsniegto atļauju veikt kopšanas cirti un darbus veicis apsūdzībā norādītajā veidā – kailcirtē. Atsaucoties uz Meža likuma 1.pantā sniegto jēdziena skaidrojumu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka ar kailcirti gada laikā no tās uzsākšanas mežaudzes vai tās daļas šķērslaukums tiek samazināts tiktāl, ka tas kļūst mazāks par kritisko šķērslaukumu. Apelācijas instances tiesas ieskatā, lietā nav konstatējams, ka apsūdzībā norādītajā četru gadu laikā ciršanas darbu rezultātā mežaudzes minimālais šķērslaukums ik gadu būtu samazināts zem atļautā minimālā šķērslaukuma.

[6.2] Augstākā tiesa norāda, ka, pamatojot attaisnojošo spriedumu ar atzinumu par to, ka apsūdzībā norādītajā mežaudzē apsūdzētais nav veicis kailcirti, apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] nav celta apsūdzība par kailcirtes veikšanu Meža likuma 1.panta pirmās daļas 16.punkta izpratnē, bet gan par patvaļīgu koku ciršanu, kas izpaudusies tādējādi, ka laika posmā no 2011.gada 4.februāra līdz 2014.gada 31.decembrim [pers. A], neievērojot viņam izsniegtajos apliecinājumos par kopšanas cirtes veikšanu norādīto koku ciršanas veidu un apmēru, upes aizsargjoslā un valsts nozīmes arheoloģijas pieminekļa aizsargjoslā 0,29 hektāru platībā vienlaidus patvaļīgi nocirtis 374 augošus kokus – baltalkšņus – ar kopējo krāju 79,38 m3, kā rezultātā samazinājis audzes šķērslaukumu zem minimālā šķērslaukuma 12 m2/ haun iznīcinājis mežaudzi 0,29 ha platībā.

[6.3] Atzīstot, ka apsūdzētā darbībās nav viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, apelācijas instances tiesa vienlaikus spriedumā nav apšaubījusi [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, proti, to, ka laika posmā no 2011.gada 4.februāra līdz 2014.gada 31.decembrim [pers. A] upes aizsargjoslā un valsts nozīmes arheoloģijas pieminekļa aizsargjoslā 0,29 hektāru platībā kopumā nocirta 374 augošus kokus – baltalkšņus – ar kopējo krāju 79,38 m3, kā rezultātā samazināja audzes šķērslaukumu zem minimālā šķērslaukuma 12 m2/ ha, taču atzinusi, ka ar savām darbībām apsūdzētais [pers. A] nav pārkāpis viņam izsniegtos apliecinājumus par kopšanas cirtes veikšanu.

Atbilstoši Meža likuma 1.panta pirmās daļas 17.punktam kopšanas cirte ir cirtes veids mežaudzes sastāva un paliekošās mežaudzes koku augšanas apstākļu uzlabošanai. Savukārt minētā likuma 10.panta otrā daļa noteic, ka kopšanas cirtes rezultātā mežaudzes šķērslaukums nedrīkst kļūt mazāks par minimālo šķērslaukumu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka kopšanas cirtes galarezultātam ir jāatbilst ciršanas atļaujā norādītajam cirtes veidam un normatīvo aktu, tostarp Meža likuma, prasībām.

Savukārt apsūdzētā darbības, kuru rezultātā laika posmā no 2011.gada 4.februāra līdz 2014.gada 31.decembrim, nocērtot 374 augošus kokus, audzes šķērslaukums 0,29 ha platībā tika samazināts zem minimālā šķērslaukuma 12 m2/ha, neatbilst kopšanas cirtes nosacījumiem Meža likuma 10.panta otrās daļas izpratnē. Turklāt apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka apsūdzētais [pers. A] zināja, ka veic meža izstrādi aizsargjoslas teritorijā. Savukārt Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr. 228 ,,Mežam nodarīto zaudējumu aprēķināšanas kārtība” 6.punktā noteikts, ka mežam nodarītos zaudējumus nosaka, ja bojāta vai iznīcināta mežaudze vai tās daļa vairāk nekā 0,1 ha platībā, bet īpaši aizsargājamās dabas teritorijās – vairāk nekā 0,05 ha platībā.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa secina, ka apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 109.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, ir pretrunā ar tiem nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, kurus apelācijas instances tiesa nav apšaubījusi.

[6.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzībā norādītais jēdziens ,,vienlaidus” apzīmē darbību vienā laika periodā, kurai nav pārtraukuma. Šāds jēdziena „vienlaidus” traktējums ir pretrunā ar minētā jēdziena traktējumu Meža likuma 1.panta pirmās daļas 40. un 41.punktā sniegtajās rekonstruktīvās un sanitārās cirtes definīcijās. Atbilstoši Meža likuma 1.panta pirmās daļas 40.punktam rekonstruktīvā cirte ir cirtes veids neproduktīvas mežaudzes nociršanai vienlaidus vai izlases veidā. Savukārt atbilstoši Meža likuma 1.panta pirmās daļas 41.punktam sanitārā cirte ir cirtes veids meža veselības stāvokļa uzlabošanai, cērtot meža slimību, kaitēkļu, dzīvnieku vai citādi bojātos, vēja gāztos un lauztos kokus vienlaidus vai izlases veidā. Minētajās definīcijās jēdziens ,,vienlaidus” tiek lietots, lai raksturotu mežaudzes ciršanas veidu, nevis ciršanas laiku, kā to nepamatoti atzinusi apelācijas instances tiesa.

[6.5] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu. Minētā iemesla dēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Vienlaikus Augstākā tiesa atzīst, ka lietā nav konstatējams Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturtās daļas 1.punkta pārkāpums, uz kuru savā kasācijas protestā norādījusi prokurore. Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturtās daļas 1.punkts noteic, ka lietas izskatīšanā nedrīkst piedalīties tiesnesis, kurš ir piedalījies šajā kriminālprocesā jebkādā statusā. Pamatojot savu viedokli par pieļauto pārkāpumu, prokurore norādījusi, ka krimināllietas sagatavošanas stadijā 2016.gada 30.novembrī tiesnese V. Vaiteika, būdama procesa virzītāja, pieņēmusi procesuālu lēmumu par minētās lietas nosūtīšanu pirmās instances tiesai trūkumu novēršanai, bet pēc lietas atkārtotas saņemšanas apgabaltiesā tiesas sastāvā piedalījusies šīs lietas iztiesāšanā pēc būtības.

Interpretējot Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturtās daļas 1.punktu, Augstākā tiesa atzīst, ka minētās tiesību normas pieņemšanas mērķis nav bijis ierobežot tiesnešu piedalīšanos lietu izskatīšanā, bet novērst lietu izskatīšanu, tiesnesim atrodoties interešu konflikta apstākļos.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 30.novembrī tiesnese V. Vaiteika, būdama procesa virzītāja, pieņēmusi procesuālu lēmumu par krimināllietas atdošanu atpakaļ pirmās instances tiesai trūkumu novēršanai. Šādu lēmumu tiesnese pieņēmusi, jo konstatējusi, ka apsūdzētais nav parakstījis iesniegto apelācijas sūdzību.

Augstākā tiesa atzīst, ka tiesneses V. Vaiteikas 2016.gada 30.novembrī pieņemtajam procesuālajam lēmumam ir organizatorisks raksturs un tas nav saistīts ar iepriekšēju vērtējuma izteikšanu par lietas faktiskajiem un juridiskajiem apstākļiem, tādēļ tiesneses turpmāka piedalīšanās minētās lietas izskatīšanā tiesas sastāvā nevar būt par pamatu, lai atzītu, ka tiesnese iztiesājusi lietu interešu konflikta apstākļos.

Augstākā tiesa atzīst, ka sava viedokļa pamatošanai prokurore nepamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas 2010.gada 17.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-88/2010. Minētā lieta nav salīdzināma ar izskatāmo lietu, jo tajā konstatēti citi lietas faktiskie apstākļi, proti, minētajā lietā tiesnese tiesas sastāvā pieņēmusi procesuālu lēmumu par liecinieka piespiedu atvešanu uz tiesas sēdi. Atzīstot, ka lietā konstatējams Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturtās daļas 1.punkta pārkāpums, Augstākā tiesa norādījusi, ka, pieņemot šādu procesuālu lēmumu, tiesnesis ir izteicis iepriekšēju vērtējumu par jautājumiem, kas var būt būtiski lietas iztiesāšanā. Turklāt šādā gadījumā tiesnesis jau faktiski ir iepazinies ar visiem krimināllietas materiāliem un guvis pamatu konkrētā procesuālā lēmuma pieņemšanai.

[8] Apsūdzētajam [pers. A] lietā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā –, kurš ar Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 8.maija spriedumu atcelts. Augstākā tiesa atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 8.maija spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.