**Pierādījumi, ko procesuālo uzdevumu izpildītājs ieguvis pēc viņa nopratināšanas liecinieka statusā**

Pierādījumi, ko policijas darbinieks kā procesuālo uzdevumu izpildītājs ieguvis, veicot izmeklēšanas darbības un sastādot procesuālos dokumentus pēc viņa nopratināšanas liecinieka statusā šajā kriminālprocesā, ir iegūti interešu konflikta apstākļos.

Šādu pierādījumu pieļaujamība ir izvērtējama atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta prasībām.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Inguna Radzeviča,

tiesnese Aija Branta,

tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Anvara Novika kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 28.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 13.februāra spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 1 mēnesi un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 1 mēnesi, piespiedu darbs uz 121 stundu un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

1. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 13.februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1 panta pirmās daļas par to, ka viņš realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu, kā arī neatļauti realizēja psihotropo vielu.
2. Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 28.jūnija lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Novika apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 13.februāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 28.jūnija lēmumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis A. Noviks iesnieguši kasācijas sūdzības.

[4.1] Apsūdzētais [pers. A] savā kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 28.jūnija lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kā arī grozīt viņam piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – uz drošības līdzekli, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu.

Savu lūgumu [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1.1] Apelācijas instances tiesa, noraidot apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā izteikto lūgumu par krimināllietas izskatīšanu pilnā apjomā, pārbaudot un novērtējot visus pierādījumus, kas norādīti pirmās instances tiesas spriedumā, liegusi viņam iespēju uz lietas izskatīšanu pēc būtības divu instanču tiesās un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu, 564.panta ceturto daļu, 20.panta pirmo daļu, 71.panta 5. un 6.punktu, 511. un 512.pantu.

[4.1.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi apsūdzētā liecības par to, ka viņš [pers. B] pārdevis spirtu, nevis narkotiskās vielas. Savus atzinumus tiesa pamatojusi ar norādi uz to, ka pie [pers. B] spirts nav atrasts, kā arī uz to, ka pēc aizturēšanas apsūdzētais nav liecinājis par spirta pārdošanu [pers. B]. Šādi tiesas argumenti atzīstami par nepamatotiem, jo lietā nav ziņu, ka pēc tikšanās ar apsūdzēto [pers. B] būtu pārmeklēts, savukārt neliecinot par notikušā apstākļiem, apsūdzētais īstenojis Kriminālprocesa likuma 60.2 pantā paredzētās pamattiesības nesniegt liecības. Turklāt, atzīstot apsūdzēto par vainīgu narkotisko vielu realizācijā, tiesa nav ņēmusi vērā, ka uz narkotisko vielu iepakojumiem, kurus policijas darbiniekiem izsniedza [pers. B], nav apsūdzētā bioloģiskā materiāla pēdu.

[4.1.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumiem par to, ka nauda 132,10 *euro* apmērā atzīstama par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem un konfiscējama, jo tiesas izmeklēšana šajā daļā nav veikta. Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 449., 511., 512. un 71.pantu. Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti norādījusi uz to, ka pēc aizturēšanas apsūdzētais par minēto naudas līdzekļu izcelsmi nav liecinājis, jo šādu jautājumu apsūdzētajam neviens nav uzdevis, turklāt, neliecinot par naudas līdzekļu izcelsmi, apsūdzētais īstenojis savas Kriminālprocesa likuma 60.2 pantā paredzētās pamattiesības nesniegt liecības.

[4.1.4] Apelācijas instances tiesa pareizi atzinusi, ka pirmās instances tiesa spriedumā nepamatoti atsaukusies uz [pers. B] 2016.gada 30.marta iesniegumu, norādot, ka tas nav pārbaudīts Kriminālprocesa likuma 501.panta kārtībā. Vienlaikus tiesa nepamatoti secinājusi, ka minētais pārkāpums nav atzīstams par tādu pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma, jo tieši šis [pers. B] iesniegums bijis par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai un turpmāko izmeklēšanas darbību veikšanai. Turklāt, konstatējot faktu, ka pirmās instances tiesa notiesājošo spriedumu pamatojusi ar pierādījumu, kurš nav pārbaudīts likumā noteiktā kārtībā, apelācijas instances tiesa nepamatoti pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu, jo šādā gadījumā tiek saglabāta pirmās instances tiesas atsauce uz [pers. B] 2016.gada 30.marta iesniegumu kā uz pierādījumu.

[4.1.5] Apelācijas instances tiesa nav nodrošinājusi apsūdzēto ar tiesas lēmuma tulkojumu viņam saprotamā valodā, tādējādi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 11.pantu.

[4.1.6] Atbildot uz apsūdzētā [pers. A] lūgumu nodrošināt viņam iespēju iepazīties ar tiesas sēdes protokolu, apelācijas instances tiesa nosūtījusi viņam kompaktdisku, lai gan Kriminālprocesa likuma normas neparedz tiesas sēdes protokola izsniegšanu elektroniskā veidā. Ar tiesas sēdes protokolu rakstveida formā apelācijas instances tiesa apsūdzēto nav iepazīstinājusi. Turklāt kompaktdisku ar tiesas sēdes ierakstu tiesa nosūtījusi apsūdzētajam četras nedēļas pēc attiecīgā lūguma saņemšanas.

[4.2] Kasācijas sūdzības papildinājumos apsūdzētais papildus norādījis uz šādiem argumentiem.

[4.2.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka [pers. B] 2016.gada 30.marta iesniegums, uz kura pamata uzsākts kriminālprocess un veiktas turpmākās izmeklēšanas darbības, nav izmantojams pierādīšanā, netieši atzinusi, ka kriminālprocess uzsākts bez tiesiska pamata un arī turpmākās izmeklēšanas darbības veiktas nelikumīgi. Tādējādi tiesa netieši atzinusi, ka visi pierādījumi, kas iegūti šo izmeklēšanas darbību laikā, nav izmantojami pierādīšanā. Turklāt veiktā izmeklēšanas eksperimenta laikā nav ievērota Kriminālprocesa likuma 216.panta ceturtajā daļā norādītā speciālo izmeklēšanas darbību fiksēšanas kārtība, līdz ar to šo darbību rezultātus nav iespējams pārbaudīt atbilstoši likuma prasībām.

[4.2.2] Lietā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu apsūdzētā vainīgumu narkotisko vielu realizācijā. Atzīstot apsūdzēto par vainīgu šajā daļā, abu zemāko instanču tiesas pārkāpušas Kriminālprocesa likuma 19.panta otro daļu. Savus atzinumus par apsūdzētā vainīgumu tiesas pamatojušas ar pieņēmumiem, līdz ar to nav pamata atzīt, ka lieta izskatīta taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

[4.3] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Noviks savā kasācijas sūdzībā lūdz atcelt abu zemāko instanču tiesu nolēmumus un noteikt apsūdzētajam ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.3.1] Aizstāvja ieskatā, abu zemāko instanču tiesas nepareizi interpretējušas apsūdzības liecinieka [pers. B] liecības par apsūdzētā [pers. A] darbībām. Lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka telefonsarunas laikā [pers. B] un [pers. A] būtu runājuši par narkotiskajām vielām. No lietas materiāliem izriet, ka [pers. B] no [pers. A] iegādājies tikai pusotru litru spirta. Lietas izmeklēšanas laikā [pers. B] policijas darbinieku ietekmē aprunāja apsūdzēto, lai atvieglotu savu procesuālo stāvokli citā kriminālprocesā, kurā viņš bija iesaistīts liecību sniegšanas laikā. Liecinieks [pers. B] varētu apstiprināt minētos faktus, tādēļ viņu nepieciešams atkārtoti nopratināt apelācijas instances tiesā.

[4.3.2] Atsaucoties uz apsūdzētā [pers. A] viedokli, aizstāvis norādījis, ka lietas materiālos nav ziņu, kas varētu būt par pamatu, lai veiktu speciālo izmeklēšanas eksperimentu. Izmeklēšanas eksperimenta laikā iegūtās ziņas nav izmantojamas pierādīšanā, jo tās nav iespējams pārbaudīt Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Izmeklēšanas eksperimenta pamatā ir lietā ieinteresētās personas – [pers. B] – apgalvojumi, kuri neapstiprinās ar lietas materiāliem. Turklāt lietas materiālos nav ziņu par to, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta gaita atbilstoši Kriminālprocesa likuma 216.panta ceturtās daļas prasībām būtu fiksēta ar tehniskajiem līdzekļiem. Likumā noteiktajā kārtībā fiksētas vienīgi telefonsarunas, taču tās nesatur nekādas ziņas par krimināllietā pierādāmajiem apstākļiem.

[4.3.3] Atsaucoties uz apsūdzētā [pers. A] viedokli, aizstāvis norādījis, ka pirmās instances tiesa, noraidot apsūdzētā liecības par spirta pārdošanu [pers. B], nepamatoti konstatējusi, ka pie [pers. B] spirts nav izņemts, jo nav ņēmusi vērā, ka [pers. B] pārmeklēšana lietā netika veikta. Turklāt pēc izmeklēšanas eksperimenta pabeigšanas [pers. B] vairākas minūtes neatradās policijas darbinieku redzeslokā, līdz ar to viņam bija pietiekami laika, lai atbrīvotos no iegādātā spirta.

[4.3.4] Atsaucoties uz apsūdzētā [pers. A] viedokli, aizstāvis norādījis, ka telefonsarunu noklausīšanās laikā nekādas ziņas par apsūdzētā saistību ar narkotisko vielu realizēšanu nav iegūtas, līdz ar to atzīstams, ka telefonsarunu kontrole veikta nepamatoti. Ievērojot minēto, tiesa spriedumā nepamatoti atsaukusies uz 2016.gada 5.jūlija sakaru līdzekļu kontroles pārskatu. Turklāt no minētā pārskata izriet, ka telefonsarunu laikā amfetamīns nav pieminēts, līdz ar to tiesai nebija tiesiska pamata secināt, ka 2016.gada 12.aprīlī ap plkst.17.00 [pers. B] zvanījis apsūdzētajam un viņi vienojušies par tikšanos amfetamīna iegādei.

[4.3.5] Lietā konstatējams Kriminālprocesa likuma 50.pantā norādītais interešu konflikts, jo no kriminālprocesa reģistra izriet, ka policijas inspektors [pers. C] kriminālprocesā ir bijis procesuālo uzdevumu izpildītājs un vienlaikus sniedzis liecības par speciālā izmeklēšanas eksperimenta norisi.

[4.3.6] Tiesa noteikusi apsūdzētajam [pers. A] nepamatoti bargu sodu, jo nepareizi interpretējusi un piemērojusi Krimināllikuma 46.pantā ietvertos soda noteikšanas vispārīgos principus. Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa nav ņēmusi vērā humānisma un soda individualizācijas principus, kā arī konkrētos lietas apstākļus, proti, to, ka apsūdzētajam nebija mantkārīga nolūka, noziedzīgais nodarījums nebija iepriekš plānots un apsūdzētais neapzinājās, ka viņa darbību rezultātā var iestāties tik smagas sekas.

Tāpat tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 47.pantu, kas nosaka atbildību mīkstinošos apstākļus. Tiesa nepamatoti par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta otrās daļas izpratnē nav atzinusi to, ka apsūdzētais ir atzinis sevi par vainīgu psihotropo vielu neatļautā glabāšanā un lietošanā. Savukārt pretēji Augstākās tiesas Senāta lēmumā lietā Nr. SKK-01-568/2005 paustajām atziņām tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu nav atzinusi to, ka viņš ir ģimenes vienīgais apgādnieks.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 28.jūnija lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatojusi notiesājošo spriedumu ar pierādījumiem, kas iegūti neapstrīdamos interešu konflikta apstākļos, neizvērtējot šo pierādījumu pieļaujamību atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta nosacījumiem.

Neapstrīdamie interešu konflikta apstākļi norādīti Kriminālprocesa likuma 51.pantā. Minētā panta 5.punktā noteikts, ka bez jebkādas papildu apstākļu noskaidrošanas tiek atzīta interešu konflikta pastāvēšana, ja kriminālprocesa reģistrā reģistrējamā persona šajā procesā ir liecinieks.

[5.2] No lietas materiāliem redzams, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes [..] iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors [pers. C] reģistrēts kriminālprocesa reģistrā kā procesuālo uzdevumu izpildītājs. Izskatāmā kriminālprocesa ietvaros policijas inspektors [pers. C] procesa virzītājas uzdevumā 2016.gada 30.martā veicis uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām un speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai paredzēto naudas zīmju apskati, par ko sastādījis attiecīgus protokolus (*1.sējuma 7.-8.lapa, 15.-16.lapa*), bet pēc tam nopratināts kā liecinieks (*1.sējuma 36.lapa*). Savukārt pēc nopratināšanas liecinieka statusā policijas inspektors [pers. C] turpinājis veikt izmeklēšanas darbības un sastādīt procesuālus dokumentus 2016.gada 12.aprīlī, proti, piedalījies speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanā (*1.sējuma 34.lapa*), sastādījis pārskatu par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu (*1.sējuma 35.lapa*) un veicis aizturētā kratīšanu, par ko sastādījis attiecīgu protokolu (*1.sējuma 40.-41.lapa*).

Tādējādi policijas inspektors [pers. C], būdams liecinieks lietā, 2016.gada 12.aprīlī veicis vairākas izmeklēšanas darbības un sastādījis vairākus procesuālos dokumentus. Ievērojot minēto, lietā konstatējama Kriminālprocesa likuma 51.panta 5.punktā norādītā interešu konflikta situācija un atzīstams, ka pierādījumi, kurus policijas darbinieks [pers. C] ieguvis, veicot izmeklēšanas darbības un sastādot procesuālos dokumentus pēc viņa nopratināšanas liecinieka statusā, ir iegūti interešu konflikta apstākļos. Šādu pierādījumu pieļaujamība izvērtējama atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta prasībām.

[5.3] No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa notiesājošo spriedumu ir pamatojusi ar minētajiem pierādījumiem – speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā iegūtajām ziņām un ziņām, kas izriet no 2016.gada 12.aprīļa pārskata par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu un aizturētā kratīšanas protokola. Savukārt apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu.

[5.4] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nekonstatējot, ka vairāki pierādījumi, ar kuriem pamatots notiesājošais spriedums, ir iegūti interešu konflikta apstākļos, un nepārbaudot šo pierādījumu pieļaujamību atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 51.panta 5.punkta un 130.panta nosacījumus. Minētie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.5] Apelācijas instances tiesa, izvērtējusi aizstāvja tiesas debatēs norādītos argumentus par interešu konflikta pastāvēšanu, atzinusi, ka interešu konflikts nav konstatējams, jo policijas inspektors [pers. C] kriminālprocesā ir bijis procesuālo uzdevumu izpildītājs un lietā sniedzis liecības par speciālās izmeklēšanas darbības norisi. Izdarot šādu atzinumu, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi konkrētās lietas apstākļus. Šāds tiesas atzinums būtu pamatots, ja policijas darbinieks [pers. C] kriminālprocesā būtu veicis izmeklēšanas darbības, bet pēc tam tiktu nopratināts kā liecinieks par šo izmeklēšanas darbību norisi, taču no lietas materiāliem izriet, ka policijas darbinieks [pers. C] sākumā tika nopratināts kā liecinieks, bet pēc tam, būdams liecinieks lietā, turpināja veikt izmeklēšanas darbības. Šādos apstākļos ir konstatējama Kriminālprocesa likuma 51.panta 5.punktā paredzētā interešu konflikta situācija, kurā iegūto pierādījumu pieļaujamība izvērtējama atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta prasībām.

[6] Ievērojot to, ka lieta apelācijas kārtībā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie kasācijas sūdzību argumenti netiek izvērtēti.

[7] Apsūdzētajam [pers. A] lietā piemērots drošības līdzeklis apcietinājums. Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu, apsūdzētajam [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 28.jūnija lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.