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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Inta Lauka,

tiesnese Marika Senkāne,

tiesnesis Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 23.marta spriedumu daļā par laulāto kopīgās mantas sadali [pers. B] prasībā pret [pers. A] par laulības šķiršanu un laulāto kopīgās mantas sadali, un [pers. A] prasībā pret [pers. B] par laulāto kopīgās mantas sadali.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] [..] cēla [..] tiesā prasību pret [pers. A], kurā, pamatojoties uz Civillikuma 74. un 89.pantu, lūdza:

- šķirt [pers. B] un [pers. A] laulību, kas noslēgta 1998.gada [..] oktobrī [..];

- [..]

- atzīt [pers. B] īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese C] ar kadastra apzīmējumu [..], izbeidzot šajā daļā [pers. A] īpašuma tiesības, kas nostiprinātas zemesgrāmatā;

- piedzīt no atbildētājas prasītāja labā visus tiesas izdevumus.

[2] [pers. A] [..] cēla [..] tiesā prasību pret [pers. B] par laulāto kopīgās mantas sadali [..].

[3] Ar [..] tiesas 2013.gada [..] lēmumu civillieta [pers. B] prasībā pret [pers. A] par laulības šķiršanu un laulāto kopīgas mantas sadali un civillieta [pers. A] prasībā pret [pers. B] par laulāto kopīgas mantas sadali apvienotas vienā tiesvedībā, piešķirot civillietai kopēju Nr. [..].

[4] Ar [..] tiesas 2014.gada [..] spriedumu [pers. B] prasība apmierināta daļēji, bet [pers. A] prasība apmierināta pilnīgi.

Šķirta [pers. B] un [pers. A] pirms laulības – [pers. N) laulība, kas reģistrēta 1998.gada [..] oktobrī [..]. Pēc laulības šķiršanas [pers. A] saglabāts laulības uzvārds [pers. A].

[..]

[Pers. A] atzītas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese C] [..].

[..]

[5] Apelācijas sūdzību par minēto spriedumu iesniedza [pers. B], pārsūdzot [..] tiesas 2014.gada [..] spriedumu daļā par laulāto kopīgās mantas sadali.

[6] Ar [..] Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada [..] spriedumu nekustamais īpašums [adrese C] atzīts par laulāto kopīgo mantu, kas abiem laulātajiem pieder līdzīgās daļās, nolemjot veikt izbeigt kopīpašumu, pārdodot nekustamo īpašumu izsolē.

[..]

Apelācijas instances tiesas spriedums attiecībā par nekustamā īpašuma [adrese C], sadali pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Laulības laikā [..] iegādāts nekustams īpašums [adrese C], kadastra numurs[..], kas ierakstīts [..] zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..]. Uz zemes, kuras platība ir 1256 m2, vēlāk uzcelta jaunbūve ar platību 318,4 m2. Īpašuma tiesības, pamatojoties uz [..] pirkuma līgumu, nostiprinātas [pers. A], taču atzīme par to, ka īpašums ir atsevišķa manta, zemesgrāmatā nav ierakstīta.

[6.2] Apelācijas instances tiesa pievienojas apelācijas sūdzības iesniedzēja [pers. B] viedoklim, ka pirmās instances tiesa mantu sadalījusi netaisnīgi, [pers. A] īpašumā atstājot faktiski vienīgo vērtīgo īpašumu, savukārt prasītājam piešķirot mantu kopumu, kas pēc būtības ir bezvērtīgs, uzliekot viņam arī pienākumu izmaksāt kompensāciju.

Tiesas kolēģijas ieskatā, neviena no kopīpašumā esošajām mantām atsevišķi, kā arī visas tās kopumā nav samērojamas ar īpašuma [adrese C] vērtību.

[6.3] Priekšmeta īpašības un lietas apstākļi nepieļauj īpašuma sadalīšanu reālās daļās, kā arī nevienai no pusēm reāli nav iespējas atlīdzināt īpašuma vērtību naudā.

[6.4] Turklāt starp pusēm pastāv strīds par īpašuma vērtību. Lietas materiālos ir divi vērtējumi ar divām atšķirīgām summām, un tiesai nav pamata apgalvot, ka kāds no šiem vērtējumiem būtu pilnīgi nepamatots. Tomēr ir skaidrs, ka īpašuma vērtība svārstās no 150 000 līdz 200 000 EUR.

Kopīpašuma pārdošana izbeigtu strīdu par īpašuma vērtību, pakļaujot strīda risinājumu tirgus principiem. Savukārt jebkura no pusēm, ja būtu vēlme un iespējas, varētu iegādāties šo īpašumu par reālu tā pārdošanas vērtību izsolē.

Tādejādi [pers. A] viedoklis, ka viņa ar bērnu šādā gadījumā var palikt bez mājokļa, ir nepamatots. Izmantojot savus līdzekļus vai bankas finansējumu, atbildētāja var iegūt šo īpašumu tā pilnā sastāvā.

Pārdodot īpašumu izsolē, tiks izslēgti jebkādi pieņēmumi par īpašuma patieso cenu. Vēl jo vairāk, izsoles cena atbildētājai pat varētu būt izdevīgāka par tiesas noteikto virtuālo (*tā spriedumā*) cenu.

[7] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt daļā par laulāto kopīgas mantas, t.i., nekustamo īpašumu [..], sadali, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instancē.

[8] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2016.gada [..] rīcības sēdes lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta otro daļu, ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada [..] spriedumu daļā, ar kuru nospriests: atzīt nekustamo īpašumu [adrese C] par laulāto kopīgo mantu, kas abiem laulātajiem pieder līdzīgās daļās un veikt šīs laulāto kopīgās mantas sadali, tas ir, izbeigt kopīpašumu, pārdodot nekustamo īpašumu izsolē, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu no [pers. A] [pers. B] labā, nosakot lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Vienlaikus atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada [..] spriedumu pārējā daļā.

[9] Kasācijas sūdzībā attiecībā par nekustamā īpašuma [adrese C]  sadali [pers. A] norāda šādus argumentus.

[9.1] Sprieduma motīvu daļā tiesa atzīst, ka minētā nekustamā īpašuma realizācija izsoles ceļā ir vienīgais laulāto kopīgās mantas sadales un kopīpašuma izbeigšanas variants, taču šāds secinājums izdarīts, nepareizi piemērojot Civillikuma 1075.pantu, kas noteic: ja [1074.pantā](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70446504) norādītā dalīšanas gadījumā kopīpašnieki nevar vienoties par tās veidu, tad tiesa, raugoties pēc dalāmā priekšmeta īpašībām un lietas apstākļiem, vai nu piespriež katram no kopīpašniekiem reālas daļas, uzliekot, kad vajadzīgs, viena daļai zināmus servitūtus par labu otra daļai, vai atdod visu lietu vienam kopīpašniekam, ar pienākumu samaksāt pārējiem viņu daļas naudā, vai noteic lietu pārdot, izdalot ieņemto naudu kopīpašnieku starpā, vai arī izšķir jautājumu ar lozi, it īpaši tad, kad jāizšķir, kam no kopīpašniekiem paturēt sev pašu lietu un kas no viņiem apmierināms ar naudu.

[9.2] Izvēloties šādu laulāto kopīpašuma sadales veidu, piemērots minētajā normā noteiktais „visbargākais” un kā pēdējais izmantojamais laulāto kopīgās mantas sadalīšanas veids, turklāt par nepamatotiem atzīstot [pers. A] iebildumus par to, ka viņa un bērns šādā gadījumā paliek bez mājokļa.

[9.3] Spriedumā izdarītais secinājums, ka nevienai no pusēm reāli nav iespējas atlīdzināt otram viņa daļu naudā, neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, jo [pers. A] ir ar mieru un ir spējīga izmaksāt [pers. B] pienākošos kompensāciju par minētā īpašuma ½ domājamo daļu, kas nosakāma, pamatojoties uz lietā iesniegto nekustamā īpašuma novērtējumu, kurā īpašuma kopējā vērtība noteikta 169 321,75 EUR.

[10] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību [pers. B] norāda, ka tiesa ir noteikusi laulāto kopīgās mantas sastāvu un veikusi tā taisnīgu sadali, pamatoti un pareizi piemērojot Civillikuma 1075.pantu un izvēloties konkrētajā gadījumā vienīgo iespējamo nekustamā īpašuma [adrese C] sadales veidu.

**Motīvu daļa**

[11] *Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa,* Augstākā tiesa atzīst*,* ka [..]Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada [..] spriedums atceļams daļā, ar kuru nospriests: atzīt nekustamo īpašumu [adrese C] par laulāto kopīgo mantu, kas abiem laulātajiem pieder līdzīgās daļās un veikt šīs laulāto kopīgās mantas sadali, tas ir, izbeigt kopīpašumu, pārdodot nekustamo īpašumu izsolē, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu no [pers. A] [pers. B] labā.

[11.1] Augstākā tiesa konstatē, ka, ceļot prasību par laulāto kopīgās mantas sadali, [pers. A] lūdza sadalīt mantu tādā veidā, ka nekustamais īpašums [adrese C] pēc laulības šķiršanas tiek nodots viņas īpašumā.

Savukārt [pers. B] bija cēlis prasību, lūdzot atstāt šo īpašumu abiem laulātajiem arī pēc laulības šķiršanas un atzīt katram īpašuma tiesības uz ½ domājamo īpašuma daļu.

Tiesā iesniegti nekustamā īpašuma vērtējumi.

[11.2] Ar pirmās instances tiesas 2014.gada [..] spriedumu, apmierinot [pers. A] prasību, nekustamais īpašums pēc laulāto kopīgās mantas sadalīšanas atstāts [pers. A] īpašumā. Tiesa, novērtējot rakstveida pierādījumus par dalāmās mantas vērtību, spriedumā atzinusi, ka minētā nekustamā īpašuma vērtība laulības iziršanas brīdī ir 169 321,75 EUR, kas atbilst [pers. A] iesniegtajam īpašuma novērtējumam. Savukārt kritiski novērtēts SIA „Ober Haus” 2012.gada [..] īpašuma vērtējums, kurā noteiktā īpašuma tirgus vērtība ir 281 728,62 EUR.

Iesniedzot apelācijas sūdzību, [pers. B] apstrīdēja spriedumu daļā par kopīgās mantas sadali un izteica viņa prasības pieteikumā norādītajam pretēju viedokli, proti, ka vienīgais iespējamais veids, kā dalāms īpašums, ir tā pārdošana izsolē.

Apelācijas sūdzībā netika apstrīdēts pirmās instances tiesas secinājums, ka nekustamā īpašuma vērtība laulības iziršanas brīdī ir 169 321,75 EUR.

[11.3] No pārbaudāmā sprieduma redzams, ka apelācijas instances tiesa nav pievienojusies pirmās instances sprieduma motivācijai, tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā noteiktajam sprieduma motīvu daļā bija jānorāda šā likuma 193.panta piektajā daļā minētie apstākļi, kā arī jāmotivē attieksme pret pirmās instances spriedumu.

Savukārt Civilprocesa likuma 426.panta pirmajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtība sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā.

Atbilstoši šiem noteikumiem apelācijas instances tiesa skata pēc būtības prasītāja prasību, kas celta pirmajā instancē, vai nu pilnā apjomā vai kādā tās daļā, atkarībā no apelācijas sūdzībā norādītā. Tās rīcība, izskatot prasību, ir tāda pati kā pirmās instances tiesai – tā pārbauda pierādījumus un konstatē (vai atzīst par nepierādītiem) faktus, ar kuriem pamatoti pušu prasījumi un iebildumi, kā arī citus faktus, kuriem ir nozīme lietā. Tā dod konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu un attiecīgi piemēro normatīvos aktus. Lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā nosaka prasības pieteikums, pirmās instances tiesas spriedums un apelācijas sūdzība (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā* *redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 715.-716.lpp*.).

Augstākā tiesa secina, ka daļā, ar kuru noteikts nekustamā īpašuma [adrese C] sadales veids, apelācijas instances spriedums iepriekš minētajām prasībām neatbilst.

[11.4] Atsaucoties uz Civillikuma 1075.pantu, tiesa minētā nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē izraudzījusies kā vispiemērotāko laulāto kopīgās mantas sadales veidu.

„Sadalot kopīpašumu saskaņā ar Civillikuma 1075.pantu, tiesa piemēro vienu no šajā pantā norādītajiem nekustamā īpašuma reālās sadalīšanas veidiem. Tiesas pienākums ir apspriest visus kopīpašnieku ierosinātos kopīpašuma sadalīšanas veidus, ka arī ierosinātā viena sadalīšanas veida vairākus variantus. Ja kopīpašnieki nav vienojušies par reālu kopīpašuma sadalīšanas veidu, tiesa var izvēlēties jebkuru no sadalīšanas veidiem, kas paredzēti Civillikuma 1075.pantā. Sadalīšanas veidu tiesa izvēlas, izvērtējot kopīpašnieku savstarpējās attiecības, dalījuma iespējamību un konkrēto situāciju, kā arī izvērtējot dalāmā objekta saimniecisko nozīmi, tā īpašības un kopīpašnieku interešu pamatotību.

Izpildot Civillikuma 5.panta norādi, ka gadījumā, kad lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata, jo kopīpašnieki nav vienojušies par reālas kopīpašuma sadalīšanas veidu, tiesnesim, izvēloties vienu no Civillikuma 1075.pantā norādītajiem sadalīšanas veidiem, jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem (Civillikuma 5.pants, Senāta lietas SKC-118/2008 un SKC-15/2011)” (*sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2011.gada tiesu prakses apkopojuma „Kopīpašums” secinājumu daļas 1.3.punktu, 29.lpp.).*

Šajā gadījumā tiesa pievienojusies apelācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, ka nevienai no pusēm nav reālas iespējas atlīdzināt otrai kopīpašuma daļas vērtību naudā, taču, izņemot [pers. B] apelācijas sūdzībā minēto apgalvojumu par izsoli kā vienīgo iespējamo laulāto kopīgā īpašuma sadales veidu (kas ir pretrunā ar viņa celto prasību) un nespēju samaksāt otram laulātajam kompensāciju par īpašuma daļu, spriedumā nav norādīts uz apstākļiem un pierādījumiem, kas, tiesas ieskatā, ir pamats šāda secinājuma izdarīšanai.

Tādējādi spriedums nav balstīts uz faktisko apstākļu un pierādījumu objektīvu izvērtējumu, uz ko norādījusi arī kasācijas sūdzības iesniedzēja.

[11.5] Tiesa, ignorējot Civillikuma 1075.pantā paredzētos kritērijus, nav ņēmusi vērā un nav vērtējusi lietas apstākļus, piemēram, ka [pers. A] vēlas paturēt īpašumu, par ko cēlusi prasību tiesā, un nav atteikusies izmaksāt īpašuma daļas vērtību gadījumā, ja tas būs nepieciešams. Turklāt īpašums ir viņas un abu laulāto nepilngadīgās meitas pastāvīgā dzīvesvieta.

Tiesību doktrīnā ir atzīts: „[..] attiecībā uz nekustamām lietām būtiska nozīme ir tam, vai dalīšanai pakļautā nekustamā lieta ir laulāto vienīgā pastāvīgā dzīvesvieta. Ja nekustamā lieta (dzīvojamā māja, dzīvokļa īpašums) ir ieinteresētā laulātā vienīgā pastāvīgā dzīvesvieta (kur dzīvo arī laulāto aizgādībā esošie bērni), turklāt arī citi apstākļi liecina par šī laulātā spēju saprātīgā laikā izmaksāt otram laulātajam pienākošos atlīdzību, tiesai jāpiespriež šī lieta ieinteresētajam laulātajam, nevis jānoteic tās pārdošana izsolē” (*sk. Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 305.lpp.).*

Izšķirot strīdu, kas šajā gadījumā neapšaubāmi skar arī laulāto kopīgā bērna intereses, tiesa, acīmredzami uzskatot par nebūtisku, nav pat apsvērusi un vērtējusi iespēju atstāt īpašumu prasītājai, kurai jau pieder puse no šī īpašuma un kura vēlas iegūt īpašumā arī laulātā daļu, tādējādi nodrošinot bērnam ierasto dzīvesvietu, kas iegādāta tieši šīs ģimenes vajadzībām.

Noraidot [pers. A] iebildumus, ka viņa un bērns var palikt bez dzīvesvietas, tiesa savus argumentus pamatojusi ar to, ka, izmantojot prasītājas līdzekļus vai bankas finansējumu, viņa pati izsolē varēs iegādāties visu īpašumu un īpašuma iegādes cena, iespējams, būšot mazāka par tiesas noteikto „virtuālo cenu”.

Nav izprotams, kādēļ [pers. A] tiek ieteikts iegādāties īpašuma daļu, kas viņai jau pieder, un kas tiek domāts, lietojot vārdu savienojumu „virtuālā cena”, ko noteiks tiesa.

Turklāt arguments, ka prasītāja var iegūt līdzekļus visa īpašuma iegādei, ir klajā pretrunā ar tiesas sprieduma par īpašuma pārdošanu izsolē pamatojumu, proti, ka [pers. A] nav iespēju iegūt līdzekļus, lai kompensētu otram laulātajam viņa īpašuma daļas vērtību un paturētu īpašumu pēc kopīgās mantas sadales.

Augstākā tiesa, izskatot faktisko apstākļu ziņā līdzīgu lietu, kurā tiesa bija nolēmusi izbeigt pušu kopīpašumu un pārdot laulāto kopīgo mantu – dzīvokli – izsolē, atzinusi, ka: „[..] bērnu dzīvesvieta ir saistāma ne vien ar vienu vai otru vecāku, bet arī ar konkrētu dzīvesvietu. [..] Tiesa [..] bez ievērības ir atstājusi vienu no pamatjautājumiem, kas attiecas uz bērnu tiesību un interešu aizsardzību, proti, kur būs bērnu dzīvesvieta pēc dzīvokļa [..] pārdošanas un vai tiks realizēts Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmajā daļā noteiktais par to, ka bērnam ir tiesības uz tādiem dzīves apstākļiem un labvēlīgu sociālo vidi, kas nodrošina fizisko un intelektuālo attīstību un ka katram bērnam ir jāsaņem atbilstošs uzturs, apģērbs un pajumte. Šādā situācijā, kā uzskata Civillietu departaments, tiesai jāapsver, kurš no jautājumiem ir svarīgāks: bērnu tiesību aizsardzība vai laulāto kopīpašuma izbeigšana par izbeigšanas veidu izvēloties tieši dzīvokļa pārdošanu” (*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 15.oktobra sprieduma lietā Nr.SKC-2873/2014 (C32267012) 14.punktu).*

Iepriekš minētais ļauj secināt, ka, nevērtējot faktiskos apstākļus, kuriem ir būtiska nozīme konkrētā strīda pareizai atrisināšanai, un nesniedzot to juridisko novērtējumu, tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1075.pantu un līdz ar to nav pamata atzīt, ka nekustamā īpašuma sadales veids izraudzīts pareizi.

[11.6] Apelācijas instances tiesa spriedumā norāda, ka starp pusēm pastāv strīds par īpašuma vērtību un nav pamata uzskatīt, ka kāds no īpašuma vērtējumiem būtu nepamatots. Esot skaidrs, ka īpašuma vērtība svārstās no 150 000 EUR līdz 200 000 EUR.

Augstākā tiesa norāda, ka, izsakot šādus apgalvojumus, tiesa nav ņēmusi vērā faktu, ka pirmās instances spriedumā,novērtējot rakstveida pierādījumus par dalāmās mantas vērtību, ir atzīts, ka minētā nekustamā īpašuma vērtība laulības iziršanas brīdī ir 169 321,75 EUR, kas atbilst [pers. A] iesniegtajam īpašuma novērtējumam. Savukārt apelācijas sūdzībā [pers. B] šo tiesas secinājumu nav apstrīdējis, kas liecina, ka strīds par īpašuma vērtību nepastāv.

Apelācijas instances tiesas ieskatā, kopīpašuma pārdošana izsolē izbeigtu strīdu par īpašuma vērtību, pakļaujot strīda risinājumu tirgus principiem, kas netieši norāda uz vienkāršotu un formālu tiesas nostāju šāda veida lietu izspriešanā, turklāt uzsverot spriedumā, ka pusēm nav liegts piedalīties izsolē, un šādā veidā iegūt īpašumu, kas nozīmē, ka laulātajam jānopērk arī viņam piederošā īpašuma daļa.

[11.7] Augstākā tiesa, ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, atzīst, ka tiesas spriedums daļā, par ko ierosināta kasācijas sūdzība, nav atzīstams par pamatotu un likumīgu, tādēļ tas šajā daļā atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Atcelt [..] Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada [..] spriedumu daļā, ar kuru nospriests pārdot izsolē laulāto kopīgo mantu - nekustamo īpašumu [adrese C] un no [pers. A] [pers. B] labā piedzīti tiesāšanās izdevumi, nododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A], personas kods [..], par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro* un piecdesmit septiņi centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Tā kā lietai noteikts slēgtas lietas statuss, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)