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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Anita Čerņavska,

tiesnese Anda Briede

tiesnese Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 5.septembra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par atsevišķas aizgādības nodibināšanu un saskarsmes tiesības ierobežošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2016.gada 16.augustā tiesā cēla prasību pret [pers. B] par atsevišķas aizgādības nodibināšanu un saskarsmes tiesības ierobežošanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pušu kopdzīves laikā 2007.gada [diena] piedzima [bērns]. Atbildētājs 2014.gadā uzsāka strīdu par [bērna] dzīvesvietas noteikšanu. Ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 20.novembra lēmumu apstiprināts izlīgums, ka [bērna] ikdienas aizgādību īsteno [pers. A]. Puses vienojās arī par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību.

Prasītāja 2015.gada novembrī ievēroja izmaiņas [bērna] uzvedībā, kas radīja aizdomas par atbildētāja vardarbību pret [bērnu]. 2015.gada 10.novembrī ierosināts kriminālprocess, [bērns] tika atzīts par cietušo, atbildētājam piemērots drošības līdzeklis apcietinājums, vēlāk nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums tuvoties [bērnam] un ar viņu kontaktēt. Šādā situācijā [pilsētas] bāriņtiesa 2016.gada 12.janvārī nolēma pārtraukt [pers. B] [bērna] aizgādības tiesības. Pēc tam, kad 2016.gada 2.jūnijā tika atcelti drošības līdzekļi, atbildētājs centās kontaktēt ar [bērnu]. Apmeklēja vietas, kur viņš atradās, tostarp slimnīcu pēc jūlijā veiktās sirds operācijas. Lai nodrošinātu [bērna] aizsardzību, prasītāja vērsās tiesā ar pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, un tiesa 2016.gada 28.jūnijā piemēroja aizsardzības līdzekļus. Pēc notikušā [bērns] regulāri vests pie psihoterapeita. Jau pirmajā konsultācijā psihologs konstatēja, ka [bērns] ir cietis no tēva seksuālas vardarbības, [bērnam] ir paaugstināta trauksme un afektīvo traucējumu rādītāji, kas reizēm izpaužas kā noslēgšanās sevī, nomāktības, somatisku problēmu un uzmanības traucējumu simptomātika. Pēc sirds operācijas bērnam nepieciešams miers un mierīgs dzīvesveids, [bērns] nevēlas tikties ar tēvu. Tādējādi prasītāja uzskata, ka ir pamats noteikt viņai atsevišķu aizgādību pār [bērnu] un ierobežot atbildētājam saskarsmes tiesību, atņemot uz laiku trīs gadi, to atjaunojot ar psihologa atzinumu, ka saskarsme nekaitēs [bērna] drošībai un veselībai. Saskarsme var radīt papildu emocionālu spriedzi un pasliktināt [bērna] psiholoģisko stāvokli.

Prasība pamatota ar Civillikuma 177., 178., 178.1 un 182.pantu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 52.pantu un Bērnu tiesību konvenciju.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 3.maija spriedumu prasība apmierināta daļēji, prasītājai nodibinot atsevišķu aizgādību pār [bērnu] un atņemot atbildētājam saskarsmes tiesību uz laiku līdz bāriņtiesā tiks pieņemts lēmums par aizgādības tiesību atjaunošanu, kas pārtrauktas, pamatojoties uz [pilsētas] bāriņtiesas 2016.gada 12.janvāra lēmumu Nr.[..].

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.jūnija un 2017.gada 11.janvāra lēmumiem lietā Nr.3-12/0068 noteiktie pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi atstāti negrozīti līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem motīviem.

[2.1] Noskaidrots, ka prasītāja un atbildētājs nespēj realizēt kopīgu aizgādību. Vecāku attiecības ir konfliktējošas, starp viņiem pastāv dziļa un ilgstoša nesaskaņa, ko apliecina tas, ka puses kopš 2014.gada risinājušas jautājumus par [bērna] aprūpi un aizgādību. Spriedze un savstarpēja neuzticēšanās šajos jautājumos pastāv joprojām, attiecības ir pat atklāti naidīgas. No tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem konstatēts, ka vecāki nekomunicē, neapspriežas, nepieņem kopīgus lēmumus. Atbildētājs uzskata, ka prasītājai ir jāizzina viņa viedoklis jautājumos, kas skar [bērnu]. Savukārt prasītāja noliedza jebkādu iespēju kontaktēties ar atbildētāju, kam pamats ir aizdomas par viņa vardarbību pret [bērnu]. Tādēļ turpmāka kopīga aizgādība nav iespējama un neatbilst bērna interesēm. Tiesa nesaskata iespēju, ka vecāki par jebkuru jautājumu varētu vienoties, savstarpēji respektējot viens otra viedokli un rodot bērna interesēm atbilstošu kompromisu. Būtiska nozīme ir arī faktam, ka ar [pilsētas] bāriņtiesas 2016.gada 12.janvāra lēmumu atbildētājam pārtrauktas aizgādības tiesības. Kā izriet no [Nosaukums] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.marta atzinuma, bērna interesēs ir atrasties mātes atsevišķā aizgādībā. Bāriņtiesu atzinumi pamatoti ar speciālistu (psihologu) atzinumiem un noskaidroto bērna viedokli.

Judikatūrā atzīts, ka bērna interešu aizsardzībai atsevišķas aizgādības nodibināšana pieļaujama gadījumos, kad vecāku domstarpības bērna aprūpē un uzraudzībā ir tik dziļas, ka apdraud bērna normālu attīstību (*Augstākās tiesas 2014.gada spriedums lietā Nr. SKC-[A]/2014*). Tādēļ nolūkā nepieļaut situāciju, kad starp pusēm pastāvošās domstarpības, nespēja konstruktīvi savstarpēji komunicēt kaitē bērna attīstībai, un, lai nodrošinātu viņa intereses un tiesības uz pilnvērtīgu aprūpi, atbilstoši Civillikuma 178.panta ceturtajai daļai prasītājai nodibināma atsevišķa aizgādība.

Atbildētāja iebildumi, ka prasītāja vēlas izvest [bērnu] no valsts, viņš ir apmelots un [bērns] tiek ietekmēts, nav pamatoti. Tas ir viņa subjektīvais viedoklis, kas nav balstīts uz pārbaudītiem pierādījumiem.

Nav pamatota arī atbildētāja norāde uz Civillikuma 200.pantu. Prasītāja nelūdz atbildētājam atņemt aizgādības tiesības. Prasība celta, pamatojoties uz Civillikuma 178. un 178.1 pantu. Judikatūrā un tiesu praksē atzīts, ka Civillikuma 178.panta ceturtajā daļā paredzētā atsevišķas aizgādības nodibināšana ar tiesas nolēmumu ir jānošķir no Civillikuma 200.pantā paredzētās aizgādības tiesību atņemšanas. Tie ir dažādi tiesību institūti, jo atšķiras gan to piemērošanas pamati, gan tiesiskās sekas, un šo tiesību nošķiršana izriet no Civillikuma 178.1panta trešās daļas (*Augstākās tiesas 2015.gada spriedums lietā Nr. SKC-[B]/2015*).

[2.2] Atbilstoši Konvencijas par bērna tiesībām 3.panta 1.punktam un 9.panta 1.punktam, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmajai daļai un Civillikuma 178.1panta otrajai daļai, izšķirot strīdu par bērna aizgādību, aprūpi un uzraudzību, par primārām ir izvirzāmas bērna tiesības un intereses.

Civillikuma 182.panta trešā daļa noteic, ka tiesa var uz laiku atņemt saskarsmes tiesību, ja saskarsme kaitē bērna interesēm un kaitējums citādi nav novēršams.

Ar lietā iesniegtajiem [pilsētas] bāriņtiesas 2016.gada 12.janvāra lēmumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu [pers. B], [Nosaukums] novada bāriņtiesas 2016.gada 15.jūlija protokolu par bērna viedokļa noskaidrošanu un 2017.gada 15.marta atzinumu un psihologa 2017.gada 10.marta atzinumu ir pierādīts, ka saskarsme ar tēvu kaitē bērna interesēm. [Bērns] nevēlas ar viņu tikties un komunicēt. Tādēļ, lai panāktu bērna interešu vislabāko nodrošināšanu un līdzsvaru pušu tiesībās uz attiecību veidošanu un saskarsmes tiesības realizēšanu ar bērnu (Civillikuma 181.pants), ir pamats atbildētājam atņemt saskarsmes tiesību uz laiku, līdz bāriņtiesā tiks pieņemts lēmums par aizgādības tiesību atjaunošanu.

Prasījums par saskarsmes tiesības atņemšanu redakcijā kā to lūgusi prasītāja noraidāms, jo var radīt grūtības sprieduma izpildes stadijā (izpildes kontrolē). Lieguma ilgums trīs gadi nav prognozējams, jo atkarīgs no papildus nosacījuma – psihologa atzinuma. Turklāt neskaidrības un domstarpības sprieduma izpildē var būt arī jautājums par konkrētu psihologu, uz kura atzinuma pamata varētu tikt atjaunota saskarsmes tiesība.

[3] Izskatot lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību un prasītājas pretapelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 5.septembra spriedumu prasību apmierināja daļēji, prasītājai nodibinot atsevišķu aizgādību pār [bērnu] un atņemot atbildētājam saskarsmes tiesību uz laiku, līdz bāriņtiesā tiks pieņemts lēmums par aizgādības tiesību atjaunošanu, kas pārtrauktas, pamatojoties uz [pilsētas] bāriņtiesas 2016.gada 12.janvāra lēmumu Nr.[..], un piedzenot tiesāšanās izdevumus. Prasījums daļā, ar kuru lūgts atņemt [pers. B] saskarsmes tiesību uz trīs gadiem un nosacījumu, ka tās atjaunojamas ar psihologa atzinumu, ka tas nekaitēs [bērna] drošībai un veselībai, noraidīts.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.jūnija un 2017.gada 11.janvāra lēmumiem lietā Nr.3-12/0068 noteiktie pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi atstāti spēkā līdz tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[3.2] Atbildētāja argumenti, ka bērna viedoklim nav izšķirošas nozīmes un [Nosaukums] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.marta atzinums nesatur motivāciju, nav pamatoti.

Atbilstoši Civillikuma 178.1pantam vecāku strīds par aizgādības tiesībām izšķirams, ņemot vērā bērna intereses un noskaidrojot bērna viedokli, ja vien viņš pats spēj to formulēt.

Bāriņtiesas atzinums pamatots ar psihologu atzinumiem un bērna viedokli. Tādējādi Civillikuma 178.1 panta prasības ir ievērotas. Par atbildētāja vēlmi uzturēt kontaktus ar [bērnu], tiesa ņem vērā psihologa 2017.gada 10.marta atzinumā secināto, ka [pers. B] nav motivēts tikties ar [bērnu] viņa dēļ, bet vairāk motivēts satikt [bērnu] savās interesēs.

[3.3] Ņemot vērā lietas izskatīšanas laikā pārbaudītos pierādījumus, kuros pausta bērna nostāja saskarsmē ar tēvu, kā arī [Nosaukums] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.marta atzinumu, no kura izriet, ka [bērns] nav psiholoģiski gatavs tikties ar [pers. B] un, lai izslēgtu jebkādu bērna emocionālās ietekmēšanas risku un traumēšanu, nav atbalstāmas atbildētāja tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar [bērnu], jo tas var viņam radīt kaitējumu, secināms, ka atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantam, 10.panta pirmajai daļai un ANO Konvencijas par bērna tiesībām 9.panta 3.punktam bērna interesēs ir pamats uz laiku, līdz psihologa atzinumam atņemt atbildētājam saskarsmes tiesību ar [bērnu].

Prasījums par saskarsmes tiesības atņemšanu redakcijā kā lūgusi prasītāja noraidāms, jo var radīt grūtības sprieduma izpildē.

[4] [Pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, norādīdams, ka tiesa nepareizi iztulkoja Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantu un pārkāpa Civilprocesa likuma 97.pantu, 189.panta trešo daļu, 192.pantu un 193.panta piekto daļu.

Spriežot par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, tiesa vērtēja vecāku savstarpējās attiecības, nevis apstākļu un faktu kopumu, kas ietilpst strīda par bērna aizgādību izšķiršanā. Bērna vislabākajās interesēs ir atrasties abu vecāku aizgādībā, un viņu pienākums ir konstruktīvi risināt domstarpības. Atsevišķa aizgādība nodibināta, pamatojoties uz lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību un krimināllietas ierosināšanas faktu. Civillikuma 178.panta ceturtās daļas izpratnē vardarbība nav šīs normas sastāvu veidojošais elements, bet prasība uz Civillikuma 200.panta pamata nav celta. Tiesa pieļāvusi atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpumu, jo puses neatkarīgi no dzimuma ir vienlīdzīgi savās bērna vecāka tiesībās un pienākumos.

Apelācijas instances tiesā iesniegts [pilsētas] bāriņtiesas 2017.gada 20.-21.jūnija lēmums Nr.[..], ar kuru [pers. B] atjaunotas [bērna] aizgādības tiesības. Šo pierādījumu tiesa nav vērtējusi.

Spriežot par laiku, uz kādu atņemt saskarsmes tiesību, tiesa izdarīja secinājumus, kas izslēdz viens otru. Atzīdama, ka saskarsmes tiesība atņemama līdz psihologa atzinumam, tiesa prasījumu šādā redakcijā noraidīja.

2017.gada 9.oktobrī pieņemts lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu noziedzīgā nodarījuma sastāva trūkuma dēļ. Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai šis lēmums ir pierādījums iebildumu par prasību pamatojumam.

[5] [Pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta, un atbildētājam atņemta saskarsmes tiesība uz laiku līdz bāriņtiesa pieņems lēmumu par aizgādības tiesību atjaunošanu.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepiemēroja Civillikuma 182.pantu un pārkāpa Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu, jo strīds par saskarsmes tiesības atņemšanu pēc būtības nav izšķirts.

Lietas iztiesāšanas laikā bāriņtiesas lēmums par aizgādības tiesību atjaunošanu bija pieņemts. Lai gan lēmums tika pārsūdzēts Administratīvā rajona tiesā, tas stājās spēkā tā pieņemšanas brīdī.

Tiesa nepamatoti saskarsmes tiesību saistījusi ar lēmumu par aizgādības tiesību atjaunošanu, tādā veidā strīdīgo jautājumu atstājot bāriņtiesas kompetencē.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatījusi lietu, Augstākā tiesa uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par laiku, uz kādu [pers. B] atņemama saskarsmes tiesība ar [bērnu], atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai, bet pārējā pārsūdzētajā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[6.1] Izšķirot strīdu par atsevišķas aizgādības tiesībām, kādu ierosinājusi prasītāja, tiesai jānodrošina Civillikuma 178.1 panta otrajā daļā noteikto par bērna interešu ievērošanu un bērna viedokļa noskaidrošanu, ja vien viņš pats spēj to formulēt.

Augstākās tiesas judikatūrā, kas izveidojusies iztulkojot minēto tiesību normu kopsakarā ar ANO 1989.gada 20.novembra Konvencijas par bērna tiesībām 3.panta 1.punktu (*visās darbībās attiecībā uz bērniem primāri jāņem vērā bērnu intereses*) un 12.pantu (*bērna tiesības paust savus uzskatus „visos jautājumos, kas skar bērnu”, un pienākums šos uzskatus pienācīgi ņemt vērā*), nostiprināta atziņa, ka pamatkritērijam, pieņemot tiesas nolēmumu par viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanu, ir jābūt bērna interesēm, proti, viena vecāka atsevišķa aizgādība var tikt nodibināta ar tiesas nolēmumu, ja tas vislabāk atbilst bērna interesēm (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada sprieduma lietā Nr. SKC-[B]/2015 13.punktu, 2016.gada sprieduma lietā Nr. SKC-[A]/2016 9.punktu, 2017.gada sprieduma lietā Nr. SKC-[E]/2017 9.punktu (spriedumi lietās ar slēgtas lietas statusu)*). Princips, ka bērna viedoklis pēc iespējas jāņem vērā, nostiprināts arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 24.pantā (*bērna viedoklis atbilstīgi bērnu vecumam un briedumam jāņem vērā jautājumos, kas skar bērnu intereses*).

Tas nozīmē, ka tiesa, izspriežot lietu vecāku strīdā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, nevar atkāpties no bērna vislabāko interešu nodrošināšanas principa. Tas individuāli jāpielāgo un jādefinē atbilstoši konkrēta bērna situācijai, ņemot vērā viņa personīgos apstākļus, stāvokli, vajadzības un viedokli.

[6.2] Civillikuma 178.panta ceturtajā daļā likumdevējs nav konkretizējis, kādos gadījumos vai, kādām situācijām izveidojoties, ar tiesas lēmumu nosakāma viena vecāka atsevišķa aizgādība, ko Augstākās tiesas Civillietu departaments (paplašinātā sastāvā), izanalizējot šīs normas piemērošanas tiesiskos aspektus 2015.gada [mēneša] spriedumā lietā Nr. SKC-[B]/2015, kvalificējis kā apzinātu likuma robu, kas aizpildāms tiesību tālākveidošanas ceļā, lai katram individuālam strīdam atkarībā no konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem un bērna vislabāko interešu nodrošināšanas nolūka rastu pareizu atrisinājumu.

Augstākās tiesas judikatūrā atzīts, ka par pamatu Civillikuma 178.panta ceturtās daļas piemērošanai ir jābūt tiesas, balstoties uz lietas apstākļu un pierādījumu objektīvu novērtējumu, gūtai pārliecībai, ka kopīgas aizgādības saglabāšana apdraud bērna pilnvērtīgu attīstību un labklājību (piemēram, vecāku savstarpējās domstarpības un konflikti, konkrētas dzīves apstākļu situācija u.tml. kavē, apgrūtina vai liedz vecākiem kopīgu lēmumu pieņemšanu). Minētais jautājums ir izlemjams, vērtējot katras konkrētas lietas apstākļus (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada sprieduma lietā Nr. SKC-[B]/2015 13.2.punktu, 2016.gada sprieduma lietā Nr. SKC-[A]/2016 9.punktu, 2017.gada sprieduma lietā Nr. SKC-[E]/2017 9.3.punktu (spriedumi lietās ar slēgtas lietas statusu)*).

Civillikuma 178.panta ceturtajā daļā paredzētās atsevišķas aizgādības nodibināšanas ar tiesas lēmumu gadījumā atbilstoši šā likuma 181.panta otrajai daļai otram vecākam saglabājas saskarsmes tiesība (*tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu*). Savukārt Civillikuma 182.panta trešā daļa noteic, ka tiesa var uz laiku atņemt saskarsmes tiesību, ja saskarsme kaitē bērna interesēm un kaitējums citādi nav novēršams. Tas sasaucas ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 24.panta piektās daļas regulējumu, ka vecāku gribas izpausmēm attiecībā uz bērnu var noteikt ierobežojumus neatkarīgi no viņu uzskatiem un reliģiskās pārliecības, ja ir konstatēts, ka tās fiziski vai garīgi varētu kaitēt bērna turpmākajai attīstībai.

Tāpat jāņem vērā Civillikuma 181.panta pirmā daļa, atbilstoši kurai arī bērnam ir saskarsmes tiesība ar jebkuru no vecākiem, bet neviena tiesību norma nenoteic, ka bērnam būtu pienākums to darīt. Savas tiesības bērns var izmantot, ja viņš to vēlas, bet kad nav iespējas – šāda iespēja jārada. Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantam bērnu tiesības un intereses jāvērtē kā prioritāras.

[6.3] Augstākā tiesa nepiekrīt atbildētāja kasācijas sūdzībā izteiktajiem apgalvojumiem, ka tiesa, spriežot par atsevišķas aizgādības nodibināšanu un saskarsmes tiesības atņemšanu, nepareizi iztulkoja Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantu un pārkāpa Civilprocesa likuma 97., 192.pantu un 193.panta piekto daļu.

Pārsūdzētajā spriedumā ietvertā argumentācija, kura pārbaudāma kontekstā ar pirmās instances tiesas motīviem, kuriem apelācijas instances tiesa, izmantojot Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā paredzētās tiesības, pievienojusies, liecina, ka prasība apmierināta, pamatojoties uz visu konkrētā strīda pareizai izšķiršanai nozīmīgu apstākļu rūpīgu izpēti un pierādījumu izvērtējumu to kopumā.

Tiesa konstatēja, ka abu vecāku attiecības jau ilgstoši ir konfliktējošas, spriedze un savstarpēja neuzticēšanās jautājumos par bērna aprūpi un aizgādību pastāv joprojām, tādēļ turpmāka kopīgas aizgādības saglabāšana neatbilst bērna interesēm.

Tiesa uzskatīja par nepieciešamu bērna interesēs uz laiku atņemt atbildētājam saskarsmes tiesību, jo bērns nav psiholoģiski gatavs tikties un komunicēt ar tēvu un tieši kontakti var radīt bērnam psiholoģisku kaitējumu. Bērna vislabākās intereses tiesa noteica, ņemot vērā vecāku un bērna psiholoģisko raksturojumu, bērna personiskās vajadzības, apstākļus un veselības stāvokli, paša bērna domas un viedokli.

Pie secinājuma, ka bērna vislabāko interešu nodrošināšanas nolūkā prasītājai nodibināmas atsevišķas aizgādības tiesības un saskarsme ar tēvu uz laiku ir atņemama, 2017.gada 15.martā pieņemtajā lēmumā nonākusi arī [Nosaukums] novada bāriņtiesa, sniedzot atzinumu atbilstoši Bāriņtiesu likuma 50.panta 2.punktam. Šāda atzinuma nepieciešamība izriet no Bāriņtiesu likuma 4.pantā noteiktā bāriņtiesas darbības principa prioritāri nodrošināt bērna tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, kas konkrētajā gadījumā balstīts, izanalizējot nepieciešamo informāciju, kā arī atsaucoties uz [bērna] psiholoģiskās izpētes rezultātiem un noskaidroto bērna viedokli.

Augstākā tiesa uzskata, ka tiesas atzinums par to, ka abu vecāku kopīgā aizgādība izbeidzama, lai nepieļautu, ka starp viņiem pastāvošās konfliktsituācijas un komunicēšanas neprasme kaitē bērna attīstībai, un nodrošinātu vislabākās bērna intereses un tiesības uz pilnvērtīgu aprūpi atbilst konstatētajiem apstākļiem. Civillikuma 178.panta ceturtās daļas norma par viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanu atbilstoši iepriekš izklāstītajiem argumentiem (*sk. sprieduma [6.2.]pkt.*) attiecināma tieši uz šīm situācijām, kas gala rezultātā apdraud bērna intereses. Līdz ar to kasācijas sūdzības iesniedzēja argumenti un norāde uz Civillikuma 200.pantu, ka atsevišķa aizgādība nodibināta, pamatojoties uz lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību un kriminālprocesa ierosināšanas faktu, nav pamatoti. Lai gan prasības pamatojumā norādīts par pamatotām aizdomām par vardarbību pret bērnu, prasība par aizgādības tiesību atņemšanu pēc Civillikuma 200.panta 1.punkta, kur vardarbība ir šīs normas veidojošais apstāklis, nav celta. Tātad prasītāja nav vēlējusies atņemt atbildētājam aizgādības tiesības, vien bērna interešu nodrošināšanas nolūkā uz laiku ierobežot to īstenošanu.

[6.4] Konvencijas par bērnu tiesībām 3.panta 1.punkts noteic, ka visās darbībās attiecībā uz bērniem neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts iestādes vai privātiestādes, kas nodarbojas ar sociālās nodrošināšanas jautājumiem, tiesas, administratīvie vai likumdošanas orgāni, uzmanība pirmām kārtām tiek veltīta tam, lai vislabāk nodrošinātu bērna intereses.

Augstākā tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā fakts, ka pret [pers. B] kriminālprocess ir izbeigts noziedzīgā nodarījuma sastāva trūkuma dēļ, nav pamats kopīgas aizgādības saglabāšanai un saskarsmei ar bērnu, jo kā iepriekš jau norādīts, lietā ir konstatēti apstākļi atsevišķas aizgādības nodibināšanai un saskarsmes tiesības atņemšanai atbilstoši Civillikuma 178.panta ceturtajai daļai un 178.1 panta otrajai daļai, un tas ir bērna vislabākajās interesēs.

[6.5] Vienlaikus Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzībās norādītajam, ka tiesa Civillikuma 182.panta trešo daļu iztulkoja un uz konkrētās lietas apstākļiem attiecināja nepareizi un pārkāpa Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu, kas noveda pie nepamatota sprieduma taisīšanas daļā par laiku, uz kādu atbildētājam atņemama saskarsmes tiesība.

Pirmkārt, tiesa pretēji Civillikuma 182.panta trešajā daļā noteiktajam laiku saistīja ar nosacījumu – bāriņtiesa pieņems lēmumu par aizgādības tiesību atjaunošanu, bet nav zināms, kad šis nosacījums iestāsies. Tiesas spriešanas funkcija nevar būt atkarīga no trešās personas rīcības. Otrkārt, lietas iztiesāšanas laikā apelācijas instances tiesā bāriņtiesas lēmums par 2016.gada 12.janvārī [pers. B] pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu bija jau pieņemts un stājās spēkā tā pieņemšanas brīdī 2017.gada 21.jūnijā. Ja tiesa uzskatīja, ka šim lēmumam ir nozīme lietā, tad šis pierādījums atbilstoši Civilprocesa likuma 97.pantam bija jānovērtē. Līdz ar to, kā tas pareizi norādīts kasācijas sūdzībās, strīds daļā par saskarsmes tiesības atņemšanas laiku pēc būtības nav izšķirts.

Izskatot jautājumu par saskarsmes tiesības atņemšanu atkārtoti, tiesai spriedumā ir konkrēti jānorāda, uz kādu laiku tiek atņemta saskarsmes tiesība, vadoties pēc apstākļiem, kādi pastāv uz lietas izskatīšanas brīdi.

[6.6] Rezumējot teikto, Augstākā tiesa uzskata, ka pārsūdzēto spriedumu daļā, ar kuru atbildētājam atņemta saskarsmes tiesība līdz bāriņtiesa pieņems lēmumu par aizgādības tiesības atjaunošanu nevar atzīt par tiesisku, tādēļ tas šajā daļā atceļams.

Atceļot spriedumu daļā, prasītājai un atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 5.septembra spriedumu daļā, ar kuru [pers. B] atņemta saskarsmes tiesība ar [bērnu] līdz bāriņtiesā tiks pieņemts lēmums par aizgādības atjaunošanu, kas pārtrauktas, pamatojoties uz [pilsētas] bāriņtiesas 2016.gada 12.janvāra lēmumu Nr.[..], un piedzīti tiesāšanās izdevumi, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā pārsūdzētajā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Atmaksāt [pers. A] un [pers. B] drošības naudu 300 (trīs simti *euro*) katram.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Tā kā lietai noteikts slēgtas lietas statuss, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)