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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēji [pers. A] un viņas dēls [pers. B] dzīvo īrētā dzīvoklī privātīpašniekam piederošā denacionalizētā mājā [adrese A], Rīgā (turpmāk – dzīvojamās telpas).

2013.gada 27.novembrī pieteicēji vērsās Rīgas domes Mājokļu un vides departamentā ar iesniegumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņi kā divu cilvēku ģimene tiktu reģistrēti palīdzības saņemšanai – dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām 7.reģistrā (turpmāk – 7.reģistrs) un dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai 4.reģistrā (turpmāk – 4.reģistrs).

Ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2014.gada 7.maija lēmumu kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu tika atzīts, ka [pers. A] viena pati ir reģistrējama 7.reģistrā. Savukārt [pers. B] reģistrācija 7.reģistrā tika atteikta, kā arī tika atteikts pieteicējus reģistrēt 4.reģistrā. Lēmums pamatots ar to, ka [pers. B], atšķirībā no mātes, ir ievietojies privātīpašniekam piederošās denacionalizētās mājas dzīvoklī tikai 2006.gadā, tātad pēc denacionalizācijas, jo pirms tam viņš vairākus gadus ir dzīvojis pie tēva Sēmes pagastā, Tukuma novadā. Šī iemesla dēļ [pers. B] nav tiesību uz reģistrāciju ne 7., ne 4.reģistrā. Savukārt [pers. A] nav reģistrējama 4.reģistrā tādēļ, ka [pers. B] nav iesniedzis apliecinājumu, ka gadījumā, ja viņa mātei tiktu piešķirts dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsts, arī viņš atstātu attiecīgo denacionalizētās mājas dzīvokli.

[2] Pieteicēji vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. B] tiktu reģistrēts 7.reģistrā (kopā ar māti [pers. A]) un [pers. B] kopā ar [pers. A] tiktu reģistrēti 4.reģistrā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 3.marta spriedumu pieteicēju pieteikumu apmierināja. Tiesa secināja, ka [pers. B] kopā ar māti dzīvo īrētā dzīvoklī denacionalizētā mājā un ir lietojis dzīvojamo telpu šajā mājā līdz pat ēkas denacionalizācijai, ko apliecina Personu datu pārlūkā pieejamā informācija par to, ka [pers. B] pirmā dzīvesvieta (kopš dzimšanas) līdz pat denacionalizācijai ir bijusi attiecīgajā dzīvoklī.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2016.gada 4.jūlija spriedumu pieteicēju pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Sākotnēji lietā jāizvērtē pierādījumi par to, vai [pers. B] ir lietojis dzīvojamās telpas līdz ēkas denacionalizācijai, jo no šī apstākļa ir atkarīgas viņa tiesības tikt reģistrētam prasītās palīdzības saņemšanai.

[4.2] Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 26.1panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka pašvaldībai ir tiesības domes saistošajos noteikumos paredzētajā kārtībā un apmērā piešķirt pabalstu personām, kuras atbrīvo dzīvojamo telpu, kas atrodas denacionalizētā mājā un kuru tās ir lietojušas līdz īpašuma tiesību atjaunošanai. Šāda pabalsta mērķis ir palielināt valsts un pašvaldību palīdzību tiem denacionalizēto māju īrniekiem, kuru ienākumi nepārsniedz pašvaldības noteikto līmeni.

[4.3] Lietā nav strīda, ka pieteicēju divu cilvēku ģimenes ienākumi atbilst pašvaldības noteiktajam ienākumu līmenim un ka [pers. A] ir lietojusi dzīvojamās telpas līdz ēkas denacionalizācijai. Strīds ir par to, vai arī [pers. B] ir lietojis attiecīgās dzīvojamās telpas līdz ēkas denacionalizācijai. Līdz ar to nepieciešams pārbaudīt datus par [pers. B] reģistrēto dzīvesvietu laika posmā līdz ēkas denacionalizācijai.

[4.4] Lietas materiālos ir izdruka no Personu datu pārlūka, kas atspoguļo visas [pers. B] reģistrētās dzīvesvietas. No šīs izdrukas secināms, ka [pers. B] dzīvesvieta pirmo reizi ir reģistrēta 1997.gada 25.jūnijā [adrese B]. Savukārt par laiku pirms tam, pamatojoties uz mutisku norādi, veicot sākotnējo reģistrāciju, Iedzīvotāju reģistrā ir atzīmēts, ka viņa dzīvesvieta ir bijusi [adrese A], Rīgā. Lēmums par ēkas [adrese A], Rīgā, denacionalizāciju pieņemts 1997.gada 6.maijā. Līdz ar to secināms, ka [pers. B] šajā ēkā līdz tās denacionalizācijai nav bijusi reģistrēta dzīvesvieta. [pers. B] dzīvesvietu tur deklarēja tikai 2006.gadā.

Tiesību normās noteiktā prasība, ka persona ir lietojusi dzīvojamās telpas līdz to denacionalizācijai, izpildās tika tad, ja personai ir bijusi reģistrēta (deklarēta) dzīvesvieta šajā adresē. Mutiski norādīta informācija, ka persona ir dzīvojusi šajā adresē, nav pietiekama pat tad, ja šāda informācija ir ierakstīta Iedzīvotāju reģistra datu bāzē. Lietošanas tiesības likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 26.1panta izpratnē tiek saistītas ar dzīvesvietas reģistrācijas esību, nevis ar to, vai personai bija vai nebija teorētiskas iespējas reģistrēt savu dzīvesvietu.

Konkrētajā gadījumā arī neizpildās neviens no Rīgas domes 2010.gada 15.jūnija saistošo noteikumu Nr. 80 „Par reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtību dzīvokļa jautājumu risināšanā” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 80) 40.punktā paredzētajiem izņēmuma gadījumiem, kuros palīdzības saņemšanai 4.reģistrā reģistrējami tie ģimenes locekļi, kuri nebija reģistrējuši savu dzīvesvietu nekustamajā īpašumā līdz tā denacionalizācijai.

Līdz ar to [pers. B] nav tiesiska pamata tikt reģistrētam ne 4., ne 7.reģistrā.

[4.5] Atteikums reģistrēt [pers. A] 4.reģistrā pamatots ar to, ka [pers. B] atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 80 45.punktam nav iesniedzis iesniegumu ar piekrišanu atbrīvot dzīvojamo telpu denacionalizētā mājā pēc tam, kad [pers. A] tiktu piešķirts dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsts. Līdz ar to jānoskaidro, vai denacionalizētās mājas īrnieka, kurš atbilst kritērijiem, lai saņemtu dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalstu, tiesības saņemt šo pabalstu var būt atkarīgas no tā, vai pārējās personas, kuras dzīvo attiecīgajā dzīvoklī, bet kurām nav tiesību saņemt šo pabalstu, iesniedz iesniegumu par piekrišanu atbrīvot dzīvojamo telpu pēc tam, kad pabalstu saņemt tiesīgā persona saņemtu pabalstu.

Izvērtējot saistošo noteikumu Nr. 80 normas, secināms, ka šo noteikumu 45.punkts sistēmiski iekļaujas kopējā regulējumā, kas paredzēts, lai valsts izmaksātu denacionalizēto ēku īrniekiem vienreizēju kompensāciju (pabalstu) par īres attiecību izbeigšanu saistībā ar denacionalizētā mājā īrētā dzīvokļa *pilnīgu* atbrīvošanu. Tāpēc tiek prasīts, lai visas personas apņemtos atbrīvot dzīvojamo telpu, līdzko tiks izmaksāts dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsts tai personai, kurai ir tiesības šo pabalstu saņemt.

[4.6] Vienlaikus, izvērtējot par dzīvojamās telpas atbrīvošanu piešķiramā pabalsta apmēru (tas ir salīdzinoši liels), secināms, ka būtībā Rīgas pašvaldības noteiktais pabalsts denacionalizēto māju īrniekiem aizstāj kompensāciju, ko izmaksātu mājas īpašnieks, kurš vēlas atbrīvot māju no īrniekiem. Tādējādi šāda pabalsta piešķiršana ne tik daudz pilda sociālo funkciju (sniegt sociālo palīdzību denacionalizēto māju īrniekiem), cik kalpo denacionalizēto ēku īpašnieku interesei, lai visas personas, kuras dzīvojušas īrētajā dzīvokli, to atbrīvotu. Ievērojot minēto, pašvaldības izvēlētie līdzekļi un kārtība pabalsta piešķiršanā pārsniedz to mērķi, kam tie domāti, proti, sociālās palīdzības sniegšanu. Pabalsta piešķiršanai nevajadzētu būt instrumentam, kas nodrošina denacionalizēto ēku īpašnieku vēlmi atbrīvot telpas no īrniekiem.

Neskatoties uz minēto, izskatāmajā lietā ir ierobežota iespēja kompleksi pārskatīt piemērojamo regulējumu, jo pieteicēji nav lūguši tiesu noteikt citādu pabalsta mehānismu. Līdz ar to, neskatoties uz iepriekš norādītajiem apsvērumiem, nav pamata atzīt, ka saistošo noteikumu Nr. 80 45.punkts nav piemērojams. Ja šo punktu nepiemērotu, tas vēl vairāk palielinātu nepamatotu sociālo pabalstu izsniegšanu, jo denacionalizētā mājā īrēto dzīvokli pēc pašvaldības pabalsta izmaksas atbrīvotu tikai personas, kas saņemtu šo pabalstu, savukārt pārējie ģimenes locekļi turpinātu lietot dzīvokli un, iespējams, pretendētu saņemt kādas kompensācijas no mājas īpašnieka. Tāpēc taisnīgākais risinājums ir tāds, kas paredz, ka visiem ģimenes locekļiem ir jāiesniedz apstiprinājumi par telpu atbrīvošanu – arī tiem, kam nav tiesību uz dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalstu un kas līdz ar to netiek ņemti vērā, aprēķinot piešķiramā pabalsta apmēru.

[4.7] Ievērojot minēto, pieteikums ir noraidāms. Vienlaikus norādāms, ka [pers. A] saglabā tiesības pretendēt uz pabalstu, ja viņa spēs vienoties ar dēlu par dzīvojamo telpu kopīgu atstāšanu, un šādā gadījumā viņai ir tiesības atkārtoti lūgt reģistrāciju 4.reģistrā.

[5] Pieteicēji par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[pers. B] pēc dzimšanas 1988.gadā kā ģimenes loceklis – [pers. A] nepilngadīgais bērns – tika pierakstīts dzīvoklī [adrese A], Rīgā, un dzīvoja tur līdz pat dzīvojamās mājas denacionalizācijai. Vēlāk, mainoties ģimenes apstākļiem ([pers. B] vecākiem izšķiroties), [pers. B] bija spiests kādu laiku padzīvot pie tēva Tukuma novadā un mācīties Tukuma vidusskolā. 2006.gadā, joprojām būdams nepilngadīgs, [pers. B] atgriezās uz patstāvīgu dzīvi dzīvojamās telpās pie mātes un attiecīgi tur tika deklarēta viņa dzīvesvieta.

Apgabaltiesa pieteikumu noraidījusi, jo secinājusi, ka [pers. B] nebija reģistrēta dzīvesvieta strīdus dzīvojamajās telpās laikā līdz 1997.gada 6.maijam (konkrētās dzīvojamās mājas denacionalizācijai). Šāds apgabaltiesas secinājums ir nepareizs. Lietā nekad nav pastāvējis strīds par to, ka [pers. B] kopš dzimšanas 1988.gadā saskaņā ar tobrīd spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem bija pierakstīts dzīvoklī [adrese A], Rīgā. Arī lietā esošie pierādījumi apliecina to, ka [pers. B] pēc dzimšanas bija pierakstīts un faktiski dzīvoja minētajā dzīvoklī. Nav saprotams, kāpēc apgabaltiesa uzskatīja, ka par šo faktu ir strīds un kāpēc tas netika darīts zināms pieteicējiem. Ja pieteicēji būtu zinājuši, ka, apgabaltiesas ieskatā, ir strīds par to, vai [pers. B] dzīvoja konkrētajās dzīvojamajās telpās līdz mājas denacionalizācijai, pieteicēji būtu varējuši sagādāt vēl citus pierādījumus, kaut arī lietā jau esošie pierādījumi to pilnībā pierāda.

Tikai pēc konkrētās dzīvojamās mājas denacionalizācijas [pers. B] uz laiku apmetās dzīvot pie tēva, bet vēl pirms savas pilngadības sasniegšanas atgriezās dzīvot dzīvojamajās telpās pie mātes. Lietā varētu būt strīds tikai par to, vai apstāklis, ka [pers. B] pēc dzīvojamās mājas denacionalizācijas uz laiku apmetās dzīvot pie tēva, ietekmē viņa tiesības tikt reģistrētam prasītās palīdzības saņemšanai.

[6] Rīgas domes Mājokļu un vides departaments iesniedza paskaidrojumus par pieteicēju kasācijas sūdzību, norādot, ka pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu uzskata par tiesisku, savukārt pieteicēju kasācijas sūdzību par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[7] Pieteicēji vērsušies iestādē un tiesā ar mērķi pretendēt uz palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā, proti, lai viņi kā ģimene tiktu reģistrēti palīdzības saņemšanai – dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām un dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai.

[8] Denacionalizētā mājā dzīvojošu īrnieku tiesības pretendēt uz Rīgas pašvaldības palīdzību – dzīvojamās telpas izīrēšanu – regulē likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta septītā daļa un saistošo noteikumu Nr. 80 5.3.3.apakšpunkts (*šeit un turpmāk tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā, kad pieteicēji vērsās ar iesniegumu iestādē*).

Proti, saskaņā ar minētā likuma 14.panta septīto daļu pašvaldības domei ir tiesības pirmām kārtām ar dzīvokli nodrošināt personas, kuras dzīvo denacionalizētā vai likumīgajam īpašniekam atdotā mājā un lietojušas dzīvokli līdz īpašuma tiesību atjaunošanai. Nosacījumus minēto personu nodrošināšanai ar dzīvojamo telpu, kā arī kārtību, kādā tās tiek atzītas par tiesīgām saņemt šo palīdzību, nosaka attiecīgā pašvaldības dome saistošajos noteikumos.

Īstenojot ar minēto likuma normu piešķirtās tiesības, pašvaldība ir izdevusi saistošos noteikumus Nr. 80. Šo noteikumu 5.3.3.apakšpunkts noteic, ka 7.reģistrā pašvaldības dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām reģistrē personas ar noteiktiem ienākumiem. Savukārt atbilstoši šo saistošo noteikumu 2.3. un 2.15.apakšpunktam *persona ar noteiktiem ienākumiem* šo noteikumu izpratnē ir denacionalizētās mājas īrnieks (persona, kas dzīvo denacionalizētā vai likumīgajam īpašniekam atdotā dzīvojamā mājā un lietojusi dzīvokli līdz īpašuma tiesību atjaunošanai), kura ienākumi nepārsniedz pašvaldības noteikto līmeni.

Atbilstība *personas ar noteiktiem ienākumiem* kritērijiem ir izšķiroša arī attiecībā uz tiesībām tikt reģistrētam palīdzības – dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta – saņemšanai. Proti, denacionalizētā mājā dzīvojošu īrnieku tiesības pretendēt uz Rīgas pašvaldības palīdzību – dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalstu – regulē likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 26.1pants un saistošo noteikumu Nr. 80 40.punkts. Atbilstoši minētajam likuma pantam pašvaldībai ir tiesības domes saistošajos noteikumos paredzētajā kārtībā un apmērā piešķirt vienreizēju dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalstu personām, kuras atbrīvo dzīvojamo telpu, kura atrodas denacionalizētā vai likumīgajam īpašniekam atdotā mājā un kuru tās ir lietojušas līdz īpašuma tiesību atjaunošanai. Uz šādu pabalstu var pretendēt persona, kura ir tiesīga saņemt palīdzību – dzīvojamās telpas izīrēšanu. Secīgi saistošo noteikumu Nr. 80 40.punkts noteic, ka 4.reģistrā dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai reģistrē *personas ar noteiktiem ienākumiem*, kuras atbrīvo dzīvojamo telpu denacionalizētā mājā.

[9] No minētajām tiesību normām secināms, ka 7. un 4.reģistrā var tikt reģistrētas tādas personas, kuras dzīvo denacionalizētā vai likumīgajam īpašniekam atdotā mājā un ir lietojušas dzīvokli līdz īpašuma tiesību atjaunošanai (denacionalizācijai), un kuru ienākumi nepārsniedz pašvaldības noteikto līmeni.

[10] Apgabaltiesa ir noraidījusi pieteicēju pieteikumu, jo secinājusi, ka attiecībā uz [pers. B] neizpildās kritērijs „persona ir lietojusi dzīvokli denacionalizētajā mājā līdz īpašuma tiesību atjaunošanai”.

Apgabaltiesa konstatējusi, ka [pers. B] dzīvesvieta dzīvojamajā mājā [adrese A], Rīgā, deklarēta tikai 2006.gadā, savukārt uz īpašuma tiesību atjaunošanas brīdi (1997.gada 6.maiju jeb lēmuma par mājas denacionalizāciju pieņemšanas brīdi) viņam nekur nav bijusi deklarēta dzīvesvieta, tikai Iedzīvotāju reģistrā bija izdarīta atzīme, ka atbilstoši mutiski sniegtai informācijai viņa dzīvesvieta tolaik bija mātes īrētajā dzīvoklī [adrese A], Rīgā.

Apgabaltiesa atzinusi, ka kritērijs „persona ir lietojusi dzīvokli denacionalizētajā mājā līdz īpašuma tiesību atjaunošanai” uzskatāms par izpildītu vienīgi tad, ja personai konkrētās denacionalizētās mājas dzīvoklī bijusi reģistrēta (deklarēta) dzīvesvieta, tāpēc Iedzīvotāju reģistrā izdarīta atzīme par norādi, ka persona attiecīgajā adresē ir dzīvojusi, nav pietiekama. Vienlaikus apgabaltiesa nav norādījusi nekādus apsvērumus, kuru rezultātā tā ir nonākusi pie šāda secinājuma un kuru dēļ šāda attiecīgo tiesību normu interpretācija būtu uzskatāma par pamatotu.

[11] Gan likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta septītā daļa un 26.1pants, gan saistošo noteikumu Nr. 80 2.3 un 2.15.apakšpunkts kā izšķirošu ir noteicis apstākli, ka persona *ir lietojusi* denacionalizētā mājā īrēto dzīvokli līdz mājas denacionalizācijai. Likumdevējs tiesību normās nav paredzējis, ka izšķiroša nozīme būtu tieši dzīvesvietas reģistrācijas (deklarācijas) faktam.

Līdz ar to, pretēji apgabaltiesas uzskatam, formāla dzīvesvietas reģistrācija jeb deklarācija nav no tiesību normām izrietoša obligāta prasība minētā kritērija izpildei. Būtiski ir nevis tas, vai personai attiecīgajā adresē bija deklarēta dzīvesvieta, bet gan tas, vai personai bija tiesības konkrēto dzīvokli lietot un tā to faktiski lietojusi (tā bijusi personas faktiskā dzīvesvieta). Arī Augstākās tiesas judikatūrā jau iepriekš atzīts, ka likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta septītās daļas kontekstā dzīvesvietas deklarēšanas fakts pats par sevi nepierāda dzīvokļa lietošanu. Tāpēc, vispusīgi noskaidrojot faktiskos apstākļus un pārbaudot pierādījumus, jāpārliecinās par to, vai persona dzīvokli faktiski lietojusi (*Augstākās tiesas 2013.gada 30.jūlija spriedums lietā Nr. SKA–81/2013 (A42842009)*).

Turklāt jāņem vērā, ka likums neierobežo iespēju pierādīt minēto apstākli tikai ar kādiem konkrētiem pierādījumiem, tāpēc ir pieļaujami jebkuri no Administratīvā procesa likumā paredzētajiem pierādīšanas līdzekļiem, kas sniedz ziņas par attiecīgo apstākli. Tostarp viens no faktiem, kas var liecināt par to, ka persona ir faktiski lietojusi dzīvokli, ir Iedzīvotāju reģistrā iekļauta atzīme par bērna dzīvesvietu, kas datu bāzē iekļauta saskaņā ar aizbildņu sniegtu mutisku informāciju.

[12] Tādējādi nepareizs ir apgabaltiesas arguments, ka kritērijs „persona ir lietojusi dzīvokli denacionalizētajā mājā līdz īpašuma tiesību atjaunošanai” uzskatāms par izpildītu vienīgi tad, ja personai konkrētās denacionalizētās mājas dzīvoklī bijusi reģistrēta (deklarēta) dzīvesvieta. Šīs kļūdas dēļ apgabaltiesa pēc būtības nav pārbaudījusi pieteicēju apgalvojumu un lietā esošos pierādījumus par to, ka [pers. B] esot faktiski dzīvojis strīdus dzīvoklī līdz ēkas [adrese A], Rīgā, denacionalizācijai. Apgabaltiesa konstatējusi vien to, ka par laiku līdz konkrētās ēkas denacionalizācijai no Iedzīvotāju reģistrā pieejamajām ziņām gūstama informācija, ka [pers. B] tolaik kā mutiski norādītā dzīvesvieta bija dzīvoklis šajā konkrētajā ēkā, vienlaikus atzīstot, ka šis apstāklis nav pietiekams, lai apliecinātu, ka pieteicējs strīdus dzīvokli faktiski lietojis. Tajā pašā laikā apgabaltiesa nav norādījusi nevienu apstākli, kas liktu secināt, ka [pers. B] faktiskā dzīvesvieta attiecīgajā laikā bija citur.

Līdz ar to Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi piemērojamās tiesību normas (tajās noteikto kritēriju „persona lietojusi dzīvokli denacionalizētajā mājā līdz īpašuma tiesību atjaunošanai”) un nav pienācīgi pārbaudījusi lietas izšķiršanai būtiskos apstākļus. Tāpēc apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

[13] Papildus Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt turpmāk izklāstītos apsvērumus.

Kā jau minēts, tiesiskais regulējums paredz, ka 7. un 4.reģistrā var tikt reģistrētas tādas personas, kuras dzīvo denacionalizētā vai likumīgajam īpašniekam atdotā mājā un ir lietojušas dzīvokli līdz īpašuma tiesību atjaunošanai (denacionalizācijai).

Šī regulējuma mērķis ir nodrošināt tiesības uz palīdzības saņemšanu tādiem denacionalizēto māju īrniekiem ar noteiktu ienākumu līmeni, kuri joprojām turpina dzīvot dzīvojamā telpā denacionalizētā mājā, kurā bija ievietojušies vēl pirms mājas denacionalizācijas. Tādējādi tiesību normās noteiktie kumulatīvie kritēriji „dzīvo denacionalizētā vai likumīgajam īpašniekam atdotā mājā” un „ir lietojuši dzīvokli līdz īpašuma tiesību atjaunošanai” pēc jēgas interpretējami kopsakarā. Tas nozīmē, ka attiecīgās palīdzības saņemšanai nekvalificētos persona, kura līdz mājas denacionalizācijai ir dzīvojusi šādā mājā, bet pēc tam pēc brīvas gribas dzīvojamās telpas lietošanas tiesības izbeigusi, pārcēlusies uz citu dzīvesvietu un tikai pēc laika atkal no jauna (nesaistīti ar iepriekšējo dzīvošanu denacionalizētā mājā) ir ievietojusies dzīvošanai denacionalizētā mājā. Proti, nozīme ir arī tam, lai persona būtu lietojusi (tai būtu bijušas tiesības lietot) dzīvojamo telpu denacionalizētajā mājā laikā starp mājas nodošanu denacionalizācijai un brīdi, kad persona kā denacionalizētas mājas īrnieks vēršas pašvaldībā ar lūgumu viņu reģistrēt palīdzības saņemšanai. Šīs prasības mērķis ir nošķirt personas, kuras joprojām dzīvo denacionalizētā mājā, kurā dzīvojušas vēl pirms mājas denacionalizācijas, un kurām līdz ar to likumdevējs vēlējies nodrošināt palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā, no personām, kuras pirms palīdzības prasīšanas apzināti izvēlējušās par savu dzīvesvietu denacionalizētu māju, lai arī pirms tam ir dzīvojušas kaut kur citur (salīdzinājumam *Augstākās tiesas 2012.gada 24.februāra sprieduma lietā Nr. SKA–84/2012 (A42537508) 9.punkts un Augstākās tiesas 2011.gada 4.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA–29/2011 (A42514209) 9.punkta pēdējā rindkopa un 10.punkts*).

Vienlaikus Augstākā tiesa norāda, ka minētā prasība ne vienmēr ir absolūta, un to nav pieļaujams aplūkot formāli. Proti, lai arī vispārīgi personai, kas pretendē uz reģistrāciju 4. un 7.reģistrā, būtu jāatbilst priekšnoteikumam, ka šī persona līdz palīdzības pieprasīšanai visu laiku dzīvojusi denacionalizētajā mājā, kurā ievietojusies vēl pirms mājas denacionalizācijas, var būt gadījumi, kad pietiekami ir konstatēt, ka konkrētajai personai, pat ja tā kādu laiku faktiski dzīvojusi citur, pēc būtības visu laiku ir saglabājušās lietošanas tiesības uz dzīvojamo telpu denacionalizētajā namā. Šāds gadījums ir arī tad, ja runa ir par nepilngadīga bērna dzīvesvietu, jo bērns pats neizvēlas savu dzīvesvietu un tātad nevar apzināti ne atstāt dzīvesvietu denacionalizētā mājā, ne atkal ievākties uz dzīvi denacionalizētā mājā. Bērna nodrošināšana ar dzīvesvietu ir bērna vecāku pienākums, un nepilngadīgam bērnam kā savu vecāku ģimenes loceklim ir tiesības dzīvot kopā ar vecākiem dzīvojamajā telpā, kuru lieto vecāki (vai viens no tiem). Līdz ar to ir objektīvi iespējams, ka bērns ģimenes apstākļu dēļ faktiski kādu laiku dzīvo citur (un citur arī deklarēta bērna dzīvesvieta), tajā pašā laikā saglabājot lietošanas tiesības uz dzīvojamo telpu pie vecākiem denacionalizētajā mājā, kurā ir dzīvojis līdz pat mājas denacionalizācijai. Šādā gadījumā apstāklis, ka bērns kādu laiku faktiski dzīvojis citur, nevar būt iemesls, lai uzskatītu, ka attiecībā uz bērnu neizpildās kritērijs – persona dzīvo denacionalizētā vai likumīgajam īpašniekam atdotā mājā, kuru ir lietojusi vēl pirms ēkas denacionalizācijas.

Minētais, izskatot lietu pēc būtības, ņemams vērā arī konkrētajā lietā, jo pieteicēji ir norādījuši, ka, lai arī [pers. B] kādu laiku dzīvoja pie tēva Tukuma novadā, viņš laikā, kamēr vēl bija nepilngadīgs, izmantoja iespēju atgriezties dzīvot pie mātes [adrese A], Rīgā, kur bija dzīvojis kopš dzimšanas līdz pat mājas denacionalizācijai.

[14] Rezumējot minēto, pieteicēju kasācijas sūdzība atzīstama par pamatotu, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums ir atceļams, un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu – 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.