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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Ārlietu ministrijai izsniegt pieprasīto informāciju un atlīdzinājuma piešķiršanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 10.augusta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Ārlietu ministrijā ar informācijas pieprasījumu un lūdza izsniegt Ārlietu ministrijas Pirmā divpusējo attiecību departamenta un Otrā divpusējo attiecību departamenta darbinieku sarakstu, kas satur informāciju par katra darbinieka amata nosaukumu, īsu funkciju aprakstu, vārdu un uzvārdu, kā arī ziņas par iegūto izglītību. Pieteicējs iesniegumā norādīja, ka informācijas izsniegšana nepieciešama, lai veicinātu tiesiskumu valsts pārvaldē un labas pārvaldības principus.

Ārlietu ministrija 2016.gada 29.janvārī sniedza pieteicējam atbildi. Atbildē tika norādīta informācija par tiem minēto departamentu un tajos ietilpstošo nodaļu vadītājiem, kuru kontaktinformācija ir atrodama Ārlietu ministrijas interneta mājaslapā, kā arī tika vispārīgi uzskaitīti attiecīgo nodaļu darbinieku amata pienākumi un, atsaucoties uz Valsts civildienesta likuma 7.panta pirmās daļas 3.punktu, paskaidrots, ka visi darbinieki ir valsts civildienesta ierēdņi, kam ir augstākā izglītība. Pārējās pieteicēja pieprasītās informācijas sniegšana tika atteikta, norādot, ka, ņemot vērā personu, kuru identificējošu informāciju pieteicējs ir lūdzis, amata pienākumus un ģeopolitisko situāciju, pieteicēja pieprasīto datu izsniegšana (publiskošana) var radīt kaitējumu šo personu, kā arī, iespējams, viņu ģimenes locekļu interesēm.

[2] Pieteicējs, uzskatot, ka ministrija nepamatoti atteikusies viņam izsniegt visu pieprasīto informāciju, vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, prasot uzdot Ārlietu ministrijai izsniegt pieteicēja pieprasīto informāciju pilnā apmērā, kā arī prasot atlīdzinājuma piešķiršanu par kaitējumu, kas nodarīts ar iestādes atteikumu. Vienlaikus pieteicējs norādīja, ka atlīdzinājums – atvainošanās – būtu piešķirams arī tāpēc, ka Ārlietu ministrija, atbildot uz pieteicēja informācijas pieprasījumu, nav ievērojusi Informācijas atklātības likuma 14.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto kārtību un termiņu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 10.augusta spriedumu pieteicēja pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Lietā izšķirams jautājums par to, vai pieteicējam ir tiesisks pamats saņemt informāciju par viņu interesējošajos Ārlietu ministrijas departamentos strādājošām amatpersonām (vārdu un uzvārdu, viņu amata pienākumus un iegūto izglītību).

[3.2] Tiesiskais regulējums attiecībā uz informācijas pieejamību ir ietverts Informācijas atklātības likumā. Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmajai daļai ierobežotas pieejamības informācija ir tāda informācija, kura ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm.

Viens no likumiem, kas noteic ierobežojumus informācijas pieejamībai, ir Fizisko personu datu aizsardzības likums. Atbilstoši šā likuma 1.pantam tā mērķis ir aizsargāt fizisko personu pamattiesības un brīvības, it īpaši privātās dzīves neaizskaramību, attiecībā uz fiziskās personas datu apstrādi. Personas vārds un uzvārds, vēl jo vairāk kopsakarā ar informāciju par darbavietu, ieņemamo amatu un iegūto izglītību, nenoliedzami ir personas dati Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2.panta 3.punkta izpratnē, proti, pēc šīs informācijas attiecīgo personu var identificēt (*Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas 2007.gada 8.novembra sprieduma lietā Nr. T-194/04, ECLI:EU:T:2007:334, 104.punkts un Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. C-28/08, ECLI:EU:C:2010:378, 70.punkts*).

[3.3] Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 5.punkts citstarp paredz, ka personas datu apstrāde ir atļauta, ja tā nepieciešama, lai nodrošinātu sabiedrības interešu ievērošanu.

Informācija par valsts dienestā nodarbinātajiem, viņu amata pienākumiem, kontaktinformāciju, saņemto atalgojumu un citiem tamlīdzīgiem jautājumiem ir plaši pieejama, arī publiskajā telpā, iestādēm to sniedzot pēc savas iniciatīvas. Vienlaikus minētais neizslēdz, ka katrā konkrētajā gadījumā individuāli ir vērtējama valsts amatpersonas datu izpaušanas nepieciešamība un samērīgums, lai nodrošinātu saprātīgu līdzsvaru starp sabiedrības tiesībām saņemt informāciju un personas datu aizsardzību, tādējādi garantējot šo personu privātās dzīves aizsardzību.

[3.4] Ārlietu ministrija, atbildot uz pieteicēja informācijas pieprasījumu, norādījusi, ka, ņemot vērā pašreizējo situāciju reģionā un Eiropas Savienības un Krievijas pašreizējo attiecību aktualitātes, datu atlasīšana pieteicēja pieprasītajā apjomā un to publiskošana nav vēlama. Tiesai sniegtajos paskaidrojumos minētais pamatojums izvērsts, norādot, ka, pirmkārt, ir aizsargājami departamenta darbinieki, jo viņi strādā paaugstināta riska apstākļos, ko nosaka iespējama ārvalstu izlūkošanas dienestu interese par šiem darbiniekiem. Otrkārt, šādas informācijas publiskošana radītu objektīvus riskus un apdraudējumu Latvijas valsts drošībai un nacionālajām interesēm.

Atbilstoši Ārlietu ministrijas iesniegtajiem departamentu nolikumiem tajos ietilpstošo nodaļu galvenais uzdevums ir apkopot un analizēt iekšpolitiskās un ārpolitiskās norises konkrētu reģionu valstīs (Krievijā, Austrumeiropas un Centrālāzijas valstīs, Amerikā un Karību valstīs, Āzijas, Āfrikas un Okeānijas valstīs), kā arī sniegt priekšlikumus Latvijas valdībai divpusējo attiecību jautājumos. Kā norādījusi Ārlietu ministrija, minēto uzdevumu izpildē departamentu darbiniekiem nākas risināt īpaši sensitīvus jautājumus, kas skar valsts drošības intereses un kas klasificēti kā informācija dienesta vajadzībām vai valsts noslēpums. Līdz ar to nav šaubu, ka šīs personas (un to rīcībā esošā informācija) ir iekļautas ārvalstu izlūkošanas un drošības dienestu interešu lokā un līdz ar to pakļautas augstam riskam, tostarp attiecībā uz šo personu datu nelikumīgu vākšanu un apstrādi, kā arī drošību kā tādu. Minēto pēc būtības ir apstiprinājušas arī valsts drošības iestādes – Drošības policijas un Satversmes aizsardzības birojs – tiesai sniegtajā informācijā. Tāpat vērā ņemams minēto iestāžu norādītais apdraudējums ne tikai personām, bet arī Latvijas un tās sabiedroto valstu un organizāciju drošības interesēm.

Ņemot vērā minēto, konkrētajā gadījumā Ārlietu ministrija, apsverot iespējamos riskus un apdraudējumus, pamatoti izdarījusi izņēmumu no valsts pārvaldes atklātības un pieejamības principa, ierobežojot informācijas par konkrētajām personām pieejamību.

[3.5] Izvērtējot atteikuma izsniegt pieteicējam pieprasīto informāciju samērīgumu, secināms, ka labums, ko konkrētajā gadījumā iegūst sabiedrība, kopumā ir lielāks salīdzinājumā ar pieteicēja tiesību un tiesisko interešu aizskārumu. Minētais pamatojams ar to, ka pieprasītās informācijas tālāka izplatīšana apdraud sabiedrības drošības intereses, it īpaši, ja tas tiek darīts, izmantojot publiski pieejamus resursus. Turklāt Ārlietu ministrija pieteicējam ir sniegusi informāciju par attiecīgo departamentu funkcijām un uzdevumiem, kā arī ir norādījusi šo departamentu direktoru un nodaļu vadītāju datus. Tādējādi pieteicējam nav liegtas tiesības iepazīties ar konkrēto departamentu darbu, kā arī papildus interesējošos jautājumos sazināties ar attiecīgo struktūrvienību vadītājiem. Tādā veidā Ārlietu ministrija ir nodrošinājusi saprātīgu līdzsvaru starp sabiedrības tiesībām uz informāciju par valsts pārvaldes darbu un konkrēto Ārlietu ministrijas darbinieku interešu ievērošanu.

[3.6] Apkopojot minēto, secināms, ka pieteicēja prasījums par informācijas izsniegšanu par pieteicēju interesējošos departamentos strādājošām amatpersonām nav pamatots. Tā kā Ārlietu ministrija pamatoti atteikusies pieteicējam sniegt daļu no pieprasītās informācijas, ir noraidāms pieteicēja prasījums par atlīdzinājuma (atvainošanās) piešķiršanu.

[3.7] Pieteicējs pieteikumā lūdzis piešķirt atlīdzinājumu (atvainošanos) arī par Ārlietu ministrijas prettiesisku rīcību, kas izpaudusies kā Informācijas atklātības likumā noteiktā termiņa atbildes sniegšanai uz informācijas pieprasījumu neievērošana.

Ārlietu ministrija tiesai sniegtajos paskaidrojumos ir atzinusi, ka atbilstoši Informācijas atklātības likuma 14.panta pirmās daļas 3.punktam 15 dienu laikā no informācijas pieprasījuma saņemšanas dienas nav paziņojusi pieteicējam, ka informācijas sniegšanai ir nepieciešama papildu apstrāde, kā arī par vienu dienu ir nokavējusi šādā gadījumā informācijas sniegšanai paredzēto 30 dienu termiņu.

Procesuālā termiņa nokavējums un normatīvajos aktos noteiktās kārtības neievērošana ir atzīstama par labas pārvaldības principa pārkāpumu. Nav šaubu, ka attiecīgā pārkāpuma konstatēšana un atzīšana novērsīs līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Turklāt konkrētajā gadījumā pieteicējs nav norādījis, kāds tieši kaitējums viņa tiesībām un tiesiskajām interesēm ir nodarīts, kā arī nav īstenojis aktīvus pasākumus savu tiesību aizsardzībā, atkārtoti vēršoties Ārlietu ministrijā. Līdz ar to atlīdzinājuma piešķiršanai nav pamata.

[4] Pieteicējs par minēto rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Vērtējot Ārlietu ministrijas paskaidrojumus un Satversmes aizsardzības biroja un Drošības policijas sniegto informāciju, tiesa nav ņēmusi vērā, ka Informācijas atklātības likums neparedz iestādes tiesības patvaļīgi vērtēt, vai izsniedzama tāda informācija, kurai iestādē nav noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss.

[4.2] Tiesa nav pamatojusi ar tiesību normām secinājumus par risku, kādu varētu radīt pieteicēja pieprasītās informācijas izsniegšana. Tāpat tiesai nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs pieprasīto informāciju varētu izpaust ārvalstu drošības dienestiem. Turklāt, lemjot par informācijas izsniegšanu, Ārlietu ministrija nebija pieprasījusi no citām institūcijām atzinumus saistībā ar citu valstu izlūkošanas dienestu interesi par attiecīgā veida informāciju.

[4.3] Ārlietu ministrija nav ievērojusi Informācijas atklātības likumā noteikto termiņu atbildes sniegšanai uz informācijas pieprasījumu. Rajona tiesa, lai arī konstatējusi normatīvo aktu pārkāpumu, nav vērtējusi to kā pietiekami nozīmīgu pārkāpumu, lai par to piešķirtu atlīdzinājumu pieteicējam kā personai, kuras tiesības ir pārkāptas. Tāpat rajona tiesa nepamatoti norādījusi, ka pieteicējs nav īstenojis aktīvus pasākumus savu tiesību aizsardzībai (vērsies atkārtoti Ārlietu ministrijā). Normatīvie akti pieteicējam šādu pienākumu neuzliek.

[5] Ārlietu ministrija iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, kuros norāda, ka uzskata pārsūdzēto rajona tiesas spriedumu par tiesisku, savukārt pieteicējas kasācijas sūdzību par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] Pieteicēja mērķis, vēršoties ar pieteikumu tiesā, ir iegūt tādu informāciju par konkrēto Ārlietu ministrijas departamentu darbiniekiem, kas satur datus par šo darbinieku vārdu, uzvārdu, izglītību, amata nosaukumu un darba pienākumiem.

Tātad pieteicējs ir vēlējies iegūt šos darbiniekus identificējošu informāciju.

[7] Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmā daļa vispārīgi noteic, kas ir ierobežotas pieejamības informācija, proti, tā ir informācija, kura ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm. Vienlaikus šā panta otrajā daļā konkrēti uzskaitīts, kāda veida informāciju atzīst par ierobežotas pieejamības informāciju.

Šīs daļas 1.punkts paredz, ka par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija, kurai šāds statuss noteikts ar likumu. Pamats šāda statusa konstatēšanai konkrētajā gadījumā rodams Fizisko personu datu aizsardzības likumā.

Fizisko personu datu aizsardzības likuma mērķis atbilstoši šā likuma 1.pantam ir aizsargāt fizisko personu pamattiesības un brīvības, it īpaši privātās dzīves neaizskaramību, attiecībā uz fiziskās personas datu apstrādi. Likuma 6.pants reglamentē, ka ikvienai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību. Tāpēc atbilstoši minētā likuma 7.pantam personas datu apstrāde ir atļauta tikai tad, ja likumā nav noteikts citādi un pastāv viens no šajā pantā uzskaitītajiem iemesliem.

Tā kā pieteicēja pieprasītā informācija satur fizisko personu datus, uzskatāms, ka pieteicējs ir pieprasījis tādu ierobežotas pieejamības informāciju, kurai šāds statuss noteikts ar likumu.

Vienlaikus ņemams vērā, ka pārsūdzētajā rajona tiesas spriedumā, izvērtējot Ārlietu ministrijas paskaidrojumus un Satversmes aizsardzības biroja un Drošības policijas sniegto informāciju, secināts, ka pieteicēja pieprasītās informācijas izpaušana tās rakstura un satura dēļ varētu apgrūtināt arī Ārlietu ministrijas darbu, kā arī valsts un sabiedrības drošību. Šie apsvērumi ļauj secināt, ka pieteicēja pieprasītā informācija pēc būtības atbilst arī Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 6.punkta paredzētajam informācijas pieejamības ierobežošanas pamatam, proti, pieteicēja pieprasītā informācija uzskatāma par informāciju dienesta vajadzībām.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā pamatoti norādījis, ka pieteicēja pieprasītā informācija iestādē nav tikusi atzīta par ierobežotas pieejamības informāciju, pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 6.punktu. Tomēr šim apstāklim konkrētajā gadījumā nav piešķirama izšķiroša nozīme. Tajos gadījumos, kad informācija atzīstama par ierobežotas pieejamības informāciju uz likuma pamata, būtu pārlieku formāli uzskatīt, ka tad, ja informācija atbilst arī citiem Informācijas atklātības likuma 5.panta otrajā daļā noteiktajiem pamatiem informācijas pieejamības ierobežošanai, iestādei vajadzētu pieņemt atsevišķu lēmumu, ar kuru ierobežotas pieejamības informācijas statuss būtībā tiktu noteikts atkārtoti. Ja informācija ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju uz likuma pamata, tad apstākļi, kuru dēļ iestāde ar atsevišķu lēmumu pieprasīto informāciju varētu atzīt par ierobežotas pieejamības, jebkurā gadījumā ir vērtējami, lemjot kurām no pretstatītajām interesēm (interesēm, kuru aizsardzībai pieteicējs informāciju pieprasījis vai interesēm, kuru dēļ pieprasītajai informācijai nosakāms ierobežotas pieejamības statuss) konkrētajā situācija piešķirama priekšroka.

Ievērojot minēto, lemjot par pieteicēja pieprasītās informācijas izsniegšanu, konkrētajā gadījumā ņemams vērā Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.pantā ietvertais regulējums un Informācijas atklātības likuma normas, kas paredz īpašas prasības ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanai.

[8] Pieteicējs norādījis, ka pieprasītā informācija tam ir nepieciešama, lai veicinātu tiesiskumu valsts pārvaldē un labas pārvaldības principus (to ievērošanu). Tādējādi pieteicēja informācijas pieprasījums saistāms ar vispārīgu sabiedrības interešu nodrošināšanu.

Vispārīgi, ciktāl tas attiecas uz publiskajā sektorā nodarbinātu personu (piemēram, amatpersonu un ierēdņu) datu un informācijas par šo personu privāto dzīvi aizsardzību, Augstākās tiesas praksē jau iepriekš atzīts, ka par valsts līdzekļiem nodarbinātas personas datu, kas ir sabiedrības leģitīmas intereses lokā, aizsardzība ir mazāka, nekā tā ir privāti nodarbinātai personai (*Augstākās tiesas 2010.gada 1.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-347/2010 20.punktu).* Tāpēc, ja tiek pieprasīta tāda informācija par valsts civildienesta ierēdņu vai amatpersonu datiem, kas saistāma ar minēto personu ieņemamā amata publisko dabu, šai informācijai var tikt piešķirta zemāka aizsardzība kā iestādes rīcībā esošu trešo personu datu un informācijas par privāto dzīvi aizsardzībai. Šāds nošķīrums pamatojams ar aizsargājamu sabiedrības interesi iegūt informāciju, kas saistīta ar valsts budžeta līdzekļu izlietojumu.

Tomēr, pretstatā minētajiem gadījumiem, var būt arī tādas situācijas, kurās tieši publiskajā sektorā nodarbināto personu datu aizsardzībai šo personu veicamo amata pienākumu specifiskās dabas dēļ piešķirama īpaša aizsardzība. Minētajos apstākļos, tāpat kā tas ir konkrētajā gadījumā, nepieciešamība nodrošināt šo personu datu aizsardzību var vienlaikus būt vērsta gan uz šo personu aizsardzību, gan dienesta un valsts interešu ievērošanu.

[9] Pārsūdzētajā rajona tiesas spriedumā, izvērtējot Ārlietu ministrijas paskaidrojumos un Satversmes aizsardzības biroja un Drošības policijas sniegto informāciju, ir secināts, ka personas, kuru identificējošu informāciju pieteicējs ir pieprasījis, strādā paaugstināta riska apstākļos, tāpēc šīs personas identificējošu datu izsniegšana varētu radīt apdraudējumu gan šīm personām, gan valsts un sabiedrības interesēm. Rajona tiesa par pierādītu ir atzinusi Ārlietu ministrijas paskaidrojumos norādīto, ka darbiniekiem, kuru identificējošu informāciju pieteicējs ir pieprasījis, darba uzdevumu izpildē nākas risināt īpaši sensitīvus jautājumus, kas skar valsts drošību un kas klasificēti kā informācija dienesta vajadzībām vai valsts noslēpums. Tāpēc tiesa, tostarp novērtējot Satversmes aizsardzības biroja un Drošības policijas sniegto informāciju, atzinusi par pamatotām Ārlietu ministrijas norādes par to, ka personas, kuras identificējošu informāciju pieteicējs ir pieprasījis, ir pakļautas paaugstinātam riskam saistībā ar ārvalstu izlūkošanas dienestu iespējamu interesi par šiem darbiniekiem.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebildis, ka šie rajona tiesas izdarītie secinājumi nav pamatoti ar tiesību normām. Tomēr Augstākā tiesa paskaidro, ka atbilde uz jautājumu, vai pieteicēja pieprasītās informācijas izsniegšana varētu kaitēt personu, kuras šī informācija identificē, interesēm vai dienesta un valsts interesēm, ir rodama lietas faktisko apstākļu un pierādījumu, nevis normatīvā regulējuma novērtējumā. Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis iebildumus, kuru dēļ uzskata rajona tiesas izdarītos secinājumus par nepilnīgiem vai nepamatotiem. Arī Augstākā tiesa nesaskata kļūdas rajona tiesas veiktajā faktisko apstākļu un pierādījumu novērtējumā.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka rajona tiesa pamatoti secinājusi, ka vispārīga sabiedrības interešu nodrošināšana konkrētajā gadījumā neattaisno pieteicēja pieprasītās informācijas izsniegšanu. Tāpēc rajona tiesa pamatoti, sverot pretstatītās intereses, secinājusi, ka konkrētajā gadījumā priekšroka dodama tām interesēm, kuru aizsardzībai pieteicēja pieprasītajai informācijai nosakāms ierobežotas pieejamības informācijas statuss.

[10] Apkopojot minēto, Administratīvā rajona tiesa pamatoti secinājusi, ka konkrētajā gadījumā pieteicēja pieprasītās informācijas izsniegšanai nav pamata.

[11] Pieteicējs kasācijas sūdzībā izteicis iebildumus arī pret Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, kurā noraidīts pieteicēja prasījums par atlīdzinājuma (atvainošanās) piešķiršanu saistībā ar Ārlietu ministrijas pieļauto procesuālo pārkāpumu – Informācijas atklātības likuma 14.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā termiņa neievērošanu atbildes sniegšanā uz pieteicēja informācijas pieprasījumu. No pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītā izriet, ka, pēc pieteicēja domām, apstāklis, ka iestāde ir pieļāvusi tiesību normu pārkāpumu, pats par sevi ir pietiekams pamats atlīdzinājuma – atvainošanās – piešķiršanai.

Tomēr šāds pieteicēja uzskats ir kļūdains. Augstākā tiesa piekrīt, ka Ārlietu ministrijas rīcībā konkrētajā gadījumā ir saskatāms procesuāls pārkāpums. Tomēr morālā kaitējuma atlīdzinājuma pamats ir nevis jebkurš, bet būtisks tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu prettiesisks aizskārums. Tāpēc atlīdzinājums nav piešķirams par jebkuru iestādes pieļautu procesuālo pārkāpumu, bet gan tādu pārkāpumu, kas radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Tā kā pieteicējs ne lietas izskatīšanā pēc būtības, ne arī kasācijas sūdzībā nav pamatojis, kāds aizskārums tam radies saistībā ar iestādes pieļauto pārkāpumu, turklāt Ārlietu ministrijas pieļautais Informācijas atklātības likuma 14.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktā termiņa nokavējums vērtējams kā neliels, rajona tiesa pamatoti secinājusi, ka konkrētajā gadījumā ministrijas pieļautais pārkāpums nav radījis būtisku pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Augstākā tiesa piekrīt pieteicēja kasācijas sūdzībā paustajiem iebildumiem, ka rajona tiesas spriedumā nepamatoti norādīts uz to, ka pieteicējs pats nav rīkojies pietiekami aktīvi savu tiesību aizsardzībai un nav vērsies atkārtoti Ārlietu ministrijā. Tomēr apstāklis, ka pieteicējam nepamatoti tiek pārmests aktīvas rīcības trūkums, neietekmē to, ka rajona tiesa kopumā pareizi konstatējusi, ka Ārlietu ministrijas pieļautais pārkāpums nav radījis būtisku pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu.

[12] Apkopojot minēto, pārsūdzētais rajona tiesas spriedums atstājams negrozīts, savukārt pieteicēja kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 10.augusta spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.