**Pilsonības likuma regulējums jāpiemēro atbilstoši Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnai**

1. Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnai kā Latvijas valsts iekārtas vispārējam tiesību principam ir augstākais juridiskais spēks. Šī doktrīna ir saistoša ikvienai Latvijas valsts institūcijai, un tām ir pienākums ievērot Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu, īstenojot jebkuru tām uzticēto funkciju. Tā ir jāņem vērā, arī iestādēm un tiesām vērtējot Latvijas diplomātiskā un konsulārā dienesta ārzemēs izdoto lēmumu un veikto darbību tiesisko nozīmi.

Okupācijas periodā Latvijas diplomātiskais un konsulārais dienests ārzemēs rīkojās Latvijas valsts vārdā, lai nodrošinātu Latvijas valsts pastāvēšanu. Tā izdotajiem lēmumiem un veiktajām darbībām bija un ir tiesiska nozīme.

Latvijas diplomātiskā un konsulārā dienesta ārzemēs īstenotā Latvijas ārzemju pasu izsniegšana un pagarināšana bija svarīga gan Latvijas valsts nepārtrauktības idejas uzturēšanā okupācijas periodā, tostarp saglabājot Latvijas pilsoņu kopumu, gan arī bija praktiski nozīmīga Latvijas pilsoņiem.

Pieņemot 1919.gada 23.augusta Pavalstniecības likumu, likumdevējs nebija apsvēris un viņam nebija jāapsver tādi ārkārtas apstākļi, kurus radītu eventuāla ilgstoša okupācija. Līdz ar to Latvijas diplomātiskajam un konsulārajam dienestam ārvalstīs savā darbībā bija jāvadās no Pavalstniecības likuma mērķa un Latvijas valsts interesēm, jo okupācijas apstākļu specifikas dēļ radās normatīvajos aktos nenoregulētas situācijas.

2. Pilsonības likuma 2.pants noteic piederību pie Latvijas pilsonības, definējot tās personas, kuras ir atzīstamas par Latvijas pilsoņiem. Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkts attiecas uz plašāku radinieku loku, savukārt Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts – uz šaurāku radinieku loku.

No Pilsonības likuma izstrādes materiāliem izriet, ka likumdevēja griba bija veidot iekļaujošu regulējumu, kas nodrošinātu Latvijas pilsonību visām personām, kurām šādas tiesības bija, balstoties uz Pavalstniecības likumu, Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu un Latvijas valsts interesēm

Pilsonības likuma mērķis ir tā regulējumu attiecināt un tiesības uz Latvijas pilsonību nodrošināt visām tām personām, kurām, pamatojoties uz *ius sanguinis* principu, izveidojās tiesiska saikne ar Latvijas valsti okupācijas periodā. Tādējādi, lai Pilsonības likuma piemērošana atbilstu likuma mērķim, Pilsonības likuma normas ir jāinterpretē tā, lai ikvienam Latvijas pilsonim, kas neatkarīgi no dzimšanas laika ieguva pilsonību piedzimstot, būtu tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni neierobežotā laikā.

Lai nodrošinātu Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnas ievērošanu un Pilsonības likuma mērķa sasniegšanu, Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts ir jāinterpretē tā, ka tas piešķir tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni arī personai, kura ir dzimusi Latvijas okupācijas periodā un kuras dzimšanas brīdī viens no tās vecākiem bija Latvijas pilsonis.
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Augstākā tiesa Administratīvo lietu departamenta kopsēdē šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] ([*pers. A*]) pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pienākuma uzlikšanu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei atzīt pieteicēju par Latvijas pilsoni, sakarā ar pieteicēja kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2013.gada 30.oktobrī pieteicējs lūdza piešķirt viņam Latvijas pilsonību, jo viņš esot Latvijas pilsoņa pēcnācējs.

[2] Ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) lēmumu atteikts atzīt pieteicēju par Latvijas pilsoni, jo pieteicēja tēvs [pers. A] 1939.gada 22.novembrī tika atlaists no Latvijas pavalstniecības. Līdz ar to pieteicējs nav personas, kura 1940.gada 17.jūnijā bija Latvijas pilsonis, pēcnācējs. Tādējādi pieteicējs nav atzīstams par Latvijas pilsoni saskaņā ar Pilsonības likuma 2.pantu, 8.1pantu, kā arī Ministru kabineta 2013.gada 24.septembra noteikumu Nr. 947 „Kārtība, kādā personu reģistrē par Latvijas pilsoni” 8.punktu.

[3] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu, jo pārvalde neesot pareizi novērtējusi faktiskos apstākļus, kā arī nav konkretizējusi pilsonības nepārtrauktības principu un ievērojusi samērīguma un tiesiskās paļāvības principu.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 14.jūlija spriedumu pieteikums tika noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] Pilsonības likuma 2.panta pirmajā daļā likumdevējs ir uzskaitījis tās personas, kuras ir atzīstamas par Latvijas pilsoņiem. Lai sasniegtu Pilsonības likumā izvirzīto mērķi, likumdevējs ir devis iespēju arī Latvijas trimdiniekiem un viņu pēcnācējiem reģistrēties par Latvijas pilsoņiem. Līdz ar to tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoņiem ir personām, kuras atbilst Pilsonības likumā definētajiem priekšnoteikumiem piederībai pie Latvijas pilsonības.

[4.2] Analizējot Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija spriedumu lietā Nr. 2009-94-01, secināms, ka no Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnas izrietošais pilsonības nepārtrauktības princips paredz vispārēju nostādni, ka visi tie Latvijas pilsoņi, kuru pilsoņa tiesību īstenošanu pārtrauca Latvijas okupācija, arī okupācijas laikā *de iure* būtu uzskatāmi par Latvijas pilsoņiem. Tomēr šiem apsvērumiem nav nozīmes, jo pieteicēja tēvs Latvijas pilsonību vecāku izvēles rezultātā bija zaudējis jau pirms Latvijas okupācijas. Pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas viņš tika atzīts par Latvijas pilsoni pilsonības atjaunošanas rezultātā. Reģistrēšanos pilsonībā un pilsonības atjaunošanu jau kopš Pilsonības likuma pieņemšanas regulē atšķirīgas tiesību normas. Pilsonības likuma 25.panta kārtībā ir iespējams atjaunot Latvijas pilsonību tad, ja tā ir bijusi, bet pēc tam ir zaudēta. Pieteicēja tēvam pilsonība tika atjaunota sakarā ar to, ka viņš Latvijas pilsonību bija zaudējis vecāku izvēles dēļ. Šajā gadījumā Pilsonības likuma 25.panta pirmā daļa neparedz pilsonības atjaunošanu ar atpakaļejošu spēku.

Līdz ar to konstatējams, ka pieteicēja tēvs pieteicēja dzimšanas brīdī nebija Latvijas pilsonis.

[4.3] Latvija, izpildot savu pienākumu, iespēju robežās atjaunoja pilsoņu tiesības personām, kurām tās *de facto* pārtrauca prettiesiskā okupācija. Proti, pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas par piederīgām Latvijas pilsoņu kopumam tika atzītas tās personas, kuras bija Latvijas pilsoņi 1940.gada 17.jūnijā. Analizējot Pilsonības likuma izstrādes materiālus, secināms, ka lēmumu definēt pilsoņu kopumu likumdevējs pieņēma izsvērti un apzināti. Tādējādi nevar piekrist pieteicēja viedoklim, ka saistībā ar Latvijas izvēli par noteicošo datumu pilsoņu tiesību atjaunošanai noteikt Latvijas okupācijas dienu būtu saskatāms nepārtrauktības doktrīnas pārkāpums.

[5] Izskatījusi pieteicēja apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 4.oktobra spriedumu noraidīja pieteikumu. Administratīvā apgabaltiesa pievienojās rajona tiesas sprieduma motivācijai, papildus norādot turpmāk minēto.

Pieteicēja tēvam bija pilsoņa statuss no dzimšanas brīža līdz 1939.gada 22.novembrim. Savukārt 1998.gada 29.aprīlī viņam pilsonība tika atjaunota. Laika posmā starp Latvijas pilsonības zaudēšanu un Latvijas pilsonības atjaunošanu pieteicēja tēvs nebija Latvijas pilsonis. Tas, ka pieteicēja tēvam Latvijas sūtniecība Londonā izsniegusi ārzemju pasi, nav nozīmīgs apstāklis, lai atzītu, ka pieteicēja tēvs Latvijas okupācijas laikā bija Latvijas pilsonība. Līdz ar to pieteicējs nav pēcnācējs personai, kura bija Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā. Tādējādi nav pamata pieteicēju atzīt par Latvijas pilsoni saskaņā ar Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktu. Vienlaikus tas nozīmē, ka nav arī pamata aplūkot iespēju atzīt pieteicēju par Latvijas pilsoni saskaņā ar Pilsonības likuma 8.1panta normām.

Izskatāmajā gadījumā konstatējama skaidra likumdevēja izšķiršanās par to, kurām personām piešķirama Latvijas pilsonība. Tiesa nevar lemt pretēji likumdevēja politiskajai gribai.

[6] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka Administratīvā apgabaltiesa pieļāvusi materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pieteicējam ir tiesības kļūt par Latvijas pilsoni, pamatojoties uz Pilsonības likuma 1.pantu un 2.panta pirmās daļas 2.punktu. Pieteicēja ieskatā, interpretējot šīs tiesību normas kopsakarā ar Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu, ir secināms, ka pieteicēja tēvs bija Latvijas pilsonis jau tajā laikā, kad pieteicējs piedzima. Faktu, ka pieteicēja tēvs viņa piedzimšanas brīdī bija Latvijas pilsonis, apliecina tas, ka 1954.gada 13.jūlijā pieteicēja tēvam tika izsniegta Latvijas Republikas ārzemju pase. Proti, 1954.gada 6.janvārī pieteicēja tēvs vērsās Latvijas sūtniecībā Londonā ar lūgumu izsniegt viņam Latvijas ārzemju pasi. Pamatojoties uz šo lūgumu, viņam tika izsniegta Latvijas ārzemju pase. Pieteicējs uzreiz pēc dzimšanas tika ierakstīts sava tēva pasē kā Latvijas pilsonis. Arī pieteicējam 1979.gada 28.septembrī Latvijas sūtniecība Londonā izsniedza Latvijas ārzemju pasi.

Apelācijas instances tiesas spriedumā izdarītie secinājumi neatbilst Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1. un 2.pantam, kā arī ir pretrunā ar Augstākās padomes 1990.gada 4.maija deklarāciju „Par Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanu” (turpmāk – Neatkarības deklarācija). Prettiesiskās okupācijas laikā Latviju *de iure* starptautiskajās attiecībās pārstāvēja ārzemēs saglabātais diplomātiskais un konsulārais dienests. Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2009-94-01 ir norādījusi, ka Latvijas ārzemju pasu izsniegšana un pagarināšana bija viena no svarīgākajām funkcijām, ko valsts okupācijas laikā īstenoja Latvijas sūtniecības. Tādējādi, ja valsts izvēlas balstīties uz savu nepārtrauktību, tad pilsonības regulējumam ir jāatbilst šim principam.

Kasācijas sūdzībā arī norādīts tas, ka apelācijas instances tiesai, piemērojot Pilsonības likuma normas, bija pienākums dot juridisku novērtējumu 1939.gada 30.oktobra Līgumam par vācu tautības Latvijas pilsoņu pārvietošanu uz Vāciju. Uz minētā līguma pamata vācu tautības Latvijas pilsoņi zaudēja pilsonību un tika pakļauti dažādām represijām. No Neatkarības deklarācijas 1.panta izriet, ka minētais līgums ir uzskatāms par prettiesisku.

Papildu paskaidrojumā norādīts, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts attiecas arī uz tādām personām, kuras dzimušas pirms Latvijas neatkarības atjaunošanas.

[7] Pārvalde paskaidrojumos pieteicēja kasācijas sūdzību neatzīst un norāda, ka Administratīvā apgabaltiesa pareizi novērtējusi lietas faktiskos apstākļus un pierādījumus, kā arī pareizi piemērojusi tiesību normas.

Atsaucoties uz Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2009-94-01, pārvalde norāda, ka nav pamatots pieteicēja arguments par to, ka reģistrācija Latvijas diplomātiskajā un konsulārajā dienestā ārzemēs ar mērķi saņemt Latvijas ārzemju pasi ir pielīdzināma Latvijas pilsonības atjaunošanai. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka pieteicēja dzimšanas brīdī viņa tēvs bija reģistrēts kā Latvijas pilsonis.

Iesniegtajos papildu paskaidrojumos uzsvērts, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts ir jāinterpretē kopsakarā ar šā panta pirmās daļas 1.punktu. Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā lietotais formulējums „personas, kura bija Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā, pēcnācējs” norāda uz to, ka šī norma piemērojama vienīgi attiecībā uz personu, kuras vecāks ir bijis Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā. Līdz ar to šīs normas mērķis ir reglamentēt to personu statusu, kuras dzimušas okupācijas periodā. Savukārt šīs daļas 2.punktā minētie subjekti (vecāki) ir Latvijas pilsoņi, kuri ir reģistrējušies likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts regulē to personu statusu, kuras ir dzimušas pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas.

Pārvalde vērš uzmanību uz to, ka pretējas interpretācijas rezultātā var izveidoties situācija, ka persona, kura nevar tikt atzīta par Latvijas pilsoni saskaņā ar Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktu, tiek atzīta par Latvijas pilsoni saskaņā ar šīs daļas 2.punktu. Šāda interpretācija ir nepareiza, jo likumdevējs skaidri norādījis, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā ir minēti patstāvīgi gadījumi, kuri noteic piederību pie Latvijas pilsonības.

**Motīvu daļa**

[8] Izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai pieteicējam ir tiesības tikt reģistrētam kā Latvijas pilsonim. Pieteicējs uzskata, ka viņam šādas tiesības ir, jo viņš ir Latvijas pilsoņa pēcnācējs, proti, viņa dzimšanas brīdī viņa tēvs [pers. B] bija Latvijas pilsonis. Savukārt apgabaltiesa ir secinājusi, ka pieteicēja dzimšanas brīdī viņa tēvs nebija Latvijas pilsonis. Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka apgabaltiesa, vērtējot to, vai fakts, ka 1954.gada 13.jūlijā pieteicēja tēvam tika izsniegta Latvijas ārzemju pase, apliecina to, ka pieteicēja dzimšanas brīdī viņa tēvs bija Latvijas pilsonis, nepareizi ir interpretējusi Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu.

Līdz ar to Augstākajai tiesai ir jānoskaidro Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnas saturs saistībā ar Latvijas ārzemju pasu izsniegšanu okupācijas periodā.

**I**

[9] Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnai kā Latvijas valsts iekārtas vispārējam tiesību principam ir augstākais juridiskais spēks. Tās saturs atklāts Satversmē un citos konstitucionāla ranga aktos, kā arī konsekventi skaidrots Satversmes tiesas spriedumos un tiesību zinātnē (piemēram, *Satversmes tiesas 2007.gada 29.novembra spriedums lietā Nr. 2007-10-0102, Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija spriedums lietā Nr. 2009-94-01 un Nepārtrauktības doktrīna Latvijas vēstures kontekstā. Autoru kolektīvs prof. T. Jundža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Zinātņu akadēmijas Baltijas stratēģisko pētījumu centrs, 2017*).

Valsts nepārtrauktību raksturo valsts kā juridiskās personas nepārtrauktība jeb identitāte starptautiskajās tiesībās. Ja valsts, kuras neatkarība tika prettiesiski pārtraukta, atjauno savu neatkarību, tā var, pamatojoties uz nepārtrauktības doktrīnu, atzīt sevi par to pašu valsti, kura pastāvēja jau pirms tās neatkarības prettiesiskas pārtraukšanas. Šādā gadījumā nepieciešams gan tas, lai pati valsts noteiktu savu nepārtrauktību un rīkotos atbilstoši nepārtrauktības doktrīnas prasībām kā starptautiskajās attiecībās, tā arī iekšpolitikā, gan arī tas, lai starptautiskā kopiena piekristu šādam valsts pašnovērtējumam. Valsti var uzskatīt par „to pašu” valsti, ja tā pastāv nepārtraukti vai pēc okupācijas tiek atjaunota ar faktiski „tādām pašām” konstitutīvām iezīmēm un tās prasību pēc savas valstiskās nepārtrauktības akceptē starptautiskā kopiena (*Satversmes tiesas 2007.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. 2007-10-0102 32.2.punkts*).

Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīna nozīmē to, ka Latvijas valsts nepārtraukti ir pastāvējusi kopš tās proklamēšanas 1918.gada 18.novembrī. Pēc 1940.gada 17.jūnija prettiesiskās okupācijas Latvijas valsts kā starptautisko tiesību subjekts nezaudēja savu statusu un atjaunoja neatkarību uz valsts nepārtrauktības pamata.

Latvijas valsts gan uzreiz pēc tās neatkarības prettiesiskas pārtraukšanas, gan arī turpmāk uzstāja uz Latvijas valsts nepārtrauktību. Latvijas valsts nepārtrauktībatika konsekventi akceptēta gan ārvalstu, gan starptautisko organizāciju praksē (*Satversmes tiesas 2007.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. 2007-10-0102 33.-34.punkts; Ziemele I. State Continuity and Nationality: the Baltic States and Russia: Past, Present and Future as Defined by International Law. Leiden: Martinus Nijhoff Publishers, 2005, pp.31–36*).

[10] Latvijas valsts nepārtrauktības īstenošanā liela nozīme bija Latvijas sūtņu darbībai okupācijas periodā.

Latvijas sūtņi nekavējoties protestēja pret Latvijas pievienošanu PSRS, tādējādi paužot Latvijas Republikas oficiālo viedokli par šādas pievienošanas prettiesiskumu. Īpaši nozīmīga šajā ziņā bija sūtņa Londonā Kārļa Zariņa un sūtņa Vašingtonā Alfrēda Bīlmaņa pozīcija (*Satversmes tiesas 2007.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. 2007-10-0102 33.1.punkts*).

Diplomātiskais un konsulārais dienests ārzemēs arī turpināja darboties bez pārtraukuma visu okupācijas periodu. Okupācijas periodā Latvijas diplomātiskā un konsulārā dienesta ārzemēs darbības mērķis bija turpināt pārstāvēt *de iure* pastāvošo Latvijas valsti, īstenot diplomātiskus centienus Latvijas starptautiski tiesiskā statusa nemainīgai saglabāšanai, cīnīties par neatkarības atjaunošanu nākotnē, kā arī aizsargāt Latvijas pilsoņus un viņu īpašumu ārzemēs (*Lerhis A.* *Latvijas Republikas diplomātiskais dienests – Latvijas de iure pastāvēšanas apliecinājums (1940–1991). Grām.: Nepārtrauktības doktrīna Latvijas vēstures kontekstā. Autoru kolektīvs prof. T. Jundža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Zinātņu akadēmijas Baltijas stratēģisko pētījumu centrs, 2017, 192.lpp*.). Turklāt Latvijas sūtnim Londonā Kārlim Zariņam bija izsniegtas ārkārtējās pilnvaras pārstāvēt Latvijas intereses ārvalstīs (*Satversmes tiesas 2007.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. 2007-10-0102 33.1.punkts; Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 13.1.punkts; Lerhis A. Latvijas tiesiskās nepārtrauktības aspekti Latvijas Republikas ārlietu dienesta darbībā. Juridiskā zinātne, 2016, Nr. 9, 107.lpp.*).

Būtiska nozīme ir tam, ka Latvijas diplomātiskā un konsulārā dienesta ārzemēs darbība okupācijas periodā bija vienīgā Latvijas valsts rīcībspējas izpausme (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 13.1.punkts*)*.* Līdz ar to Latvijas sūtņi pauda Latvijas valsts oficiālo viedokli par starptautiskās politikas jautājumiem un notikumiem, kuri skāra Latvijas valsts un tās pilsoņu intereses (*Lerhis A.* *Latvijas Republikas diplomātiskais dienests – Latvijas de iure pastāvēšanas apliecinājums (1940–1991). Grām.: Nepārtrauktības doktrīna Latvijas vēstures kontekstā. Autoru kolektīvs prof. T. Jundža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Zinātņu akadēmijas Baltijas stratēģisko pētījumu centrs, 2017, 194.lpp.*). Tādējādi okupācijas periodā Latvijas sūtņi ārvalstīs bija valsts augstākās amatpersonas (*Lerhis A. Latvijas tiesiskās nepārtrauktības aspekti Latvijas Republikas ārlietu dienesta darbībā. Juridiskā zinātne, 2016, Nr. 9, 110.lpp.).*

Tātad visā okupācijas periodā Latvijas diplomātiskais un konsulārais dienests ārzemēs rīkojās Latvijas valsts vārdā, lai nodrošinātu Latvijas valsts pastāvēšanu. Tā izdotajiem lēmumiem un veiktajām darbībām bija un ir tiesiska nozīme.

[11] Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīna nav formāls Latvijas valsts iekārtas vispārējais tiesību princips, kura praktiskā nozīme izbeigusies līdz ar Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanu (*Pleps J. Kontinuitātes doktrīnas pamati. Jurista Vārds, 2012.gada 12.jūnijs, Nr. 24, 22.lpp.*). Satversmes tiesa ir uzsvērusi, kaLatvijas valsts nepārtrauktības doktrīna rada Latvijas valstij pienākumu risināt virkni jautājumu, kas izriet no šīs doktrīnas (*Satversmes tiesas 2007.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. 2007-10-0102 35.punkts*)*.* Arī Augstākā tiesa norādījusi, ka Latvijas valstij ir pienākums neatkāpties no Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnas un konsekventi to īstenot(*Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 12.februāra sprieduma lietā SA-1/2014 17.punkts*).

Līdz ar to var secināt, ka Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīna ir saistoša ikvienai Latvijas valsts institūcijai un tām ir pienākums ievērot šo doktrīnu, īstenojot jebkuru tām uzticēto funkciju.

Tā ir jāņem vērā, arī iestādēm un tiesām vērtējot Latvijas diplomātiskā un konsulārā dienesta ārzemēs izdoto lēmumu un veikto darbību tiesisko nozīmi.

[12] Latvijas ārzemju pasu izsniegšana un pagarināšana bija viena no svarīgākajām funkcijām, ko okupācijas periodā īstenoja Latvijas diplomātiskais un konsulārais dienests ārvalstīs (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 13.1.punkts*).

1947.gada 30.janvārī Latvijas sūtnis Londonā K. Zariņš par Latvijas ārzemju pases izsniegšanu rakstīja: „[..] kad iesniedzu *Foreigen Office* mūsu konsulātu sarakstu, pieminēju, ka es izsniedzu Latvijas pilsoņiem Eiropā pasi. Atļauju zināms neesmu prasījis, jo tas jau ir pats par sevi saprotams, ka sūtniecība izsniedz pases [..]. Pasu izdošana taisni pašreizējos laikos ir ārkārtīgi svarīga lieta, jo tā palīdz uzturēt mūsu cilvēkos morāli. Tagad, kad viņi pārdzīvo tik lielas ciešanas un visi tos grūsta un stumda, [..] viņiem dod lielu gandarījumu apziņa, ka tie var turēt kabatā īstu Latvijas dokumentu, tas saista ar dzimteni un dot apziņu, ka visas tiesības vēl nav laupītas. Tamdēļ pasu izdošanu nevajadzētu liegt [..]” (*1947.gada 30.janvāra sūtņa K. Zariņa vēstule sūtnim ASV A. Bīlmanim par Latvijas pasu izsniegšanas svarīgumu un procesu. Grām.: Latvijas Republikas oficiālā nostāja Latvijas diplomātiskā dienesta dokumentos 1940.–1991.gadā. Dokumentu krājums. Rīga: Latvijas Vēstures institūta apgāds, 2015, 238.lpp.)*.

Savukārt Latvijas sūtnis Vašingtonā A. Bīlmanis īpaši uzsvēra, ka „tā kā privātas organizācijas nevar atvietot oficiālas valsts iestādes un to funkcijas, tad arī dažādo latviešu biedrību izdotās kartiņas nekādā gadījumā nevar uzskatīt par Latvijas pavalstniecību pierādošu dokumentu vai par pietiekošu pamatu Latvijas pases vai citāda identifikācijas dokumenta izdošanai. Arī praktiski šāda rīcība nav attaisnojama, jo Latvijas sūtniecības darbojas Vašingtonā, Londonā un Buenosairesā un bez tam vēl ir liels skaits Latvijas konsulātu, kuri visi izdara Latvijas pasu pagarināšanu un kārto pārējās konsulārās funkcijas” (*1941.gada 4.novembra sūtņa ASV A. Bīlmaņa vēstule Harbinas latviešu biedrības priekšniekam J. Eihkim par paskaidrojumiem un norādījumiem Latvijas pasu derīguma termiņa pagarināšanā un dokumentu legalizācijas jautājumos. Grām.: Latvijas Republikas oficiālā nostāja Latvijas diplomātiskā dienesta dokumentos 1940.–1991.gadā. Dokumentu krājums. Rīga: Latvijas Vēstures institūta apgāds, 2015, 110.lpp.*).

Satversmes tiesa secinājusi, ka okupācijas periodā Latvijas pilsoņiem, kuri bija nonākuši citās valstīs, bija svarīgi savas valsts diplomātiskajās un konsulārajās pārstāvniecībās iegūt Latvijas pilsoņa ārzemju pasi, jo tās kalpoja par identitātes un valstspiederību apliecinošiem dokumentiem, kā arī daudzas valstis Latvijas ārzemju pasi atzina par ceļošanai derīgu dokumentu (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 13.1.punkts*).

Līdz ar to Latvijas diplomātiskā un konsulārā dienesta ārzemēs īstenotā Latvijas ārzemju pasu izsniegšana un pagarināšana bija svarīga gan Latvijas valsts nepārtrauktības idejas uzturēšanā okupācijas periodā, tostarp saglabājot Latvijas pilsoņu kopumu, gan arī bija praktiski nozīmīga Latvijas pilsoņiem.

[13] Kā jau tika norādīts, okupācijas periodā arī Latvijas sūtniecība Londonā izsniedza un pagarināja Latvijas ārzemju pases. Tā izsniedza Latvijas ārzemju pases Latvijas pilsoņiem, kas iesniedza Latvijas iekšzemes pases, aizpildīja anketu, iesniedza divas fotogrāfijas un samaksāja nodevu. Ņemot vērā okupācijas radītos apstākļus, tika paredzēta iespēja iesniegt arī citus dokumentus, kas apliecina personas identitāti un piederību Latvijas pilsonībai. Savukārt „pilsoņiem, kuriem nebūtu uzglabājušies nekādi dokumenti pavalstniecības un personības pierādīšanai, jāmeklē divi liecinieki, kas paši ir uzticamību baudoši Latvijas pilsoņi, kas rakstiski apliecinātu visu anketā uzdoto ziņu pareizību. Šo liecinieku leģitimācijas dokumenti jāpārbauda vietējā bēgļu organizācijā, par ko uz anketas taisāma atzīme” (*1947.gada 15.janvāra Sūtniecības Londonā informācija par Latvijas pasu izsniegšanas kārtību bēgļiem. Grām.: Latvijas Republikas oficiālā nostāja Latvijas diplomātiskā dienesta dokumentos 1940.–1991.gadā. Dokumentu krājums. Rīga: Latvijas Vēstures institūta apgāds, 2015, 237.lpp.*). Anketas, kas bija jāizpilda personām, kuras vēlējās saņemt Latvijas ārzemju pasi, ietvēra izvilkumus no normatīvajiem aktiem, kas reglamentēja Latvijas ārzemju pasu izsniegšanu (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 13.3.punkts*). Līdz ar to anketā bija jāsniedz ziņas par dzimšanas vietu un laiku, tautību, ticību, izglītību, ģimenes stāvokli, nodarbošanos, latviešu valodas prasmēm un apstākļiem, kādos Latvija tikusi atstāta.

Latvijas sūtniecība Londonā ārzemju pases izsniedza saskaņā ar Latvijas normatīvajiem aktiem, veicot atsevišķus pielāgojumus, kas bija nepieciešami okupācijas radīto apstākļu dēļ. Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2009-94-01, analizējot Latvijas ārzemju pasu izsniegšanu okupācijas periodā, secināja, ka 1919.gada 23.augusta Likumu par pavalstniecību (turpmāk – Pavalstniecības likums) un citu normatīvo aktu, kas reglamentēja konsulāro darbību un Latvijas ārzemju pasu izsniegšanu, piemērošana šajā laikā objektīvu apstākļu dēļ bija ierobežota. Līdz ar to Satversmes tiesa atzina, ka Latvijas normatīvo aktu, tostarp Pavalstniecības likuma, noteikumi bija jāpiemēro, ņemot vērā okupācijas situāciju un valsts intereses. Formāla šo tiesību normu interpretācija un piemērošana būtu bijusi pretrunā ar Latvijas valsts interesēm prettiesiskās okupācijas laikā (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 13.4.punkts*).

[14] No lietas materiāliem izriet, ka sūtņa K. Zariņa vadītā Latvijas sūtniecība Londonā pieteicēja tēvam 1954.gada 13.jūlijā izdeva Latvijas ārzemju pasi, kurā norādīts, ka viņš ir Latvijas pilsonis (*lietas 1.sēj. 20.–29.lapa*).

Lai gan pieteicēja tēvs 1939.gada 22.novembrī vēsturisku, politisku un citu no viņa gribas neatkarīgu apstākļu dēļ tika atlaists no Latvijas pavalstniecības, tomēr 1954.gada 6.janvārī viņš lūdza iespēju saņemt Latvijas ārzemju pasi un tādējādi arī iespēju atjaunot piederību Latvijas pilsoņu kopumam (*lietas 1.sēj. 63.–64.lapa*).

No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja tēvs Latvijas sūtniecībai Londonā darīja zināmus visus faktiskos un tiesiskos apstākļus savas pilsonības jautājumā (*lietas 1.sēj. 63.–64.lapa*). Apsvērumus par vēlmi iegūt Latvijas pilsonību pieteicēja tēvs izklāstīja arī lūgumā, kuru adresēja Latvijas sūtniecībai Londonā. Saskaņā ar sūtniecības Londonā iedibināto kārtību tika iegūtas ziņas par pieteicēja tēvu arī no citām personām. Vairākas personas apliecināja to, ka pieteicēja tēvs ir lojāls Latvijas valstij un ar savu darbu „izrādījis simpātiju Latvijas valsts idejai, latviešu saimei trimdā, un visam, kas saistās ar latviešu cīņu dēļ atgriešanās dzimtenē”, kā arī to, ka viņš runā latviešu valodā (*lietas 1.sēj. 65.–68.lapa*).

Līdz ar to Latvijas sūtniecība Londonā bija noskaidrojusi visus būtiskos faktus par pieteicēja tēva pilsonību un tā, izvērtējot šos faktus, pieņēma lēmumu atjaunot pieteicēja tēva piederību Latvijas pilsoņu kopumam.

[15] Tas, ka Pavalstniecības likumā nebija paredzēts pilsonības atjaunošanas institūts, nevar būt pamats, lai atteiktos atzīt tās tiesiskās sekas, ko radīja Latvijas diplomātiskā un konsulārā dienesta ārvalstīs pieņemtais lēmums atjaunot pieteicēja tēva piederību Latvijas pilsoņu kopumam.

Ir jāņem vērā, ka, pieņemot Pavalstniecības likumu, likumdevējs nebija apsvēris un viņam nebija jāapsver tādi ārkārtas apstākļi, kurus radītu eventuāla ilgstoša okupācija. Līdz ar to Latvijas diplomātiskajam un konsulārajam dienestam ārvalstīs savā darbībā bija jāvadās no Pavalstniecības likuma mērķa un Latvijas valsts interesēm, jo okupācijas apstākļu specifikas dēļ radās normatīvajos aktos nenoregulētas situācijas. Arī Satversmes tiesas spriedumā lietā Nr. 2009-94-01 uzvērts, ka Latvijas sūtņiem nereti nācās, darbojoties Latvijas valsts likumu garā, tomēr pielāgoties tādiem apstākļiem, kurus normatīvo aktu izstrādes laikā nebija iespējams prognozēt(*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 13.2.punkts*)*.*

Prettiesiskajai okupācijai ieilgstot, Latvijas valsts *de iure* pastāvēšana kļuva arvien vairāk apdraudēta. Tādēļ tas, ka tika uzturēts Latvijas pilsoņu kopums un nodrošināta Latvijas pilsoņu tiesiskā saikne ar Latvijas valsti, bija ārkārtīgi svarīgi no Latvijas valsts nepārtrauktības viedokļa. Līdz ar to Latvijas diplomātiskajam un konsulārajam dienestam ārvalstīs patiešām bija jārīkojas tādā veidā, lai, cik vien tas iespējams, nodrošinātu Latvijas valsts nepārtrauktību, tāpēc Pavalstniecības likuma un citu normatīvo aktu piemērošana bija jāpakārto Latvijas valsts interešu izvērtēšanai pēc būtības, ņemot vērā politisko un vēsturisko realitāti (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 13.1. un 13.4.punkts*).

Tā kā Latvijas sūtniecība Londonā bija noskaidrojusi visus būtiskos faktus par pieteicēja tēva pilsonību, tad ir pamats uzskatīt, ka arī šajā gadījumā, atjaunojot piederību Latvijas pilsoņu kopumam personai, kura ir bijusi Latvijas pilsonis, kura Latvijas pilsonību ir zaudējusi no savas gribas neatkarīgu apstākļu dēļ un kura visu laiku bijusi lojāla Latvijas valstij, Latvijas diplomātiskais un konsulārais dienests ārvalstīs rīkojās atbilstoši Latvijas valsts interesēm un sekmēja Latvijas valsts nepārtrauktību.

[16] Analizējot Latvijas ārzemju pases izsniegšanu okupācijas periodā, Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2009-94-01 norādīja, ka atsevišķos gadījumos ārzemju pases tika izdotas arī tādām personām, kuras nemaz nevarēja pretendēt uz Latvijas pilsonību (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 15.2.2.punkts*). Satversmes tiesa arī atzina, ka Latvijas diplomātiskais un konsulārais dienests ārzemēscentāsnoskaidrot, vai visas tām sniegtās ziņas par ārzemju pasu izsniegšanu vai pagarināšanu ir patiesas, tomēr šīs iespējas prettiesiskās okupācijas periodā bija ierobežotas (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 13.3.punkts*).

Jāņem vērā, ka Satversmes tiesa jautājumu par Latvijas ārzemju pasu izsniegšanu analizēja, lai noskaidrotu, vai pēc neatkarības atjaunošanas šādas pases saņēmušām personām ir pamats pieprasīt reģistrēties kā Latvijas pilsoņiem, lai tās varētu baudīt visas Latvijas pilsoņa tiesības. Līdz ar to šādas analīzes mērķis nav pateikt, ka Latvijas ārzemju pases izsniegšanai nebija nekādas tiesiskas sekas, bet gan pamatot Latvijas pilsoņu reģistrācijas nepieciešamību pēc neatkarības atjaunošanas.

Turklāt Augstākās tiesas ieskatā, no Satversmes tiesa sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 izriet, ka katrā konkrētajā gadījumā ir arī jānoskaidro apstākļi, kādos Latvijas ārzemju pase piešķirta. Satversmes tiesas spriedumā ir apskatīti gadījumi, kad Latvijas ārzemju pases tika izsniegtas personām, kuras apgalvoja, ka tās ir Latvijas pilsoņi. Savukārt pieteicēja tēvs skaidri norādīja, ka viņš 1939.gada 22.novembrī tika atlaists no Latvijas pavalstniecības. Līdz ar to Latvijas diplomātiskais un konsulārais dienests ārvalstīs pieņēma lēmumu atjaunot pieteicēja tēva piederību Latvijas pilsoņu kopumam, izvērtējot visus lēmuma pieņemšanai būtiskos apstākļus.

Ņemot vērā minēto, tas, ka atsevišķos gadījumos Latvijas diplomātiskais un konsulārais dienests ārzemēs izsniedza Latvijas ārzemju pases arī tādām personām, kurām nebija tiesību uz Latvijas pilsonību, nav arguments, kurš ļautu secināt, ka 1954.gada 13.jūlijā netika atjaunota pieteicēja tēva piederība Latvijas pilsoņu kopumam.

[17] Apelācijas instances tiesas spriedumā minēts, ka pieteicēja tēvam nebūtu nepieciešams atjaunot pilsonību ar Ministru kabineta 1998.gada 29.aprīļa rīkojumu Nr. 197 „Par Latvijas pilsonības atjaunošanu [pers. A]”, ja viņš par Latvijas pilsoni tika atzīts jau 1954.gada 13.jūlijā.

Šajā sakarā ir jānorāda, ka izpratne par Latvijas diplomātiskā un konsulārā dienesta ārzemēs lēmumu un darbību nozīmi Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnas kontekstā attīstījās pakāpeniski. Tāpēc pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas, kad pieteicēja tēvs risināja jautājumu par tiesībām reģistrēties kā Latvijas pilsonim, Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīna netika piemērota konsekventi.

Līdz ar to, vērtējot Latvijas diplomātiskā un konsulārā dienesta ārzemēs veikto darbību tiesisko nozīmi attiecībā uz pieteicēja tēvu, iepriekš minētajam Ministru kabineta rīkojumam nevar piešķirt izšķirošu nozīmi un tas nevar būt pamats, lai secinātu, ka pieteicēja tēva piederība Latvijas pilsoņu kopumam netika atjaunota jau 1954.gada 13.jūlijā.

[18] Ņemot vērā minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesa, nepareizi interpretēja un piemēroja Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu, vērtējot Latvijas diplomātiskā un konsulārā dienesta ārzemēs lēmumu un darbību nozīmi, un līdz ar to arī nepareizi secināja, ka pieteicēja dzimšanas brīdī viņa tēvs nebija Latvijas pilsonis.

**II**

[19] Atbilstoši rajona tiesas spriedumā norādītajam, kam pievienojās arī apgabaltiesa, pieteicējam nav tiesību tikt reģistrētam par Latvijas pilsoni, pamatojoties uz Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktu vai 8.1pantu, jo neviens no pieteicēja priekštečiem nebija Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā. Savukārt Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts neesot piemērojams pieteicēja gadījumā, jo pieteicēja tēvs viņa dzimšanas brīdī nebija Latvijas pilsonis.

Tā kā Augstākā tiesa atzina, ka Latvijas valsts doktrīnas nepareizas interpretācijas un piemērošanas rezultātā tiesa nepareizi secināja, ka pieteicēja dzimšanas brīdī viņa tēvs nebija Latvijas pilsonis, tad šī kļūda varētu ietekmēt lietas iznākumu.

Taču pārvalde norāda, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts ir piemērojams tikai personām, kuras ir dzimušas pēc neatkarības atjaunošanas. Tā kā pieteicējs ir dzimis 1957.gadā, tad, pārvaldes ieskatā, šī norma jebkurā gadījumā nav piemērojama attiecībā uz pieteicēju. Savukārt pieteicējs uzskata, ka no Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnas izriet nepieciešamība interpretēt šo normu tā, ka tā attiecas arī uz tādām personām, kuras dzimušas pirms Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanas.

Ņemot vērā minēto, Augstākajai tiesai ir nepieciešams noskaidrot iepriekšminēto normu saturu.

[20] Pilsonības likuma 2.pants noteic piederību pie Latvijas pilsonības, definējot tās personas, kuras ir atzīstamas par Latvijas pilsoņiem. Šā panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka Latvijas pilsonis ir persona, kura bija Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā, kā arī šīs personas pēcnācējs, ja šī persona vai tās pēcnācējs likumā noteiktajā kārtībā līdz 2013.gada 1.oktobrim reģistrējās par Latvijas pilsoni vai tiem bija tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni atbilstoši šā likuma 2.panta 1.punktam redakcijā, kāda bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim. Savukārt atbilstoši Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktam Latvijas pilsonis ir persona, kuras dzimšanas brīdī abi tās vecāki ir Latvijas pilsoņi vai viens no viņiem ir Latvijas pilsonis, ja ievēroti Pilsonības likuma 9.panta otrās vai piektās daļas nosacījumi par dubultpilsonību.

[21] Gramatiski interpretējot Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktu, secināms, kā šī norma visupirms attiecas uz personām, kas 1940.gada 17.jūnijā bija Latvijas pilsoņi. Vienlaikus šī norma attiecas arī uz minēto personu pēcnācējiem. No Pilsonības likumā ietvertās legāldefinīcijas izriet, ka par pēcnācējiem uzskatāmi lejupējie radinieki taisnā līnijā. Saskaņā ar Civillikuma 207.pantu radniecība taisnā lejupējā līnijā rodas no vecākiem uz bērniem (dēli, meitas, bērnu bērni, šo pēdējo bērni utt.).

Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā personas, kas 1940.gada 17.jūnijā bija Latvijas pilsoņi, un viņu pēcnācēji ir iedalīti divās daļās. No vienas puses, ir personas, kuras likumā noteiktā kārtībā jau līdz 2013.gada 1.oktobrim reģistrējās par Latvijas pilsoņiem. Savukārt, no otras puses, ir personas, kuras likumā noteiktā kārtībā līdz 2013.gada 1.oktobrim nebija reģistrējušās par Latvijas pilsoņiem un kurām ir saglabātas tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoņiem saskaņā ar Pilsonības likuma 2.panta 1.punkta redakciju, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim. Atsauce uz Pilsonības likuma 2.panta 1.punkta redakciju, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim, nozīmē, ka par Latvijas pilsoņiem nevar reģistrēties tās personas, kuras pēc 1990.gada 4.maija ieguvušas citas valsts pilsonību (pavalstniecību). Ņemot vērā minēto, var secināt, ka šai normai ir divi uzdevumi: pirmkārt, fiksēt to, ka Latvijas pilsoņi joprojām ir tās personas, kuras jau ir reģistrējušās par Latvijas pilsoņiem, un, otrkārt, saglabāt iespēju reģistrēties par Latvijas pilsoni personām, kurām tādas tiesības bija, bet kuras to vēl nav izmantojušas.

Savukārt no Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta gramatiskā formulējuma izriet tas, ka Latvijas pilsonis ir persona, kurai dzimšanas brīdī abi vecāki ir Latvijas pilsoņi vai viens no viņiem ir Latvijas pilsonis. Šī tiesību norma ietver norādi arī par to, kādos gadījumos šai personai var izveidoties dubultā pilsonība.

Līdz ar to var secināt, ka faktiski abas normas paredz iespēju reģistrēt par Latvijas pilsoni personu, kura ir Latvijas pilsoņa pēcnācējs. Tomēr no atšķirīgā jēdzienu „pēcnācējs” un „vecāki” lietojuma izriet, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkts attiecas uz radiniekiem taisnā līnijā vairākās radniecības pakāpēs, savukārt Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts attiecas vienīgi uz radiniekiem taisnā līnijā pirmajā radniecības pakāpē (*Civillikuma 210.pants*). Tātad Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkts attiecas uz plašāku radinieku loku, savukārt Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts – uz šaurāku radinieku loku.

[22] Vienlaikus jāsecina, ka šajās normās lietotie vārdi to parastajā nozīmē paši par sevi skaidri nenorāda uz to, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts nav attiecināms uz personām, kuras dzimušas pirms Latvijas neatkarības atjaunošanas. Lai arī normās lietotie formulējumi „bija Latvijas pilsonis”, „reģistrējās”, „bija tiesības reģistrēties” un „ir Latvijas pilsoņi” zināmā mērā norāda uz to, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkts varētu būt vērsts uz pagātni, bet 2.punkts – uz tagadni un nākotni, tomēr tas pats par sevi nav pietiekami, lai secinātu, ka šo normu tekstā ietverto vārdu nozīme noteikti izslēdz tādu Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta interpretāciju, kā norādījis pieteicējs. No valsts nepārtrauktības doktrīnas izriet, ka Latvijas pilsonība turpināja pastāvēt arī okupācijas periodā (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 14.3.punkts*). Līdz ar to Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktā lietoto formulējumu „persona, kuras dzimšanas brīdī abi tās vecāki ir Latvijas pilsoņi vai viens no viņiem ir Latvijas pilsonis” principā būtu iespējams attiecināt arī uz personām, kuras ir dzimušas pirms Latvijas neatkarības atjaunošanas.

Tomēr nevar atstāt bez ievērības pārvaldes norādīto, ka šādas interpretācijas rezultātā nozīmi zaudētu Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētā iespēja reģistrēties par Latvijas pilsoni tām personām, kurām bija tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni atbilstoši šā likuma 2.panta 1.punktam redakcijā, kāda bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim, jo šīs personas iepriekšminētās interpretācijas rezultātā varētu tikt reģistrētas par Latvijas pilsoni, pamatojoties arī uz Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktu. Turklāt šādā gadījumā uz tām neattiektos arī absolūtais ierobežojums, kas aizliedz par Latvijas pilsoņiem reģistrēties personām, kuras pēc 1990.gada 4.maija ieguvušas citas valsts pilsonību (pavalstniecību).

Viens no principiem, kas ir jāievēro, piemērojot gramatisko interpretācijas metodi, ir tāds, ka normatīvais akts ir jāinterpretē tā, lai kāda no teksta daļām neizrādītos lieka (*Rezevska D. 17.pants. 17.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 271.lpp.*).

Līdz ar to ir nepieciešams izmantot arī citas tiesību normu interpretācijas metodes, lai noskaidrotu Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta saturu.

[23] Interpretējot Pilsonības likuma normas, ir jāņem vērā, ka liela nozīme ir Latvijas pilsonības institūta attīstībai vēsturiskā kontekstā (*Kruma K. EU citizenship, Nationality and Migrant Status. An Ongoing challenge. Leiden: Martinus Nijhoff Publishers, 2014, p. 325*)*.* Līdz ar to, noskaidrojot Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1. un 2.punkta jēgu, visupirms jāanalizē tie vēsturiskie apstākļi, kuru kontekstā šīs tiesību normas radītas.

Latvijas pilsonības atjaunošana ir saistīta ar Latvijas neatkarības atjaunošanu (*Levits E. Latvijas pilsonība un tās reforma. Jurista Vārds, 2012.gada 3.aprīlis, Nr. 14/15*)*.* Atjaunojot Latvijas neatkarību un apzinot Latvijas pilsoņu kopumu, bija nepieciešams izstrādāt regulējumu, kas risinātu prettiesiskās okupācijas sekas, ievērojot no Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnas izrietošās pamatnostādnes (*Ziemele I. State Continuity and Nationality: the Baltic States and Russia: Past, Present and Future as Defined by International Law. Leiden: Martinus Nijhoff Publishers, 2005, p.156*).

Kā jau tika norādīts, Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīna nozīmē to, ka Latvijas valsts nepārtraukti ir pastāvējusi kopš tās proklamēšanas 1918.gada 18.novembrī un pēc prettiesiskās okupācijas tā kā starptautisko tiesību subjekts nezaudēja savu statusu*.* Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīna ietver arī pilsonības nepārtrauktības principu. Atbilstoši šim principam, ja valsts izvēlas balstīties uz savu nepārtrauktību, tad arī pilsonības regulējumam jāatbilst šim principam (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 11.punkts*). Līdz ar to, atjaunojot Latvijas pilsonību, piederība Latvijas pilsoņu kopumam bija jānosaka, balstoties uz Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu un Pavalstniecības likumu, jo tas valsts nepārtrauktības apstākļos nepārtrauca darboties arī okupācijas periodā.

[24] Lai to nodrošinātu, likumdevējam, izstrādājot Pilsonības likumu, visupirms bija nepieciešams apzināt personas, kuras pieder pie Latvijas pilsoņu kopuma, pamatojoties uz Pavalstniecības likumu.

Sākotnējais Latvijas pilsoņu kopums saskaņā ar Pavalstniecības likuma 1.pantu tika noteikts pēc piederības pie Latvijas teritorijas, t.i., pēc *ius soli* principa. Atsevišķi izņēmumi no *ius soli* principa tika paredzēti, slēdzot starptautiskus līgumus un iekļaujot pilsoņu kopumā personas, kurām bija saikne ar Latvijas teritoriju. Tāpat Pavalstniecības likuma 8.pantā tika ieviests dubultpilsonības aizliegums, lai nodrošinātu to, ka par pilsoņiem kļūst tikai Latvijai lojālas personas (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 12.punkts*). Vienlaikus Pavalstniecības likuma 7.pantā atbilstoši Eiropas nacionālo valstu tradīcijai tika noteikts, ka pilsonība pamatā tiek mantota no vecākiem (*ius sanguinis* princips). Līdz ar to saskaņā ar Pavalstniecības likumu Latvijas pilsoņa pēcnācējs automātiski bija Latvijas pilsonis (*Levits E. Latvijas pilsonība un tās reforma. Jurista Vārds, 2012.gada 3.aprīlis, Nr. 14/15, 13.lpp.*).

Okupācijas periodā Latvijas valsts nebeidza pastāvēt un Pavalstniecības likums turpināja darboties. Līdz ar to arī Latvijas pilsonība turpināja pastāvēt un pāriet nākamajās paaudzēs saskaņā ar *ius sanguinis* principu (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 14.3.punkts*).

Pēc neatkarības atjaunošanas okupācijas un tās radīto seku uz Latvijas iedzīvotāju sastāva izmaiņām neatzīšana bija viens no galvenajiem motīviem, izlemjot jautājumu par pilsoņu loka apzināšanu. Pilsonības likums skaidri iezīmēja pilsonības nepārtrauktības principu, nosakot tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoņiem tikai bijušajiem Latvijas pilsoņiem vai to pēcnācējiem (*Kučs A. Pilsoņu kopuma atjaunošana. Grām.: Nepārtrauktības doktrīna Latvijas vēstures kontekstā. Autoru kolektīvs prof. T. Jundža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Zinātņu akadēmijas Baltijas stratēģisko pētījumu centrs, 2017, 315.lpp.*). Šāds regulējums, kas paredzēja tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoņiem tieši bijušajiem Latvijas pilsoņiem un pēcnācējiem, bija nepieciešams, jo 1990.–1991.gadā nebija jādibina valsts no jauna, bet bija jānosaka tautas, respektīvi, valsts identitāte ar jau reiz nodibināto valsti un izveidoto pilsoņu kopumu (*Ziemele I. Pilsonības nepārtrauktības princips valsts nepārtrauktības situācijā. Jurista Vārds, 2012.gada 3.aprīlis, Nr. 14/15, 12.lpp.*). Līdz ar to Pilsonības likuma 2.panta 1.punktā tika noteikts, ka Latvijas pilsoņi ir personas, kuras bija Latvijas pilsoņi 1940.gada 17.jūnijā, kā arī šo personu pēcnācēji, kas reģistrējušies likumā noteiktajā kārtībā, izņemot personas, kuras pēc 1990.gada 4.maija ieguvušas citas valsts pilsonību (pavalstniecību) (*redakcijā, kas bija spēkā no 1994.gada 25.augusta līdz 1995.gada 22.martam*).

Savukārt Pilsonības likuma regulējums par jaundzimušo bērnu pilsonību, proti, regulējums, kas bija vērsts uz Latvijas pilsonības pastāvēšanas un turpinātības nodrošināšanu, balstījās galvenokārt uz *ius sanguinis* principu līdzīgi, kā tas bija noteikts Pavalstniecības likuma 7.pantā. Līdz ar to Pilsonības likuma 2.panta 5.punktā tika noteikts, ka Latvijas pilsoņi ir bērni, kuriem viņu dzimšanas brīdī abi vecāki ir Latvijas pilsoņi, neatkarīgi no bērnu dzimšanas vietas. Savukārt Pilsonības likuma 3.pantā tika noteiktas arī to bērnu tiesības uz Latvijas pilsonību, kuriem dzimšanas brīdī tikai viens no viņa vecākiem ir Latvijas pilsonis (*Pilsonības likuma 3.pants redakcijā, kas bija spēkā no 1994.gada 25.augutsa līdz 1995.gada 22.martam*). Šo normu kontekstā nav svarīgi, kādā kārtībā bērna vecāki ir ieguvuši Latvijas pilsonību, un tās aptver arī gadījumus, kad vecāki par Latvijas pilsoņiem ir kļuvuši naturalizācijas ceļā.

Līdz ar to var secināt, ka vēsturiski Pilsonības likuma 2.panta 1.punkts bija vērsts uz to, lai nodrošinātu Latvijas pilsonību, pamatojoties uz pilsonības nepārtrauktības principu, tām personām, kas bija dzimušas vēl pirms Pilsonības likuma spēkā stāšanās. Savukārt šā panta 5.punkts un šā likuma 3.pants bija vērsts uz to, lai noteiktu tiesības uz Latvijas pilsonību personām, kas dzimušas pēc Pilsonības likuma spēkā stāšanās.

[25] 2013.gada 1.oktobrī stājās spēkā grozījumi Pilsonības likumā (turpmāk arī – 2013.gada 1.oktobra grozījumi), kas paplašināja personu loku, kas var pretendēt uz Latvijas pilsonību, un noteica speciālu regulējumu par Latvijas trimdinieku un viņu pēcnācēju reģistrēšanos par Latvijas pilsoņiem, kā arī paplašināja dubultpilsonības pieļaujamību.

Likumdevējs, izstrādājot 2013.gada 1.oktobra grozījumus Pilsonības likumā, sākotnēji bija iecerējis reglamentēt trimdinieku un viņu pēcnācēju pilsonības jautājumu, atcelt dubultpilsonības ierobežojumus, kā arī pilnveidot regulējumu attiecībā uz bērna pilsonību (*2011.gada 3.novembrī iesniegtā likumprojekta Nr. 238/Lp10 „Grozījumi Pilsonības likumā” anotācija. Pieejama: http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/webSasaiste? OpenView&restricttocategory=52/Lp11*).

Sākotnējā likumdevēja iecere bija grozīt Pilsonības likuma 2.panta 1.punktu, izslēdzot tiesību normas pēdējo teikumu: „izņemot personas, kuras pēc 1990.gada 4.maija ieguvušas citas valsts pilsonību (pavalstniecību)”. Šāda likuma grozījuma mērķis bija atcelt ierobežojumu iegūt Latvijas pilsonību personām, kas pēc 1990.gada 4.maija ieguvušas citas valsts pilsonību. Papildus tam bija plānots šā panta 5.punktu izteikt jaunā redakcijā, paredzot, ka Latvijas pilsoņi ir bērni, kuriem viņu dzimšanas brīdī viens vai abi vecāki ir Latvijas pilsoņi, un attiecīgi izslēgt Pilsonības likuma 3.pantu, kurā bija ietverts speciāls regulējums par bērna pilsonību gadījumos, kad viens no vecākiem ir Latvijas pilsonis.

Ņemot vērā to, ka Pilsonības likuma grozījumu izstrādes procesā tika identificēti vēl citi jautājumi, kurus nepieciešams risināt, likumdevējs otrajā lasījumā grozīja vairākas citas Pilsonības likuma normu redakcijas (*Saeimas 2012.gada 6.septembra sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, otrais lasījums; Čaklais I. Pilsonības likuma grozījumu ģenēze 21.gadsimtā. Jurista Vārds. 2012.gada 3.aprīlis, Nr. 14/15*). Vienlaikus otrajā lasījumā Pilsonības likuma 2.pants tika izteikts jaunā redakcijā, izdarot tajā būtiskas izmaiņas. Šim pantam tika izveidotas vairākas daļas, līdzšinējo panta tekstu iekļaujot tā pirmajā daļā. Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkts tika papildināts ar to valstu uzskaitījumu, ar kurām šajā normā minētajām personām pieļaujama dubultpilsonība. Savukārt Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 5.punkts tika izteikts jaunā redakcijā, nosakot, ka Latvijas pilsonis ir „persona, kuras vecāki vai viens no vecākiem tās dzimšanas brīdī ir Latvijas pilsonis”. Nepieciešamība aizstāt šajā normā vārdu „bērni” ar vārdu „persona” tika pamatota ar to, ka ar grozījumiem šajā normā tiesības reģistrēt kā Latvijas pilsoni ir attiecinātas arī uz bērniem, kuru dzimšanas brīdī tikai viens no vecākiem ir Latvijas pilsonis. Taču grozījumu spēkā stāšanās brīdī daļa no šiem bērniem jau varētu būt sasnieguši pilngadību, un tāpēc nebūtu juridiski korekti tos vairs saukt par bērniem (*Saeimas 2012.gada 6.jūnija sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, otrais lasījums, deputāte Inese Lībiņa-Egnere*).

Savukārt trešajā lasījumā Pilsonības likuma 2.panta redakcija un struktūra tika mainīta. Vispirms Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā tika definētas tās personas, kas jau pieder pie Latvijas pilsoņu kopuma, balstoties uz pilsonības nepārtrauktības principu. Saeimas sēdē, ziņojot par šo redakciju, deputāts Ingmārs Čaklais norādīja, ka „personas, kuras līdz [Pilsonības likuma] grozījumu spēkā stāšanās brīdim bija Latvijas pilsoņi, protams, paliek Latvijas pilsoņi arī turpmāk” (*Saeimas 2013.gada 9.maija sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, trešais lasījums, deputāts Ingmārs Čaklais*).

Papildus tamPilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā tika precizēts tas, kā Latvijas pilsoņi var savu Latvijas pilsonību reģistrēt pēc Pilsonības likuma grozījumiem, jo „praksē joprojām Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes redzeslokā turpina nonākt personas, Latvijas pilsoņu pēcteči, kuri jau vairāk nekā 20 gadus kopš Latvijas neatkarības atjaunošanas nav kontaktējušies ar valsts pārvaldes iestādēm un nokārtojuši formalitātes, kas saistītas ar pilsonības iegūšanu. Pārsvarā tie ir Latvijā dzīvojošie bezpajumtnieki, kā arī kaimiņvalstīs dzīvojošie Latvijas pilsoņu pēcteči, kuri nav ieguvuši citas valsts pilsonību un ir bezvalstnieki” (*Saeimas 2013.gada 9.maija sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, trešais lasījums, deputāts Ingmārs Čaklais*).Lai risinātu pilsonības jautājumus personām, kuras noteiktā termiņā nebija reģistrējušās par Latvijas pilsoņiem saskaņā Pilsonības likuma 2.panta 1.punktu, likumdevējs saglabāja tiesības šīm personām reģistrēties par Latvijas pilsoņiem, pamatojoties uz Pilsonības likuma 2.panta 1.punkta redakciju, kas bija spēkā pirms Pilsonības likuma grozījumiem.

Likumdevējs arī atteicās no idejas Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā uzskaitīt valstis, ar kurām pieļaujama dubultā pilsonība, jo šo jautājumu reglamentē Pilsonības likuma 9.pants.

Norma, kas bija ietverta Pilsonības likuma 2.panta 5.punktā, tika pārcelta uz šā panta pirmās daļas 2.punktu un izteikta šādā redakcijā: „Persona, kuras dzimšanas brīdī abi tās vecāki ir Latvijas pilsoņi vai viens no viņiem ir Latvijas pilsonis, ja ievēroti šā likuma 9.panta otrās vai piektās daļas nosacījumi.” Līdz ar to Pilsonības likuma „2.panta pirmās daļas 2.punktā tika noregulēta vispārējā kārtība, kādā pilsonību iegūst *ius sanguinis* ceļā, tas ir, persona iegūst Latvijas pilsonību, ja vismaz viens no vecākiem ir Latvijas pilsonis. Pamatojoties uz šo normu, persona Latvijas pilsonību var iegūt jebkurā brīdī visā savas dzīves laikā, bet ievērojot likuma 9.pantā minētos dubultās pilsonības nosacījumus” (*Saeimas 2013.gada 9.maija sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, trešais lasījums, deputāts Ingmārs Čaklais*)*.*

SavukārtPilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā likumdevējs noteica tiesības reģistrēties kā Latvijas pilsoņiem Latvijas trimdiniekam, proti, personai, kura bija Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā, vai šādas personas pēcnācējam, ja šī persona laikā no 1940.gada 17.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam atstājusi Latviju, glābdamās no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma vai tikusi deportēta un minēto iemeslu dēļ līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezusies Latvijā uz pastāvīgu dzīvi. Šā panta otrajā daļā tiesības reģistrēties kā Latvijas pilsonim tika noteiktas arī panta pirmajā daļā minētās personas pēcnācējam, kurš dzimis līdz 2014.gada 1.oktobrim. Attiecībā uz šo personu grupu tika paredzēts speciāls regulējums par dubultpilsonības pieļaujamību iepretim Pilsonības likuma 9.pantā minētajam vispārējam dubultpilsonības regulējumam (*Saeimas 2013.gada 9.maija sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, trešais lasījums, deputāts Ingmārs Čaklais*).

[26] Ņemot vērā minēto, var secināt, ka vēsturiski Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkta un 8.1panta mērķis bija nodrošināt tiesības reģistrēties kā Latvijas pilsoņiem tām personām, kurām uz to bija tiesības saskaņā ar pilsonības nepārtrauktības principu. Savukārt Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts nodrošina Latvijas pilsonības turpināšanos, pamatojoties uz *ius sanguinis* principu, neizceļot to, uz kāda pamata personas vecāki ieguvuši Latvijas pilsonību. Šis punkts ir veidots uz tādas normas pamata, kura attiecās tikai uz personām, kuras bija dzimušas jau pēc neatkarības atjaunošanas. Arī izstrādājot 2013.gada 1.oktobra grozījumus Pilsonības likumā, atbildīgajai Saeimas apakškomisijai nebija mērķa šo pieeju mainīt. Taču jāatzīst, ka Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas vadītājs deputāts Ingmārs Čaklais, Saeimas sēdē ziņojot par šīs normas mērķi, skaidri nenorādīja uz šādu likumdevēja gribu, tā vietā vienkārši norādot, ka normas mērķis ir noteikt vispārējo kārtību, kādā pilsonību iegūst *ius sanguinis* ceļā. Šāds skaidrojums aptvertu arī tādu Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta interpretāciju, kā norāda pieteicējs, proti, to varētu attiecināt arī uz personām, kuras ir dzimušas okupācijas periodā, ja to dzimšanas brīdī vismaz viens no vecākiem ir Latvijas pilsonis. Līdz ar to jāsecina, ka vēsturiskā interpretācija drīzāk apstiprina pārvaldes piedāvāto Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta interpretāciju, tomēr tā nesniedz pilnīgi skaidru atbildi par normas saturu.

[27] Lai noskaidrotu Pilsonības likuma 2.panta jēgu, pamatojoties uz lietderīgu un taisnīgu mērķi, kas ar attiecīgo tiesību normu jāsasniedz, ir nepieciešams analizēt Pilsonības likuma mērķi.

Pilsonības likuma mērķi likumdevējs definēja, tikai pieņemot 2013.gada 1.oktobra grozījumus Pilsonības likumā. No Pilsonības likuma izstrādes materiāliem izriet, ka iecere reglamentēt likuma mērķi radās tāpēc, ka likumdevējs vēlējās izklāstīt apsvērumus, kuri jāņem vērā, piemērojot tiesību normas par piederību Latvijas pilsonībai. Tādējādi Pilsonības likuma mērķis „[..] ļauj saprast likumdevēja motīvus un atvieglo likuma interpretāciju un piemērošanu praksē [..] un pasaka, kādi ir svarīgākie likuma „smaguma punkti”” (*Saeimas 2013.gada 9.maija sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, trešais lasījums, deputāte Ilma Čepāne*).

Saskaņā ar Pilsonības likuma 1.pantu likumdevēja mērķis ir noteikt personas, kuras uzskatāmas par Latvijas pilsoņiem, balstoties uz Pavalstniecības likumu, Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu un Latvijas valsts interesēm. Tātad likuma mērķis ir „balstīts uz trim pamatnostādnēm. Pirmkārt, 1919.gada Pavalstniecības likums, uz kā pamata sākotnēji tika noteikts Latvijas pilsoņu kopums. Otrkārt, Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīna [..]. Uz šī principa balstās gan trimdinieku pilsonība, gan jautājumi, kas saistīti ar Latvijas pilsonības atjaunošanu pēc 1991.gada. Un, treškārt, Latvijas valsts intereses – tātad politiskie mērķi. Lai sasniegtu likuma mērķi, likumā noteikts to personu loks, kuras uzskatāmas par Latvijas pilsoņiem. Tas nozīmē, ka likuma mērķis tiks sasniegts gan ar 2.pantu, gan ar 3.1pantu, 8.1pantu, 9.pantu [..]” (*Saeimas 2013.gada 9.maija sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, trešais lasījums, deputāts Ingmārs Čaklais*)*.* Līdz ar toPilsonības likuma mērķis kalpo visu šā likuma normu satura noskaidrošanai un piemērošanai, un likumdevējs ir skaidri definējis tos kritērijus, kuri ļauj noteikt to personu loku, kurām ir tiesiska saikne ar Latvijas valsti.

No Pilsonības likuma izstrādes materiāliem izriet, ka likumdevēja iecere bija radīt regulējumu, kas „aptvertu pēc iespējas visas faktiskās situācijas, kur līdz šim ir konstatētas kādas nepilnības vai ir bijuši vajadzīgi uzlabojumi” (*Saeimas 2013.gada 9.maija sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, trešais lasījums, deputāte Inese Lībiņa-Egnere*). Arī šis apsvērums pamudināja likumdevēju izstrādāt Pilsonības likuma mērķi, jo, „piemērojot šī likuma normas, tik tiešām svarīgs būs arī likumdevēja mērķis, likumdevēja sākotnējā griba” (*Saeimas 2013.gada 9.maija sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, trešais lasījums, deputāte Inese Lībiņa-Egnere*). Tātad no Pilsonības likuma izstrādes materiāliem izriet, ka likumdevēja griba bija veidot iekļaujošu regulējumu, kas nodrošinātu Latvijas pilsonību visām personām, kurām šādas tiesības bija, balstoties uz Pavalstniecības likumu, Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu un Latvijas valsts interesēm.

Kā jau iepriekš tika norādīts, Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīna un tajā ietilpstošais pilsonības nepārtrauktības princips nozīmē, ka okupācijas periodā Latvijas pilsonība turpināja pastāvēt un pāriet nākamajās paaudzēs saskaņā ar *ius sanguinis* principu. Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2009-94-01 norādīja, ka Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnas neatņemams elements bija ne tikai to pilsoņu apzināšana, kuri dzīvoja Latvijā, bet arī *ius sanguinis* principa attiecināšana uz tiem pilsoņiem, kuri abu okupāciju rezultātā bija spiesti Latviju atstāt. Turklāt pilsonības atjaunošanas procesā bija svarīgi ņemt vērā gadu desmitiem ilgušo Latvijas diplomātiskā un konsulārā dienesta ārvalstīs praksi nacionālo tiesību normu piemērošanā, kā arī to, ka, piemēram, atsevišķām Latvijas pilsoņu grupām jebkāda saikne ar dzimteni bija zudusi visu okupācijas periodu. Tādējādi Latvijai iespēju robežās bija jāatjauno visu savu pilsoņu tiesības (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 14.3.punkts*). Tātad no Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnas un tajā ietilpstošā pilsonības nepārtrauktības principa izriet, ka okupācijas periodā Latvijas pilsonība turpināja pastāvēt un pāriet nākamajās paaudzēs saskaņā ar *ius sanguinis* principu gan attiecībā uz tām personām, kas dzīvoja Latvijas teritorijā, gan arī attiecība uz tām personām, kas dzīvoja ārpus Latvijas teritorijas, un Latvijas valstij iespēju robežās ir pienākums nodrošināt iespēju reģistrēties kā Latvijas pilsoņiem visām šīm personām. Līdz ar to var secināt, ka Pilsonības likuma mērķis ir tā regulējumu attiecināt un tiesības uz Latvijas pilsonību nodrošināt visām tām personām, kurām, pamatojoties uz *ius sanguinis* principu, izveidojās tiesiska saikne ar Latvijas valsti okupācijas periodā. Tādējādi, lai Pilsonības likuma piemērošana atbilstu likuma mērķim, Pilsonības likuma normas ir jāinterpretē tā, lai ikvienam Latvijas pilsonim, kas neatkarīgi no dzimšanas laika ieguva pilsonību piedzimstot, būtu tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni neierobežotā laikā.

[28] Pārvalde, atsaucoties uz Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2009-94-01, norādījusi, ka nepārtrauktības doktrīnas kontekstā valstij tomēr nav pienākuma kā pilsoņus reģistrēt visas personas, kas bija šīs valsts pilsoņi, pirms tā *de facto* zaudēja neatkarību, un šo personu pēcnācējus. Šajā ziņā valsts nepārtrauktības prasībai pamatā esot politisks raksturs.

Satversmes tiesa minētajā spriedumā ir norādījusi, ka pilsonības jautājumu tiesiskā regulējuma pieņemšanai piemīt politiskais aspekts (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 17.punkts*). Taču Satversmes tiesa arī atzina, ka likumdevēja rīcības brīvību pilsonības jautājumā ierobežo Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīna, atbilstoši kurai likumdevējam ir pienākums nodrošināt to, lai ikviena persona, kura okupācijas laikā saglabājusi Latvijas pilsonību, netiktu izslēgta no pilsoņu kopuma (*turpat, 16.1.punkts*). Jāņem vērā arī tas, ka Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2009-94-01 galvenokārt analizēja Pilsonības likuma pārejas noteikumu 1.punktā ietvertā reģistrācijas pienākuma un termiņa konstitucionalitāti un likumdevēja tiesības regulēt dubultās pilsonības pieļaujamību. Gan no starptautiskajiem aktiem, gan no doktrīnas izriet, ka dubultās pilsonības jautājumam pamatā ir politisks raksturs (*turpat, 16.5.punkts*).

Līdz ar to pārvaldes norādītā atziņa nevar tikt saprasta tā, ka tā atbrīvo likumdevēju no pienākuma ievērot Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu, regulējot jautājumu par tiesībām reģistrēties kā Latvijas pilsoņiem personām, kuras bija Latvijas pilsoņi pirms prettiesiskās okupācijas vai kuras Latvijas pilsonību ieguva okupācijas laikā uz *ius sanguinis* pamata. Augstākā tiesa jau norādīja, ka Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīna rada juridisku pienākumu ikvienai institūcijai ievērot šo doktrīnu un neatkāpties no tās. Līdz ar to Pilsonības likuma regulējums jāpiemēro atbilstoši Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnai.

[29] Ja Pilsonības likums tiek interpretēts un piemērots tā, ka tas nenodrošina tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni personai, kura ir dzimusi Latvijas okupācijas periodā un kuras dzimšanas brīdī viens no tās vecākiem bija Latvijas pilsonis, tikai tāpēc, ka Latvijas diplomātiskais un konsulārais dienests ārzemēs tās tēvam vai mātei piederību Latvijas pilsoņu kopumam atjaunoja pēc 1940.gada 17.jūnija, tad tas ir pretrunā Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnai un arī Pilsonības likuma mērķim.

Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkta un 8.1panta vārdiskā jēga neļauj šīs normas attiecināt uz okupācijas periodā dzimušu personu, kuras priekštecis 1940.gada 17.jūnijā nebija Latvijas pilsonis. Savukārt Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta vārdiskā jēga ļauj to attiecināt uz šādu personu, ja vien tās dzimšanas brīdī viens no tās vecākiem bija Latvijas pilsonis un līdz ar to varēja nodot Latvijas pilsonību savam bērnam saskaņā ar *ius sanguinis* principu. Līdz ar to, lai nodrošinātu Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnas ievērošanu un Pilsonības likuma mērķa sasniegšanu, Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts ir jāinterpretē tā, ka tas piešķir tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni arī personai, kura ir dzimusi Latvijas okupācijas periodā un kuras dzimšanas brīdī viens no tās vecākiem bija Latvijas pilsonis.

**III**

[30] Ņemot vērā secinājumus par Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta saturu, ir pamats atcelt apgabaltiesas spriedumu, jo apgabaltiesas kļūda, neatzīstot pieteicēja tēvu par Latvijas pilsoni pieteicēja dzimšanas brīdī, ir ietekmējusi lietas iznākumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.oktobra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.