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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja SIA „ARIBA GROUP” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 6.jūnija spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „ARIBA GROUP” pieteikumu par Satiksmes ministrijas 2014.gada 19.septembra lēmuma Nr. 03-02/2876 atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai SIA „ARIBA GROUP” pieder vairāki dzīvokļu un nedzīvojamo telpu īpašumi un attiecīgas kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala nekustamajā īpašumā [adrese], Rīgā (turpmāk – nekustamais īpašums).

Tostarp pieteicējai nekustamajā īpašumā pieder dzīvoklis/biroja telpa Nr. 6. 2012.gada 4.jūnija pirkuma līgumā par dzīvokļa īpašuma Nr. 6 iegādi pieteicēja un pārdevējs – konkrētā nekustamā īpašuma attīstītājs – vienojās, ka līdz ar konkrēto dzīvokļa (nedzīvojamo telpu) īpašumu pieteicēja iegādājas tam piekritīgās kopīpašuma domājamās daļas no mājas un zemes gabala, kā arī iegūst dalītas (atsevišķas) lietošanas tiesības uz virszemes autostāvvietām Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3, Nr. 4 un Nr. 5 (turpmāk – strīdus autostāvvietas).

Ierakstot pieteicējas īpašuma tiesības zemesgrāmatā, citstarp konkrētā dzīvokļa īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā tika izdarīts ieraksts, ka pieteicējai ir dalītas lietošanas tiesības uz strīdus autostāvvietām.

[2] Pieteicēja, pamatojoties uz to, ka tai zemesgrāmatā nostiprinātas lietošanas tiesības uz strīdus autostāvvietām, vērsās VAS „Latvijas Valsts ceļi” ar lūgumu saskaņot ceļa zīmju izvietošanu, kas noteic, ka konkrētajās autostāvvietās automašīnu novietošana atļauta tikai ar pieteicējas atļauju. VAS „Latvijas Valsts ceļi” saskaņoja pieteicējas prasīto ceļa zīmju uzstādīšanu, un pieteicēja tās uzstādīja.

[3] Trešā persona [pers. A] vērsās ar iesniegumu Satiksmes ministrijā, norādot, ka konkrētā nekustamā īpašuma kopīpašnieki nav vienojušies par kopīpašuma sadali, un konkrētās ceļa zīmes aizskar pārējo kopīpašnieku tiesības uz kopīpašuma netraucētu lietošanu. [pers. A] uzsvēra, ka pieteicēja zemesgrāmatā ierakstītās dalītās lietošanas ieguvusi prettiesiski, jo kopīpašnieki nav piekrituši, ka pieteicējai tiek piešķirtas dalītas lietošanas tiesības uz strīdus autostāvvietām, tāpēc arī attiecīgais zemesgrāmatas ieraksts ir prettiesisks.

[4] Satiksmes ministrija, izskatījusi [pers. A] iesniegumu, ar 2014.gada 19.septembra lēmumu Nr. 03-02/2876 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) VAS „Latvijas Valsts ceļi” sniegto saskaņojumu ceļa zīmju uzstādīšanai atzina par prettiesisku un norādīja, ka pieteicējai ir pienākums ceļa zīmes demontēt. Satiksmes ministrija atzina, ka zemesgrāmatas ieraksts par pieteicējas dalītām lietošanas tiesībām uz strīdus autostāvvietām nav ņemams vērā, jo pieteicēja dalītas lietošanas tiesības ieguvusi prettiesiski (ar pirkuma līgumu, nevis uz kopīpašnieku vienošanās pamata), turklāt Augstākās tiesas Civillietu palāta atzinusi, ka tiesības uz kopīpašuma dalītu lietošanu ir saistību tiesības, kas nav ierakstāmas zemesgrāmatā. Līdz ar to ceļa zīmes uzstādītas zemesgabalā, kas ir kopīpašums, tāpēc ceļa zīmju uzstādīšanai nepieciešama visu kopīpašnieku piekrišana.

[5] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Pirmās instances tiesa, izskatot lietu pēc būtības, pārformulēja prasījumu, atzīstot, ka pieteikums iesniegts par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pieteicējas prasīto ceļa zīmju saskaņošanu.

[6] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2016.gada 6.jūnija spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu. Apgabaltiesas spriedums, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 38.panta pirmajai daļai satiksmi uz ceļiem organizē ar ceļa zīmēm un citiem tehniskajiem līdzekļiem. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu, uzstādīšanu un noņemšanu veic ceļa pārvaldītājs, saskaņojot ar VAS „Latvijas Valsts ceļi”. Saskaņā ar minētā likuma 1.panta 2.punktu ceļa pārvaldītājs ir īpašnieks vai cita fiziskā vai juridiskā persona, kurai attiecīgais ceļš nodots pārvaldījumā (pārziņā).

No minētā izriet, ka tiesības ierosināt ceļa zīmes uzstādīšanu, lūdzot saskaņojumu no VAS „Latvijas Valsts ceļi”, ir ceļa pārvaldītājam. Tas nozīmē, ka lietā jānoskaidro, vai pieteicēja ir uzskatāma par attiecīgā ceļa pārvaldītāju.

[6.2] Saskaņā ar ierakstu Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [Numurs] nekustamais īpašums [adrese], Rīgā, sastāv no zemesgabala un daudzfunkcionālas ēkas. Daudzfunkcionālā ēka sadalīta dzīvokļu īpašumos, proti, katram dzīvokļa īpašniekam pieder atsevišķs dzīvoklis un tam piekrītošā kopīpašuma domājamā daļa. Saskaņā ar ierakstu Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [Numurs] 6 pieteicējai citstarp pieder kopīpašuma domājamās daļas no minētā īpašuma, kā arī dalītas lietošanas tiesības uz strīdus autostāvvietām.

[6.3] Civillikuma 1068.pants noteic, ka rīkoties ar kopīpašuma priekšmetu, kā visumā, tā arī noteiktās atsevišķās daļās, drīkst tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu. Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 2.punktu vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par kopīpašumā esošās daļas lietošanas kārtības noteikšanu dzīvokļu īpašnieku starpā.

No minētā izriet, ka rīcība ar dzīvokļu īpašnieku kopīpašumā esošo nekustamā īpašuma daļu, šajā gadījumā zemesgabalu, iespējama tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu. Konkrētajā gadījumā nav konstatējams, ka dzīvokļu īpašnieki būtu vienojušies par kopīpašumā esošās nekustamā īpašuma domājamās daļas lietošanas kārtības noteikšanu – strīdus ceļa zīmju uzstādīšanu.

[6.4] Nepamatots ir pieteicējas arguments, ka tās dalītas lietošanas tiesības uz strīdus autostāvvietām apliecina ieraksts zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [Numurs]. Noslēdzot līgumu par īpašuma dalītu lietošanu, netiek nodibināta lietu tiesība, bet gan saistību tiesība, kas rada pārējo kopīpašnieku īpašuma tiesību ierobežojumu. Augstākās tiesas Civillietu departaments ir atzinis, ka šāds ierobežojums ir nostiprināms zemesgrāmatā, turklāt ne tikai atsevišķa dzīvokļa īpašuma nodalījumā, bet arī nodalījumā, kurā atspoguļotas visu nekustamā īpašuma kopīpašnieku tiesības uz zemi, ēkas jumtu, pamatiem (sal. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2012.gada 5.decembra lēmumu lietā Nr. SKC-1800/2012*).Līdz ar to ierakstam par atsevišķu lietošanas tiesību nodošanu pieteicējai būtu jābūt zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [Numurs], jo tas ne tikai piešķir tiesības pieteicējai, bet ietekmē visu kopīpašnieku kopīpašumā esošā zemesgabala izmantošanu, tādējādi attiecināms uz kopējo īpašuma sastāvu, ne tikai uz pieteicējas īpašumā esošo dzīvokļa īpašumu. Tam, ka minētais Augstākās tiesas lēmums pieņemts pēc tam, kad pieteicējas lietošanas tiesības jau bija ierakstītas zemesgrāmatā, nav nozīmes.

Saskaņā ar Civillikuma 928.pantu visi īpašuma aprobežojumi iztulkojami to šaurākā nozīmē, un šaubu gadījumā arvien pieņemams, ka īpašums ir neaprobežots. Apstāklis, ka zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[Numurs] nav atzīmes par nekustamā īpašuma sastāvā esošā kopīpašuma dalītu lietošanu, iztulkojams tādējādi, ka kopīpašnieku kopējās tiesības lietot kopīpašumā ietilpstošo zemesgabalu nav ierobežotas. Tas nozīmē, ka, lai uzstādītu pieteicējas prasītās ceļa zīmes, nepieciešams saņemt visu kopīpašnieku saskaņojumu, jo nav konstatējamas pieteicējas tiesības rīkoties ar zemesgabalu bez pārējo kopīpašnieku piekrišanas. Līdz ar to nav konstatējami priekšnoteikumi pieteicējas prasītā labvēlīgā administratīvā akta izdošanai.

[7] Pieteicēja par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību, norādot turpmāk izklāstītos argumentus.

[7.1] Apgabaltiesas spriedums liedz pieteicējai īstenot tiesiski iegūtās un zemesgrāmatā nostiprinātās tiesības uz dalītu (atsevišķu) strīdus autostāvvietu lietošanu. Apgabaltiesa pieļāvusi Zemesgrāmatu likuma 1.panta un 97.panta pārkāpumu. Minētās tiesību normas noteic, ka zemesgrāmatas ierakstam ir publiska ticamība, un pārējās personas, kas ierakstu zemesgrāmatā uzskata par nepamatotu, var to apstrīdēt vienīgi prasības kārtībā. Izskatāmajā gadījumā ieraksts zemesgrāmatā, kas noteic, ka pieteicējai ir dalītas lietošanas tiesības uz strīdus autostāvvietām, nav apstrīdēts prasības kārtībā. Līdz ar to tas nešaubīgi pierāda pieteicējas lietošanas tiesības. Pārējiem nekustamā īpašuma kopīpašniekiem, Satiksmes ministrijai un arī administratīvajai tiesai šis ieraksts ir jārespektē, jo tas ar publisku ticamību apliecina pieteicējas dalītās lietošanas tiesības. Nerespektējot šo ierakstu, ar administratīvās tiesas spriedumu būtībā tiek atcelts publiska zemesgrāmatas ieraksta spēks, tādējādi administratīvajai tiesai uzņemoties kompetenci, kas tai nav ar likumu piešķirta. Šāda situācija ir pretrunā Zemesgrāmatu likuma 1. un 97.pantam.

[7.2] Trešā persona [pers. A], iegādājoties savu dzīvokļa īpašumu, ieguva atsevišķās lietošanas tiesības uz pazemē izvietotām autostāvietām. Līdz ar to trešajai personai, iegādājoties īpašumu, bija zināms, ka nekustamā īpašuma kopīpašumā esošās autostāvvietas tiek izdalītas lietošanā konkrētiem kopīpašniekiem. [pers. A] ir vienīgais kopīpašnieks, kas iebilst pret to, ka strīdus autostāvvietas ir pieteicējas atsevišķā lietošanā. Turklāt jāņem vērā, ka [pers. A] bija vērsies vispārējās jurisdikcijas tiesā ar prasību par pieteicējai labvēlīgā strīdus ieraksta dzēšanu no zemesgrāmatas, bet konkrētā civillieta tika izbeigta, jo puses noslēdza izlīgumu, trešajai personai atzīstot pieteicējas lietošanas tiesības uz strīdus autostāvvietām.

**Motīvu daļa**

[8] Pieteicēja vērsusies tiesā ar mērķi panākt saskaņojumu ceļa zīmju uzstādīšanai attiecībā uz strīdus autostāvvietām.

Kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, no Ceļu satiksmes likuma 38.panta otrās daļas un 1.panta 2.punkta izriet, ka ceļa zīmes uzstādīšanu var ierosināt ceļa pārvaldītājs jeb persona, kurai konkrētais ceļš ir īpašumā vai pārvaldījumā (pārziņā). Tādējādi pareizs ir apgabaltiesas secinājums, ka situācijā, kad tiek apsvērta ceļa zīmes uzstādīšana teritorijā, kas ir kopīpašums, par šīs teritorijas (ceļa) pārvaldītāju Ceļu satiksmes likuma izpratnē primāri atzīstami visi kopīpašnieki jeb daudzdzīvokļu mājas, kura sadalīta dzīvokļa īpašumos, gadījumā – dzīvokļu īpašnieku kopība. Savukārt tikai viens no kopīpašniekiem būtu atzīstams par ceļa pārvaldītāju tad, ja būtu konstatējams, ka šai personai ir piešķirtas atsevišķas lietošanas tiesības uz attiecīgo kopīpašuma daļu.

Izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa ir noraidījusi pieteicējas pieteikumu, jo atzinusi, ka pieteicējai vienai pašai nav tiesību prasīt saskaņojumu ceļa zīmju uzstādīšanai. Apgabaltiesas atzinums balstīts secinājumā, ka zemesgrāmatas ieraksts, kurā nostiprinātas pieteicējas dalītas lietošanas tiesības uz strīdus autostāvvietām, neapliecina pieteicējas atsevišķas lietošanas tiesības, jo pieteicēja ierakstītās lietošanas tiesības nav ieguvusi tiesiski (iztrūkst pārējo kopīpašnieku piekrišana), turklāt nostiprinājums ierakstīts tikai pieteicējas dzīvokļa īpašuma zemesgrāmatu nodalījumā, bet nav kā īpašuma tiesību aprobežojums nostiprināts zemesgrāmatu nodalījumā, kas attiecas uz visu nekustamo īpašumu.

[9] Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 1.pantam zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība.

Vienlaikus šā likuma 97.pants noteic, ka persona, kas lūgusi nostiprinājumu, var pārsūdzēt zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu, ja ar to nostiprinājuma lūgums visumā vai pa daļai atstāts bez ievērības vai nav izpildīts tā, kā bija lūgts. Pārējās personas nostiprinājumu var apstrīdēt vienīgi prasības kārtībā.

No minētajām tiesību normām, pirmkārt, izriet, ka likumdevējs zemesgrāmatu ierakstiem ir piešķīris publisku ticamību, proti, jebkurai personai, kas iepazīstas ar zemesgrāmatas ierakstiem, ir pamats paļauties, ka tie patiesi un aktuāli apliecina nostiprinātās tiesības. Otrkārt, no minētajām tiesību normām izriet, ka ieraksti zemesgrāmatā ir respektējami, proti, kamēr zemesgrāmatā pastāv ieraksts, ar to ir jārēķinās. Savukārt, ja kāds ierakstu zemesgrāmatā uzskata par kļūdainu vai kā citādi prettiesisku, šai personai ir tiesības prasības kārtībā vērsties tiesā un prasīt attiecīgā ieraksta grozīšanu vai dzēšanu (anulēšanu). Kamēr ieraksts nav dzēsts vai grozīts, uz to var paļauties, un tas ir jārespektē. Tādējādi tiek nodrošināta tiesiskā skaidrība un noteiktība, kā arī iespēja ne tikai jebkurai privātpersonai, bet arī valstij pārliecināties par tiesībām, kādas privātpersonām piemīt saistībā ar nekustamo īpašumu.

Līdz ar to atzīstams, ka zemesgrāmatas publiskās ticamības princips vispārīgi ietver tiesības personai, kurai par labu izdarīts nostiprinājums (ieraksts) zemesgrāmatā, paļauties, ka ar attiecīgo ierakstu nostiprinātās tiesības varēs tikt apstrīdētas tikai prasības kārtībā un ieraksts zemesgrāmatā ir saistošs trešajām personām, kamēr prasības kārtībā tas nav anulēts.

[10] Vienlaikus jāņem vērā, ka zemesgrāmatu publiskās ticamības princips nebūtu interpretējams tādējādi, ka tas attiecināms arī uz pēc būtības nepieļaujamiem ierakstiem. Arī Augstākās tiesas Civillietu departaments ir atzinis, ka nekādus pienākumus (apgrūtinājumus vai aprobežojumus) nepieļaujami nostiprinājumi tiesības īpašniekam neuzliek – ar šādiem nostiprinājumiem ne viņam, ne trešajām personām nav jārēķinās, jo materiāltiesiski tie neeksistē (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 17.decembra lēmums lietā Nr. SKC-3141-14 (C01190414)*). Tādējādi publiskās ticamības princips nav attiecināms uz tādiem zemesgrāmatā izdarītiem nostiprinājumiem, ar kuriem nostiprinātas tiesības, kuru ierakstīšana zemesgrāmatā nav pieļaujama.

Šeit gan jānorāda, ka, Augstākās tiesas ieskatā, par ierakstīšanai nepieļaujamām tiesībām būtu uzskatāmas vienīgi tādas tiesības, kuru ierakstīšana zemesgrāmatā vispār nav pieļaujama. Situācijā, kad ir strīds par to, vai zemesgrāmatā nostiprinātas tiesības ir iegūtas tiesiski un vai tās ir nostiprinātas pareizā vietā un formulējumā, nebūtu pamata runāt par ierakstīšanai nepieļaujamām tiesībām. Pretējā gadījumā jēgu zaudētu Zemesgrāmatu likuma 97.panta norma, kas noteic, ka personām, kuras uzskata, ka citai personai par labu veikts nostiprinājums zemesgrāmatā ir prettiesisks, attiecīgais nostiprinājums ir jāapstrīd civilprocesuālā prasības kārtībā.

[11] No pārsūdzētā sprieduma izriet, ka, apgabaltiesas ieskatā, uz pieteicējai labvēlīgo strīdus ierakstu nav attiecināms publiskās ticamības princips (jeb, citiem vārdiem sakot, tas nav saistošs un to var nerespektēt) tādēļ, ka nav pierādīts, ka pieteicēja atsevišķas lietošanas tiesības ieguvusi tiesiski, proti, ar pārējo kopīpašnieku piekrišanu, turklāt pieteicējas lietošanas tiesības nostiprinātas tikai pieteicējas zemesgrāmatu nodalījumā.

Ievērojot šā sprieduma iepriekšējos punktos norādīto, Augstākā tiesa atzīst, ka attiecīgie apgabaltiesas argumenti nav pietiekams pamats uzskatīt, ka strīdus zemesgrāmatas ierakstu pieļaujams nerespektēt. Šie argumenti ir vērsti uz to, ka pieteicējai labvēlīgais strīdus ieraksts ir prettiesisks (nepamatots), nevis uz to, ka vispār dalītu lietošanas tiesību ierakstīšana zemesgrāmatā būtu nepieļaujama. Šādi argumenti līdz ar to būtu izvērtējami prasības kārtībā, ja vispārējās jurisdikcijas tiesā tiktu iesniegts prasības pieteikums par strīdus ieraksta dzēšanu.

[12] No Augstākās tiesas Civillietu departamenta aktuālās judikatūras izriet, ka atsevišķas lietošanas tiesības uz kopīpašuma daļu ir ierakstāmas zemesgrāmatā kā ar nekustamo īpašumu saistītas tiesības. Proti, Augstākās tiesas Civillietu departaments, skatot lietu paplašinātā sastāvā, ar 2012.gada 5.decembra lēmumu lietā Nr. SKC-1800-12 atzina, ka kopīpašuma lietošanas kārtību ir pieļaujams ierakstīt zemesgrāmatā, nostiprinot atsevišķās lietošanas tiesības uz kopīpašuma daļu.

Šādos apstākļos Augstākā tiesa atzīst, ka nav pamata konstatēt, ka ar pieteicējai labvēlīgo strīdus ierakstu zemesgrāmatā būtu nostiprinātas nepieļaujamas tiesības. Tas savukārt nozīmē, ka uz šo ierakstu ir attiecināms publiskās ticamības princips, proti, pieteicējai par labu nostiprinātās lietošanas tiesības ir respektējamas.

Līdz ar to pamatots ir pieteicējas arguments, ka administratīvajai tiesai, izskatot lietu pēc būtības, nebija pamata apšaubīt un vērtēt to, vai strīdus ieraksts tiešām apliecina, ka pieteicējai ir dalītas lietošanas tiesības uz attiecīgajām autostāvvietām.

Savukārt pārējiem nekustamā īpašuma kopīpašniekiem, ja tie uzskata, ka pieteicējai atsevišķas lietošanas tiesības zemesgrāmatā nostiprinātas prettiesiski, ir tiesības vērsties ar civilprasību vispārējās jurisdikcijas tiesā. To, ka šāds strīds būtu pakļauts izskatīšanai prasības kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā, apliecina arī tas, ka, pamatojoties uz trešās personas [pers. A] prasības pieteikumu, Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā jau bija ierosināta civillieta pret SIA „ARIBA GROUP” par konkrētā zemesgrāmatas ieraksta dzēšanu (lieta tika izbeigta sakarā ar pušu izlīgumu).

[13] Rezumējot minēto, Augstākā tiesa atzīst par pamatotu pieteicējas kasācijas sūdzībā norādīto, ka apgabaltiesa, noraidot pieteicējas pieteikumu, nav ņēmusi vērā Zemesgrāmatu likuma 1. un 97.pantu un ir nepamatoti secinājusi, ka ieraksts zemesgrāmatā neapliecina pieteicējas lietošanas tiesības uz strīdus autostāvvietām. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums ir atceļams, un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[14] Augstākā tiesa papildus vērš apgabaltiesas uzmanību, ka nav saprotams, pēc kādiem kritērijiem tiesa ir izlēmusi, kuras personas lietā pieaicināmas kā trešās personas. No lietas materiāliem redzams, ka tiesa kā trešo personu lietā pieaicinājusi tikai daļu no nekustamā īpašuma kopīpašniekiem – ne tikai [pers. A] (personu, kura šajā lietā iesniedza apstrīdēšanas iesniegumu), bet vēl arī trīs personas, kas ir nedzīvojamās telpas Nr. 10 kopīpašnieki. No lietas materiāliem neizriet tiesas apsvērumi, kāpēc lietā pieaicināmas minētās trīs personas, bet ne pārējie nekustamā īpašuma kopīpašnieki. Tā kā lietā tiek izskatīts prasījums par ceļa zīmes izvietošanu kopīpašumā un tiek vērtēts, vai ir pierādītas pieteicējas atsevišķas lietošanas tiesības uz kopīpašuma daļu – strīdus autostāvvietām, izskatāmais jautājums skar visus nekustamā īpašuma kopīpašniekus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 6.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt SIA „ARIBA GROUP” samaksāto drošības naudu – 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.