**Mantojuma aizgādņa tiesības apstrīdēt kapitālsabiedrības dalībnieku sapulces lēmumu pirms mantojuma pārņemšanas**

Ievērojot no Civillikuma 382.panta izrietošo mantojuma atstājēja mantisko attiecību kontinuitātes principu, nav pieļaujams, ka ar mantojuma atstājēja nāvi izbeigtos kādas viņa tiesības vai pienākumi, kas pēc savas tiesiskās dabas var tikt mantoti. Tādejādi, apstākļos, kad sabiedrības statūtos paredzēti ierobežojumi kapitāla daļu pāriešanai mantojumā, mantojuma aizgādnim atbilstoši Civillikuma 662.pantā noteiktajam, ir ne vien tiesības, bet arī pienākums rīkoties, lai nepieļautu tās samazināšanu, pasliktināšanos vai zaudēšanu. Attiecīgi, ievērojot arī sabiedrības dalībnieku lēmuma apstrīdēšanai likumā noteikto prasības celšanas prekluzīvo termiņu, mantojuma aizgādnim ir tiesības pirms mantojuma pārņemšanas apstrīdēt tiesā sabiedrības sapulces lēmumu, ar kuru ir samazinātas mantojumā ietilpstošajās kapitāla daļās noteiktās tiesības ietekmēt komercsabiedrības lēmumu pieņemšanu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Aigars Strupišs,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] mantojuma masas aizgādnes [pers. B] blakus sūdzību par Jelgavas tiesas tiesneša 2018.gada 20.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. B] prasības pieteikumu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „NI Grupa” par 2017.gada [..] oktobra dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. A] mantojuma masas aizgādne [pers. B] 2018.gada 10.janvārī iesniegusi Jelgavas tiesā prasības pieteikumu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „NI Grupa” par 2017.gada [..] oktobra dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka [pers. A], kurš bija SIA „NI Grupa” dalībnieks un kuram piederēja [..] sabiedrības kapitāla daļas, miris 2017.gada [..] septembrī. Ar Rīgas bāriņtiesas 2017.gada 14.novembra lēmumu [pers. B] ir iecelta par mirušā [pers. A] atstātā mantojuma aizgādni. Ar SIA „NI Grupa” 2017.gada [..] oktobra dalībnieku sapulces lēmumu grozīti sabiedrības statūti, kā rezultātā var tikt aizskartas mantinieku tiesības sabiedrības mantas pārvaldīšanā.

Statūtu grozījumi samazināja mazākuma dalībnieku tiesības svarīgu jautājumu izlemšanā, atceļot speciālos nosacījumus attiecībā uz nepieciešamo balsu skaitu, lai dalībnieku sapulce varētu izlemt atsevišķus statūtos noteiktos jautājumus.

[2] Ar Jelgavas tiesas tiesneša 2018.gada 20.februāra lēmumu atteikts pieņemt minēto prasības pieteikumu.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Komerclikuma izpratnē daļa dod dalībniekam tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē, peļņas sadalē un sabiedrības mantas sadalē sabiedrības likvidācijas gadījumā, kā arī citas likumā un statūtos paredzētās tiesības (Komerclikuma 186.pants).

Atbilstoši Komerclikuma 136.panta pirmajai daļai dalībnieks ir persona, kas ierakstīta dalībnieku reģistrā. Komerclikuma 136.panta trešajā daļā noteikts, ka ar jēdzienu „dalībnieks” šīs sadaļas ietvaros tiek saprasts arī sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieks.

[2.2] Komerclikuma 217.pantā ir noteikts konkrēts personu loks, kurām ir prasības tiesības par kapitālsabiedrību dalībnieku sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem, tas ir, dalībnieks, valde vai padomes loceklis.

Prasību cēlusi mirušā dalībnieka [pers. A] mantojuma aizgādne. Lai gan viņas pienākums atbilstoši Civillikuma 662. un 269.pantam ir rūpēties par mantojuma saglabāšanu, darbojoties mantojuma kā juridiskās personas interesēs, taču aizgādnis neiegūst no mantojuma masā ietilpstošajām kapitālsabiedrības daļām izrietošās kapitālsabiedrības dalībnieka personiskās tiesības.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2018.gada [..] izziņas redzams, ka SIA „NI Grupa” dalībnieku reģistrā nav ierakstīts [pers. A] mantojums kā juridiska persona, tāpat tajā nav ierakstīta [pers. B].

[2.3] Ievērojot to, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieks ir persona, kas ierakstīta sabiedrības dalībnieku reģistrā un tā ierakstīšana dalībnieku reģistrā ir priekšnoteikums sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieka statusa iegūšanai, mantojuma aizgādne nav atzīstama par personu, kurai pastāv prasības tiesības Civilprocesa likuma 250.29 panta un Komerclikuma 217.panta izpratnē apstrīdēt SIA „NI Grupa” dalībnieku sapulces lēmumu. Aizgādnības nodibināšana mantojumam nepiešķir aizgādnim Komerclikumā noteiktās kapitālsabiedrības dalībnieku personiskās tiesības, tādēļ ir pamats atteikt pieņemt [pers. B] prasības pieteikumu pret SIA „NI Grupa” par 2017.gada [..] oktobra dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, jo prasītājai nav prasības tiesību.

[2.4] Konkrētajā gadījumā ir pamats izteikt līdzīgus secinājumus, kādi izteikti Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 27.novembra lēmumā lietā Nr.SKC-2994/2015, jo prasības pieteikumam nav pievienoti pierādījumi, ka [pers. A] mantojums kā juridiska persona vai [pers. B] ierakstīta SIA „NI Grupa” dalībnieku reģistrā.

[3] Par minēto lēmumu [pers. A] mantojuma masas aizgādne [pers. B] iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt un pieņemt prasības pieteikumu.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] Tiesnesis, konstatējot, ka nedz [pers. A] mantojuma masa, nedz [pers. B] nav ierakstīti sabiedrības dalībnieku reģistrā un secinot, ka tas ir šķērslis [pers. B] vērsties tiesā savu tiesisko interešu aizsardzībai, nav ņēmis vērā, ka Komerclikuma 217.pants noteic termiņu prasības celšanai un prasītāja ir ierobežota laikā, lai aizsargātu mantojuma saglabāšanu.

[3.2] Liedzot prasītājai likumā noteiktajā termiņā celt prasību par sabiedrības dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, ir apdraudēta mantojuma saglabāšana, kas skar mantinieku tiesiskās intereses.

Prasītājas kā mantojuma masas aizgādnes pienākums ir veikt visas nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu mantojuma masas saglabāšanu atbilstoši Civillikuma 269.pantam. Sabiedrības kapitāldaļas ietilpst mantojumā, tātad tas ietver arī visas tiesības, kas mantojuma atstājējam piederēja viņa nāves brīdī. Līdz mantojuma tiesību iegūšanas brīdim uz atbildētāja daļām visas tiesības, kas ir saistītas ar mantojuma atstājēja tiesībām uz šīm daļām, nodotas pārvaldīšanai aizgādnim (Civillikuma 622.pants). Tādējādi tiesnesis nav ņēmis vērā apstākli, ka prasītājai bija tiesības pārstāvēt mantojumu tādā tiesību apjomā, kāds bija pašam mantojuma atstājējam.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[6] Saskaņā ar Civillikuma 382.pantu mantojumā ietilpst visa mantojuma atstājēja manta, t.sk. tiesības, kas viņam piederējusi uz viņa nāves brīdi. No minētā panta izriet viens no mantojuma tiesību pamatprincipiem – mantojuma atstājēja mantisko attiecību kontinuitātes princips. Līdz ar to nav pieļaujams, ka ar mantojuma atstājēja nāvi izbeigtos kādas viņa tiesības vai pienākumi, kas pēc savas tiesiskās dabas var tikt mantoti.

Kapitāla daļas var pāriet mantojumā, ciktāl sabiedrības statūtos nav noteikts citādi (*sk. Komerclikuma 191.pantu*). Konkrētajā gadījumā sabiedrības statūtos šādi ierobežojumi nav noteikti, tādēļ kapitāla daļas ietilpst mantojumā.

Civillikuma 662.pantā noteikts, ka mantojuma aizgādnis ir mantojuma likumiskais pārvaldnieks un pārstāvis, kuram ir pienākums to pārvaldīt ar tādu pašu rūpību un apzinību, ar kādu viņš kā labs saimnieks pārvalda savas paša lietas. Līdz ar to mantojuma aizgādnim ir ne vien tiesības, bet arī pienākums atbilstoši rīkoties ar mantojumā ietilpstošo mantu, lai nepieļautu tās samazināšanos, pasliktināšanos vai zaudēšanu.

[7] Izskatāmajā lietā mantojuma aizgādne ir apstrīdējusi tiesā sabiedrības dalībnieku sapulces lēmumu, ar kuru ir samazinātas mantojumā ietilpstošajās kapitāla daļās noteiktās tiesības ietekmēt komercsabiedrības lēmumu pieņemšanu. Šādā situācijā uzskatāms, ka mantojuma aizgādne ir rīkojusies savas likumā noteiktās kompetences ietvaros, jo īpaši tādēļ, ka, kā pamatoti norādīts blakus sūdzībā, likumā noteikts prekluzīvais termiņš prasības celšanai, kura izbeigšanās varētu izbeigt prasības tiesību pirms mantojuma pārņemšanas.

Ievērojot konstatētos apstākļus, lēmums ir atceļams un jautājums par prasības pieteikuma pieņemšanu nododams jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

[8] Ņemot vērā, ka lēmums tiek atcelts, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai par blakus sūdzību samaksātā drošības nauda 70 EUR ir atmaksājama [pers. B].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atcelt Jelgavas tiesas tiesneša 2018.gada 20.februāra lēmumu un nodot jautājumu par prasības pieteikuma pieņemšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 70 EUR.

Lēmums nav pārsūdzams.