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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Normunds Salenieks

tiesnese Ināra Garda

tiesnese Ļubova Kušnire

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 29.jūnija spriedumu [pers. A] prasībā pret AS [firma] par darba devējas uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 4.jūnija spriedumu lietā Nr.C17084214 atzīts par spēkā neesošu AS [firma] 2014.gada 18.marta darba līguma uzteikums un [pers. A] atjaunots darbā AS [firma] [..]direktora amatā, nosakot, ka spriedums daļā par atjaunošanu darbā izpildāms nekavējoties.

AS [firma] 2014.gada 11.jūnijā izdevusi jaunu darba līguma uzteikumu, ar kuru prasītājam [pers. A] uzteikts darba līgums ar 2014.gada 20.jūniju saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1.punktu. Uzteikumā norādīts, ka darba tiesiskās attiecības ar [pers. A] kā [..]direktoru uzņēmumā nekad nav pastāvējušas, taču tā kā spriedums par atjaunošanu darbā ir obligāts [pers. A] bija jāierodas darbā 2014.gada 5.jūnijā. [pers. A] darbā nav ieradies 2014.gada 5., 6., 9. un 10.jūnijā, neinformējot darba devēju par neierašanās iemesliem, tādējādi pārkāpjot darba kārtības noteikumus un darba līgumu.

[2] [Pers. A] 2014.gada 9.jūlijā Jūrmalas pilsētas tiesā cēlis prasību pret AS [firma], lūdzot atzīt atbildētājas uzteikumu par spēkā neesošu, atjaunot viņu darbā [..]direktora amatā un piedzīt no atbildētājas vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs 2014.gada 5.jūnijā vērsies pie atbildētājas ar vēstuli, pieprasot nodrošināt viņam pielaidi darba vietai un nekavējoties darīt zināmu par sprieduma par atjaunošanu darbā izpildes datumu un laiku. Prasītājs nosūtījis arī atgādinājuma vēstuli. Atbildētāja prasītāja vēstules ignorējusi, un prasītājs saņēmis atbildētājas 2014.gada 6. un 9.jūnija vēstules ar pieprasījumu sniegt paskaidrojumus par neierašanos darbā 2014.gada 5., 6. un 9.jūnijā.

Atbildētājai nebija pamata uzteikt darba līgumu. Pārmetumi par darba kavējumiem nav pamatoti, jo prasītājs 5.jūnijā vērsies pie atbildētājas, lai varētu atsākt veikt darba pienākumus. Uzteikumā norādīts uzteikuma termiņš – 2014.gada 20.jūnijs, bet prasītājs uzteikumu saņēmis 2014.gada 16.jūnijā. Tādējādi nav ievērots Darba likuma 103.panta pirmās daļas 2.punkts.

Prasītājs nav pārkāpis darba līgumu, jo viņam noteikts summēts darba laiks un nav jāierodas darbā noteiktās dienās vai stundās.

Prasība pamatota ar Darba likuma 30., 43., 44.panta piekto daļu, 45.panta ceturto daļu, 101.-112., 122., 124. un 125.pantu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.decembra spriedumu lietā Nr.C17084214 noraidīta [pers. A] prasība pret AS [firma], tostarp par darba devēja 2014.gada 18.marta uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un atjaunošanu darbā.

[4] Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 25.februāra spriedumu izskatāmajā lietā [pers. A] prasība noraidīta.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 21.jūlija spriedumu prasību apmierinājusi, atzīstot par spēkā neesošu atbildētājas izdoto darba līguma uzteikumu. Prasītājs atjaunots darbā [..]direktora amatā un no atbildētājas prasītāja labā piedzīta atlīdzība par darba piespiedu kavējuma laiku no 2014.gada 20.jūnija līdz 2014.gada 19.jūlijam 6843,04 EUR, nosakot nekavējošu sprieduma izpildi šajā daļā. Par laiku no 2014.gada 20.jūlija līdz 2015.gada 7.jūlijam no atbildētājas prasītāja labā piedzīta atlīdzība par darba piespiedu kavējuma laiku 78 514,88 EUR un tiesāšanās izdevumi.

[6] Izskatījusi civillietu sakarā ar atbildētājas iesniegto kasācijas sūdzību, Augstākā tiesa ar 2016.gada 26.aprīļa spriedumu atcēlusi Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 21.jūlija spriedumu un nodevusi lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 29.jūnija spriedumu [pers. A] prasība pret AS [firma] par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku noraidīta.

Taisīts sprieduma izpildīšanas pagrieziens, piedzenot no [pers. A] AS [firma] labā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 21.jūlija spriedumu piedzīto vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku 6843,04 EUR.

[7.1] Civillietu tiesas kolēģija par pamatotu atzinusi Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 25.februāra sprieduma pamatojumu, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu (ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākas instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākas instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt) tam pievienojusies. Spriedumā norādīts, ka prasītāja apelācijas sūdzībā minētie argumenti apstiprinājumu nav guvuši, tādējādi prasība apmierināta.

[7.2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 21.jūlija spriedumu [pers. A] prasība tika apmierināta, cita starpā piedzenot no atbildētājas prasītāja labā vidējo izpeļņu 6843,04 EUR (ieturot likumā noteiktos nodokļus) par darba piespiedu kavējuma laiku no 2014.gada 20.jūnija līdz 2014.gada 19.jūlijam un nosakot, ka šajā daļā spriedums izpildāms nekavējoties.

Tā kā, izskatot lietu atkārtoti, apelācijas instances tiesa nospriedusi prasību noraidīt, tad pamatojoties uz atbildētājas lūgumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 635.pantu taisījusi lietā sprieduma izpildīšanas pagriezienu un piedzinusi no [pers. A] par labu AS [firma] ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 21.jūlija spriedumu piedzīto vidējo izpeļņu 6843,04 EUR par darba piespiedu kavējuma laiku.

[8] Par apelācijas instances tiesas spriedumu prasītājs iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot to atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Ar Augstākās tiesas 2016.gada 17.oktobra rīcības sēdes lēmumu nolemts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 29.jūnija spriedumu daļā, ar kuru taisīts sprieduma izpildīšanas pagrieziens. Par apelācijas instances tiesas spriedumu pārējā daļā atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību, tādējādi spriedums šajā daļā stājies likumīgā spēkā.

[9] Kasācijas sūdzībā par spriedumu daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, norādīts šāds pamatojums.

Tiesa ir nospriedusi piedzīt no [pers. A] 6843,04 EUR, neņemot vērā, ka minēto summu prasītājs nav saņēmis pilnā apmērā, bet gan pēc nodokļu nomaksas, t.i., 4654,64 EUR. Atbilstoši Civilprocesa likuma 634.panta noteikumiem prasītājam ir jāatdod tikai tas, ko viņš ir saņēmis. Konkrētajā gadījumā tiesa piedzinusi lielāku summu.

**Motīvu daļa**

[10] Izskatījis lietu, Civillietu departaments atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru taisīts sprieduma izpildīšanas pagrieziens, ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, ka apelācijas instances tiesa, taisot sprieduma izpildes pagriezienu un piedzenot no prasītāja 6843,04 EUR, nepareizi iztulkojusi Civilprocesa likuma 634.pantu.

[11.1] Pēc vispārēja noteikuma tiesvedības mērķis ir galīgi atrisināt civiltiesisku strīdu starp tiesību subjektiem un atjaunot aizskartās tiesības. Savukārt tiesvedības mērķi ir iespējams sasniegt, ja ir nodrošināta tiesas nolēmuma izpilde. Līdz ar to taisnīgas tiesas jēdzienā ietilpstošā personas tiesību efektīva aizsardzība nav iedomājama bez spēkā esošu nolēmumu izpildīšanas garantijām (sk. Satversmes tiesas 2015.gada 16.aprīļa sprieduma lietā Nr.2014-13-01 11.punktu).

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka taisnīgas tiesas jēdziens ietver tiesības prasīt, lai valsts nodrošina tiesas sprieduma efektīvu izpildīšanu (sk., piemēram, ECT 2004. gada 22. jūnija sprieduma lietā „Pini and Others v. Romania”, pieteikumi Nr. 78028/01 un 78030/01, 174. – 189. punktu un 2003. gada 24. jūlija sprieduma lietā „Ryabykh v. Russia”, pieteikums Nr. 52854/99, 54. – 56. punktu).

Vienlaikus Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā uzsvērts efektivitātes princips darbinieku efektīvu tiesību aizsardzībā, proti, lai darba ņēmējam nerastos procesuālas neērtības, tostarp izmaksu, ilguma un pārstāvības noteikumu ziņā (sk. sal., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2008. gada 21. februāra sprieduma lietā Tele2 Telecommunication, C?426/05, EU:C:2008:103, 55. punktu un tajā minētā judikatūru).

Tādējādi, ja lietā, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, tiek taisīts sprieduma izpildes pagrieziens, tad tam nevajadzētu pārmērīgi apgrūtināt indivīdiem piešķirto tiesību īstenošanu, t.sk., radot pusēm procesuālas neērtības, tostarp izmaksu un ilguma ziņā.

[11.2] Konkrētajā gadījumā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 21.jūlija spriedumu apmierināta [pers. A] prasība, atzīstot par spēkā neesošu AS [firma] izdoto darba līguma uzteikumu. Sprieduma daļā, ar kuru tiesa atjaunojusi prasītāju darbā un piedzinusi no atbildētājas prasītāja labā atlīdzību par darba piespiedu kavējuma laiku 6843,04 EUR, noteikta nekavējoša sprieduma izpilde. Izskatījusi lietu atkārtoti apelācijas instancē, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 29.jūnijā taisījusi pretēju spriedumu, noraidot [pers. A] prasību pilnībā.

Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 21.jūlija spriedumu no AS [firma] [pers. A] labā nekavējoši piedzīti 6843,04 EUR (bruto), norādot, ka atbildētājai, izpildot spriedumu šajā daļā, ir pienākums veikt attiecīgos nodokļu maksājumus.

Savukārt, taisot sprieduma izpildīšanas pagriezienu, apelācijas instances tiesa ar 2016.gada 29.jūnija spriedumu visu iepriekš minēto summu piedzinusi no prasītāja, kaut gan AS [firma], izpildot Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 21.jūlija spriedumu, ir ieskaitījusi prasītāja bankas kontā tikai 4654,64 EUR (sk. lietas 187.lpp.).

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī Civilprocesa likuma 634.pantu, kas noteic, ja izpildītu spriedumu atceļ un pēc lietas jaunas izskatīšanas taisa spriedumu par prasības noraidīšanu [..], atbildētājam jāatdod atpakaļ viss, kas no viņa piedzīts prasītāja labā pēc atceltā sprieduma (sprieduma izpildīšanas pagrieziens), secināms, ka apelācijas instances tiesa iepriekš minēto tiesību normu iztulkojusi nepareizi, jo atbilstoši šīs normas saturam no prasītāja par labu atbildētājai bija piedzenama tikai tā naudas summa, ko prasītājs atbilstoši spriedumam, ar kuru noteikta nekavējoša sprieduma izpilde, bija saņēmis. Savukārt attiecībā uz atbildētājas samaksātajiem nodokļiem, ņemot vērā, ka ir zudis tiesiskais pamats šo nodokļu samaksai, kā arī ievērojot šā sprieduma 11.1.punktā minētos apsvērumus, atbildētājai tie bija atmaksājami kā pārmaksāti (sk. sal. likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 11.punktu), nevis piedzenami no prasītāja.

Rezumējot iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru taisīts sprieduma izpildīšanas pagrieziens, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, tamdēļ tas atceļams, nosūtot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**Nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 29.jūnija spriedumu daļā, ar kuru taisīts sprieduma izpildīšanas pagrieziens, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.