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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Veronika Krūmiņa

tiesnese Dzintra Amerika

tiesnese Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Tieslietu ministrijas disciplinārlietu komisijas 2014.gada 10.novembra lēmuma Nr. 1-4.4/19 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome par Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksa 3., 9. un 11.punkta pārkāpumu ierosināja pret zvērinātu tiesu izpildītāju [pers. A] disciplinārlietu un nosūtīja to izskatīšanai Tieslietu ministrijai.

Tieslietu ministrijas Disciplinārlietu komisija ar 2014.gada 10.novembra lēmumu Nr. 1-4.4/19 piemēroja zvērinātam tiesu izpildītājam [pers. A] disciplinārsodu – piezīme. Disciplinārsods piemērots tādēļ, ka [pers. A] nebija informējis parādnieku (uzņēmumu) par piedzinēju izpildu lietās Nr. 00535/086/2014, Nr. 00536/086/2014, Nr. 00948/086/2014 pievienošanos izpildu lietai Nr. 00106/086/2014 un līdz nekustamā īpašuma izsoles dienai izpildu lietā Nr. 00536/086/2014 nebija paziņojis parādniekam par izsoli. Iestāde neiebilst, ka zvērināts tiesu izpildītājs nevarētu turpināt nekustamā īpašuma izsoli citā izpildu lietā ar to pašu parādnieku, ja izpildu lieta, kurā izsludināta nekustamā īpašuma izsole, apturēta. Disciplinārlieta nav ierosināta par normatīvo aktu, bet par Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksa noteikumu pārkāpumiem. To atzinusi arī vispārējās jurisdikcijas tiesa. Turklāt pieteicējam primāra bija samaksa, bet ne efektīva amata pienākumu izpilde.

Pieteicēja rīcība ir maldinājusi parādnieku, parādnieks nav bijis informēts par izpildu lietas virzību un nav varējis īstenot savas tiesības, tādējādi pieteicējs ar savu rīcību nav veicinājis sabiedrības uzticību zvērinātu tiesu izpildītāju institūtam.

[2] Par Tieslietu ministrijas Disciplinārlietu komisijas 2014.gada 10.novembra lēmuma Nr. 1-4.4/19 atcelšanu pieteicējs vērsās tiesā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 10.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 4.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tā kā vispārējās jurisdikcijas tiesa bija pieņēmusi lēmumu apturēt saistības piespiedu izpildīšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 560.pantam pieteicējs apturēja izpildu lietvedību lietā Nr. 00106/086/2014. Tā kā atbilstoši Civilprocesa likuma 562.pantam izpildu lietvedības apturēšanas laikā tiesu izpildītājs piespiedu izpildes darbības neveic, pieteicējs pēc izpildu lietvedības apturēšanas lietā Nr. 00106/086/2014 nebija tiesīgs ne 2014.gada 18.jūlijā izpildu lietai Nr. 00106/086/2014 pievienot izpildu lietu Nr. 00535/086/2014, Nr. 00536/086/2014, Nr. 0094/086/2014, ne 2014.gada 21.jūlijā lietā Nr. 00106/086/2014 noturēt iepriekš izsludināto izsoli. Pieteicējs norāda, ka izsole veikta izpildu lietā Nr. 00536/086/2014, kas nebija apturēta. Tomēr, tā kā iepriekš minētās izpildu lietas tika pievienotas izpildu lietai Nr. 00106/086/2014, nav saprotams, kā izsole varēja tikt pasludināta par nenotikušu izpildu lietā Nr. 00536/086/2014. Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka netiek iebilsts, ka turpina nekustamā īpašuma izsoli citā izpildu lietā ar to pašu parādnieku, ja izpildu lieta, kurā izsludināta nekustamā īpašuma izsole, apturēta. Tajā pašā laikā konkrētajā lietā minēto darbību veikšana ir novedusi pie Civilprocesa likuma 606.panta ceturtās daļas un Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksa pārkāpuma, tāpēc arī šī jautājuma izvērtējums ir būtisks, lai izvērtētu pieteicēja rīcības tiesiskumu.

[4.2] Lēmumā norādīts, ka pieteicējs pārkāpa Civilprocesa likuma 606.panta ceturto daļu, kas noteic, ka par nekustamā īpašuma izsoli tiesu izpildītājs vismaz divas nedēļas iepriekš ierakstītā sūtījumā paziņo parādniekam un piedzinējam, nekustamā īpašuma īpašniekam, kopīpašniekam, izņemot tādas dzīvojamās mājas kopīpašniekus, kura nav sadalīta dzīvokļu īpašumos, hipotekārajam kreditoram un personai, kuras labā nostiprināta ķīlas tiesību vai aizlieguma atzīme, ja tāda ir, vienlaikus paziņojot, vai izsoles cena apliekama ar pievienotās vērtības nodokli un kāda ir šīs cenas apliekamā vērtība. Pieteicējs apelācijas sūdzībā, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 555., 606.pantu, 621.panta piekto daļu, skaidro, ka parādniekam tika nosūtīti paziņojumi par izsoles norisi, parādnieks tika informēts par sākotnējiem piedzinējiem un piedzenamajām summām, piedzinējiem ir tiesības pievienoties piedziņai.

Visas šīs darbības ir veiktas tikai saistībā ar apturēto izpildu lietu Nr. 00106/086/2014, bet par pārējām izpildu lietām, kuras tika pievienotas apturētajai izpildu lietai, parādniekam tika nosūtīts paziņojums par pievienošanos izpildu lietai tikai 2014.gada 21.jūlijā pēc izsoles. Izpildu lietas uzsākšanas laiks norāda, ka pieteicējs, pienācīgi pildot savus pienākumus, varēja šīs darbības izpildīt laikus. No izpildu lietas materiāliem redzams, ka izpildu lietas Nr. 00535/086/2014, Nr. 00536/086/2014 iesāktas 2014.gada 16.aprīlī, bet izpildu lieta Nr. 00948/086/2014 – 2014.gada 3.jūlijā. Pieteicējam nebija šķēršļu, pirms viņš apturēja izpildu lietu Nr. 00106/086/2014 2014.gada 17.jūlijā, pievienot pārējās izpildu lietas sākotnējai izpildu lietai. Secīgi pieteicējam, ja tas pildītu savus pienākumus ar pienācīgu rūpību, nebija šķēršļu ievērot arī Civilprocesa likuma 606.panta ceturtajā daļā noteikto divu nedēļu termiņu parādnieka informēšanai par nekustamā īpašuma izsoli un arī par visiem piedzinējiem. Neveicot minētās darbības, parādniekam tika arī liegta iespēja saskaņā ar Civilprocesa likuma 600.panta sesto daļu līdz nekustamā īpašuma izsolei pilnībā samaksāt parādu, jo pieteicējs parādnieku nebija informējis par visiem kreditoriem izsludinātajā nekustamā īpašuma izsolē. Parādniekam bija pamats uzskatīt, ka izsole nenotiks, jo izpildu lieta, kurā izsludināta nekustamā īpašuma izsole, bija apturēta, bet par pārējām pievienotajām izpildu lietām pieteicējs parādnieku nebija informējis.

Minēto darbību savlaicīga un pienācīga neveikšana arī noveda pie Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksa 9.punkta pārkāpuma, proti, pieteicējs amata pienākumus neveica tā, lai veicinātu sabiedrības uzticību zvērināta tiesu izpildītāja institūtam. Turklāt pieteicējs pārkāpa arī minētā kodeksa 11.punktu, proti, pieteicējam primāra bija samaksa, bet ne efektīva amata pienākumu izpilde. Ja pieteicējam nāktos organizēt nekustamā īpašuma izsoli citā izpildu lietā, būtu nepieciešami papildu resursi. Pieteicējs izvēlējās finansiāli izdevīgāko variantu, proti, novadīt jau izsludināto izsoli. Par to, ka pieteicēju motivēja arī finansiāli apsvērumi, liecina lēmumu par citu izpildu lietu pievienošu sākotnējai izpildu lietai pieņemšanas laiks. Minētās darbības tika veiktas pēdējā brīdī, kad bija skaidrs, ka izsole sākotnējā izpildu lietā nevarēs notikt.

[4.3] Pieteicējs norāda, ka viņa darbības tiesiskumu pārbaudīja Siguldas tiesa 2014.gada 3.oktobra un 8.oktobra lēmumos, pārkāpumus nekonstatējot. Siguldas tiesas nolēmumu motīvu daļā izdarītie secinājumi, vērtējot tiesu izpildītāja rīcības atsevišķus aspektus strīdus izpildu lietu ietvaros, nav saistoši administratīvajai tiesai, vērtējot pieteicēja rīcības atbilstību Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksam.

[4.4] Pieteicējam piemērots vieglākais no Tiesu izpildītāju likuma 66.panta pirmajā daļā minētajiem disciplinārsodiem. Tiesas kompetencē nav izvērtēt, vai konkrētajā gadījumā lietderīgāk būtu piemērot citu sodu.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa, vērtējot lietvedības apturēšanu izpildu lietā, ir nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 560. un 562.pantu. Tiesas secinājumi ir pretēji Siguldas tiesas secinājumiem.

[5.2] Civilprocesa likuma 606.panta ceturtās daļas interpretācija par izsoles paziņošanu parādniekam ir pretrunā ar Civilprocesa likuma 621.panta piektajā daļā noteikto piedzinēja tiesību pievienoties piedziņai līdz izsoles dienai. Tiesa šajā sakarā nav ņēmusi vērā pieteicēja norādīto Latvijas Civilprocesa likuma 1237.panta interpretāciju pirmskara tiesību doktrīnā.

[5.3] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civilprocesa likuma 567. un 568.pantu, kas savukārt novedis pie nepareizas Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksa 11.punkta interpretācijas.

[5.4] Tiesa nepamatoti lietā piemērojusi Tiesu izpildītāju likuma 57.pantu. Vispārējās jurisdikcijas tiesa pieteicēja rīcību atzina par tiesisku, tādēļ minētā tiesību norma konkrētajā gadījumā nav piemērojama.

[5.5] Iestādes lēmumā un tiesas nolēmumos ir atšķirīgi aprakstīta pārkāpuma būtība. Tādējādi pieteicējs nevar secināt, kā pārkāpums izpaudies.

[6] Tieslietu ministrija paskaidrojumos kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[7] Atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 57.panta pirmajai daļai, ja persona iesniegusi sūdzību tiesā Civilprocesa likuma 632.panta kārtībā, jautājums par zvērināta tiesu izpildītāja saukšanu pie disciplināratbildības izskatāms pēc tam, kad likumīgā spēkā stājies tiesas nolēmums par attiecīgās zvērināta tiesu izpildītāja darbības atzīšanu par prettiesisku. No minētās tiesību normas izriet, ka zvērināts tiesu izpildītājs var tikt saukts pie disciplināratbildības arī par tām tiesu izpildītāja darbībām, kuru tiesiskums pārbaudīts tiesā civilprocesuālā kārtībā (*Augstākās tiesas 2017.gada 4.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-860/2017 (A420333115) 4.punkts*).

Konkrētajā gadījumā pēc parādnieka (uzņēmuma) pieteikuma vispārējās jurisdikcijas tiesa pārbaudīja pieteicēja darbību tiesiskumu par piedzinēju prasījumu pievienošanu izpildu lietai Nr. 00106/086/2014 un atzina šīs darbības par tiesiskām. Tiesa nevērtēja, vai pieteicējs bija tiesīgs rīkot izsoli un to, kādā veidā izsole tika rīkota, tostarp par paziņošanu parādniekam.

Administratīvajā lietā turpretim tiek pārbaudīts, vai pieteicēja rīcībā ir Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksa noteikumu pārkāpumi par to, kā tika rīkota izsole. Līdz ar to konkrētajā gadījumā vispārējās jurisdikcijas tiesā civillietā un administratīvajā lietā par pieteicēja disciplināro sodīšanu tiek vērtēti atšķirīgi jautājumi. Šīs lietas viena otru neietekmē. Tāpēc konkrētajā lietā arī nav jāpiemēro Tiesu izpildītāju likuma 57.pants.

[8] Administratīvā apgabaltiesa, tostarp interpretējot Civilprocesa likuma 560. un 562.pantu, vērtēja pieteicēja rīcību saistībā ar parādnieku pievienošanos izpildu lietai Nr. 00106/086/2014 un secināja, ka pievienošana nebija tiesiska. Kasators minētajam iebilst.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmajai daļai administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros. Īstenojot šo tiesas kontroli, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā.

Tiesā ir pārsūdzēts Tieslietu ministrijas lēmums, ar kuru pieteicējam piemērots disciplinārsods par Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksa noteikumu pārkāpumiem.

Ne Zvērinātu tiesu izpildītāju padome, kas ierosināja disciplinārlietu, ne Tieslietu ministrija, kas pieņēma pārsūdzēto lēmumu, neiebilst tam, ka konkrētajā lietā nav runa par tiesību normu pārkāpumiem saistībā ar piedzinēju pievienošanos izpildu lietai Nr. 00106/086/2014. Pārkāpumus, kā minēts iepriekš, nav saskatījusi arī vispārējās jurisdikcijas tiesa, vērtējot parādnieka (uzņēmuma) prasību par to, vai zvērināts tiesu izpildītājs drīkstēja pieņemt lēmumus par citu piedzinēju prasījumu izpildu lietās Nr. 00535/086/2014, Nr. 00536/086/2014, Nr. 00948/086/2014 pievienošanu izpildu lietai Nr. 00106/086/2014. Tādējādi par tiesību normu interpretāciju saistībā ar pievienošanos izpildu lietai konkrētajā administratīvajā lietā strīds nepastāv un tas secīgi administratīvajai tiesai nebija jāpārbauda. Tiesai bija jāpārbauda, vai ir tiesisks Tieslietu ministrijas lēmumā ietvertais pamatojums, ka pieteicēja rīcībā ir ētikas noteikumu pārkāpumi.

Apgabaltiesa konkrēto lietu ir skatījusi plašāk, vērtējot arī, vai tiesu izpildītājs ir pieļāvis tiesību normu pārkāpumus saistībā ar piedzinēju pievienošanu izpildu lietai (Civilprocesa likuma 560. un 562.pants).

Tomēr, lai arī apgabaltiesa spriedumā ir apskatījusi tādus jautājumus, kas nebija nodoti tiesas kontrolei, tas neietekmē tiesas sprieduma tiesiskumu, tā kā tiesa ir arī izvērtējusi Tieslietu ministrijas lēmumā ietverto pamatojumu par pieteicēja pieļautajiem ētikas noteikumu pārkāpumiem, kas ir konkrētās lietas izskatīšanas priekšmets.

Secīgi kasācijas instances tiesa nevērtē kasācijas sūdzības argumentus par Civilprocesa likuma 560. un 562.panta piemērošanu, jo tie attiecas uz apgabaltiesas sprieduma daļu par jautājumiem, kas tiesai nebija jāvērtē.

[9] Tieslietu ministrija pieteicēja rīcībā saskata Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksa normu pārkāpumu saistībā ar to, ka pieteicējs pēc citu piedzinēju izpildu lietās Nr. 00535/086/2014, Nr. 00536/086/2014, Nr. 00948/086/2014 pievienošanās izpildu lietai Nr. 00106/086/2014, par kuru parādnieks (uzņēmums) bija informēts, ka tā ir apturēta, par to neinformēja parādnieku, kā arī nepaziņoja parādniekam, ka izpildu lietā Nr. 00536/086/2014 tiks rīkota izsole.

Apgabaltiesa spriedumā ir sīki analizējusi faktiskos apstākļus saistībā ar izsoles dienas un parādnieku pievienošanās fakta paziņošanu parādniekam, atzīstot, ka saistībā ar izsoles paziņošanas dienu pieteicējs nav ievērojis arī Civilprocesa likuma 606.panta ceturto daļu (termiņš izsoles dienas paziņošanai). Kasators konkrēto faktisko apstākļu izklāstam neiebilst.

Lietā konstatēts, ka pieteicējs parādniekam par izsoli, kas tika rīkota pirmdienā, rakstiski paziņoja iepriekšējā piektdienā, tas ir, divas dienas iepriekš, un parādnieks par izsoli faktiski uzzināja tikai izsoles dienā pirmdienā. Neapšaubāmi šāda rīcība nav uzskatāma par saprātīgu. Parādniekam kā izsolē iesaistītai personai ir tiesības zināt par izsoles dienu, lai varētu tajā piedalīties un izmantot ar šo procesu saistītās tiesības un pienākumus. No procesuālo tiesību viedokļa ir tikai pašsaprotami, ja persona, kuru konkrēta darbība skar, par to tiek informēta laikus, izņemot gadījumu, ja ir objektīvi iemesli, kāpēc persona pirms procesa veikšanas par to nedrīkstētu uzzināt, jo varētu pretdarboties vai pastāvētu citi objektīvi apstākļi (piemēram, izmeklēšanas darbības krimināllietā, operatīvās darbības, nodokļu pārbaude un tml.). Tomēr izsoles rīkošana izpildu lietā nav šāds gadījums.

Kasators iebilst, ka Civilprocesa likuma 606.panta ceturtās daļas interpretācija par izsoles paziņošanu parādniekam ir pretrunā ar Civilprocesa likuma 621.panta piektajā daļā noteikto piedzinēja tiesību pievienoties piedziņai līdz izsoles dienai. Augstākā tiesa nesaskata pretrunas minēto tiesību normu piemērošanā. Civilprocesa likuma 606.panta ceturtā daļa paredz, ka par izsoli jāpaziņo vismaz divas nedēļas pirms izsoles, savukārt minētā likuma 621.panta piektā daļa paredz, ka piedzinēji var pievienoties piedziņai līdz izsoles dienai. No minētajām tiesību normām izriet, ka izsolē iesaistītām personām ir jābūt laikus informētām par izsoles dienu. Savukārt piedzinēji ir tiesīgi pievienoties piedziņai līdz izsoles dienai. Tomēr tas nenozīmē, ka, ja piedzinēji pievienojas piedziņai dažas dienas pirms izsoles, parādniekam nav tiesību par to uzzināt. Tiesību normās minētais gadījums nav tieši noregulēts, tomēr no saprātīgas tiesību normu piemērošanas viedokļa nav šaubu, ka tiesu izpildītājam ir jāinformē parādnieks par piedzinēju pievienošanos piedziņai un nepieciešamības gadījumā jāpārceļ izsole uz vēlāku datumu, par to informējot izsoles dalībniekus, ja ir nešaubīgi paredzams, ka parādnieks par konkrētajiem faktiem uzzinās tikai izsoles dienā vai pat pēc tās. Par to, ka parādnieks ir informējams par piedzinēju pievienošanos izsolei, liecina arī Civilprocesa likuma 632.panta pirmā daļa, kurā paredzēts, ka parādnieks var pārsūdzēt tiesu izpildītāja darbības. Uz šīm tiesībām bija norādīts arī pieteicēja lēmumā par parādnieku pievienošanos izpildei. Tādējādi parādniekam ir jāzina par tiesu izpildītāja lēmumu par piedzinēju pievienošanos izpildei.

Turklāt, kā pamatoti norādījusi apgabaltiesa, pieteicējam neveicot iepriekš minētās darbības, parādniekam tika arī liegta iespēja atbilstoši Civilprocesa likuma 600.panta sestajai daļai līdz nekustamā īpašuma izsolei pilnībā samaksāt parādu.

Tāpēc nav nozīmes pieteicēja kasācijas sūdzības argumentiem par tiesību zinātnes atziņām pirmskara Latvijā, tā kā šobrīd likums paredz, ka parādniekam ir tiesības zināt par piedzinēju pievienošanos piedziņai.

Ar iepriekš minēto rīcību, tas ir, nenodrošinot parādnieka tiesību ievērošanu, tiesu izpildītājs secīgi arī nevairo sabiedrības uzticību tiesu izpildītāja institūtam. Tādējādi tiesa pamatoti atzina, ka pieteicēja rīcība nav atbildusi ētikas noteikumu prasībām.

[10] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka katrā lietas stadijā pārkāpuma būtība aprakstīta citādi, kas pieteicējam neļauj secināt, kā pārkāpums izpaudies, tā kā gan iestāde, gan tiesa atzina, ka pieteicēja rīcības nepamatotību saskatīja apstāklī, ka parādnieks nebija informēts par citu piedzinēju pievienošanos izpildu lietai un parādnieks nebija informēts par izsoli. Līdz ar to nav šaubu, par kādu pieteicēja rīcību ir piemērots disciplinārsods.

[11] Kasators iebilst, ka tiesai vajadzēja piemērot Civilprocesa likuma 567. un 568.pantu un tādējādi secināt, ka pieteicējs, pretēji iestādes norādītajam, tik sasteigti rīkojot izsoli, par katru cenu nav vēlējies iegūt amata atlīdzību.

Minētās tiesību normas paredz, ka sprieduma izpildes izmaksas sedz parādnieks, tiesu izpildītājam neuzņemoties finansiālu risku par piespiedu izpildes darbību efektivitāti.

Tomēr iestāde paskaidrojumos par kasācijas sūdzību pamatoti norāda uz to, ka nevar tikt apstrīdēts apstāklis, ka tiesu izpildītājs ir ieinteresēts izpildu darbības veikt pēc iespējas ātri, konkrētajā gadījumā pat sasteigti, nodrošinot arī ātrāku savas amata atlīdzības saņemšanu.

Augstākā tiesa neredz saprātīgu izskaidrojumu tik sasteigtām pieteicēja darbībām, rīkojot izsoli; pieteicējs tam arī nav sniedzis pamatojumu. Tādējādi tiesa uzskata par pamatotu iestādes viedokli par pieteicēja mantisku ieinteresētību konkrētajā situācijā. Tādējādi ir noraidāms pieteicēja kasācijas sūdzības arguments, ka pieteicēja rīcībā nav saskatāma mantiska interese.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.oktobra spriedumu, bet Aināra Šusta kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.