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Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Vēsma Kakste

rīcības sēdē izskatīja pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 22.augusta spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Tieslietu ministrijas 2016.gada 28.jūnija lēmuma Nr. 1-4.4/11 atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Tieslietu ministrija ar 2016.gada 28.jūnija lēmumu Nr. 1-4.4/11 piemēroja pieteicējam zvērinātam tiesu izpildītājam [pers. A] disciplinārsodu – atcelšana no amata –, jo pieteicējs ir pārkāpis Tiesu izpildītāju likuma 48.pantu, 155.panta ceturto daļu, Civilprocesa likuma 550.panta pirmo daļu, 559.panta pirmo daļu, 564.panta otro un trešo daļu, Ministru kabineta 2006.gada 14.marta noteikumu Nr. 202 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju lietvedību” (turpmāk – noteikumi Nr. 202) 11.punktu un Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 941 ,,Izpildu lietu reģistra noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 941) 14.punktu, kā arī Zvērinātu tiesu izpildītāju ētikas kodeksa (turpmāk – Ētikas kodekss) 6., 8., 9. un 10.punktu. Tāpat pieteicējs nepamatoti piemērojis Civilprocesa likuma 620.7pantu.

Minēto tiesību normu pārkāpumi konstatēti saistībā ar piedzinēja SIA „Raddo” ievešanu valdījumā nekustamajā īpašumā [adrese A]. Proti, pieteicējs nosūtīja parādniecei [pers. B] paziņojumu par ievešanu valdījumā 2016.gada 22.februārī, šajā dienā parādniece nekustamajā īpašumā uzrādīja īres līgumu. Pieteicējs pēc iepazīšanās ar līgumu nesastādīja aktu par ieviešanu valdījumā, bet pameta nekustamo īpašumu. Pieteicējs Civilprocesa likuma 564.panta trešajā daļā noteiktajā termiņā parādnieci nebija informējis par ievešanas valdījumā atlikšanas iemesliem. Tajā pašā dienā pieteicējs parādniecei nosūtīja paziņojumu par atkārtotu ievešanu valdījumā jau ar policijas piedalīšanos. Tā kā parādniece 2016.gada 22.februārī bija ieradusies uz ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, atbilstoši Civilprocesa likuma 620.7pantam pieteicējam nebija tiesiska pamata noteikt atkārtotu ievešanu valdījumā jau ar policiju. Pieteicēja norāde parādniecei, ka ievešana valdījumā atlikta pēc piedzinēja SIA „Raddo” lūguma, neapstiprinās ar pierādījumiem, aktā par ievešanu valdījumā nav minētā uzņēmuma pārstāvja paraksta, kā arī lietā nav piedzinēja pieteikuma vai iesnieguma ar šādu lūgumu.

Turklāt ievešanas valdījumā pirmais mēģinājums nemaz nav noticis, jo tika atlikts, līdz ar to Civilprocesa likuma 620.7pants vispār šajā situācijā nebija jāpiemēro. Tādējādi pieteicēja rīcība ievešanas valdījumā akta sastādīšanā un bez pamatojuma nosūtot parādniecei paziņojumu par atkārtotu ievešanu valdījumā liecina par pieteicēja apzinātu, prettiesisku vēlmi rīkot atkārtotu ievešanu valdījumā, klātesot policijai, lai nepieciešamības gadījumā telpas atvērtu piespiedu kārtā.

Pēc tam pieteicējs pēc piedzinēja lūguma izpildu lietvedību izbeidza, lai arī šāda izbeigšana nebija tiesiski pamatota un parādniecei pretēji Tiesu izpildītāju likuma 48.pantam netika sniegtas patiesas ziņas par izpildi.

Turklāt šajā procesā pieteicējs ir radījis pamatotas šaubas, ka ir bijis godīgs amata pienākumu veikšanā, tā kā pieteicējam ir līgumattiecības ar SIA „Raddo”. No minētā uzņēmuma pieteicējs vairākkārt pieņēmis lietas izpildei, un šajās lietās pieteicēja biroja darbiniece SIA „Raddo” vietā veikusi valsts nodevas maksājumus. Minētie apstākļi rada šaubas par pieteicēja kā valsts amatpersonas spēju saglabāt objektivitāti un neitralitāti konkrētajās izpildu lietās, kā arī spēju izpildīt tiesas nolēmumus likumā noteiktajā kārtībā. Tāpēc šāda rīcība ir pretēja Civilprocesa likuma 550.panta pirmajā daļā noteiktajam aizliegumam darboties interešu konflikta situācijā. Pieteicējs jau sākotnēji nedrīkstēja pieņemt izpildei izpildu dokumentus no minētās sabiedrības. Iepriekš minētā rīcība ir bijusi pamats negatīvam sižetam plašsaziņas līdzekļos.

Iepriekš minētie pārkāpumi ir būtiski un rada kaitējumu privātpersonu un valsts interesēm, tiek grauts zvērinātu tiesu izpildītāju institūta prestižs un sabiedrības uzticība šim institūtam. Pieteicējam ir ilga darba pieredze, regulāri veic ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, tāpēc pieteicējam ir jābūt pilnībā zināmai šai kārtībai, ka nolēmumu izpildei ir jābūt caurskatāmai, nepārprotamai un atbilstošai faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

Turklāt pieteicējam pēdējo trīs gadu laikā katru gadu ir tikuši piemēroti disciplinārsodi. Tādējādi pieteicējs salīdzinoši neilgā laikā atkārtoti pieļāvis būtiskus normatīvo aktu pārkāpumus (vairākkārt likumā noteiktajā termiņā nepārskaitot ieturētos līdzekļus, vienā lietā vairāk kā trīs gadus neuzsākot izpildu darbības un citā lietā vairāk kā gadu neveicot nolēmuma izpildi). Ievērojot iepriekš minēto, konkrētais disciplinārsods ir samērīgs.

[2] Par Tieslietu ministrijas 2016.gada 28.jūnija lēmuma Nr. 1-4.4/11 atcelšanu pieteicējs vērsās tiesā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2017.gada 19.janvāra spriedumu pieteikumu noraidīja.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 22.augusta spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 559.panta pirmo daļu, 564.panta otro un trešo daļu un Tiesu izpildītāju likuma 155.pantu tiesu izpildītājs izpildu darbību atliek, pamatojoties uz piedzinēja pieteikumu vai tiesas vai tiesneša lēmumu par izpildu darbības atlikšanu, par izpildu darbību atlikšanu, izpildu lietvedības apturēšanu, atjaunošanu vai izbeigšanu lemj tas tiesu izpildītājs, kura lietvedībā atrodas izpildu dokuments. Tiesu izpildītājs lēmumu pieņem līdz atliekamajai vai izpildāmajai darbībai, bet ne vēlāk kā triju dienu laikā no iesnieguma saņemšanas dienas. Tiesu izpildītājs lēmumu paziņo piedzinējam, parādniekam un attiecīgajai trešajai personai, kas iesniegusi lūgumu, triju dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas. Ja akta sastādīšanā piedalās puses, liecinieki vai amatpersonas, arī tās paraksta aktu.

Lietā nav piedzinēja pieteikuma (iesnieguma) par ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā atlikšanu. Savukārt aktā par ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā atlikšanu nav norādīts, vai izpildu darbība atlikta pēc piedzinēja mutvārdu lūguma vai rakstveida iesnieguma. Ir apšaubāms, ka 2016.gada 22.februārī izpildu darbība – ievešana nekustamā īpašuma valdījumā – atlikta pēc piedzinēja mutiska lūguma, jo akts Nr. 84 nesatur šādu ierakstu un nesatur piedzinēja parakstu, kas apstiprinātu, ka piedzinējs tieši šajā datumā izpildu darbības uzsākšanas laikā (t.i., pēc pl. 16.00) ir lūdzis mutvārdos atlikt šo izpildu darbību. Arī [pers. B] savās sūdzībās nav norādījusi, ka piedzinēja SIA ,,Raddo” pārstāvis būtu izteicis šādu lūgumu. Turklāt akts nesatur piedzinēja lūguma atlikt izpildu darbību pamatojumu.

Bez ievērības nav atstājams arī fakts, ka aktā Nr. 84 par ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā atlikšanu ir norādīts, ka izpildu darbības uzsākšanas un atlikšanas brīdī klāt ir bijis gan SIA „Raddo” valdes loceklis [pers. C], gan parādniece [pers. B], gan [pers. D] pilnvarotā persona [pers. E], tomēr akts nesatur šo personu parakstus. Minēto aktu parakstījis tikai pieteicējs. Tātad nav konstatējams neviens dokuments, kurā piedzinēja pārstāvis, atrodoties nekustamajā īpašumā 2016.gada 22.februārī, būtu apliecinājis savu gribu pārtraukt un atlikt izpildu darbības un uz kura pamata zvērinātam tiesu izpildītājam jālemj par izpildu darbības atlikšanu. Turklāt no klātesošo personu parakstu neesības aktā Nr. 84, minētā akta noformējuma datorrakstā, kā arī Izpildu lietu reģistra auditācijas ierakstiem, kas liecina, ka minētais akts reģistrēts tikai 2016.gada 24.februārī, secināms, ka pieteicējs aktu nav sastādījis, atrodoties nekustamajā īpašumā. Ievērojot minēto, pieteicējs nav ievērojis izpildu darbības atlikšanas un atjaunošanas kārtību.

[4.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 620.7panta pirmo daļu, ja ievešanai nekustamā īpašuma valdījumā noteiktajā laikā ne parādnieks, ne kāds no pilngadīgiem viņa ģimenes locekļiem neierodas un nav ziņu par viņu neierašanās iemeslu vai arī viņi nav ieradušies attaisnojoša iemesla dēļ, tiesu izpildītājs ievešanu valdījumā atliek. Savukārt Civilprocesa likuma 620.7panta otrā daļa paredz, ka ja ne parādnieks, ne kāds no pilngadīgiem viņa ģimenes locekļiem nav ieradies ievešanai nekustamā īpašuma valdījumā atkārtoti noteiktajā laikā un nav ziņu par viņu neierašanās iemeslu vai arī viņi nav ieradušies tāda iemesla dēļ, kuru tiesu izpildītājs neatzīst par attaisnojošu, telpas tiek atvērtas piespiedu kārtā, klātesot policijas pārstāvim un diviem lieciniekiem. Par telpu piespiedu atvēršanu tiesu izpildītājs izdara atzīmi aktā. Tādējādi Civilprocesa likuma 620.7panta otrā daļa piemērojama, ja parādnieks neierodas uz ievešanu nekustamajā īpašumā, kā rezultātā tiesu izpildītājs ievešanu valdījumā ir atlicis. Pieteicējs 2016.gada 22.februāra paziņojumā parādniecei par atkārtotu ievešanu valdījumā ir atsaucies uz šo tiesību normu. Tā kā konkrētajā gadījumā parādniece 2016.gada 22.februārī bija ieradusies uz ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, tad pieteicējam nebija tiesiska pamata nozīmēt atkārtotu ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā saskaņā ar minēto tiesību normu. Līdz ar to 2016.gada 22.februāra paziņojums nav sastādīts atbilstoši faktiskajiem apstākļiem un tiesību normām.

Tā kā pieteicējs ir rīkojies pretēji tiesību normās noteiktajam, iestāde pamatoti uzskata, ka minētā rīcība liecina par pieteicēja apzinātu un prettiesisku vēlmi rīkot atkārtotu ievešanu, klātesot policijai, lai nepieciešamības gadījumā nekustamā īpašuma telpas tiktu atvērtas piespiedu kārtā.

[4.3] Aktu Nr. 84 pieteicējs parādniecei nenosūtīja Civilprocesa likuma 564.panta trešajā daļā noteiktajā termiņā, un parādniece vismaz divas nedēļas nebija informēta par ievešanas valdījumā atlikšanas iemesliem.

Tāpat pieteicējs saskaņā ar minētā likuma 565.panta pirmo daļu izpildu rakstu bez izpildes nosūtīja SIA „Raddo”, taču par šo faktu nepaziņoja parādniecei. Ar šādu rīcību pieteicējs liedzis parādniecei saņemt ziņas, kas saistītas ar sprieduma izpildi. Tāpat pieteicēja vēlāka norāde, ka izpildu lieta uz piedzinēja pieteikuma pamata ir izbeigta, radīja parādniecei neizpratni par konkrēto izpildu procesu un tā sekām. Pieteicējs par paziņojumu parādniecei, ka izpildu lieta izbeigta, norādījis, ka tā ir bijusi pārrakstīšanās kļūda. Tomēr šāda pieteicēja norāde nav ticama, tā kā šāds pieteicēja formulējums ir vairākos lietas dokumentos, kā arī pieteicējam ir daudzu gadu pieredze zvērināta tiesu izpildītāja amatā. Tādējādi pieteicējs nevarēja nezināt atšķirību starp terminiem „izpildu lietvedības izbeigšana” un „izpildu dokumentu atgriešana piedzinējai bez izpildes”, kā arī to tiesiskajām sekām. Tā kā iestāde bija pārliecinājusies, ka pieteicējs saprot izpildu lietas izbeigšanas tiesiskās sekas, iestāde pamatoti atzinusi, ka pieteicējs minēto kļūdu ir pieļāvis apzināti, kā rezultātā maldinājis parādnieci par pieņemto lēmumu un tā sekām. Tā kā pieteicējs parādnieci par to, ka izpildu lieta uz piedzinēja pieteikuma pamata izbeigta, informējis tikai 2016.gada 7.martā, bet nav paskaidrojis, ko šāda rīcība nozīmē un kādas ir tās sekas attiecībā uz parādnieci, parādniece pamatoti varēja nezināt, ka 2016.gada 11.martā ievešana valdījumā nenotiks. Tā kā pieteicējs nav informējis parādnieci arī par to, ka izpildu dokuments izsniegts atpakaļ piedzinējai un ka 2016.gada 11.martā noteiktā atkārtotā ievešana valdījumā nenotiks, bet policijai šāds paziņojums ir nosūtīts, tad pieteicēja rīcībā ir konstatējama nolaidība. Tādējādi pārsūdzētajā lēmumā pamatoti secināts, ka pieteicējs pārkāpis Ētikas kodeksa 8.punktu. Tāpat ar iepriekš minētajām darbībām pieteicējs liedzis parādniecei saņemt patiesas ziņas par sprieduma izpildi un līdz ar to būt informētai par savām tiesībām un pienākumiem attiecīgajā izpildu procesā. Tāpēc pieteicējs ir pieļāvis Tiesu izpildītāju likuma 48.panta pārkāpumu.

[4.4] Vairākiem lietā sastādītajiem dokumentiem nesakrīt dokumentā norādītais datums ar dokumenta reģistrēšanas datumu Izpildu lietu reģistrā, kas liecina par noteikumu Nr. 202 11.punkta un noteikumu Nr. 941 14.punkta pārkāpumu. Tādējādi minētie dokumenti nav sastādīti tajos norādītajos datumos. Turklāt šādi pieteicējs rīkojies arī citās izpildu lietās, kurās piedzinējs ir SIA „Raddo”. Šāda rīcība liecina arī par Ētikas kodeksa 10.punkta, kas noteic, ka zvērinātiem tiesu izpildītājiem kā profesionālajā darbībā, tā arī privātajā dzīvē jāatturas no tādas uzvedības vai rīcības, kas var apkaunot viņa profesiju, izsaukt šaubas par viņa cieņu, godīgumu un taisnīgumu, pārkāpumu.

[4.5] Pieteicējs, pieņemot izpildei izpildu dokumentus no SIA „Raddo”, nav ievērojis Civilprocesa likuma 550.panta pirmo daļu (tiesu izpildītājam aizliegts veikt izpildu darbības lietās, ja pastāv apstākļi, kuru ietekmē tiesu izpildītājs pamatoti nevar saglabāt objektivitāti un neitralitāti), kā arī Ētikas kodeksa 5., 6. un 9.punktu, atbilstoši kuriem zvērinātam tiesu izpildītājam jābūt neatkarīgam likuma un tiesu varas pārstāvim, kurš nedrīkst pieļaut pat šķietamu iespēju nostāties kāda pusē, zvērinātam tiesu izpildītājam profesionālajā darbībā jābūt brīvam no jebkādas ietekmes, it sevišķi tādas, kas var rasties sakarā ar viņa personīgajām interesēm, zvērinātam tiesu izpildītājam jāvelta visas pūles un zināšanas savu amata pienākumu veikšanai, rīkojoties tā, lai veicinātu sabiedrības uzticību zvērināta tiesu izpildītāja institūtam.

Šaubas par pieteicēja neitralitāti, veicot nolēmumu izpildi SIA „Raddo” labā, izteikusi parādniece un tās izskanējušas arī plašsaziņas līdzekļos. No lietas materiāliem izriet, ka ar SIA „Raddo” pieteicēju saistīja ne tikai kopīga biroja telpu adrese, bet arī līgumiskās attiecības. Turklāt izpildu lietu par SIA „Raddo” ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā materiālos atrodas vairāki maksājuma uzdevumi, kuros kā valsts nodevas maksātāja norādīta pieteicēja biroja darbiniece. Minētā persona arī kā sagatavotāja norādīta vairākos pieteicēja parakstītajos dokumentos izpildu lietās par SIA „Raddo” ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā. Šīs darbības nevarēja būt pieteicējam nezināmas, kā arī, ņemot vērā paša pieteicēja saistību ar SIA „Raddo”, visticamāk, tika izpildītas viņa uzdevumā. Jāpiekrīt pieteicējam, ka fakts, ka tiesu izpildītāja un piedzinēja juridiskā adrese atrodas vienās telpās, pats par sevi vēl nenorāda uz interešu konfliktu. Tomēr no lietas materiāliem izriet, ka pieteicējam ir ciešāka saistība ar šo uzņēmumu. Pieteicējs ir atzinis, ka SIA „Raddo” valdes loceklis [pers. CB] ir viņam sen pazīstams labs paziņa. Disciplinārlietā ir konstatēts, ka pieteicēja lietvedībā atradās sešas lietas par SIA ,,Raddo” ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā. SIA „Raddo” jau mēnesi pēc pirkuma izlikusi pārdošanai nekustamo īpašumu par dubultu cenu, lai gan ievešana valdījumā vēl nebija notikusi. Tāpat SIA „Raddo” ir pārņēmusi īpašuma un procesuālās tiesības par ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā no AS „Reverta” un SIA „NIF Dzīvojamie īpašumi” un nodevusi tās izpildei tieši pieteicējam. No izpildu lietu materiāliem arī secināms, ka sūdzības par prettiesisku īrnieku tiesību ignorēšanu piedzinējam un tiesu izpildītājam ir iesniegtas arī lietā par SIA „Raddo” ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā [adrese B].

Iepriekš minētais liecina, ka pieteicējs nav rīkojies neatkarīgi un objektīvi, veicis saskaņotas darbības ar SIA „Raddo”, ievedot nekustamā īpašuma valdījumā. Pārsūdzētajā lēmumā ir rūpīgi izvērtēta pieteicēja saistība ar SIA „Raddo” un pamatoti atzīts, ka pieteicējs jau sākotnēji nedrīkstēja no SIA „Raddo” pieņemt izpildei izpildu dokumentus. Par to, ka pieteicējs interešu konflikta situācijas rašanos ir pieļāvis apzināti, liecina arī tas, ka pieteicēja biroja darbiniece veikusi valsts nodevas maksājumus SIA „Raddo” vietā, pieteicējam atzīstot, ka šāda rīcība bijusi ierasta.

[4.6] Vērtējot pieteicējam piemēroto sodu, secināms, ka, veicot ievešanu nekustamā īpašumā valdījumā un pieļaujot konstatētos pārkāpumus izpildu darbībā, pieteicējs apzinājās savas rīcības nepareizību (prettiesiskumu), paredzēja nelabvēlīgās sekas un apzināti pieļāva to iestāšanos (parādnieces tiesisko interešu aizskārums). Var piekrist pieteicējam, ka lielākā daļa no pārkāpumiem, vērtējot tos katru atsevišķi, nebūtu uzskatāmi par būtiskiem pārkāpumiem. Taču pieļautie pārkāpumi ir vērtējumi kopumā. Turklāt nozīmīgs lietas apstāklis ir tas, ka šie pārkāpumi ir pieļauti lietā, kur piedzinēja bija persona, ar kuru pieteicējam ir līgumiskas attiecības. Kā secināts iepriekš, ar šādu rīcību pieteicējs ir radījis pamatotas šaubas par pieteicēja spēju saglabāt objektivitāti un neitralitāti. Turklāt pieteicējs jau iepriekš ir vairākkārt bijis disciplināri sodīts.

Tiesu izpildītājs ir viens no tiesu varas pārstāvjiem, kura rīcība veido priekšstatu par Latvijas tiesu sistēmu kopumā. Pieteicējs nav rīkojoties tā, lai veicinātu sabiedrības uzticību zvērināta tiesu izpildītāja institūtam. Pieteicējs ar savu rīcību ir radījis uzticības zaudējumu kā amatpersonai, kā arī kaitējumu zvērinātu tiesu izpildītāju prestižam, kas ir vērtējams kā kaitējums valsts interesēm. Izvērtējot pieļauto pārkāpumu raksturu un pieteicēja attieksmi pret tiem, nodarījums nav savienojams ar zvērināta tiesu izpildītāja amatu. Tāpēc piemērotais sods ir samērīgs.

[4.7] Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka par katru konstatēto pārkāpumu ir jānosaka sods, bet galīgo sodu nosaka pēc izdarīto pārkāpumu kopības, piemērojot smagāko. Disciplinārsods pieteicējam konkrētajā gadījumā uzlikts par pārkāpumiem kopumā. Tiesu izpildītāju likums neparedz, ka par katru pārkāpumu ir jānosaka atsevišķs sods. Šādu atziņu nesatur arī Augstākās tiesas 2015.gada 28.oktobra spriedums lietā Nr. SKA-1031/2015.

[4.8] Pieteicējs, pamatojot vienlīdzības principa pārkāpumu, ir atsaucies uz ministrijas 2012.gada 21.februāra un 2016.gada 4.janvāra lēmumu. Minētajos lēmumos konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi ir atšķirīgi ar izskatāmās lietas apstākļiem, tostarp pieļautajiem pārkāpumiem. Tāpēc nav pārkāpts vienlīdzības princips. Disciplinārsods – atcelšana no amata – iepriekš ir ticis piemērots arī citiem zvērinātiem tiesu izpildītājiem.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Lai arī pieteicējs bija pieļāvis pārkāpumus, tie nebija tik būtiski, lai piemērotu bargāko disciplinārsodu. Pārsūdzētais lēmums skar pieteicēja Latvijas Republikas Satversmes 106.pantā noteiktās pamattiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos. Pārsūdzētais lēmums ir balstīts uz subjektīvu attieksmi pret pieteicēju, nevis objektīvu novērtējumu.

Tiesa nepareizi noteica aizsargājamās intereses un tāpēc secīgi nepamatoti uzskatīja, ka lietā ir piemērojams visbargākais sods. Proti, parādniece ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā laikā uzrādīja īres līgumu, kas acīmredzami bija fiktīvs. Parādnieka tiesību aizsardzība, lai tas ar fiktīvu īres līgumu izvairītos no parāda tiesiskajām sekām, nav tiesiski aizsargājama.

[5.2] Tiesa, piemērojot Civilprocesa likuma 550.pantu, nepamatoti tikai konstatēja pieteicēja un SIA „Raddo” saistību, bet nevērtēja konstatēto apstākļu ietekmi. Tiesa neņēma vērā minētā uzņēmuma apliecinājumu par ievešanas valdījumā atlikšanu. Minētā tiesību norma precīzi nedefinē interešu konfliktu, vien vispārīgi norāda uz iespējamu neobjektivitāti. Atbilstoši Augstākās tiesas praksei likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonas darbībā” interpretācijā jākonstatē ne tikai amatpersonas lēmuma attiecībā uz sevi pieņemšanas fakts, bet arī jāizvērtē iespējamā personiskā un mantiskā interese attiecīgā lēmuma pieņemšanā. Nekādas privātas pieteicēja intereses saistībā ar izskatāmo lietu netika konstatētas. Interešu konflikta situācija nav tik acīmredzama, kā to uzskata tiesa; nevienai personai kaitējums nav nodarīts.

[5.3] Tiesa nepareizi secināja, ka pieteicējs pārkāpis Tiesu izpildītāju likuma 48.pantu un Civilprocesa likuma 564.panta otro un trešo daļu, jo lietā nav pierādījumu minētās normas pārkāpumam; parādniecei ne tikai bija pilnīga skaidrība par notiekošo, bet viņa mēģināja to ietekmēt savā labā.

Tiesa nepareizi secināja, ka pieteicējs pārkāpis Tiesu izpildītāju likuma 155.panta ceturto daļu, jo parakstu neesība uz akta neietekmē aktā ietvertās informācijas patiesumu, praksē nereti akts tiek sastādīts vēlāk. Ja šajā gadījumā pārkāpums ir pieļauts, tas nav būtisks.

Tiesa nepareizi piemēroja Civilprocesa likuma 559.panta pirmo daļu, tā kā šajā lietā piedzinējs ir apliecinājis, ka lūdza izpildu darbības atlikt, savukārt piedzinēja pieteikuma noformēšanas kārtību šī norma nenosaka.

Tiesa nepamatoti piemēroja Civilprocesa likuma 620.7panta pirmo un otro daļu, jo tiesa dokumentu noformēšanas veidu mēģina interpretēt neatbilstoši tam, kas ir noticis; pieteicējs par to ir sniedzis paskaidrojumus un piešķirt tam citu jēgu nav pamatoti, jo tam nav pierādījumu. Šaubas nevar būt pamats situācijas vērtēšanā.

Nepareizi piemērots noteikumu Nr. 202 11.punkts un noteikumu Nr. 941 14.punkts, jo normas nenosaka veicamo darbību tiesiskumu, bet tikai lietvedības vešanas kārtību.

[5.4] Savukārt Ētikas kodeksa 6., 8., 9. un 10.punkta pārkāpumi var tikt izmantoti disciplinārsoda piemērošanai, būtiski ierobežojot pieteicēja tiesības, tikai tad, ja tas ir tieši paredzēts likumā.

[5.5] Ar tiesas secināto, ka Tiesu izpildītāju likums neparedz, ka par katru pārkāpumu ir jānosaka atsevišķs sods, pēc būtības tiek nodibināts, ka sods būtu nosakāms vienlaikus arī par tiem pārkāpumiem, par kuriem citās disciplinārlietās cits sods jau ir bijis noteikts. Tomēr šāda atziņa ir pretēja dubultās sodīšanas aizlieguma principam. Šajā sakarā ir nepamatota tiesas atsauce uz Augstākās tiesas 2015.gada 28.oktobra spriedumu lietā Nr. SKA-1031/2015, jo minētajā spriedumā nav atziņas, ka ir izvērtējams ikviens disciplinārpārkāpums.

[5.6] Tiesa lietā nepareizi piemēroja vienlīdzības principu. Pieteicējs bija norādījis uz lietām, kurās tiesu izpildītājiem bija piemēroti daudz vieglāki sodi.

[5.7] Tiesa nepareizi piemēroja samērīguma principu. Tiesa pievienojās iestādes secinātajam, ka katrs no pieļautajiem pārkāpumiem atsevišķi nav būtisks, taču pārkāpumu kopums uzskatāms par būtisku. Šāds tiesas secinājums nav atbilstošs soda noteikšanas būtībai, tā kā atsevišķi nebūtiski pārkāpumi nevar veidot būtiska pārkāpuma sastāvu.

[5.8] Šajā lietā lielu ietekmi uz lietu ir atstājusi plašsaziņas līdzekļos izvērstā kampaņa par pieteicēja vainu.

[6] Paskaidrojumos ministrija kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[7] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktam tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, ievērojot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

Pārbaudījusi kasācijas sūdzības argumentus, tiesnešu kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītais nerada šaubas par pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu.

[8] Tiesnešu kolēģija pretēji pieteicēja viedoklim nesaskata, ka apgabaltiesa būtu nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 550.pantu un nepareizi interpretējusi pieteicēja un piedzinējas SIA „Raddo” attiecības.

Atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 4. un 5.pantam zvērināti tiesu izpildītāji ir tiesu sistēmai piederīgas personas un savā amata darbībā zvērināti tiesu izpildītāji ir pielīdzināti valsts amatpersonām. Savukārt saskaņā ar šā likuma 3.pantu zvērināti tiesu izpildītāji savā amata darbībā ir neatkarīgi un pakļauti vienīgi likumam. Tas nozīmē, ka zvērinātam tiesu izpildītājam kā tiesu sistēmai piederīgai personai ar amatpersonas statusu, ir izvirzīts augsts uzvedības standarts amata pienākumu izpildē. Tas nenozīmē tikai neiesaistīšanos procesā personisku vai materiālu interešu vadītam, bet plašāk – zvērinātam tiesu izpildītājam ir jābūt neatkarīgam, pakļautam tikai likumam, neitrālam un objektīvam savā darbībā. Tas vispirms nozīmē nesaistīšanos ar kādu no procesā iesaistītām pusēm – parādnieku vai piedzinēju. Šāda saistība, ja tai nav loģiska izskaidrojuma, un turklāt ir citi pārkāpumi, kopsakarā rada neitralitātes principa pārkāpumu. Proti, zvērinātam tiesu izpildītājam kā valsts amatpersonai ir jānovērš jebkādas pamatotas šaubas par sava amata darbības neatkarību, objektivitāti. Turklāt jāņem vērā, ka objektivitāte tiek attiecināta ne tikai uz reālajiem, bet arī šķietamajiem interešu konfliktiem – ja saprātīgam vērotājam no malas var pastāvēt pamatotas (tādas, kuras objektīvi un loģiski iespējams argumentēt) šaubas par amatpersonas objektivitāti, šai amatpersonai no piedalīšanās procesā sevi būtu jāatstādina. Lēmumam ne tikai jābūt objektīvam, bet tam acīmredzami un nešaubīgi tādam arī jāizskatās (*Briede J. 14.1panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 218.lpp.*).

Konkrētajā gadījumā pieteicēja rīcībā pamatā bija virkne konkrētu tiesību normu pārkāpumu saistībā ar tiesas sprieduma izpildi par ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā. Izpildu lietvedība šajā sakarā ir bijusi necaurskatāma, pieteicējam ir bijusi loģiski neizskaidrojama saikne ar piedzinēju SIA „Raddo”. Pieteicēja rīcība neitrālam vērotājam no malas varēja radīt pamatotas šaubas par zvērinātam tiesu izpildītājam uzlikto pienākumu kā valsts amatpersonai būt neitrālam un objektīvam. Arī tiesnešu kolēģija, kā vērotājs no malas, neredz saprātīgu izskaidrojumu faktam, kāpēc, piemēram, pieteicēja biroja darbiniecei piedzinēja SIA „Raddo” vietā ir bijis jāveic konkrēti valsts nodevas maksājumi izpildu lietās un kāpēc pieteicējs pauž viedokli piedzinēja vietā, lai arī dokumentāri tāds nav apstiprināts. Līdz ar to tiesnešu kolēģija uzskata, ka apgabaltiesa pareizi ir interpretējusi tiesību normas par pieteicēja atrašanos interešu konflikta situācijā.

Kā pamatoti norādījusi apgabaltiesa, zvērināti tiesu izpildītāji kā tiesu sistēmai piederīgas personas ar savu rīcību veido priekšstatu par Latvijas tiesu sistēmu kopumā. Pieteicējs ar iepriekš minēto rīcību nav veicinājis sabiedrības uzticību zvērināta tiesu izpildītāja institūtam, līdz ar to arī tiesu sistēmai kopumā.

[9] Pieteicējs pamatoti norāda, ka disciplinārsods, kura rezultātā pieteicējam ir bijis jāatstāj zvērināta tiesu izpildītāja amats, skar pieteicēja pamattiesības uz nodarbošanos. Tomēr pretēji pieteicēja uzskatam pārsūdzētais lēmums un apgabaltiesas vērtējums nav balstīts uz subjektīvu attieksmi pret pieteicēju, bet gan vispusīgu un objektīvu lietas apstākļu un pierādījumu novērtējumu. Proti, apgabaltiesa no konkrētiem pierādījumiem un faktu novērtējuma lietā izdarīja secinājumu par pieteicējam piemērotā disciplinārsoda tiesiskumu. Tiesas spriedumā ir ietverts detalizēts izvērtējums pieteicēja pieļauto pārkāpumu kvalifikācijai. Tāpat tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.pantam, vērtējot iestādes lēmumu, tostarp analizēja, vai pieteicēja pieļautie pārkāpumi izpildu lietas vešanā uzskatāmi par tik būtiskiem, lai piemērotu visbargāko disciplinārsodu.

Šeit būtiski vērst pieteicēja uzmanību uz to, ka iestāde pieteicējam konkrēto disciplinārsodu piemēroja gan tāpēc, ka bija pieļauta virkne pārkāpumu izpildu lietas vešanā, gan tāpēc, ka pieteicējam pēdējo trīs gadu laikā katru gadu ir bijuši disciplinārpārkāpumi, uzskatot to par atbildību pastiprinošu apstākli. Tas ir, pieteicēja rīcība tiesību normu pārkāpšanā ir bijusi sistemātiska salīdzinoši neilgā laika periodā. Līdz ar to arī Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija nesaskata, ka piemērotais disciplinārsods būtu nesamērīgs. Tāpēc ar šo argumentu tiesnešu kolēģija arī noraida pieteicēja kasācijas sūdzības argumentu, ka apgabaltiesa nepareizi ir piemērojusi samērīguma principu.

Pieteicējs saistībā ar visbargākā soda noteikšanu arī uzskata, ka tiesa nepareizi noteikusi aizsargājamās intereses lietā, proti, ka pati parādniece uz fiktīva īres līguma pamata centusies traucēt ievešanu nekustamajā īpašumā. Par minēto tiesnešu kolēģija norāda, ka pieteicējs konkrētajā lietā aizsargājamās intereses izprot citādi, nekā to norāda iestāde un tiesa. Proti, apgabaltiesa spriedumā pamatoti konstatējusi, ka ar pieteicēja pieļautajiem pārkāpumiem ir nodarīts kaitējums privātpersonas (parādnieces) tiesiskajām interesēm īstenot savas procesuālās tiesības saistībā ar sprieduma izpildi, tostarp patiesu ziņu saņemšanu par ievešanas nekustamā īpašuma valdījumā procesu. Pretēji pieteicēja uzskatam valsts ne iestādes, ne tiesas personā nav leģitimējusi privātpersonas tiesības ar fiktīvu īres līgumu traucēt nekustamā īpašuma īpašniekam valdīt savu īpašumu. Tas ir pieteicēja subjektīvs pieņēmums, kuram lietas materiālos nav atrodams pamatojums. Kā iestāde pamatoti norāda paskaidrojumos par kasācijas sūdzību, īres līguma spēkā esība nav konkrētās lietas izskatīšanas priekšmets, neietekmē konkrētās lietas rezultātu, tā kā strīds ir par pieteicēja kā tiesu izpildītāja veikto darbību tiesiskumu, to radītajām sekām un saistībā ar minēto piemērojamo disciplinārsodu. Līdz ar to šim kasācijas sūdzības argumentam nav nozīmes lietā.

[10] Pieteicēja argumenti par Tiesu izpildītāju likuma 48. un 155.panta, Civilprocesa likuma 559., 564. un 620.7panta, kā arī noteikumu Nr. 202 un noteikumu Nr. 941 normu pārkāpumiem un interpretāciju apgabaltiesas spriedumā, lai arī tie satur pamatojumu, kā konkrēto tiesību normu pārkāpumi izpaudušies, tomēr faktiski šie pieteicēja argumenti ir pilnībā vērsti uz tiesas novērtēto faktisko apstākļu un pierādījumu pārvērtēšanu. Proti, par katru no minētajām tiesību normām apgabaltiesas spriedumā atrodamas izvērstas, argumentētas atbildes, kā tiesa ir saskatījusi konkrēto tiesību normu pārkāpumu pieteicēja rīcībā. Pieteicēja norādes, ka lietā nav pierādījumu konkrētiem pārkāpumiem, nav pamatoti, tā kā no apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tiesa secinājumus par pieteicēja pārkāpumiem izdarīja no konkrētiem pierādījumiem lietā. Tāpat tiesa pretēji pieteicēja norādītajam spriedumu nav pamatojusi ar šaubām, bet ar konkrētiem pierādījumiem.

Līdz ar to ar šiem kasācijas sūdzības argumentiem pieteicējs pēc būtības nepiekrīt tam, kā tiesa ir novērtējusi faktiskos apstākļus un pierādījumus lietā, un vēlas faktisko apstākļu un pierādījumu pārvērtēšanu. Tomēr tā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam nav kasācijas instances tiesas kompetence.

[11] Savukārt pieteicēja norādi par to, ka ētikas normu pārkāpumi var tikt izmantoti disciplinārsoda piemērošanai, būtiski ierobežojot pieteicēja tiesības, tikai tad, ja tas ir tieši paredzēts likumā, norādāms, ka atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 54.pantam pret zvērinātu tiesu izpildītāju var tikt ierosināta disciplinārlieta arī par profesionālās ētikas normu pārkāpumiem un atbilstoši šā likuma 66.pantam zvērinātam tiesu izpildītājam var tikt piemēroti dažādi disciplinārsodi, sākot no piezīmes līdz atbrīvošanai no amata. Likums nediferencē, par kādiem pārkāpumiem kāds disciplinārsods piemērojams, tas ir izvērtējams katrā lietā, ievērojot tiesiskuma, samērīguma un citus tiesību principus. Tas nozīmē, ka arī par profesionālās ētikas normu pārkāpumiem zvērinātam tiesu izpildītājam var tikt piemērots disciplinārsods.

Tomēr konkrētajā gadījumā ir būtiski ņemt vērā, ka pieteicējam disciplinārsods nav piemērots tikai par profesionālās ētikas normu pārkāpumiem, bet pamatā par tiesību normu pārkāpumiem, turklāt pārkāpumi pieļauti interešu konflikta situācijā.

[12] Tiesa spriedumā arī vērtēja pieteicēja argumentus par vienlīdzības principa pārkāpumu. Tiesa analizēja konkrētas pieteicēja norādītās lietas, kuras, pieteicējaprāt, bija salīdzināmas ar pieteicēja lietu. Tiesa, vērtējot, vai ir pārkāpts vienlīdzības princips, bija pareizi noteikusi, ka salīdzināmas ir tikai tādas lietas, kurās ir bijuši tiesiski un faktiski salīdzināmi apstākļi. Pieteicēja norādītās lietas, kā pamatoti atzina apgabaltiesa, nebija ar tādiem pašiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem, lai būtu pamats piemērot vienlīdzības principu.

[13] Tiesnešu kolēģija pievienojas iestādes paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādītajam, ka pieteicējs ar argumentu par dubultās sodīšanas principa piemērošanu pēc saviem ieskatiem traktē apgabaltiesas spriedumā secināto. Proti, apgabaltiesa sprieduma 25.punktā ir secinājusi, ka Tiesu izpildītāju likums neparedz, ka par katru disciplinārpārkāpumu jānosaka atsevišķs sods, šāds secinājums neizriet arī no pieteicēja norādītā Augstākās tiesas 2015.gada 28.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-1031/2015. Pieteicējs turklāt uzskata, ka ar šādu atziņu tiesa ir secinājusi, ka sods būtu nosakāms vienlaikus arī par tiem pārkāpumiem, par kuriem jau citās disciplinārlietās ir bijis noteikts cits sods. No minētā izriet, ka apgabaltiesa spriedumā ir analizējusi disciplinārpārkāpuma izskatīšanas procesu atbilstoši Tiesu izpildītāju likumam, savukārt pieteicējs norāda uz dubultās sodīšanas aizlieguma principu. No apgabaltiesas sprieduma pretēji pieteicēja uzskatam nav izdarāms secinājums, ka tiesa būtu akceptējusi, ka par vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem būtu pieļaujams tiesu izpildītājam piemērot vēl vienu disciplinārsodu citā lietā. Šādu interpretāciju pieteicējs spriedumā saskata nepamatoti.

[14] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ietvēris argumentu, ka ietekmi uz tiesas nolēmumiem atstājusi plašsaziņas līdzekļos izvērstā kampaņa. Tomēr šim apgalvojumam pieteicējs nav sniedzis detalizētākus paskaidrojumus, līdz ar to šādam apgalvojumam nav pamatojuma. Tāpēc tiesnešu kolēģija šo pieteicēja kasācijas sūdzības argumentu sīkāk neanalizē.

[15] Izskatāmajai lietai nav arī nozīmes judikatūras veidošanā, jo lietā nav risināmi sarežģīti tiesību jautājumi.

Ievērojot minēto, kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

Atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 22.augusta spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.