**Personas subjektīvās tiesības pārsūdzēt publisko tiesību līgumu**

Neatkarīgi no publisko tiesību līguma veida trešajām personām, kas nav līguma dalībnieces, ir tiesības to pārsūdzēt, ja to tiesības vai tiesiskās intereses ar minēto līgumu ir aizskartas vai var tikt aizskartas, vai arī likumā ir paredzēts, ka šādā gadījumā tiesā var vērsties, lai aizsargātu citu personu vai sabiedrības intereses.

**Kultūrvēsturiskais mantojums ietilpst prasījumā par vides aizsardzību**

Pieteikums par tādu administratīvo aktu, publisko tiesību līgumu vai faktisko rīcību, kas rada kaitējuma draudus vai kaitējumu kultūrvēsturiskajam mantojumam, iesniedzams pamatojoties uz Vides aizsardzības likuma 9.panta trešo daļu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2018.gada 23.aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 680083717/6, SKA-989/2018**

ECLI:LV:AT:2018:0423.SKA098918.5.L

Augstākā tiesa kopsēdē šādā sastāvā:

tiesnese Dace Mita

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 18.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas būvvalde (turpmāk – būvvalde) 2016.gada 25.oktobrī SIA „Latectus” izsniedza būvatļauju ražošanas korpusu ([Numurs A]), administratīvās ēkas ([Numurs B]), mehāniskā ceha ([Numurs C]), noliktavas ([Numurs D]) nojaukšanai [adrese].

2017.gada 12.janvārī būvvalde būvatļaujā izdarīja atzīmi par tajā ietverto projektēšanas nosacījumu izpildi, savukārt 2017.gada 1.martā – par būvdarbu uzsākšanas nosacījumi izpildi.

Būvvalde 2017.gada 31.maijā saņēma Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (turpmāk – inspekcija) 2016.gada 11.oktobra atzinumu, kurā norādīts, ka divas no ēkām ir kultūrvēsturiski vērtīgas, un ieteikts izskatīt iespēju saglabāt to būvapjomu vai atlikušās daļas. Sakarā ar minēto būvvalde 2017.gada 31.maijā pieņēma lēmumu uzsākt administratīvo procesu no jauna un pārvērtēt būvprojekta risinājumus kopsakarā ar inspekcijas atzinumā norādīto, apturēt būvatļaujas darbību un lūgt būvatļaujas adresātu sniegt viedokli par šo situāciju.

Izskatot SIA „Latectus” apstrīdēšanas iesniegumu, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ar 2017.gada 14.jūnija lēmumu atcēla būvatļaujas 8.punktu daļā par tehnisko un īpašo noteikumu saņemšanu no inspekcijas un izvirzīto papildu prasību 9.punktu, kā arī atstāja negrozītu būvvaldes 2017.gada 31.maija lēmumu.

[2] Starp būvvaldi un SIA „Latectus” 2017.gada 17.oktobrī noslēgts administratīvais līgums par administratīvi tiesisko attiecību noteikšanu administratīvajā lietā par būvniecību nekustamajā īpašumā [adrese].

Ievērojot, ka nekustamajam īpašumam nomainījās īpašnieks, 2017.gada 23.novembrī tāds pats līgums tika noslēgts starp būvvaldi un jauno īpašnieku SIA „Cieceres invest”.

[3] Pieteicējs [pers. A] vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par minēto līgumu atcelšanu.

[4] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2018.gada 18.janvāra lēmumu atteica pieņemt pieteikumu sakarā ar to, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

Tiesneša lēmumā norādīts, ka līgumi ir uzskatāmi par būvatļaujas kā administratīvā akta papildinājumiem vai precizējumiem. Tajos ietvertie nosacījumi kalpo kā pamats būvatļaujas darbības turpināšanai, nevis saistīti ar tās spēkā esību. Līgumi neaizstāj spēkā esošo būvatļauju.

Tādēļ jautājums par līgumos noteikto tiesisko attiecību pieļaujamību nav apskatāms atrauti no tiesiskajām attiecībām, kas nodibinātas ar būvatļauju. Līdz ar to līgumu pārsūdzēšana nav pieļaujama atsevišķi no būvatļaujas. Pieteicējs ar šo pieteikumu nepārsūdz būvatļauju. Turklāt ar rajona tiesas 2017.gada 27.decembra lēmumu lietā Nr. A420324617 noraidīta pieteicēja sūdzība par iestādes atteikšanos atjaunot nokavēto būvatļaujas apstrīdēšanas termiņu.

[5] Pieteicējs par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

Sūdzībā norādīts, ka pēc būvatļaujas izdošanas būvvalde no jauna ir uzsākusi administratīvo procesu, tādēļ ir izbeigtas ar būvatļauju nodibinātās materiāltiesiskās attiecības. Ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 14.jūnija lēmumu un noslēgtajiem administratīvajiem līgumiem ir nodibinātas jaunas publiski tiesiskas attiecības. Tiesneša lēmumā būvatļauja nepamatoti nošķirta no līgumiem. Tie kopā veido vienotu materiāltiesisko noregulējumu attiecībā uz būvniecību nekustamajā īpašumā. Administratīvais process ir noslēdzies vienīgi ar līguma noslēgšanu 2017.gada 23.novembrī. Tāpēc, pārsūdzot gala noregulējumu, tiesai ir kompetence izvērtēt visu iepriekšējo administratīvo procesu. Tā kā ar administratīvo līgumu risinātie jautājumi ir cieši saistīti ar rīcību ar kultūrvēsturisko mantojumu, pieteikums ir pieļaujams.

**Motīvu daļa**

**I**

[6] Vispirms Augstākā tiesa izvērtēs, vai pieteicējam ir tiesības iesniegt attiecīgu pieteikumu.

[7] Neatkarīgi no publisko tiesību līguma veida trešajām personām, kas nav līguma dalībnieces, ir tiesības to pārsūdzēt, ja to tiesības vai tiesiskās intereses ar minēto līgumu ir aizskartas vai var tikt aizskartas vai arī likumā ir paredzēts, ka šādā gadījumā tiesā var vērsties, lai aizsargātu citu personu vai sabiedrības intereses (*Administratīvā procesa likuma 31.panta otrā daļa,* *Augstākās tiesas 2018.gada 26.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-926/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0226. SKA092618.5.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=69449731&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%2525253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%2525253FForm%2525253DTISNEWS%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26lastname%3DD%25C4%2581lmanis%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%26)*) 5.punkts*).

[8] Viens no likumā noteiktajiem gadījumiem, kad ir paredzēta atkāpe no vispārējās kārtības, ir vides tiesību joma, kur Latvijā ir paredzēts ļoti plašs, sabiedrību iesaistīties aicinošs regulējums. Proti, Vides aizsardzības likuma 9.panta trešā daļa noteic: „Sabiedrība ir tiesīga apstrīdēt un pārsūdzēt valsts iestādes vai pašvaldības administratīvo aktu vai faktisko rīcību, kas neatbilst vides normatīvo aktu prasībām, rada kaitējuma draudus vai kaitējumu videi.” Jēdziens *sabiedrība* definēts minētā likuma 6.pantā, saskaņā ar kuru sabiedrība ir ikviena privātpersona, kā arī personu apvienības, organizācijas un grupas. Kā atzinusi Augstākā tiesa, 9.panta trešā daļa, jo īpaši ņemot vērā likuma mērķi nodrošināt vides kvalitātes saglabāšanu un atjaunošanu, kā arī dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu, paredz ikvienas personas (fiziskas vai juridiskas) un šo personu izveidoto apvienību (biedrību, organizāciju, grupu) tiesības vērsties tiesā par vides aizsardzības jautājumiem. Likumdevējs tādējādi ir akcentējis sabiedrībai svarīgu un sensitīvu jomu, kurā nepieciešama pastiprināta tiesiskā aizsardzība (*2010.gada 31.marta lēmuma lietā Nr. SKA-325/2010 (A42938509) 7.punkts*).

[9] Pieteicējs savas tiesības iesniegt pieteikumu pamato ar kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un aizsardzību.

Latvijas Republikas Satversmes 115.pants noteic, ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, tostarp rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu. Vides aizsardzības likuma 1.panta 17.punkts, reglamentējot vides jēdzienu, ar vidi saprot dabas, antropogēno un sociālo faktoru kopumu. Kā atzinusi Augstākā tiesa, jēdziens „vide” neietver tikai dabas elementus – tas ir plašs, dažādus elementus ietilpinošs un attīstībā esošs jēdziens (*2006.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-255 (A42044404) 14.2.1.punkts*). Atbilstoši tiesību zinātnieku atzītajam minētajā konstitucionālajā normā lietotais termins „vide” ietver arī kultūras mantojumu (*Meiere S., Čepāne I. 115.panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 717.–718.lpp*). Šādam viedoklim piekritusi Augstākā tiesa (*2016.gada 1.augusta lēmums lietā Nr. SKA-942/2016 (A420214915)*). Augstākā tiesa arī kopsēdē atzīst, ka, pamatojoties uz Vides aizsardzības likuma 9.panta trešo daļu, pieteikums ir iesniedzams par tādu administratīvo aktu, publisko tiesību līgumu vai faktisko rīcību, kas rada kaitējuma draudus vai kaitējumu kultūrvēsturiskajam mantojumam.

[10] No pieteikuma materiāliem izriet, ka inspekcija 2017.gada 15.decembrī sniegusi pašvaldībai informāciju par objektu [adrese]. Inspekcija norādījusi, ka 2017.gada 15.decembrī Kultūras pieminekļu uzskaites sēdē nolemts objektu neiekļaut Valsts aizsargājamo pieminekļu sarakstā. Vienlaikus inspekcija norāda, ka objektam joprojām piemīt kultūrvēsturiska vērtība, it īpaši pret sabiedrisko ārtelpu vērstajiem ķieģeļu apjomiem, kura saglabāšanu nodrošina Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 402.3.apakšpunkts.

Minētā tiesību norma ietverta 4. nodaļā, kas reglamentē noteikumus kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai. Atbilstoši tai Āgenskalnā (nav strīda, ka nojaucamās ēkas atrodas apbūves aizsardzības teritorijā „Āgenskalns”) saglabājami vēsturiski pastāvējušo rūpniecības ēku pret sabiedrisko ārtelpu vērstie ķieģeļu apjomi.

Savukārt atbilstoši minēto noteikumu 397.punktam kultūras pieminekļu un apbūves aizsardzības teritorijās 19.gs. un 20.gs. sākuma koka mājām ir aizsargājamas apbūves statuss. Aizsargājamā koka apbūve un mūra ēkas, kas būvētas līdz 1940.gadam, svarīgākās aizsargājamās vērtības ir autentisks būvapjoms, oriģinālajam būvperiodam raksturīga fasādes arhitektūra un detalizācija, konstruktīvā sistēma, ēkas autentiskums un saglabātība.

[11] Tādējādi konkrētajā gadījumā pieteicējam ir no Vides aizsardzības likuma 9.panta trešās daļas izrietošas tiesības vērsties ar pieteikumu tiesā.

**II**

[12] No pieteikuma materiāliem izriet, ka SIA „Latectus” tika izsniegta būvatļauja ēku nojaukšanai, izvirzot nosacījumus projektēšanai un būvdarbu uzsākšanai. Būvvalde izdarījusi atzīmi būvatļaujā par visu tajā ietverto projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi. Būvatļauja kļuva neapstrīdama, kas atbilstoši Būvniecības likuma 17.panta pirmajai daļai bija pamats būvniecības ierosinātājai uzsākt būvdarbus.

Laikā, kad būvniecības ierosinātāja jau bija uzsākusi būvdarbus, būvvaldes rīcībā nonāca inspekcijas 2016.gada 11.oktobra atzinums, kurā norādīts, ka divas no ēkām (lit. 056 un 059) ir kultūrvēsturiski vērtīgas eklektisma stila būves, tādēļ inspekcija ieteica izskatīt iespēju saglabāt minēto ēku būvapjomus vai to atlikušās daļas, veicot ēku konservāciju ar mērķi integrēt vēsturisko ēku apjomus jaunajā apbūvē.

Ievērojot saņemto informāciju, būvvalde atbilstoši Administratīvā procesa likuma 83.pantam pēc savas iniciatīvas lēma par administratīvā procesa uzsākšanu no jauna, norādot, ka būvatļaujas atzīmes ir pamats atcelt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 4.punktu. Būvvalde konstatēja, ka būvatļaujas 8.3. un 8.6.9.apakšpunktā ietverts nosacījums saņemt īpašos noteikumus no inspekcijas, kā arī ieceri saskaņot ar inspekciju. Pieteicēja savukārt nebija iesniegusi patieso dokumentu, t.i., minēto inspekcijas atzinumu, kas liecinātu par projektēšanas nosacījumu izpildi. Līdz ar to būvvalde atzina, ka tai nebija pamata izdarīt atzīmi par projektēšanas un attiecīgi arī būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi. Vienlaikus būvvalde vēl nepieņēma lēmumu par būvatļaujas (tajā izdarīto atzīmju) atcelšanu, uzskatot, ka vispirms nepieciešams pārvērtēt būvprojekta risinājumus kopsakarā ar minētajā atzinumā norādīto un noskaidrot būvatļaujas adresāta viedokli. Šā iemesla dēļ jautājums par būvatļaujas atcelšanu netika izlemts, bet būvatļaujas darbība (būvdarbi) tika apturēta.

[13] SIA „Latectus” minēto būvvaldes lēmumu apstrīdēja Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā. Vienlaikus šā lēmuma apstrīdēšanas procesa laikā SIA „Latectus” lūdza departamentu atjaunot nokavēto procesuālo termiņu un atcelt arī būvatļaujas 8.3. un 8.6.9.apakšpunktā ietvertos nosacījumus.

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments atjaunoja nokavēto procesuālo termiņu būvatļaujas apstrīdēšanai daļā un ar 2017.gada 14.jūnija lēmumu atcēla būvatļaujas 8.punktu daļā par tehnisko un īpašo noteikumu saņemšanu no inspekcijas un izvirzīto papildu prasību 9.punktu, kas paredz saskaņojumu ar inspekciju, ja ēka ir vecāka par 50 gadiem.

Vienlaikus departaments arī atstāja negrozītu būvvaldes lēmumu par procesa uzsākšanu no jauna un būvatļaujas darbības (būvdarbu) apturēšanu. Šajā sakarā departaments gan nepiekrita būvvaldes viedoklim, ka uz izskatāmo gadījumu būtu attiecināms Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 4.punkts. Taču piekrita, ka ēka (lit. 056), kura dabā vēl daļēji ir saglabājusies, proti, nav vēl nojaukta, kā kultūrvēsturiska vērtība būtu saglabājama, tādēļ pirmšķietami pastāv priekšnoteikumi būvatļaujā izdarīto atzīmju atcelšanai. Attiecīgi būvvaldei jāvērtē citi 86.panta otrajā daļā norādītie apstākļi, tostarp 3.punktā norādītais, taču jāizvērtē arī prettiesiskuma intensitāte, jāsamēro sabiedrības un privātpersonas intereses.

Tātad ar minēto departamenta lēmumu tika akceptēts, ka, lai arī no inspekcijas nav saņemami tehniskie un īpašie noteikumi un iecere ar inspekciju nav saskaņojama, administratīvais process pamatoti uzsākts no jauna, lai lemtu par to, vai būvatļauja (tajā izdarītās atzīmes) ir atceļama. Proti, departaments atzina, ka ēkas kultūrvēsturiskās vērtības ir sargājamas.

[14] Lai tiesiski noregulētu un atrisinātu izveidojušos strīdus situāciju saistībā ar būvdarbu apturēšanu konkrētajā nekustamajā īpašumā, būvvalde un būvniecības ierosinātāja SIA „Latectus” 2017.gada 17.oktobrī noslēdza administratīvo līgumu par administratīvi tiesisko attiecību noteikšanu administratīvajā lietā par būvniecību nekustamajā īpašumā [adrese]. Sakarā ar nekustamā īpašuma īpašnieku maiņu un būvatļaujas pārreģistrāciju 2017.gada 23.novembrī būvvalde noslēdza tāda paša satura līgumu arī ar jauno īpašnieku SIA „Cieceres invest”.

Iepazīstoties ar administratīvā līguma saturu, konstatējams, ka tajā ietverti noteikumi, kas jāņem vērā attiecībā uz būvniecību konkrētajā nekustamajā īpašumā. Kā redzams, līgums ir vērsts uz ēkas kultūrvēsturiskās vērtības saglabāšanu tās nojaukšanas gadījumā. Līguma noteikumi ietver nosacījumus par ēkas nojaukšanas rezultātā palikušo ķieģeļu saglabāšanu un to tālāko izmantošanu ar mērķi saglabāt vēstījumu par ēkas vēsturisko koptēlu. Šādus noteikumus apņemoties ievērot, būvatļaujas darbību paredzēts atjaunot.

Līdz ar to šajā administratīvajā līgumā izvirzīti jauni nosacījumi, kuri būvniecības ierosinātājam ir jāievēro, īstenojot ar būvatļauju piešķirtās tiesības nojaukt ēku. Līgums neaizstāj būvatļauju, bet gan to papildina. Tas ir kā palīginstruments ar būvatļauju nodibināto tiesisko attiecību noregulēšanai un, ievērojot līgumā ietverto nosacījumu raksturu, tas ir nesaraujami saistīts ar būvatļauju. Proti, ēkas nojaukšana tiek pieļauta, vienīgi apņemoties ievērot līgumā paredzētos nosacījumus.

[15] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas izriet, ka par konkrēto būvatļauju starp tiem pašiem procesa dalībniekiem jau ir aktuāla tiesvedība.

Tā kā Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments pēc tam, kad būvvalde jau bija uzsākusi administratīvo procesu no jauna, atjaunoja būvatļaujas apstrīdēšanas termiņu un izskatīja būvatļaujas adresātes apstrīdēšanas iesniegumu, būvatļauja tikai ar departamenta 2017.gada 14.jūnija lēmumu ieguva savu galīgo noformējumu Administratīvā procesa likuma 81.panta piektās daļas izpratnē. Līdz ar to šādā noformējumā būvatļauja bija pārsūdzama. Lai arī pieteicējs sākotnēji bija nokavējis būvatļaujas apstrīdēšanas termiņu, apstrīdēšanas tiesības īstenoja pati būvatļaujas adresāte. Tādēļ pieteicējam tobrīd no procesuālo termiņu ievērošanas viedokļa nebija šķēršļu pārsūdzēt būvatļauju tās galīgajā redakcijā.

Kā redzams, savas tiesības pieteicējs ir īstenojis un būvatļauju ir pārsūdzējis. Pēc pieteicēja pieteikuma ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 15.decembra lēmumu ir ierosināta administratīvā lieta Nr. A420334717 par departamenta 2017.gada 14.jūnija lēmumu daļā, ar kuru koriģēta būvatļauja, izslēdzot nosacījumus par tehnisko un īpašo noteikumu, kā arī saskaņojuma saņemšanu no inspekcijas. No ierosināšanas lēmuma redzams, ka pieteicējs iesniedzis pieteikumu, izsakot iebildumus par būvatļaujas nosacījumu atcelšanu, uzsverot atsevišķu ēku kultūrvēsturisko nozīmīgumu.

Līdz ar to pieteicēja mērķis ir viens – lai tiek saglabāta nojaukšanai paredzēto ēku kultūrvēsturiskā vērtība. Savu mērķi pieteicējs jau šobrīd īsteno ierosinātās administratīvās lietas ietvaros, būvatļaujas prettiesiskumu pamatojot ar nepieciešamību ieceri saskaņot ar inspekciju. Savukārt šajā pieteikumā pieteicējs ieceres nepieļaujamību jeb, citiem vārdiem, būvatļaujas prettiesiskumu pamato ar līgumā izvēlētajiem risinājumiem šo vērtību saglabāšanai.

[16] Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 2.punkts liedz tiesnesim pieņemt pieteikumu, ja tās pašas vai citas tiesas tiesvedībā ir lieta starp tiem pašiem administratīvā procesa dalībniekiem, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata.

Ievērojot šajā lietā konstatētos apstākļus un iestādes veiktā administratīvā procesa īpatnības, izskatāmajā gadījumā ir pamats atteikties pieņemt pieteikumu uz minētās tiesību normas pamata, jo par konkrētās būvatļaujas tiesiskumu no kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas viedokļa jau starp tiem pašiem dalībniekiem ir ierosināta administratīvā lieta.

[17] Tajā pašā laikā pārbaudāmais pieteikums un tā materiāli nav atdodami atpakaļ pieteicējam, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 191.panta otrā daļa, bet gan nosūtāmi Administratīvajai rajona tiesai pievienošanai administratīvās lietas Nr. A420334717 materiāliem, lai, izskatot pieteikumu par būvatļauju, tiesa izskatītu arī šajā pieteikumā paustos iebildumus par līgumos paredzētajiem risinājumiem no kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas viedokļa. Abos pieteikumos minētie jautājumi ir saistīti.

Gadījumā, ja tiesa konstatē, ka no būvatļaujas pamatoti tika izslēgti nosacījumi par tehnisko un īpašo noteikumu, kā arī saskaņojuma saņemšanu no inspekcijas, kļūst aktuāls jautājums par noslēgtajiem administratīvajiem līgumiem, kuros ietverti jauni būvatļaujas nosacījumi, kuri jāievēro, īstenojot būvniecības ieceri. Savukārt, ja ierosinātās lietas rezultātā tiesa secina, ka no būvatļaujas nepamatoti izslēgti minētie nosacījumi, jautājumam par līgumos ietvertajiem nosacījumiem vairs nebūtu izšķirošas nozīmes, vērtējot personas tiesības īstenot būvniecības ieceri.

[18] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.panta pirmajai daļai pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu, atzīšanu par spēku zaudējušu vai spēkā neesošu aptur administratīvā akta darbību no dienas, kad pieteikums saņemts tiesā.

Ievērojot, ka jau ar 2017.gada 15.decembra lēmumu ierosināta administratīvā lieta par būvatļauju, tās darbība jau šobrīd saskaņā ar minēto tiesību normu ir apturēta. Par būvatļaujas tiesiskumu pastāv strīds.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 2.punktu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 18.janvāra lēmumu.

Atteikties pieņemt [pers. A] pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 2.punktu.

Nosūtīt materiālus izlemšanai Administratīvajai rajona tiesai lietā Nr. A420334717.

Noraidīt [pers. A] blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.