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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Ināra Garda,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnesis Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētājas Jelgavas novada pašvaldības kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 12.septembra spriedumu [pers. A] prasībā pret Jelgavas novada pašvaldību par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Nekustamais īpašums [nosaukums], [adrese] (pirms administratīvi teritoriālās reformas – Jelgavas rajons), kadastra numurs [..], kas sastāv no zemes gabala ar kopējo platību 64,4 ha, uz kura atrodas dzīvojamā ēka un trīs saimniecības ēkas, 1995.gada 11.aprīlī ierakstīts Zaļenieku pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] un īpašuma tiesības līdz 1998.gada 27.oktobrim bija nostiprinātas [pers. B]. Pamatojoties uz 1995.gada [..] maijā noslēgto pirkuma līgumu, 1998.gada 28.oktobrī īpašuma tiesības uz minēto īpašumu nostiprinātas kopīpašniekiem: Jelgavas rajona padomei un Zaļenieku pagasta padomei, katrai uz ½ domājamo daļu.

Mājām [nosaukums] noteikts kultūrvēsturiskā pieminekļa statuss (*lietas 26.-27.lp.*).

[2] [Pers. A] 2015.gada 12.februārī cēlis tiesā prasību pret Jelgavas novada pašvaldību par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] [Nosaukums] ir [literāta] [pers. C] dzimtās mājas.

Jelgavas rajona padome un Zaļenieku pagasta padome noslēdza ar prasītāju trīs līgumus ar mērķi uzturēt nekustamo īpašumu [nosaukums], saglabāt tā kultūrvēsturisko vērtību, nodrošināt muzeja telpu saglabāšanu un [pers. C] atceres pasākumu organizēšanu, vienlaikus nodrošinot prasītājam iespēju ar laiku kļūt par minētā īpašuma īpašnieku.

[2.1.1] Jelgavas rajona padome un Zaļenieku pagasta padome kā iznomātājas un [pers. A] kā nomnieks 1997.gada [..] oktobrī noslēdza terminētu zemes nomas līgumu uz laiku līdz 1998.gada 30.oktobrim, ar kuru iznomātājas nodeva nomniekam lietošanā nekustamā īpašuma [nosaukums] zemi 20 ha platībā lauksaimniecības produkcijas ražošanai.

Minētā līguma 4.1.3.punktā noteikts iznomātāju pienākums 1998.gada septembrī nomniekam nodot lietošanā un valdījumā visu zemes gabalu ar kopējo platību 64,4 ha.

Līguma 4.1.4.punktā iznomātājas apņēmās 1998.gada oktobrī pārdot nomniekam nekustamo īpašumu [nosaukums] (gan zemi, gan ēkas).

[2.1.2] Jelgavas rajona padome un Zaļenieku pagasta padome kā izīrētājas un [pers. A] kā īrnieks 1997.gada [..] oktobrī noslēdza terminētu īres līgumu uz laiku līdz 1998.gada 30.oktobrim, ar kuru izīrētājas nodeva īrniekam lietošanā kultūrvēsturisko pieminekli [nosaukums] – dzīvojamo ēku 252,7 m2 platībā un trīs saimniecības ēkas: kūti 440,9 m2 platībā, pirti 15,5 m2 platībā un pagrabu 18 m2 platībā.

Minētā līguma 3.punktā līdzēji vienojās par izīrēto ēku, kā arī zemes 64,4 ha platībā pārdošanu īrniekam par 22 000 LVL.

Savukārt šā līguma 4.1.3.punktā precizēts, ka izīrētājām ir pienākums 1998.gada oktobrī pārdot īrniekam izīrētās ēkas, nosakot piecu gadu norēķinu termiņu.

[2.1.3] Jelgavas rajona padome un Zaļenieku pagasta padome kā pārdevējas un [pers.A] kā pircējs 1998.gada [..] novembrī noslēdza notariāli apliecinātu pirkuma līgumu, ar kuru katra pārdevēja apņēmās pārdot pircējam nekustamā īpašuma [nosaukums], kas sastāv no zemes gabala ar kopējo platību 64,4 ha, uz kura atrodas dzīvojamā ēka un divas saimniecības ēkas – kūts un pirts, ½ domājamo daļu, bet pircējs apņēmās samaksāt pārdevējām pa daļām pirkuma maksu 22 000 LVL (Jelgavas rajona padomei – kopā 12 000 LVL, bet Zaļenieku pagasta padomei – kopā 10 000 LVL) līdz 2003.gada [..] novembrim.

Minētā līguma 4.punktā noteikts, ka lietojuma, valdījuma un īpašuma tiesības pircējam tiek nodotas ar līguma parakstīšanas brīdi.

Savukārt šā līguma 13.punktā pārdevējas pilnvaroja pircēju nostiprināt savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā.

[2.2] Neraugoties uz to, ka atbilstoši 1998.gada [..] novembrī noslēgtajam pirkuma līgumam prasītājs jau kopš tā parakstīšanas brīža ir nekustamā īpašuma [nosaukums], [adrese], īpašnieks, viņam dažādu formālu šķēršļu dēļ neizdevās nostiprināt īpašuma tiesības zemesgrāmatā.

Savukārt atbildētāja Jelgavas novada pašvaldība, kura atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 13.punktam ir Jelgavas rajona padomes un Zaļenieku pagasta padomes finanšu, mantas, tiesību un saistību pārņēmēja, 2014.gada 22.decembrī pieņēma lēmumu izmantot atpakaļpirkuma tiesību uz strīdus nekustamo īpašumu, pamatojoties uz 1998.gada [..] novembrī noslēgtā pirkuma līguma 12.punktu, jo:

1) prasītājs vairāku gadu garumā nespēja nodrošināt savu īpašuma tiesību uz strīdus nekustamo īpašumu nostiprināšanu zemesgrāmatā;

2) prasītājam ir izveidojies nekustamā īpašuma nodokļa parāds 2822,65 EUR;

3) prasītājs veica nelikumīgu būvniecību strīdus nekustamajā īpašumā;

4) kopš pirkuma līguma noslēgšanas netika sarīkots neviens [pers. C] atceres pasākums.

Minētais lēmums ir nepamatots vairāku apsvērumu dēļ.

Pirmkārt, no pirkuma līguma 12.punkta izriet, ka atpakaļpirkuma tiesība atbildētājai ir tikai gadījumā, ja:

1) prasītāja vietā iestājušies mantinieki vai prasītāja tiesību pāreja citai personai notikusi kādā citā veidā un 2) prasītāja mantinieki vai citi tiesību pārņēmēji negrib vai nespēj ievērot pirkuma līguma nosacījumus. Konkrētajā gadījumā nav iestājies neviens no minētajiem nosacījumiem.

Otrkārt, likums nenosaka prasītājam nedz pienākumu nostiprināt savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā, nedz termiņu, kādā tas būtu izdarāms. Turklāt tieši atbildētāja visu laiku lika prasītājam šķēršļus īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā, tostarp atsakoties parakstīt nostiprinājuma lūgumu.

Treškārt, prasītājs jau 2014.gada 18.decembrī, t.i., pirms atbildētāja pieņēma lēmumu izmantot atpakaļpirkuma tiesību, veica nekustamā īpašuma nodokļa samaksu 2993,97 EUR apmērā. Līdz ar to uz atbildētājas lēmuma pieņemšanas brīdi nekāda nekustamā īpašuma nodokļa parāda prasītājam vairs nebija.

Ceturtkārt, prasītājs ēku remonta un saglabāšanas jautājumos vienmēr konsultējas ar Jelgavas novada būvvaldi. Ja arī tiek konstatēti kādi trūkumi, tie vēlāk tiek novērsti.

Piektkārt, prasītājs ilggadīgi godprātīgi pildīja visus pirkuma līguma nosacījumus, tostarp samaksāja pirkuma maksu pilnā apmērā, un turpina pildīt šā līguma nosacījumus, kas attiecas uz kultūrvēsturiskā pieminekļa saglabāšanu, muzeja darbības nodrošināšanu, [pers. C] atceres pasākumu organizēšanu utt.

Pastāvot šādiem apstākļiem un, ņemot vērā to, ka atbildētāja mēģina prettiesiski atņemt prasītājam nekustamo īpašumu, kura saglabāšanā un attīstībā ir ieguldīts ievērojams prasītāja darbs, laiks un finanšu līdzekļi, celta prasība par īpašuma tiesību atzīšanu uz strīdus nekustamo īpašumu, jo prasītājs ir pilnībā izpildījis pirkuma līguma noteikumus.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 993. un 994.pantu, Zemesgrāmatu likuma 57. un 60.pantu, Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 13.punktu.

[3] Ar Jelgavas tiesas 2016.gada 17.marta spriedumu prasība apmierināta: prasītājam atzītas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [nosaukums], [adrese]; no atbildētājas par labu prasītājam piedzīti tiesas izdevumi 2970,23 EUR.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 12.septembra spriedumu prasību apmierinājusi: atzinusi prasītājam īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [nosaukums], [adrese]; piedzinusi no atbildētājas par labu prasītājam tiesas izdevumus 2970,23 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 2500 EUR, bet par labu valstij – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,78 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ apelācijas instances tiesa pievienojas tālāk norādītajai pārsūdzētā sprieduma motivācijai.

[4.1.1] No lietas materiāliem redzams, ka Jelgavas rajona padome 1998.gada 7.oktobrī un Zaļenieku pagasta padome 1998.gada 15.oktobrī nolēma pārdot prasītājam strīdus nekustamo īpašumu ar mērķi nodrošināt [..] literatūras un mākslas muzeja filiāles – [literāta] [pers. C] dzimtās mājas [nosaukums] atjaunošanu un saglabāšanu, kā arī nodrošināt muzeja darbību. Izpildot minētos lēmumus, kas pēc būtības ir administratīvie akti, Jelgavas rajona padome, Zaļenieku pagasta padome un prasītājs 1998.gada [..] novembrī noslēdza attiecīgu privāttiesisku darījumu – notariāli apliecinātu pirkuma līgumu.

Nedz 1998.gada [..] novembrī noslēgtais pirkuma līgums, nedz minētie administratīvie akti netika apstrīdēti likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Nav strīda, ka prasītājs samaksāja pirkuma līgumā noteikto pirkuma maksu. No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs, izmantojot savas tiesības un sadarbojoties ar iestādēm, ir rīkojies labā ticībā atbilstoši Civillikuma 1.pantam.

Pretēji atbildētājas viedoklim, ja arī pašvaldības lēmumu pieņemšanā un pirkuma līguma noslēgšanā ir pieļāvušas kādas kļūdas, kas bija šķērslis īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā, prasītājs šo kļūdu pieļaušanā nav vainojams, un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 10.pantā nostiprinātajam tiesiskās paļāvības principam pašvaldības kļūdas nedrīkst radīt prasītājam nelabvēlīgas sekas, turklāt pēc vairāku gadu bezdarbības no šo institūciju puses. Prasītājs tiesiski paļāvās, ka pašvaldību rīcība tām piederošā nekustamā īpašuma atsavināšanā bijusi tiesiska un konsekventa.

Tādējādi secināms, ka:

1) Jelgavas rajona padomei un Zaļenieku pagasta padomei bija tiesības atsavināt strīdus nekustamo īpašumu, bet prasītājam bija tiesības to iegūt;

2) prasītājs ieguva strīdus nekustamo īpašumu tiesiska darījuma rezultātā, kurā Jelgavas rajona padome un Zaļenieku pagasta padome izteica gribu nodot jeb atsavināt strīdus nekustamo īpašumu prasītājam, bet prasītājs izteica gribu iegūt šo nekustamo īpašumu, kā arī veica visas no viņa atkarīgās darbības, tostarp pildīja blakus nosacījumus gan par īpašuma kā kultūrvēsturiska pieminekļa saglabāšanu, uzturēšanu, gan muzeja darbības nodrošināšanu, gan atceres pasākumu organizēšanu.

Bez ievērības atstājami atbildētājas argumenti, ka prasītājs pats varēja nostiprināt īpašuma tiesības uz strīdus nekustamo īpašumu zemesgrāmatā, jo pašvaldību pieņemtajos nolēmumos tika konstatētas pretrunas attiecībā uz pirkuma maksu, kā arī nebija norādīts normatīvais akts, kas regulē īpašuma atsavināšanas pamatu. Neraugoties uz to, ka attiecīgajā zemesgrāmatas nodalījumā nav veiktas izmaiņas par īpašniekiem, kā to prasa Civillikuma 993.panta pirmā daļa, konkrētajā gadījumā atbilstoši Civillikuma 988. un 989.pantam ir konstatējama īpašuma iegūšana ar nodošanu.

[4.1.2] Atbilstoši Civillikuma 998.pantam konkrētajā gadījumā notikusi arī īpašuma iegūšana ar ieilgumu, jo pastāv visi Civillikuma 999.pantā minētie priekšnosacījumi, lai valdījums nodibinātu īpašumu ar ieilgumu.

Pirmkārt, strīdus nekustamais īpašums atbilst Civillikuma 1000.-1005.pantā aprakstītajam priekšmetam, ko var iegūt ar ieilgumu.

Otrkārt, prasītāja valdījumam pastāv tiesisks pamats. Proti, nav strīda, ka, Jelgavas rajona padome un Zaļenieku pagasta padome 1998.gada [..] novembrī uz privāttiesiska darījuma (pirkuma līguma) pamata atsavināja strīdus nekustamo īpašumu prasītājam, kurš vēlāk pilnībā samaksāja attiecīgu pirkuma maksu. Jelgavas rajona padomei un Zaļenieku pagasta padomei bija tiesības atsavināt strīdus nekustamo īpašumu, šāds darījums ar likumu nav aizliegts un netika apstrīdēts likumā noteiktajā 10 gadu termiņā, līdz ar to ir saistošs līdzējiem un to tiesību pārņēmējiem.

Treškārt, ir konstatējama valdītāja laba ticība, jo atbildētāja nav nedz norādījusi, nedz pierādījusi pretējo.

Ceturtkārt, prasītājs strīdus nekustamo īpašumu valdījis nepārtraukti un netraucēti un rīkojies ar to kā īpašnieks.

Piektkārt, prasītājs jau kopš 1997.gada [..] oktobra, kad ar Jelgavas rajona padomi un Zaļenieku pagasta padomi tika noslēgts gan zemes nomas, gan ēku īres līgums, tiesīgi un labticīgi valda strīdus nekustamo īpašumu. Tātad prasītājs nekustamo īpašumu valdījis vismaz pilnus 18 gadus, t.i., vairāk par likumā noteikto minimālo desmit gadu termiņu.

Sestkārt, nepastāv tiesiski šķēršļi, kas reglamentēti Civillikuma 1025.-1029.pantā.

[4.1.3] Apstāklis, ka atbildētāja 2014.gada 22.decembrī nolēma izmantot atpakaļpirkuma tiesību uz strīdus nekustamo īpašumu, pats par sevi vēl nepierāda šādas tiesības faktisku izlietošanu. Tāpat minētais apstāklis nenozīmē, ka prasītājs nav ieguvis īpašuma tiesības uz strīdus nekustamo īpašumu.

Līdz ar to pierādījumiem, ar kuriem puses pēc būtības mēģina argumentēt pašvaldības pieņemtā lēmuma pamatotību vai nepamatotību, nav nozīmes izskatāmajā lietā.

[4.2] Nepelna ievērību apelācijas sūdzības argumenti, ka strīdus nekustamais īpašums tika pārdots prettiesiski, t.i., pretēji likumam „Par valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas kārtību”, jo iestāžu amatpersonas darbojās pircēja interesēs, ko prasītājs apzinājās, un tādēļ pirkuma līgums atbilstoši Civillikuma 1415.pantam atzīstams par prettiesisku.

Pirkuma līguma noslēgšana tieši ar prasītāju pati par sevi nav neatļauta vai nepieklājīga darbība, kas neatbilst likumiem vai labiem tikumiem. Turklāt pirmās instances tiesa pareizi norādījusi, ka pirkuma līgums nav apstrīdēts likumā noteiktā kārtībā un 10 gadu termiņā, tādējādi tā apstrīdēšanai vairs nav tiesiska pamata, jo ir iestājies noilgums.

Secīgi par nepamatotiem atzīstami arī apelācijas sūdzības argumenti, kas attiecas uz pirkuma līguma nosacījumiem, tostarp atbildētājas iebildumi par pirkuma maksas neatbilstību pārdevēju gribai.

[4.3] Atbilstoši Civillikuma 1478.pantam darījums nezaudē spēku tikai tādēļ, ka tas nav ierakstīts zemesgrāmatā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja īpašuma tiesības zemesgrāmatā nav nostiprinātas tādēļ, ka pirkuma līguma 13.punktā noteiktajā kārtībā prasītāja vienpersoniski parakstītie nostiprinājuma lūgumi ar Jelgavas zemesgrāmatu nodaļas tiesnešu 2002.gada 1.oktobra un 1.novembra lēmumiem atstāti bez ievērības. Minētajos lēmumos norādīts uz trūkumiem pašvaldību lēmumos, kuru novēršana bija atkarīga vienīgi no pašvaldību gribas un rīcības.

Gan pirmās, gan apelācijas instances tiesas sēdē atbildētāja apliecināja, ka nevēlas atzīt prasītāja īpašuma tiesības un labprātīgi atrisināt strīdu, kopā ar prasītāju vēršoties zemesgrāmatā. Tādējādi apstiprinās prasības pieteikumā norādītais, ka atbildētāja liek prasītājam šķēršļus īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā un nevēlās tos novērst.

Pie šādiem apstākļiem prasītājs pamatoti cēlis prasību tiesā par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

[4.4] Nav pareizi atbildētājas apelācijas sūdzības argumenti, kas attiecas uz prasījuma robežu pārkāpšanu.

Pretēji apelācijas sūdzībā norādītajam, pirmās instances tiesa nav atzinusi īpašuma iegūšanu ar ieilgumu par vienīgo prasības pamatu izskatāmajā lietā. Gluži pretēji, izvērtēdama lietā konstatētos apstākļus un pierādījumus, tiesa nonākusi pie secinājuma, ka lietas apstākļi kopumā norāda arī uz īpašuma iegūšanu ar ieilgumu, kas kalpo vienīgi kā papildus arguments prasības apmierināšanai.

Konkrētajā gadījumā galvenais pamats prasības apmierināšanai ir abpusēji izpildīts tiesisks darījums – 1998.gada [..] novembrī noslēgtais notariāli apliecinātais pirkuma līgums, kā tas arī norādīts prasības pieteikumā.

[4.5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, 44.panta pirmās daļas 1.punkta „c” apakšpunktam un šā panta piektajai daļai no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 2970,23 EUR, kā arī ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi advokāta palīdzības samaksai 2500 EUR prasīto 5000 EUR vietā, ņemot vērā, ka lieta izskatīta trijās tiesas sēdēs, ieskaitot apelācijas instances tiesas sēdi.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam no atbildētājas par labu valstij piespriežami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,78 EUR.

[5] Par minēto spriedumu atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 7.punktu, 219.panta pirmās daļas 1.punktu, 426.panta pirmo daļu un 430.pantu, kā arī nepareizi piemērojusi Civillikuma 1., 3. un 1415.pantu.

Pirmkārt, tiesa nav argumentējusi, kāpēc netika pārbaudīti pierādījumi, uz kuriem atbildētāja norādījusi apelācijas sūdzībā, piemēram, atbildētājas 2014.gada 22.decembra lēmums par atpakaļpirkuma tiesības izmantošanu.

Otrkārt, Civillietu tiesas kolēģija nav ņēmusi vērā apstākli, ka prasītājs vispār nav iesniedzis nekādus pierādījumus apgalvojumam, ka atbildētāja ir atteikusies parakstīt kādu nostiprinājumu lūgumu. Turklāt tiesa ignorējusi apstākli, ka prasītājs noklusējis vienpusēji parakstītu nostiprinājuma lūgumu iesniegšanas zemesgrāmatā faktu un lūdzis tiesu nepieņemt atbildētājas iesniegtos Jelgavas zemesgrāmatu nodaļas tiesnešu 2002.gada 1.oktobra un 1.novembra lēmumus. Ņemot vērā, ka prasītājam faktiski nebija šķēršļu īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā ārpustiesas ceļā, tiesai bija pienākums atteikties pieņemt prasības pieteikumu atbilstoši Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 7.punktam vai atstāt prasību bez izskatīšanas atbilstoši šā likuma 219.panta pirmās daļas 1.punktam.

Treškārt, apelācijas instances tiesa nepareizi izvērtējusi vairākus pierādījumus lietā:

1) Jelgavas rajona padomes 1998.gada 7.oktobra un Zaļenieku pagasta padomes 1998.gada 15.oktobra lēmumus par nekustamā īpašuma pārdošanu, kuros ietverti pavisam citi nosacījumi, nekā vēlāk noslēgtajā pirkuma līgumā;

2) 1998.gada [..] novembrī noslēgto pirkuma līgumu, no kura 13.punkta izriet, ka atbildētājai nemaz nebija jāparaksta nostiprinājuma lūgums;

3) Jelgavas zemesgrāmatu nodaļas tiesnešu 2002.gada 1.oktobra un 1.novembra lēmumus, no kuriem izriet, ka iepriekš norādītie pašvaldību lēmumi un pirkuma līgums bija prettiesiski.

Tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka Jelgavas zemesgrāmatu nodaļas tiesnešu 2002.gada 1.oktobra un 1.novembra lēmumos norādīto šķēršļu novēršana nebija atkarīga no abu pašvaldību gribas un nav atkarīga arī no atbildētājas gribas. Proti, pašvaldībām 1998.gadā bija nevis jāslēdz pirkuma līgums ar prasītāju, bet gan jārīko izsole, ko vairs nevar labot, vienkārši parakstot nostiprinājuma lūgumu kopā ar prasītāju. Turklāt par šo apstākli atbildētāja uzzināja tikai 2015.gadā, jo prasītājs agrāk nebija informējis atbildētāju par vēršanos zemesgrāmatā ar nostiprinājuma lūgumiem, kurus vienpersoniski parakstījis.

Ceturtkārt, apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaucās uz Administratīvā procesa likumā nostiprināto tiesiskās paļāvības principu, jo minētais likums stājies spēkā tikai 2004.gada 1.februārī, bet pirkuma līgums tika noslēgts jau 1998.gada [..] novembrī. Turklāt, neesot tiesiskam pamatam īpašuma tiesību iegūšanai, ieguvēja labticīgumam pretēji apelācijas instances tiesas atzītajam vispār nav nozīmes.

Piektkārt, tiesai pat bez attiecīgās atbildētāja norādes apelācijas sūdzībā bija pienākums pēc savas iniciatīvas izvērtēt pirkuma līguma un attiecīgu pašvaldību lēmumu tiesiskumu.

[5.2] Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu, jo nav taisījusi spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, kā arī pārsniegusi prasījuma robežas.

Pirmkārt, tiesa nav ņēmusi vērā, ka konkrētajā gadījumā ir celta koroborācijas prasība atbilstoši Civillikuma 1488.panta 2.punktam, bet nevis prasība par īpašuma tiesību atzīšanu. Tādēļ tiesa pieļāvusi arī nepamatoti lielu valsts nodevas samaksu un nepamatoti lielu pieļaujamo izdevumu apmēru advokāta pakalpojumu apmaksai (*tā norādīts kasācijas sūdzībā*).

Otrkārt, apelācijas instances tiesa spriedumu pamatoja ar prasības pieteikumā neminētajiem apstākļiem – īpašuma iegūšanu ar ieilgumu un Jelgavas zemesgrāmatu nodaļas tiesnešu lēmumos norādītajiem šķēršļiem īpašuma tiesību nostiprināšanai.

[5.3] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu (*tā norādīts kasācijas sūdzībā*) un 44.panta pirmās daļas 1.punktu, jo, piedzenot no atbildētājas par labu prasītājam izdevumus 2500 EUR advokāta palīdzības samaksai, nav pamatojusi šādu ar lietas vešanu saistīto izdevumu apmēru.

[5.4] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Latvijas Republikas Advokatūras likuma 48.1 pantu un Civilprocesa likuma 85.panta trešo daļu, jo ļāvusi prasītāja pārstāvim Paulam Makarovam-Makaronokam piedalīties apelācijas instances tiesas sēdē un pārstāvēt prasītāju bez atbilstoša pilnvarojuma – advokāta ordera.

[5.5] Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 9.pantā nostiprināto pušu līdztiesības principu, 10.pantā nostiprināto sacīkstes principu, kā arī 151.panta otro daļu.

Apelācijas instances tiesas sēdē brīdī, kad prasītāja pārstāvis nevarēja atbildēt uz atbildētājas pārstāvja jautājumu, tiesa uzdevusi prasītāja pārstāvim uzvedinošu jautājumu. Šāda tiesas rīcība nav pieļaujama. Visiem lietas dalībniekiem netika nodrošinātas vienādas iespējas piedalīties lietas apstākļu noskaidrošanā.

[5.6] Apelācijas instances tiesas spriedums sagatavots, neievērojot nepieciešamo rūpību, jo sprieduma aprakstošā daļa satur grūti uztveramus pārkopējumus no pirmās instances tiesas sprieduma.

[6] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību prasītājs nav iesniedzis.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

[8] Jebkuras lietas izskatīšanā svarīgs ir tās rezultāts – taisnīgs spriedums (*sk. Satversmes tiesas 2014.gada 9.janvāra sprieduma lietā Nr.2013-08-01 secinājumu daļas 11.punktu*). Arī no Latvijas Republikas Satversmes 1.pantā ietvertā taisnīguma principa izriet, ka tiesas spriešanas uzdevums ir atrast patiesu un taisnīgu lietas risinājumu, citiem vārdiem sakot, tiesas darba rezultātam bez šaubām ir jābūt „taisnīgam spriedumam” (*sk.Satversmes tiesas 2003.gada 4.februāra spriedumu lietā Nr. 2002-06-01*). Šāda atziņa nostiprināta arī judikatūrā (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 17.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-127/2015 (C33374512) 8.punktu un 2014.gada 25.februāra*

*sprieduma lietā Nr. SKC-111/2014 (C15168810) 11.punktu; Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 10.maija sprieduma lietā Nr. SKC-218/2013 (C33112108) 8.punktu*).

Tātad tiesas uzdevums, izšķirot ikvienu strīdu, ir detalizēti izvērtēt, vai prasītāja norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem.

Arī juridiskajā literatūrā uzsvērts, ka tiesnesim, kuram jāizšķir tiesisks strīds noteiktā tiesas procesā, ir jāmeklē konkrētam gadījumam atbilstoša norma un ar iztulkošanas palīdzību jāpārbauda tās jēga, lai konstatētu, vai normā paredzētās tiesiskās sekas ir piemērojamas konkrētajam faktiskajam sastāvam (*sk. Dr. Norberts Horns. Ievads tiesību zinātnē un tiesību filozofijā. Likums un Tiesības, 2.sējums Nr.7 (11), jūlijs, 2000, 198.lpp.*).

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa šo uzdevumu ir izpildījusi un nepiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, kuros apstrīdēta materiālo tiesību normu attiecināšanas uz lietā konstatētajiem apstākļiem jeb juridiskās kvalifikācijas pareizība un norādīts uz procesuālo tiesību normu pārkāpumiem gan par pierādījumu novērtēšanu, gan prasījuma robežu pārsniegšanu.

[8.1] Prasība celta par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu [nosaukums] un to nostiprināšanu zemesgrāmatā, dzēšot ierakstus par kopīpašnieku Jelgavas rajona padomes un Zaļenieku pagasta padomes, kuru tiesību pārņēmēja ir Jelgavas novada pašvaldība, īpašuma tiesībām uz šo īpašumu, un pamatota ar to, ka:

1) atbilstoši 1998.gada [..] novembrī noslēgtajam notariāli apliecinātajam pirkuma līgumam prasītājs nopirka no Jelgavas rajona padomes un Zaļenieku pagasta padomes tām piederošo nekustamo īpašumu [nosaukums] par 22 000 LVL;

2) minētais nekustamais īpašums vēl pirms pirkuma līguma noslēgšanas bija nodots prasītājam lietošanā (1997.gada [..] oktobrī noslēgtie zemes nomas un ēku īres līgumi), tātad jau kopš 1997.gada [..] oktobra strīdus īpašums atrodas viņa faktiskā valdījumā;

3) prasītājs ir samaksājis visu pirkuma maksu, tādējādi pirkuma līgums ir izpildīts,

tostarp arī tā blakus nosacījumi – saglabāta šī īpašuma kultūrvēsturiskā vērtība, ieguldot ievērojamus personīgos līdzekļus, lai atjaunotu un uzturētu ēkas, organizētu [literāta] [pers. C] atcerei veltītus pasākumus u.c.;

4) pirkuma līgumā pārdevēju piešķirtais pilnvarojums prasītājam nostiprināt īpašuma

tiesības zemesgrāmatā nebija īstenojams, jo pēc pirkuma maksas samaksas zemesgrāmatā iesniegtie divi nostiprinājuma lūgumi tika atstāti bez ievērības pašvaldību izsniegtajos dokumentos esošo nepilnību dēļ;

5) sakarā ar administratīvi teritoriālo reformu atbildētāja ir abu pārdevēju tiesību un saistību pārņēmēja, kura atsakās labprātīgi parakstīt abpusēju nostiprinājuma lūgumu. Gluži pretēji, atbildētāja 2014.gada 22.decembrī pieņēma lēmumu par atpakaļpirkuma tiesību izmantošanu, lai gan šāda lēmuma pieņemšanai nepastāv tiesisks pamats, jo prasītājs pilda pirkuma līguma nosacījumus par kultūrvēsturiskā pieminekļa saglabāšanu, tostarp kopš 1997.gada maksā nekustamā īpašuma nodokli, remontē un uztur ēkas kārtībā, nodrošina muzeja darbību u.tml.

Iebildumus pret prasību atbildētāja saistījusi ar apstākli, ka Jelgavas rajona padome un Zaļenieku pagasta padome, pārdodot īpašumu prasītājam, nav ievērojušas likuma „Par valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas kārtību” (spēkā līdz 2002.gada 2.decembrim) prasības (īpašums bija jāpārdod izsolē), tādēļ darījums ir absolūti spēkā neesošs atbilstoši Civillikuma 1415.pantam un nerada tiesiskas sekas.

Vienlaikus atbildētāja norādījusi arī uz neatbilstošu pirkuma maksu par šo īpašumu, uzskatot, ka katrai pārdevējai bija jāsaņem 22 000 LVL, kopā 44 000 LVL, turklāt prasītājs nav ievērojis citus pirkuma līguma nosacījumus, proti, nav organizējis [literāta] [pers. C] atceres pasākumus, veicis nelikumīgu būvniecību, nav pilnībā samaksājis nekustamā īpašuma nodokli par 2014.gadu, kas bija pamats atbildētājas 2014.gada 22.decembra lēmumam par strīdus īpašuma atpakaļpirkuma tiesības izmantošanu.

Apelācijas instances tiesa, pievienodamās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pareizi secinājusi, ka prasītājs cēlis pirkuma līguma koroborācijas prasību (Civillikuma 1479.pants) un primāri strīda tiesiskās attiecības apspriedusi Civillikuma 987.-997.panta (īpašuma iegūšana ar nodošanu), 1477.-1480.panta (darījuma koroborācija) normās paredzētā regulējuma aspektā. Nodibinādama, ka lietā konstatētie faktiskie apstākļi

atbilst šo normu (Civillikuma 988., 989., 993., 1478. un 1479.panta) sastāva pazīmēm, Civillietu tiesas kolēģija prasību apmierinājusi.

Kā liecina apstrīdētā sprieduma motīvu daļā ietvertā argumentācija, apelācijas instances tiesa konstatējusi un lietā nav strīda par faktiem, ka 1998.gada [..] novembrī noslēgto nekustamā īpašuma [nosaukums] pirkuma līgumu šā darījuma dalībnieki ir izpildījuši, proti, īpašums nodots pircēja valdījumā un viņš līgumā noteiktajā piecu gadu laikā, t.i., līdz 2003.gada [..] novembrim ir samaksājis pielīgto pirkuma maksu un atbilstoši pierādījumiem lietā pilda arī citus pirkuma līgumā iekļautos nosacījumus, kas saistīti ar kultūrvēsturiskā pieminekļa – [literāta] [pers. C] dzimtās mājas atjaunošanu, saglabāšanu un uzturēšanu, attiecīgu pasākumu organizēšanu un muzeja darbības nodrošināšanu, nekustamā īpašuma nodokļa samaksu. Turklāt prasītājs iesniedza nostiprinājuma lūgumus zemesgrāmatā darījuma koroborēšanai, taču tie tika atstāti bez ievērības pārdevēju (minēto pašvaldību) dokumentos esošo trūkumu dēļ, respektīvi, konkrētajā gadījumā pastāvēja šķēršļi (tostarp pašvaldības īpašuma atsavināšanas tiesiskais pamats), kas kavēja pirkuma līguma koroborāciju. Tādējādi pārdevējas nebija izdarījušas visu, kas nepieciešams īpašuma tiesību pārejas uz ieguvēju nostiprināšanai zemesgrāmatā, bet atbildētāja kā pārdevēju tiesību pārņēmēja pēc vairākkārtējiem prasītāja lūgumiem izvairās no pirkuma līguma ierakstīšanas zemesgrāmatā, izvirzot pretrunīgu pamatojumu savas rīcības attaisnošanai, proti, darījums ir absolūti spēkā neesošs, pirkuma līgumā nav noteikta pareiza pirkuma maksa, prasītājs nepilda pirkuma līguma blakus nosacījumus un tādēļ atbildētāja izmanto atpakaļpirkuma tiesības. Pastāvot šādiem apstākļiem, Civillietu tiesas kolēģija, piemērodama Civillikuma 1.pantu kopsakarā ar šā likuma 993. un 1478.pantu, atzinusi, ka konkrētajā situācijā prasītāja aizskartās tiesības uz īpašumu pelna aizsardzību, jo viņš pienākumus izpildījis labā ticībā un paļāvies uz pašvaldības rīcības tiesiskumu.

Šāds atzinums balstīts uz vispusīgu, pilnīgu un objektīvu strīda faktisko apstākļu pārbaudi saistībā ar prasītāja uzturēto pozīciju un atbildētājas pret prasību izvirzīto iebildumu, pušu iesniegto pierādījumu izvērtējumu to kopumā.

Ņemot vērā, ka Civilprocesa likuma 450.panta trešās daļas un 452.panta otrās daļas izpratnē lietas faktisko apstākļu noskaidrošana un pierādījumu vērtēšana no jauna neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē, nav apspriežami kasācijas sūdzībā norādītie motīvi, kuros apstrīdēts pierādījumu novērtējums. Turklāt kasācijas sūdzības iesniedzējas pēc būtības subjektīvu apsvērumu diktēts viedoklis par lietā nodibinātiem faktiem, kas atšķiras no pārsūdzētajā spriedumā dotā šo pašu apstākļu juridiskā novērtējuma, nerada pamatu tiesas secinājumu apšaubīšanai.

[8.2] Nevar piekrist kasācijas sūdzības argumentam, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu un 426.panta pirmo daļu, jo pēc savas iniciatīvas apsvērusi prasītāja īpašuma tiesību iegūšanu uz ieilguma pamata.

Prasījuma robežu veido divi prasības elementi: priekšmets un pamats. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu tiesa taisa spriedumu par prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Prasības priekšmets civilprocesuālo tiesību izpratnē ir prasītāja materiāltiesiskais prasījums, kura pamatotību pārbauda tiesa, izskatot lietu pēc būtības. Ar prasības priekšmetu saprot tās apstrīdētās tiesības, kas pastāv starp pusēm un kuru esamību vai neesamību prasītājs lūdz konstatēt, un arī aizsargāt savas aizskartās vai apstrīdētās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses.

Prasības pamats civilprocesuālo tiesību izpratnē ir apstākļi, uz kuriem prasītājs balstījis savu materiāltiesisko prasījumu. Prasības pamatu veidojošie apstākļi ir juridiski fakti, ar kuriem tiesību normas sastāvs (hipotēze) saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esamību, grozīšanos vai izbeigšanos.

Kā jau tika minēts iepriekš, prasītājs cēlis pirkuma līguma koroborācijas prasību (Civillikuma 1479.pants) un pamatojis ar Civillikuma 987.-997.pantu (īpašuma iegūšana ar nodošanu).

Jāpiekrīt, ka uz ieilgumu kā īpašuma tiesību iegūšanas pamatu, kas nebija ietverts prasības pieteikumā, pēc savas iniciatīvas bija norādījusi pirmās instances tiesa. Savukārt apelācijas instances tiesa, pievienodamās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, apsvērusi atbildētājas apelācijas sūdzības argumentus par prasījuma robežu pārkāpšanu un atzinusi šo pārkāpumu par formālu, jo uz šāda pamata pirmās instances tiesa prasību nav apmierinājusi, vien norādījusi uz lietā nodibināto apstākļu kopumu, kas liecina arī uz ieilgumu prasītāja īpašuma tiesību atzīšanai.

Pārbaudāmā sprieduma motīvu daļas argumentācija liecina, ka, pretēji kasācijas sūdzībā īpaši uzsvērtajam prasījuma robežu pārkāpumam, apelācijas instances tiesa prasības pieteikumā aprakstītos strīda apstākļus atzinusi par pierādītiem, un tiesiskās attiecības apspriedusi vienīgi iepriekš minētajās normās (īpašuma iegūšana ar nodošanu un darījumu koroborācija) paredzētā regulējuma aspektā un konstatētos apstākļus saistījusi ar šo normu sastāva pazīmēm, bet nevis ar ieilguma institūtu. Apelācijas instances tiesas pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai nav pietiekama iemesla kvalificēt kā prasības pamata grozīšanu.

[8.3] Nevar būt pamats sprieduma atcelšanai kasācijas sūdzības motīvi, kuros apstrīdēta Civillikuma 1415.panta nepiemērošana attiecībā uz pirkuma līgumu, kas noslēgts pārkāpjot likumā „Par valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas kārtību” prasības, proti, strīdus īpašums nav pārdots izsolē, tādēļ atbilstoši Civillikuma 1415.pantam pirkuma līgums ir absolūti spēkā neesošs.

Darījuma absolūtu spēkā neesamību noteic likums, un līdz ar to darījuma spēkā neesamība nav atkarīga no līdzēju gribas. Savukārt, lai konstatētu darījuma absolūtu spēkā neesamību, gan tā dalībnieki, gan arī ieinteresētās personas var celt prasību tiesā. Tiesību doktrīnā atzīts, ka „Uz darījuma nederīgumu (ierunas veidā vai ceļot atsevišķu prasību) var atsaukties ikviens, kuram ir pamatota interese šā darījuma spēkā neesībā, turklāt tiesa šādu

darījumu var atzīt par spēkā neesošu arī pēc savas iniciatīvas (*ex officio*). Savukārt apstrīdamu darījumu pēc vispārēja principa var apstrīdēt vienīgi ieinteresētais darījuma dalībnieks” (*sk. A.Grūtups, E.Kalniņš. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 217.lpp.*). Konkrētajā gadījumā šāda prasība (pretprasība) nav celta, turklāt, kā konstatējusi apelācijas instances tiesa, kopš pirkuma līguma, kas ir abpusēji izpildīts, noslēgšanas pagājuši vairāk nekā desmit gadi.

Atbilstoši Civillikuma 1415.pantam neatļauta un nepieklājīga darbība, kuras mērķis ir pretējs reliģijai, likumiem vai labiem tikumiem, vai kura vērsta uz to, lai apietu likumu, nevar būt par tiesiska darījuma priekšmetu; tāds darījums nav spēkā.

Atklājot minētās normas saturu, judikatūrā atzīts, ka jēdziens „mērķis” tiek saprasts ar darījuma dalībnieku subjektīvām vēlmēm, ko darījuma dalībnieks vēlas realizēt, veicot darījumu. Šis mērķis nav objektīvi (ārēji) konstatējams, jo tā izzināšanai nepieciešama darījuma dalībnieka gribas patieso motīvu noskaidrošana. Līdz ar to, pat ja darījums ārēji ir tiesisks (piemēram, formāli likumīgi noslēgts pirkuma līgums), tad, izvērtējot tā pamatā esošos darījuma dalībnieku motīvus (*causa*), pastāv iespēja darījumu atzīt par spēkā neesošu. Izvērtējot šo aspektu, tiesām jāveic darījuma dalībnieku subjektīvo vēlmju un mērķu noskaidrošana (*sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2008.gada tiesu prakses apkopojums „Par Civillikuma 1415.panta piemērošanu”; Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 23.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-178/2015 (C03016310) 8.3.punktu*).

Vispusīgi noskaidrodama pirkuma līguma noslēgšanas apstākļus loģiskā kopsakarā ar pārdevēju un to tiesību pārņēmējas faktiskajām darbībām, līdzēju patiesajiem motīviem un, objektīvi izvērtēdama abu strīda pušu iesniegtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa nav konstatējusi Civillikuma 1415.panta tiesisko sastāvu veidojošus apstākļus.

Konkrētajā situācijā tieši pašvaldība nav ievērojusi likuma „Par valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas kārtību” (spēkā līdz 2002.gada 2.decembrim) prasības par mantas atsavināšanas pamatveidu – pārdošanu izsolē. Vienlaikus jāatzīst, ka likums neaizliedz pašvaldībai atsavināt tai piederošo mantu un lietā nav atrodami pierādījumi par prasītāja rīcību pretēji labai ticībai. Ņemot vērā, ka kopš darījuma noslēgšanas ir pagājuši vairāk nekā desmit gadi un tas faktiski ir izpildīts, jo visu šo laiku strīdus īpašums atrodas prasītāja, kurš samaksājis pielīgto pirkuma maksu, valdījumā, turklāt atbildētāja atzinusi šo darījumu par tiesisku, ko apliecina 2014.gada 22.decembrī pieņemtais lēmums par atpakaļpirkuma tiesību izmantošanu, apelācijas instances tiesa atbildētājas rīcību, vairākkārt mainot savu pozīciju tiesvedības laikā, tostarp apstrīdot ierunas veidā darījuma spēkā esamību likumā noteiktā īpašuma atsavināšanas veida neievērošanas sakarā, pamatoti atzinusi par nekonsekventu un nesamērīgu, kā arī neatbilstošu tiesiskās paļāvības principam.

[8.4] Nevar piekrist kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaucās uz Administratīvā procesa likumā nostiprināto tiesiskās paļāvības principu, jo minētais likums stājies spēkā tikai 2004.gada 1.februārī, bet pirkuma līgums tika noslēgts jau 1998.gada [..] novembrī.

Gadījumos, kad lēmums tiek pieņemts publisko tiesību jomā, bet uz šī lēmuma pamata tiek slēgts privāto tiesību līgums, tiek piemērota divpakāpju teorija. Sākotnēji pirmajā pakāpē tiek lemts „vai?”, savukārt vēlāk otrajā pakāpē – „kā?”. Proti, pirmajā pakāpē tiek lemts par to, *vai* vispār nepieciešama rīcība no valsts puses. [..]. Otrajā pakāpē notiek privāto tiesību darbība. Citiem vārdiem, publisko tiesību attiecības tālāk pārvēršas par privāto tiesību attiecībām (*J.Briede. Administratīvais akts. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2003, 102.lpp.*)*.*

Konkrētajā gadījumā ar pašvaldību 1998.gada 7.oktobrī un 1998.gada 15.oktobrī izdotajiem administratīvajiem aktiem piešķirtā tiesība – noslēgt nekustamā īpašuma pirkuma līgumu – ir izmantota. Pirkuma līguma noslēgšana ir darbība privāto tiesību jomā, tāpēc strīdam par pirkuma līguma tiesiskumu un rezultātā iegūto īpašuma tiesību ir civiltiesisks raksturs, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 1.panta noteikumiem ir izskatāms civiltiesiskā kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Pirms Administratīvā procesa likuma spēkā stāšanās publisko tiesību subjektu administratīvo aktu procesu – aktu izdošanu, spēkā esamību un apstrīdēšanas kārtību iestādē, regulēja Ministru kabineta 1995.gada 13.jūnija noteikumi Nr. 154 „Administratīvo aktu procesa noteikumi” (*sk. minēto noteikumu 1.punktu*).

Minēto noteikumu 15.punkts noteica, ka, izdodot un piemērojot administratīvos aktus, jāievēro arī vispārējie starptautisko tiesību principi un Latvijai saistošie starptautiskie līgumi un citi starptautisko tiesību dokumenti.

Tiesiskās paļāvības princips, uz kuru, pievienodamās pirmās instances tiesas spriedumā ietvertai argumentācijai, atsaukusies apelācijas instances tiesa, neapšaubāmi ir starptautiski atzīts vispārējs tiesību princips, kurš tādējādi bija jāievēro gan Jelgavas rajona padomei un Zaļenieku pagasta padomei, lemjot par pirkuma līguma noslēgšanu ar prasītāju, gan atbildētājai, lemjot par atpakaļpirkuma tiesības izmantošanu un apstrīdot prasītāja īpašuma tiesības, kuras viņš ieguvis uz izpildīta darījuma pamata.

Tiesiskās paļāvības princips, kā tas šobrīd definēts Administratīvā procesa likuma 10.pantā, noteic, ka privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas.

Vienlaikus, tiesiskā paļāvība bauda aizsardzību tikai tad, ja persona, izmantojot savas tiesības un sadarbojoties ar iestādi, ir rīkojusies labā ticībā.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, labas ticības princips nozīmē to, ka katram savas subjektīvās tiesības jārealizē un subjektīvie pienākumi jāpilda, ievērojot citu personu intereses. Tātad Civillikuma 1.pants pieprasa, lai civiltiesisko attiecību dalībnieki rēķinātos viens ar otru un ņemtu vērā pretējās puses intereses. Tas palīdz novērst gadījumus, kuros civiltiesību subjekti savas tiesības izmanto vai pienākumus pilda neattaisnojamā veidā vai neattaisnojamu mērķu sasniegšanai, rīkodamies pēc likuma vai tiesiska darījuma burta, taču pretēji to īstajiem mērķiem. Tāpēc saskaņā ar labas ticības principu personai var tikt liegta subjektīvo tiesību izlietošana vai subjektīvo pienākumu izpilde, ja izrādās, ka otras puses pretējās intereses saskaņā ar likuma mērķi un konkrētās lietas apstākļiem ir atzīstamas par svarīgākām. Šādā gadījumā tiesisku aizsardzību bauda otra puse, kuras intereses tiek atzītas par pamatotām un aizsargājamām. Tiesības izlietošana var būt pretēja labai ticībai, ja tiesības izlietošanas rezultātā subjekts nonāk pretrunā ar savu iepriekšējo rīcību (*venire contra factum proprium*). Iepriekšējai rīcībai jābūt tādai, kurai pretējā puse pamatoti drīkstēja uzticēties. Šādos gadījumos otras puses pamatotā uzticība tiesīgās personas iepriekšējai rīcībai tiek aizsargāta, izslēdzot subjektīvās tiesības īstenošanas iespēju (*sk. K.Balodis. Labas ticības princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās. Jurista Vārds, 03.12.2003., Nr. 24 (257)*).

Konstatēdama prasītāja rīcības atbilstību labai ticībai, bet pašvaldības rīcību atzīdama par nekonsekventu, apelācijas instances tiesa pareizi secinājusi, ka atbilstoši tiesiskās paļāvības principam iestādes kļūdas, ja tādas 1998.gadā tika pieļautas, nedrīkst radīt prasītājam nelabvēlīgas sekas, turklāt pēc vairāku gadu bezdarbības no iestādes puses.

[8.5] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesa, iztulkojot speciālo tiesību normas kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, strīdu atrisinājusi taisnīgi, sniedzot gan pušu interešu vērtējumu, gan paskaidrojot, kāpēc konkrētajā situācijā tieši prasītāja intereses bauda tiesisku aizsardzību.

[9] Nepelna ievērību kasācijas sūdzības iesniedzējas apgalvojumi, ka tiesai bija pienākums atteikt pieņemt prasības pieteikumu atbilstoši Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 7.punktam (*Tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja prasītājs nav ievērojis attiecīgo lietu kategorijai noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību vai nav veicis likumā noteiktos pasākumus, lai noregulētu strīdu ar atbildētāju līdz prasības celšanai*) vai atstāt prasību bez izskatīšanas atbilstoši šā likuma 219.panta pirmās daļas 1.punktam (*Tiesa atstāj prasību bez izskatīšanas, ja prasītājs nav ievērojis attiecīgajai lietu kategorijai noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību vai līdz prasības celšanai nav veicis likumā noteiktos pasākumus, lai noregulētu savu strīdu ar atbildētāju*), jo prasītājam nebija šķēršļu īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā ārpustiesas ceļā.

Apelācijas instances tiesa pareizi atzinusi, ka no lietas materiāliem izriet pretējais. Proti, ar Jelgavas zemesgrāmatu nodaļas tiesnešu 2002.gada 1.oktobra un 1.novembra lēmumiem prasītāja nostiprinājuma lūgumi atstāti bez ievērības. Turklāt no šo lēmumu satura izriet, ka Jelgavas zemesgrāmatu nodaļas tiesneši konstatēja tādus trūkumus, kurus prasītājs patstāvīgi nevarēja novērst (*sk. Jelgavas zemesgrāmatu nodaļas tiesnešu 2002.gada 1.oktobra un 1.novembra lēmumus lietas 82.-83.lp.*).

[10] Tāpat neatbilst lietas materiāliem kasācijas sūdzībā apgalvotais, ka apelācijas instances tiesa pielaidusi lietā prasītāja pārstāvi bez attiecīga pilnvarojuma, pārkāpusi pušu līdztiesības principu, sacīkstes principu, kā arī Civilprocesa likuma 151.panta otro daļu, jo procesa laikā uzdevusi uzvedinošus jautājumus.

[10.1] Prasītāja pārstāvim pretēji apgalvotajam kasācijas sūdzībā pirms apelācijas instances tiesas 2016.gada 29.augusta sēdes pievienots orderis Nr. [..], kurā skaidri norādīts, ka zvērinātam advokātam Paulam Makarovam-Makaronokam ir uzdots pārstāvēt prasītāju Zemgales apgabaltiesā civillietā Nr.C15158715 (*sk. lietas 124.lp.*).

[10.2] Civilprocesa likuma 428.panta otrā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas sēde notiek saskaņā ar šā likuma 21.nodaļas (*Civillietu iztiesāšana*) noteikumiem, ievērojot 53.nodaļā (*Lietas izskatīšana apelācijas instancē*) noteiktās īpatnības.

Kasācijas sūdzības iesniedzējas argumenti, ka apelācijas instances tiesa, uzdodot uzvedinošu jautājumu prasītāja pārstāvim, pārkāpusi pušu līdztiesības principu, sacīkstes principu, kā arī Civilprocesa likuma 151.panta otro daļu (*Tiesnesis vada lietas iztiesāšanu tā, lai nodrošinātu visiem lietas dalībniekiem vienādas iespējas piedalīties lietas apstākļu noskaidrošanā*), neatbilst Civilprocesa likuma 167.panta otrajai daļai, kas paredz tiesai šādas tiesības. Proti, tiesnesis var uzdot jautājumu lietas dalībniekam, ja viņš izsakās neskaidri vai nenoteikti, kā arī tad, ja no paskaidrojumiem nav redzams, ka lietas dalībnieks atzītu vai noliegtu apstākļus, uz kuriem pamatoti pretējās puses prasījumi vai iebildumi.

[10.3] Nav apsverami kasācijas sūdzības iesniedzējas argumenti par nepieciešamās rūpības neievērošanu apelācijas instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā, jo kasācijas sūdzībā nav paskaidrots, kādā veidā minētie pārmetumi tiesai ietekmē lietas iznākumu.

[11] Nevar piekrist kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un 44.panta pirmās daļas 1.punktu, jo, piedzenot no atbildētājas par labu prasītājam izdevumus 2500 EUR advokāta palīdzības samaksai, nav pamatojusi šādu ar lietas vešanu saistīto izdevumu apmēru.

Pirmkārt, Civilprocesa likuma 41.pants regulē tiesas izdevumu atlīdzināšanu. Izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir nevis tiesas izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa), bet gan ar lietas vešanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta trešā daļa).

Otrkārt, kā liecina apstrīdētā sprieduma motīvu daļas argumentācija, apelācijas instances tiesa ir pamatojusi, kādēļ no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tieši 2500 EUR prasīto 5000 EUR vietā. Proti, tiesa ņēmusi vērā apstākli, ka lieta izskatīta trijās tiesas sēdēs, ieskaitot apelācijas instances tiesas sēdi. Tā kā lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpe nav tik liela, apelācijas instances tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta piektajai daļai samazinājusi atlīdzināmo ar lietas vešanu saistīto izdevumu apmēru uz pusi, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu.

Treškārt, no kasācijas sūdzības nav saprotams, kā tieši, kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā, pārkāpts Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkts. Turklāt visi minētās tiesību normas apakšpunkti paredz lielāku atlīdzināmo ar lietas vešanu saistīto izdevumu limitu, nekā 2500 EUR.

[12] Apkopojot iepriekš šā sprieduma 8., 9, 10. un 11.punktā izklāstītos argumentus, secināms, ka atbildētājas kasācijas sūdzības apmierināšanai nav pamata, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 12.septembra spriedumu atstāt negrozītu, bet Jelgavas novada pašvaldības kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.