**1. Lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē, ja pārsūdzēta tiesību pārkāpuma izdarīšana, bet nav apstrīdēts par šo pārkāpumu piemērotais tiesiskās aizsardzības līdzeklis**

Pārkāpuma konstatēšana ir tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošanas pamats. Ja atbildētājs apelācijas sūdzībā pēc būtības apstrīd pārkāpuma faktu, tiek apstrīdēta arī tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošanas pamatotība, un tiesiskās aizsardzības līdzeklis nevar stāties spēkā neatkarīgi no pārkāpuma konstatēšanas.

**2. Prasības priekšmeta konkretizēšana autortiesību pārkāpumu lietās**

Autortiesību pārkāpumu lietās sprieduma rezolutīvajā daļā jābūt skaidri identificētiem tiem autortiesību vai blakustiesību objektiem, uz kuriem tiek attiecināti tiesiskās aizsardzības līdzekļi.

**3. Prasības tiesību konstatēšana autortiesību pārkāpumu lietās**

3.1. Tiesai, iztulkojot līgumu, ir jānošķir autora mantisko tiesību ieguvējs, kas ir atzīstams par mantisko tiesību pārņēmēju un attiecīgi par autortiesību vai blakustiesību subjektu, no izmantošanas tiesību ieguvēja, kas atzīstams par licences ņēmēju jeb licenciātu.

3.2. Licenciāta tiesības celt prasību tiesā saskaņā ar Autortiesību likuma 69.pantu un 69.1pantu ir atkarīgas no tā, ciktāl autortiesību vai blakustiesību subjekts ir piekritis, ka licenciāts šādu prasību ceļ savā vārdā, vai ciktāl šādas prasības tiesības izriet no licences līguma, kas noslēgts starp autortiesību vai blakustiesību subjektu un licenciātu.

**4.** **Licences maksas metodes izmantošana zaudējumu apmēra aprēķināšanai par autortiesību pārkāpumu**

4.1. Novērtējot zaudējumus ar licences maksas metodi, atlīdzības apmērs parasti būs summa, kuru intelektuālā īpašuma tiesību subjekts varētu saņemt par intelektuālā īpašuma tiesību objekta izmantošanas atļaujas izsniegšanu, t.i., summa, par kādu licenciārs un licenciāts slēgtu darījumu. Ja intelektuālā īpašuma tiesību subjekts neizsniedz atbilstošas licences, tad tiesai ir jānosaka iedomāta licences maksa, kuras pamatā ir naudas summa, par kādu būtu vienojušies sadarboties gribošs licences devējs ar sadarboties gribošu licences ņēmēju.

4.2. Licences maksas metodi var piemērot tikai gadījumos, kad prasītājs ir tiesīgs izsniegt licences darbu vai blakustiesību izmantošanai.

**5.** **Dalībnieka izslēgšana no sabiedrības, ja būtisks kaitējums sabiedrības interesēm nodarīts ar konkurējošu komercdarbību**

5.1. Konkurējošas sabiedrības dibināšana un tās darbības aktīva veicināšana ir būtisks sabiedrības dalībnieka lojalitātes pienākuma pārkāpums. Sabiedrības dalībnieks un valdes loceklis, kas rīkojas kā krietns un rūpīgs saimnieks, ir lojāls sabiedrībai un neveic darbības, kas apdraud tās mērķu, tostarp peļņas gūšanas un sabiedrības attīstības mērķu, sasniegšanu.

5.2. Gadījumā, kad sabiedrības dalībnieks ar savu rīcību ir nodarījis būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm, sabiedrība ir tiesīga gan piedzīt zaudējumus, kas radīti ar šādu pārkāpumu, gan prasīt izslēgt dalībnieku no sabiedrības dalībnieku skaita. Abi minētie tiesiskās aizsardzības līdzekļi nav konkurējoši vai savstarpēji izslēdzoši, bet gan pēc prasītāja izvēles var tikt piemēroti kumulatīvi.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2018.gada 28.jūnijā**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C10061814, SKC-195/2018**

[ECLI:LV:AT:2018:0628.C10061814.1.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0628.C10061814.1.S)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Zane Pētersone,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnesis Valerijs Maksimovs

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” prasībā pret [pers. A], SIA „V.V.mācību centrs” un Rīgas 1.Tālmācības vidusskolu par dalībnieka izslēgšanu no sabiedrības, autortiesību pārkāpuma pārtraukšanu un zaudējumu atlīdzības piedziņu sakarā ar [pers. A], SIA „V.V. mācību centrs” un Rīgas 1. Tālmācības vidusskolas kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 27.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” 2014.gada 19.maijā cēla Bauskas rajona tiesā prasību pret [pers. A], SIA „V.V. mācību centrs” un Rīgas 1.Tālmācības vidusskolu par dalībnieka izslēgšanu no sabiedrības, autortiesību pārkāpuma pārtraukšanu un zaudējumu atlīdzības piedziņu, lūdzot:

1) izslēgt dalībnieci [pers. A] no SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola”;

2) piedzīt solidāri no [pers. A], SIA „V.V. mācību centrs” un Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas zaudējumu, kas nodarīti ar intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu, atlīdzību 101 177,73 *euro*;

3) noteikt [pers. A], SIA „V.V. mācību centrs” un Rīgas 1. Tālmācības vidusskolai galīgo pienākumrīkojumu pārtraukt un aizliegt prettiesisku SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” intelektuālā īpašuma tiesību objektu (mācību līdzekļu, ieskaišu un video lekciju) izmantošanu;

4) piedzīt no atbildētājiem tiesāšanās izdevumus.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Prasītājai SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” pieder Izglītības iestāžu reģistrā reģistrēta mācību iestāde Rīgas Tālmācības vidusskola (turpmāk arī – RTV), kas nodrošina pamatizglītības un vispārējās vidējās izglītības apguvi neklātienes formas paveidā – tālmācībā. Prasītājas SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” vienīgā dibinātāja ir [pers. B], bet dalībnieces ir [pers. B] un [pers. A] (katrai pieder 50 % sabiedrības daļu), abām ir tiesības pārstāvēt sabiedrību kopīgi.

[1.2] SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” dalībniecēm 2011.gadā radās nesaskaņas par sabiedrības komercdarbības attīstību – vai un kādas būtu attīstāmas citas mācību programmas.

[1.3] Dalībniecēm nevienojoties par sabiedrības attīstības virzieniem, [pers. B] 2012.gada 13.jūlijā nodibināja SIA ,,Latvijas Tālmācības un profesionālās tālākizglītības centrs”, kura, savukārt, izveidoja izglītības iestādi „Latvijas Tālmācības profesionālā vidusskola”, kas nodrošina vidējo profesionālo izglītību tikai pēc vidējās izglītības iegūšanas, tādēļ nenodarbojas ar prasītājai konkurējošu komercdarbību.

[1.4] 2013.gadā sabiedrības dalībnieču domstarpības pastiprinājās. 2013.gada martā [pers. B] radās iniciatīva attīstīt divas jaunas programmas. Nespējot vienoties par sabiedrības komercdarbības attīstību un jauno programmu īstenošanu sabiedrības ietvaros, 2013.gada 16.oktobrī abas sabiedrības dalībnieces [pers. B] un [pers. A] un prasītāja noslēdza trīspusēju sadarbības līgumu par divu sabiedrības īstenoto izglītības programmu un abu jauno programmu finansēšanu un nodošanu [pers. B] reģistrētajai izglītības iestādei pēc tās dibināšanas atbilstoši Komerclikuma noteikumiem par uzņēmuma pāreju.

2013.gada 16.oktobrī prasītāja un SIA „Latvijas Tālmācības un profesionālās tālākizglītības centrs” parakstīja izglītības programmu nodošanas līgumu, ar kuru nodalāmās programmas pret atlīdzību tika nodotas SIA „Latvijas Tālmācības un profesionālās tālākizglītības centrs” ar visiem šajās programmās piesaistītajiem pedagogiem, audzēkņiem, ienākumiem un izdevumiem, tiesībām uz autortiesību objektiem – mācību līdzekļiem, videomateriāliem un ieskaitēm. Pārējās programmas un ar tām saistītie audzēkņi un autortiesību objekti (mācību līdzekļi) – visi nepieciešamie aktīvi sabiedrības un tās dalībnieču kopējā mērķa sekmīgai īstenošanai – palika prasītājai, turklāt nodalāmo programmu nodošana notika par taisnīgu un atbilstošu atlīdzību.

[1.5] 2013.gada 6.decembrī [pers. A] nodibināja SIA „V.V. mācību centrs”, kurai pieder Rīgas 1.Tālmācības vidusskola, ar ko [pers. A] bija nodoms veikt sabiedrībai konkurējošu komercdarbību – nodrošināt pamatizglītības un vispārējās vidējās izglītības apguvi neklātienes formas paveidā – tālmācībā, turklāt izmantojot izglītības iestādes nosaukumu, kas atšķiras no Rīgas Tālmācības vidusskolas nosaukuma ar vienu vārdu.

Iekļaujot Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas nosaukumā vārdu „pirmā”, atbildētāja [pers. A] apzināti radīja apstākļus, lai tā tiktu sajaukta ar RTV, kas vēsturiski ir pirmā tālmācības paveida vidusskola Latvijā.

[1.6] [Pers. A] kopš 2013.gada decembra prettiesiski – bez jebkāda likumīga pamata – ir nodevusi SIA „V.V. mācību centrs” un tai piederošajai Rīgas 1.Tālmācības vidusskolai elektroniskos mācību materiālus, mācību video materiālus un ieskaites, kuru izmantošanas tiesības pieder prasītājai, lai šos mācību materiālus izmantotu savā mācību procesā.

[1.7] Atbildētāja arī Rīgas 1. Tālmācības vidusskolas mājaslapā [*www.rltv.lv*](http://www.rltv.lv) izmanto RTV absolventu fotogrāfijas un mācību video lekciju fragmentus, kuru izmantošanas tiesības pieder prasītājai, kā arī izvieto tos vietnē [*www.youtube.com*](http://www.youtube.com). Mācību video lekciju materiālos [pers. A] ir aizvietojusi RTV logo ar Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas logo, radot pārliecību, ka Rīgas 1.Tālmācības vidusskola nodrošina mācību procesu, izmantojot konkrētās video lekcijas. Tādējādi [pers. A] veic mērķtiecīgas darbības, lai viņas jaunizveidotā izglītības iestāde tiktu asociēta ar RTV, nodarot kaitējumu prasītājas interesēm: atbildētāja ne tikai radīja kaitējumu prasītājas reputācijai, bet arī mantiskus zaudējumus, veicot konkurējošu komercdarbību un prettiesiski nododot savai sabiedrībai prasītājas intelektuālo īpašumu.

[1.8] [Pers. B] kā sabiedrības dalībniecei ar 50 % pamatkapitāla daļu ir tiesības prasītājas vārdā celt prasību par [pers. A] izslēgšanu no SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” saskaņā ar Komerclikuma 195.panta pirmo un otro daļu, jo atbildētāja ir nodarījusi būtisku kaitējumu prasītājas interesēm un nav pārtraukusi kaitējuma nodarīšanu arī pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas.

[1.8.1] [Pers. A] ir izmantojusi savu valdes locekles statusu, tomēr šī rīcība attiecas uz viņu arī kā uz dalībnieci. Tādēļ zaudējumu nodarīšanas veidus, kas attiecas uz valdes locekļa prettiesisku rīcību, var piemērot arī dalībnieku izslēgšanas prasībās. Sabiedrības dalībniekam normatīvie akti nenosaka tik skaidru tiesību un pienākumu apjomu kā valdes loceklim. Komerclikuma 169.panta kontekstā dalībnieka rīcība kā krietnam un rūpīgam saimniekam ir neskaidra un jāpiepilda ar saturu. Dalībnieka kā krietna un rūpīga saimnieka rīcība galvenokārt izriet no Civillikuma normām par sabiedrības līgumu, saskaņā ar kurām dalībnieka nerīkošanās kā krietnam un rūpīgam saimniekam un tāda dalībnieka rīcība, kas ir acīmredzamā pretrunā dalībnieku kopīgā mērķa sasniegšanai, vai dalībnieka konkurējoša komercdarbība ir uzskatāma par būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm un var būt pamats dalībnieka izslēgšanai.

[1.8.2] Atbildētāja nodarījusi būtisku kaitējumu prasītājas SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” interesēm, nodarbojoties ar sabiedrībai konkurējošu komercdarbību un tādējādi apdraudot sabiedrības mērķi un komercdarbības eksistenci.

Proti, [pers. A] ir nodibinājusi SIA „V.V. mācību centrs” ar identisku darbības veidu un izveidojusi Rīgas 1.Tālmācības vidusskolu ar tādu pašu izglītības programmu licencēm, kādas ir prasītājas RTV no 2012.gada 27.marta. [pers. A] ir SIA „V.V. mācību centrs” vienīgā dibinātāja un valdes locekle, kas liecina, ka viņa apzināti veic komercdarbību, kas kaitē prasītājas mērķiem. Viņas darbībās redzams sistemātiskums un mērķtiecība.

[1.8.3] Atbildētāja 2014.gada 20.februārī nosūtīja e-pasta vēstuli RTV absolventiem, kurā kā jaunās mājaslapas adrese norādīta Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas mājaslapas adrese, minot, ka tajā absolventi varot apskatīt savas fotogrāfijas, un norādot Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas adresi kā ,,mūsu jaunās biroja telpas”, maldinot absolventus, ka Rīgas 1.Tālmācības vidusskola ir tā pati RTV.

[1.8.4]  [Pers. A] izmantoja tai kā prasītājas valdes loceklei piešķirto pieeju prasītājas intelektuālajam īpašumam – autortiesību objektiem, kurus tā nodeva SIA „V.V. mācību centrs” un Rīgas 1.Tālmācības vidusskolai: failus ar mācību līdzekļiem, mācību priekšmetu ieskaitēm, mācību vides videomateriāliem. Mācību vides videomateriāli publicēti vietnē [*www.youtube.com*](http://www.youtube.com) kā Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas mācību materiāli (kopā publicēti 70 prasītājas mācību vides videomateriālu fragmenti, kuros RTV logo aizvietots ar Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas logo). Par videomateriālu izmantošanu ar Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas logo iebildumus izteikuši arī videomateriālu autori.

[1.8.5] Atbildētāja izmanto prasītājas un RTV atpazīstamību Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas reklamēšanā sociālajos tīklos un [*www.r1tv.lv*](http://www.r1tv.lv), publicējot attēlus ar vieglatlēti [pers. G] kā Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas absolventi, kura absolvējusi RTV. Izmantojot sportistes atpazīstamību, atbildētāja samazina prasītājas potenciālo peļņu no jaunu audzēkņu piesaistes.

[1.8.6] Ņemot vērā nosaukumu līdzību, daudzi potenciālie RTV audzēkņi ir izvēlējušies Rīgas 1.Tālmācības vidusskolu.

[1.9] Prasītājai ir nodarīti zaudējumi tās intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu rezultātā.

[1.9.1] Prasītājas noslēgtie autora līgumi par mācību līdzekļu un ieskaišu radīšanu paredz, ka autortiesību objekta (mācību līdzekļa jeb darba) izmantošana autora līguma izpratnē nozīmē „tiesības pavairot vai dot atļauju pavairot darbu nenoteiktā daudzumā” un „tiesības izplatīt darbu un tā tulkojumus neierobežotā daudzumā” (autora līgumu 1.2.punkts). Saskaņā ar līgumu 2.2.punktu autora līgumos norādītās mācību materiāla izmantošanas tiesības ir nodotas prasītājai uz divdesmit pieciem gadiem no autora līgumu parakstīšanas brīža.

[1.9.2] Atbilstoši Autortiesību likuma 4.panta 1. un 12.punktam mācību līdzekļi, ieskaites un mācību video lekciju materiāli ir autortiesību objekti. Mantiskās tiesības ir autora izņēmuma tiesības izmantot savu darbu jebkurā veidā, saņemt atlīdzību par atļauju darbu izmantot.

[1.9.3] Tā kā saskaņā ar autora līgumu 2.2.punktu mācību līdzekļu autori ir nodevuši sabiedrībai viņu tiesības izmantot mācību līdzekļus, tad prasītāja saskaņā ar Autortiesību likuma 7.panta pirmo daļu ir autortiesību subjekts, kuram pieder mantiskās tiesības uz saskaņā ar autoru līgumiem radītajiem autortiesību objektiem: mācību līdzekļiem, ieskaitēm, mācību video lekciju materiāliem.

[1.9.4] Zvērinātas tiesu izpildītājas akts par faktu fiksēšanu apliecina, ka SIA „V.V. mācību centrs” mācību procesā izmanto prasītājas autortiesību objektus (mācību līdzekļus): Vizuālā māksla 10.klasei un Informātika 10.klasei.

[1.9.5] Saskaņā ar Autortiesību likuma 68.panta pirmās daļas 1.punktu par autortiesību pārkāpumu uzskatāma darbība, ar kuru aizskartas autortiesību subjekta mantiskās tiesības, tai skaitā autortiesību objektu fiksācija, publicēšana, publiskošana, reproducēšana, izplatīšana bez autortiesību subjekta piekrišanas. Zaudējumu atlīdzības apmēra noteikšanas kārtību nosaka Autortiesību likuma 69.1pants.

[1.9.6] Tā kā prasītājai nav datu par atbildētājas negodīgi gūto peļņu, tad nodarīto zaudējumu apmēra noteikšanai piemērojama Autortiesību likuma 69.1panta trešā daļa – t.s. licences maksas metode: zaudējumu atlīdzības apmērs nosakāms atbilstoši tai summai, kuru prasītāja varētu saņemt par autortiesību objekta izmantošanas atļaujas izsniegšanu.

[1.9.7] Minimālā summa (licences maksa), ko prasītāja varētu saņemt par atļaujas izsniegšanu citai personai autortiesību objekta izmantošanai, ir vienāda ar prasītājas izdevumiem autortiesību objekta izstrādē un atjaunināšanā. Prasītājas un autoru parakstītie pieņemšanas–nodošanas akti apliecina, ka prasītāja atlīdzību ir samaksājusi.

Prasītājas zaudējumu summu veido izdevumi (samaksātās licences maksas) no 2009.gada līdz 2013.gadam par autortiesību objektu – mācību līdzekļu un ieskaišu – izstrādi un novērtēšanu 101 177,73 *euro* kopējā apmērā, kurus prasītāja kā autortiesību subjekts varētu saņemt par autortiesību objektu izmantošanas atļaujas izsniegšanu. Prasītājai kā autortiesību subjektam mantisko tiesību aizskārums un no tā izrietoši zaudējumi nebūtu radušies, ja autortiesību objekti nebūtu prettiesiski nodoti. No prettiesiskas intelektuālā īpašuma izmantošanas labumu gūst visas atbildētājas.

[1.9.8] Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.17panta pirmās daļas 1.punktu gadījumā, ja pārkāpuma fakts ir pierādīts, tiesa spriedumā var noteikt pienākumu (galīgo pienākumrīkojumu) pārtraukt un aizliegt prettiesisku intelektuālā īpašuma tiesību objektu izmantošanu.

[1.10] Prasība pamatota ar Komerclikuma 169.pantu, 172.panta pirmo daļu, 195.pantu un 210.panta pirmās daļas 7.punktu, Civillikuma 2241., 2250. un 2251.pantu, Autortiesību likuma 2.panta piekto daļu, 4.panta 1. un 12.punktu, 68.panta pirmās daļas 1.punktu, 69.panta pirmo daļu, 69.1pantu un Civilprocesa likuma 250.17panta pirmo daļu.

[2] Atbildētājas [pers. A], SIA „V.V. mācību centrs” un Rīgas 1.Tālmācības vidusskola iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst.

[3] Ar Bauskas rajona tiesas 2015.gada 8.decembra spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) noteikt [pers. A], SIA „V.V. mācību centrs” un izglītības iestādei Rīgas l.Tālmācības vidusskola galīgo pienākumrīkojumu pārtraukt un aizliegt prettiesisku SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” intelektuālā īpašuma tiesību objektu (mācību līdzekļu, ieskaišu un mācību video lekciju) izmantošanu;

2) izslēgt dalībnieci [pers. A] no SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola”;

3) noraidīt prasību daļā par zaudējumu atlīdzības 101 177,73 *euro* piedziņu;

4) piedzīt no [pers. A] SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” labā tiesas izdevumus 142,28 *euro*, kā arī solidāri no atbildētājiem [pers. A], SIA „V.V. mācību centrs” un izglītības iestādes Rīgas l.Tālmācības vidusskolas SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” labā tiesas izdevumus 251,04 *euro*, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 20,55 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” ierakstīta Komercreģistrā 2008.gada 20.maijā. Prasītājas dalībnieces ir [pers. B] un [pers. A], katrai dalībniecei pieder 50 % sabiedrības daļu. [pers. B] un atbildētājai ir tiesības pārstāvēt sabiedrību kopīgi. Viens no prasītājas darbības veidiem ir vispārējā vidējā izglītība ar klasifikatora kodu 85.31.

[3.1.1] SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” pieder Izglītības iestāžu reģistrā reģistrēta izglītības iestāde Rīgas Tālmācības vidusskola (RTV), kurai 2012.gada 27.martā izsniegtas izglītības programmu licences – Pamatizglītības 2.posma (7.-9.klase) programma (kods 23011113), Vispārējās vidējās izglītības vispārizglītojošā virziena programma (kods 31011013), Vispārējās vidējās izglītības humanitārā un sociālā virziena programma (kods 31012013).

[3.1.2] SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” un SIA „V.V. mācību centrs” ir identisks darbības veids, izglītības iestādēm RTV un Rīgas 1.Tālmācības vidusskolai izsniegtas identiskas izglītības programmu licences.

[3.2] SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” laikā no 2009.gada līdz 2013.gadam noslēdza ar autoriem līgumus, saskaņā ar kuriem prasītāja uzdod autoriem izstrādāt mācību līdzekļus, tostarp ieskaišu darbus, papildmateriālus tālmācības programmā „Vispārējās vidējās izglītības programma” dažādos mācību priekšmetos no 7. līdz 12. klasei, bet autori nodod prasītājai darbu izmantošanas tiesības, par ko prasītāja apņemas samaksāt autora atlīdzību. Sabiedrība arī noslēgusi uzņēmuma līgumus, ar kuriem ekspertam par samaksu uzdots novērtēt izstrādātos tālmācības papildmateriālus.

[3.2.1] Autortiesību likuma 7.panta pirmajā daļā noteikts, ka darba autors, līdzautori, ieskaitot audiovizuāla darba autorus, atvasināto darbu autori, viņu mantinieki un citi autora tiesību pārņēmēji var būt autortiesību subjekti. Autortiesību likuma 2.panta piektā daļa noteic, ka autortiesībām ir personisku un mantisku tiesību raksturs.

[3.2.2] Darbi, kuru izmantošanas tiesības saskaņā ar autora līgumiem nodotas prasītājai, ir atzīstami par autortiesību objektiem saskaņā ar Autortiesību likuma 4.pantu, un prasītāja ir atzīstama par autortiesību subjektu attiecībā uz minētajiem autortiesību objektiem. Par faktu, ka prasītājai pieder autortiesības uz autortiesību objektiem atbilstoši autoru līgumiem, lietā nav strīda, jo atbildētājas iebilst tikai pret to, ka nav pierādīts fakts, ka prasītāja veica samaksu saskaņā ar autoru līgumiem.

[3.2.3] Lietā nav strīda, ka prasītāja kā autortiesību subjekts nav izsniegusi atļaujas licences vai licences līguma veidā autortiesību objektu izmantošanai atbilstoši Autortiesību likuma 40.pantam ne atbildētājām lietā, ne kādai citai personai. Minētais norāda uz to, ka prasītāja ir vienīgā autortiesību realizētāja un personisko un mantisko tiesību īpašniece attiecībā uz autortiesību objektiem.

[3.2.4] Saskaņā ar Autortiesību likuma 69.panta pirmo daļu autortiesību un blakustiesību subjekti un to pārstāvji ir tiesīgi prasīt aizliegt savu darbu izmantošanu un prettiesisko darbību pārtraukšanu. Autortiesību likuma 69.1panta pirmā daļa paredz, ka, ja personas vainas dēļ notikusi autortiesību vai blakustiesību objektu prettiesiska izmantošana, autortiesību vai blakustiesību subjekti ir tiesīgi prasīt radītā zaudējuma un morālā kaitējuma atlīdzību.

Līdz ar to SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” kā autortiesību subjektam ir tiesības celt tiesā prasību saistībā ar intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu.

[3.3] Nav pamatots atbildētāju iebildums pret [pers. B] tiesībām sabiedrības vārdā celt prasību pret dalībnieci, jo Komerclikuma 172.panta otrās daļas izpratnē ir pieļaujams, ka šādu prasību var celt pat sabiedrības dalībnieku mazākums, un [pers. B] pārstāv pusi no prasītājas pamatkapitāla. Ņemot vērā apstākļus, ka sabiedrībā ir divas dalībnieces ar vienādu kapitāla daļu skaitu un ka saskaņā ar Komerclikuma 211.panta otro daļu [pers. A] nebūtu balsstiesību dalībnieku sapulcē jautājuma lemšanā par prasības celšanu pret viņu, [pers. B] ir vienīgā persona, kura ir lemttiesīga par šādas prasības celšanu prasītājas vārdā.

[3.4] Civilprocesa likuma 250.17panta pirmā daļa paredz, ka, ja pārkāpuma fakts ir pierādīts, tiesa spriedumā var noteikt vienu vai vairākus šādus pasākumus: pārtraukt un aizliegt prettiesisku intelektuālā īpašuma tiesību objektu izmantošanu, atlīdzināt radītos zaudējumus un morālo kaitējumu.

Prasītāja lūdza noteikt abus minētos tiesiskās aizsardzības līdzekļus – pārtraukt un aizliegt prettiesisku intelektuālā īpašuma izmantošanu (galīgais pienākumrīkojums) un atlīdzināt zaudējumus 101 177,73 *euro* apmērā.

[3.4.1] Vispirms ir konstatējams, vai pārkāpums ir noticis, proti, vai tiek nelikumīgi izmantots prasītājai piederošais intelektuālais īpašums. Lai konstatētu autortiesību objektu prettiesisku izmantošanu, nav obligāti jākonstatē, ka tie interneta vidē ir publiski pieejami jebkuram interesentam.

[3.4.2] Konkrētajā gadījumā ar zvērināta tiesu izpildītāja aktu Nr. 88 ir pierādīts, ka mācību materiāli (mācību līdzekļi, mācību priekšmetu ieskaites, mācību vides videomateriāli u.c.), uz kuriem autortiesības pieder prasītājai, ir ievietoti Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas tālmācības vidē *eskola*, kurā piekļuve mācību materiāliem, izmantojot piešķirtas autentifikācijas iespējas, ir Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas skolniekiem.

Tāpat ar zvērināta tiesu izpildītāja aktiem Nr.88, Nr.89 un Nr.120 pierādīts, ka prasītājas intelektuālais īpašums (mācību līdzekļi, mācību priekšmetu ieskaites, mācību vides videomateriāli u.c.) izvietots Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas interneta vidē, tostarp Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas *Youtube.com* kontā, kur izvietoti prasītājas mācību vides videomateriālu fragmenti ar Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas logo.

[3.4.3] Jebkurai personai nevar būt brīvi pieejama iespēja attiecīgā interneta vietnē ievietot informāciju, par to nezinot interneta vietnes uzturētājam. Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas interneta vidē skolēnu izglītošanai nepieciešamos mācību materiālus var ievietot tikai ar pašas izglītības iestādes ziņu, kura, balstoties uz minētajiem mācību materiāliem, nodrošina skolēniem mācību procesu.

[3.4.4] Tieši [pers. A] nodeva prasītājas intelektuālo īpašumu, jo atbildētāja kā prasītājas dalībniece un valdes locekle, kurai ir pieeja prasītājas intelektuālajam īpašumam, kā arī kā atbildētājas, kura izveidoja Rīgas 1.Tālmācības vidusskolu, dalībniece un valdes locekle, un Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas direktore, ir tā persona, kura šo intelektuālo īpašumu brīvi varēja nodot savai mācību iestādei.

[3.4.5] Atbildētāju argumenti par to, ka no autoriem saņemtas atļaujas izmantot prasītājas mācību vides videomateriālus, neattaisno šādu rīcību, jo prasītāja uz autortiesību objektiem atbilstoši autoru līgumiem jau bija ieguvusi tiesības, tostarp tiesības lemt par darbu izmantošanu. Atbildētāja [pers. A] kā prasītājas dalībniece un valdes locekle nevar nezināt, uz kādiem autortiesību objektiem tiesības pieder prasītājai.

Turklāt paskaidrojumos Izglītības kvalitātes valsts dienesta Uzraudzības departamentam atbildētāja paskaidrojusi, ka uz RTV izveidoto mācību materiālu bāzes šobrīd darbojas trīs izglītības iestādes – Rīgas Tālmācības vidusskola, Eiropas Tālmācības vidusskola un Rīgas 1.Tālmācības vidusskola.

[3.4.6] Atbilstoši Autortiesību likuma 19.panta pirmajai daļai un 21.pantam nav pamata uzskatīt, ka prasītājas intelektuālais īpašums (mācību vides videomateriāli) būtu izmantots informatīviem mērķiem vai izglītības un pētniecības mērķiem. Tas tiek izmantots komercdarbībā, un ir nošķirama intelektuālā īpašuma izmantošana izglītības mērķiem no izmantošana komercdarbībā, kaut arī komercdarbības virziens ir izglītības nodrošināšana.

Prasītājai piederošā intelektuālā īpašuma (mācību video materiālu) izmantošanu Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas komercdarbībā pierāda arī vēstules no materiālu izstrādātājiem, informējot, ka *Youtube.com* vietnē publiski pieejami videomateriāli, kuri gatavoti RTV mācību vajadzībām, ar Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas logo, un lūdzot materiālus neizvietot ārpus RTV tīmekļa vietnes.

Nav nozīmes tam, ka videomateriālu ilgums *Youtube.com* vietnē ir tikai dažas minūtes, jo zvērināta tiesu izpildītāja aktā ir fiksēta informācija lietotāja profilā Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas interneta vietnē *draugiem.lv*, kurā norādīts, ka mācību video ir pieejami *Youtube.com* kanālā un, lai noskatītos tos pilnībā, jāpiesakās mācībām Rīgas 1.Tālmācības vidusskolā. Līdz ar to mācību vides videomateriāli kļūst pilnībā pieejami, uzsākot mācības Rīgas 1.Tālmācības vidusskolā, kas tātad izmanto materiālus mācību procesa nodrošināšanai.

[3.4.7] Lietā nav izšķirošas nozīmes atbildētāju argumentiem, ka SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” intelektuālo īpašumu izmanto Eiropas Tālmācības vidusskola, jo prasība nav vērsta uz [pers. B] darbību vērtēšanu sabiedrības dalībnieces vai valdes locekles statusā. Turklāt, ja kāda persona izmanto sabiedrības īpašumu, tas nenozīmē, ka jebkuram citam tas rada tiesības bez autortiesību subjekta piekrišanas izmantot tam piederošus autortiesību objektus.

Tiesa tomēr norāda, ka ar 2013.gada 16.oktobra dalībnieku un sadarbības līgumu prasītāja, [pers. B] un [pers. A] savstarpēji vienojās par izglītības programmu nodalīšanu un to, ka [pers. B] programmas īstenos ar prasītājas starpniecību līdz brīdim, kad reģistrēs jaunu izglītības iestādi. Līgumā arī noteikts, ka nodalāmās programmas ietver tām piesaistītos pedagogus, audzēkņus, tiesības uz mācību līdzekļiem, videomateriāliem, ieskaitēm, tiesības uz informatīvo tehnoloģiju risinājumiem. Prasītāja nodeva nodalāmās programmas SIA „Latvijas Tālmācības un profesionālās tālākizglītības centrs”, kas izveidoja Eiropas Tālmācības vidusskolu.

No 2014.gada 23.maija sadarbības līguma, kas noslēgts starp Eiropas Tālmācības vidusskolu un RTV, izriet, ka skolas sadarbojas potenciālo audzēkņu piesaistīšanā, kuri izrāda interesi apgūt kādu no abu skolu piedāvātajām izglītības programmām, kuras katrai skolai ir atšķirīgas.

[3.4.8] Lietā nav pierādīts, ka ir nodoti un nelikumīgi izmantoti pilnībā visi prasītājas autortiesību objekti. Ar prasītājas iesniegtajiem zvērināta tiesu izpildītāja aktiem Nr.88, Nr.89 un Nr.120 ir pierādīts tas prasītājas intelektuālā īpašuma apjoms, kas izmantots Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas mācību procesa nodrošināšanai, un tas izmantots nelikumīgi bez prasītājas kā autortiesību subjekta piekrišanas.

Minētās darbības ir uzskatāmas par autortiesību pārkāpumu atbilstoši Autortiesību likuma 69.pantam, un ir pamats piemērot galīgo pienākumrīkojumu.

[3.5] Tomēr lietā nav pamata noteikt zaudējumu atlīdzību.

[3.5.1] Attiecībā uz zaudējumu atlīdzību tiesību teorijā ir atzīts, ka parasti tiek izmantotas divas metodes – atrautās peļņas metode un licences maksas metode.

Autortiesību likuma 69.1panta trešā daļa paredz, ka, ja faktisko zaudējumu atlīdzības apmēru nevar noteikt saskaņā ar šā panta otro daļu, zaudējuma atlīdzības apmērs nosakāms atbilstoši tai summai, kuru autortiesību vai blakustiesību subjekts varētu saņemt par autortiesību vai blakustiesību objekta izmantošanas atļaujas izsniegšanu.

Prasītāja prasījumu par zaudējumu atlīdzības piedziņu pamato ar licences maksas metodi, zaudējumu atlīdzības apmēru nosakot atbilstoši summai, kuru prasītāja varētu saņemt par autortiesību objektu izmantošanas atļaujas (licences) izsniegšanu.

[3.5.2] Vienlaikus nav nosakāms galīgais pienākumrīkojums un zaudējumu atlīdzība pēc licences maksas metodes, jo, piemērojot gan galīgo pienākumrīkojumu, ar kuru tiek aizliegta prasītājai piederoša intelektuālā īpašuma turpmāka izmantošana, gan nosakot, ka personai, kura intelektuālo īpašumu prettiesiski izmantojusi, ir jāsedz zaudējumi pēc licences maksas metodes, tiek radīta situācija, kad atbildētāja faktiski samaksā licences maksu, bet vienlaikus tai ir liegta īpašuma izmantošana ar galīgo pienākumrīkojumu.

Prasītājas prasījumi nav vērsti uz to, lai panāktu licences līguma attiecību nodibināšanu pušu starpā, un no izteiktajiem prasījumiem un tos pamatojošajiem apstākļiem secināms, ka prasītāja nevēlas pieļaut, ka citas personas turpmāk izmanto tai piederošu intelektuālo īpašumu. Galīgais pienākumrīkojums pārtraukt un aizliegt arī turpmāku prasītājas intelektuālā īpašuma izmantošanu ir nosakāms attiecībā uz visām atbildētājām.

[3.5.3 Noraidot prasību daļā par zaudējumu atlīdzības piedziņu, nav nepieciešams vērtēt pušu argumentus attiecībā uz zaudējumu aprēķināšanu, tostarp atbildētāju iebildumus par to, ka lietā nav pierādīts zaudējumu apmērs.

[3.6] Komerclikuma 195.panta pirmā daļa paredz, ka tiesa var izslēgt dalībnieku no sabiedrības, pamatojoties uz sabiedrības prasību, ja viņš bez attaisnojoša iemesla nepilda savas saistības vai citādi nodarījis būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm, vai nav izpildījis saistības, vai nav pārtraucis kaitējuma nodarīšanu pēc tam, kad no sabiedrības saņemts rakstveida brīdinājums. 195.panta trešā daļa noteic, ka dalībnieka izslēgšanas gadījumā viņa daļas pāriet sabiedrībai, kurai ir pienākums izmaksāt izslēgtajam dalībniekam viņa ieguldījumu, kuru nosaka atbilstoši šā likuma 156.panta otrās daļas noteikumiem.

[3.6.1] No Komerclikuma 195.panta pirmās daļas izriet, ka prasība par dalībnieka izslēgšanu tiek celta sabiedrības vārdā un prasītājs šādā prasībā ir pati sabiedrība. Šādu secinājumu pamatā ir arī Komerclikuma 195.panta trešā daļa, jo prasības apmierināšanas gadījumā ieguvēja ir sabiedrība, nevis tās dalībnieki.

[3.6.2] Atbilstoši Augstākās tiesas 2014.gada 31.oktobra spriedumā lietā Nr.SKC-2221/2014 izteiktajām atziņām no Komerclikuma 195.panta pirmās daļas izriet, ka, lai izslēgtu dalībnieku no sabiedrības, ir jāpierāda dalībnieka nodarītā kaitējuma būtiskums sabiedrībai. Tiesai, lai piemērotu Komerclikuma 195.pantu, spriedumā jāizvērtē prasītāja iesniegtie būtiskumu apliecinošie pierādījumi un jāpamato, kādēļ atbildētāja izdarītie pārkāpumi uzskatāmi par būtiskiem konkrētās lietas apstākļu kontekstā.

[3.6.3] Augstākās tiesas 2012.gada 22.februāra spriedumā lietā Nr.SKC?66/2012 atzīts, ka jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā dalībnieks un valdes loceklis ir viena persona un līdz ar to, vērtējot šīs personas kā valdes locekļa rīcību un attieksmi pret sabiedrību, to nevar atdalīt no šīs personas kā dalībnieka rīcības un attieksmes pret sabiedrību; ja tiek konstatēts, ka sabiedrībai ir nodarīts būtisks kaitējums, tad neapšaubāmi šādu atbildētāja rīcību nevar attiecināt tikai uz viņu kā valdes locekli, tā attiecas uz šo fizisko personu arī kā uz dalībnieku.

Līdz ar to gadījumā, kad sabiedrības dalībnieks, kuru lūdz izslēgt, vienlaikus ir arī sabiedrības valdes loceklis, nav iespējams nodalīt, vai kaitējums sabiedrībai tiek nodarīts ar šīs personas kā dalībnieka vai kā valdes locekļa rīcību.

[3.6.4] Lietā nav strīda par to, ka atbildētāja, būdama prasītājas dalībniece un valdes locekle, dibināja uzņēmumu, kuram ir identisks darbības veids kā prasītājai, kā arī kļuva par šī uzņēmuma valdes locekli. Lietā nav pierādīts, ka atbildētāja būtu saņēmusi atļauju būt par citas sabiedrības – SIA „V.V. mācību centrs” – valdes locekli, kura darbojas prasītājas komercdarbības jomā.

[3.6.5] Komerclikuma 169.pantā ir noteikts, ka valdes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam. Juridiskajā literatūrā atzīts, ka valdes locekļiem ir jāievēro likums, sabiedrības statūti, jābūt lojāliem un uzticamiem pret savu sabiedrību, krietna saimnieka rūpības pienākums uzliek valdes loceklim pienākumu sniegt patiesu informāciju, lēmumu pieņemšanas rūpību un komercdarbības riska mazināšanas uzdevumu.

Komerclikuma 171.pantā ir noteikts, ka valdes loceklis bez padomes piekrišanas, bet, ja tāda nav izveidota, bez dalībnieku sapulces piekrišanas nedrīkst būt par citas sabiedrības valdes locekli, kura darbojas sabiedrības komercdarbības jomā, izņemot gadījumus, kad sabiedrība ar šo citu sabiedrību ietilpst vienā koncernā (pirmā daļa 3.punkts). Ja sabiedrības valdes loceklis pārkāpj šā panta pirmās daļas noteikumus, sabiedrībai ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību vai attiecīgo darījumu atzīšanu par tādiem, kas noslēgti sabiedrības vārdā, un gūtā ienākuma vai prasījuma tiesību uz to nodošanu sabiedrībai (otrā daļa).

[3.6.6] [Pers. A] pārkāpa Komerclikuma 171.pantā noteikto konkurences aizliegumu attiecībā uz prasītājas valdes locekļiem, jo dibināja uzņēmumu ar analoģisku darbības veidu, un izveidoja izglītības iestādi, kura īsteno prasītājas izglītības iestādei analogas izglītības programmas. Ar šādu rīcību atbildētāja nerīkojās kā krietns un rūpīgs saimnieks prasītājas interesēs.

Turklāt ir pamats atzīt, ka atbildētāja dibināja SIA „V.V. mācību centrs” ar apzinātu mērķi veikt konkurējošu komercdarbību. Par minēto liecina apstākļi, ka SIA „V.V. mācību centrs” reģistrēts identisks darbības mērķis kā prasītājai un neilgi pēc dibināšanas SIA „V.V. mācību centrs” izveidoja izglītības iestādi, kuras direktore bija pati [pers. A], un Rīgas 1.Tālmācības vidusskola tāpat kā prasītājas dibinātā izglītības iestāde piedāvā pamatizglītības un vidējās izglītības iegūšanu tālmācībā.

[3.6.7] Prasījums par zaudējumu atlīdzināšanu pamatots nevis ar Komerclikuma 171.panta otro daļu, bet ar apstākļiem, ka zaudējumi nodarīti intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma rezultātā, un zaudējumu atlīdzību lūgts piemērot kā intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības līdzekli, pamatojoties uz Autortiesību likuma 69.1pantu un Civilprocesa likuma 250.17pantu.

Minētais nav šķērslis secināt, ka atbildētājas rīcība, veicot konkurējošu komercdarbību, rada būtisku kaitējumu prasītājas interesēm. Būtiska kaitējuma esībai nav noteikti jākonstatē noteiktā summā izmērāms mantisks zaudējums prasītājai.

Prasītājai ir radīts būtisks kaitējums, jo, pirmkārt, komercdarbība ir konkurējoša, un otrkārt, atbildētājas [pers. A] rīcība nav atbilstoša Komerclikuma 171.pantam, kas kopumā apdraud prasītājas komercdarbības mērķi – peļņas gūšanu, un tādējādi būtiski kaitē prasītājas interesēm.

[3.6.8] Nav strīda, ka RTV tika izveidota kā pirmā izglītības iestāde Latvijā, kura piedāvāja iegūt vispārējo vidējo izglītību neklātienes formā – tālmācībā. Savukārt, izveidojot Rīgas 1.Tālmācības vidusskolu, nosaukumā ir ietverts kārtas skaitlis „1.”, proti, „Pirmā”, kas nepārprotami rada iespaidu, ka tieši Rīgas 1.Tālmācības vidusskola ir pirmā tālmācības izglītības iestāde Latvijā, kura nodrošina vidējās izglītības iegūšanu.

Ir pamats atzīt, ka šāds nosaukums ir veidots apzināti, lai jebkuram interesentam radītu maldīgu priekšstatu par to, ka patiesībā pirmā izglītības iestāde Latvijā, kura nodrošina vidējās izglītības iegūšanu tālmācībā, ir Rīgas 1. Tālmācības vidusskola, un lai šī vidusskola tiktu uzskatīta par jau agrāk dibināto izglītības iestādi – RTV.

Šāda rīcība no atbildētājas puses ir radījusi kaitējumu prasītājas interesēm, tās reputācijai, jo jebkurai kapitālsabiedrībai peļņas gūšanas nolūkā, lai piesaistītu jaunus klientus, ir būtiski saglabāt tās atpazīstamību un veiktās komercdarbības rezultātā gūtos panākumus izmantot savas komercdarbības attīstīšanai.

[3.6.9] Lietā iesniegtie pierādījumi liecina par apzinātām [pers. A] darbībām, lai Rīgas 1.Tālmācības vidusskola tiktu uzskatīta par Rīgas Tālmācības vidusskolu: [pers. A] nosūtīja vēstuli Rīgas Tālmācības vidusskolas absolventiem, aicinot viņus apskatīt savas fotogrāfijas „mūsu jaunajā mājaslapā” – Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas mājaslapā, sūtīt informāciju par saviem sasniegumiem Rīgas 1.Tālmācības vidusskolai, rakstīt absolventu domas par „mūsu jauno mājaslapu”, aicinot ierasties jaunajās biroja telpās un ieteikt draugiem „mūsu jauno atrašanās vietu”. Tādējādi absolventi tika apzināti maldināti par to, ka Rīgas 1.Tālmācības vidusskola ir tā pati Rīgas Tālmācības vidusskola, kuru viņi absolvējuši.

Līdz ar to radīts kaitējums prasītājas interesēm un reputācijai, jo kapitālsabiedrībai peļņas gūšanai ir būtiski saglabāt tās atpazīstamību un gūtos panākumus izmantot savas komercdarbības attīstīšanai.

[3.6.10] Atbildētāja nodevusi prasītājas intelektuālo īpašumu konkurējošas sabiedrības komercdarbības attīstībai, pieļāvusi, ka konkurējoša komercdarbība tiek veikta, izmantojot prasītājas intelektuālo īpašumu, sava labuma gūšanai. Šāda rīcība neatbilst komercdarbības mērķim, jo atbildētāja [pers. A], apzinoties, ka intelektuālais īpašums pieder prasītājai, veica aktīvas darbības, lai ar prasītājas intelektuālā īpašuma palīdzību veiktu konkurējošu komercdarbību un tādējādi gūtu peļņu uz prasītājas rēķina.

[3.6.11] Prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētāja izmantoja prasītājas un RTV atpazīstamību un panākumus SIA „V.V. mācību centrs” piederošās Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas reklamēšanā sakarā ar piekļuvi RTV dokumentiem un intelektuālajam īpašumam.

Salīdzinot interneta vietnēs izvietotās fotogrāfijas, redzams, ka Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas mājaslapā ir ievietotas tās pašas fotogrāfijas, kuras ievietotas RTV mājaslapā, tostarp gan Latvijā, gan ārpus Latvijas zināmu un sportā un modeļu biznesā panākumus guvušu personu fotogrāfijas. Norādot mājaslapā RTV absolventus kā „mūsu lepnums”, atbildētāja izmantojusi RTV absolventu atpazīstamību Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas reklāmas nolūkos.

[3.6.12] Prasījums pamatots arī ar apstākli, ka, izmantojot prasītājas un RTV atpazīstamību, atbildētāja mazina prasītājas potenciālo peļņu un jaunu audzēkņu piesaisti.

RTV 2015.gada 29.aprīļa izziņa, kurā norādīts RTV skolēnu skaits 2011./2012.mācību gadā (329), 2012./2013.mācību gadā (533), 2013./2014.mācību gadā (773) un 2014./2015.mācību gadā (374), pierāda, ka pēc tam, kad izveidota Rīgas 1.Tālmācības vidusskola, 2014./2015.mācību gadā RTV skolēnu skaits samazinājies par vairāk nekā 50 %. Minētais apstiprina, ka mazinās prasītājas potenciālā peļņa, kuru var gūt nākotnē, prasītājai piesaistot jaunus audzēkņus.

[3.6.13] [Pers. A] darbības norāda, ka viņa nav rīkojusies uzticami, lojāli pret prasītāju, bet gan ir prettiesiski aizskārusi prasītājas tiesības uz intelektuālo īpašumu, tādējādi nav rīkojusies jēdziena „krietns un rūpīgs saimnieks” ietvaros. Turklāt nav veikta tikai viena darbība, kas būtu pretēja prasītājas interesēm, bet vairāku secīgu darbību kopums. Tādējādi [pers. A] darbības kopumā rada būtisku kaitējumu prasītājas interesēm Komerclikuma 195.panta izpratnē, kas ir pamats apmierināt prasību par [pers. A] izslēgšanu no SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola”.

[4] Prasītāja SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības 101 177,73 *euro* piedziņu.

[5] Atbildētāja [pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, norādot, ka pārsūdz to daļā, ar kuru dalībniece [pers. A] izslēgta no SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola”.

[6] Ar Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 27.jūlija spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) izslēgt dalībnieci [pers. A] no SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola”;

2) piedzīt no [pers. A], SIA „V.V. mācību centrs”, izglītības iestādes Rīgas 1.Tālmācības vidusskola solidāri SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” labā zaudējumu atlīdzību 2 360,82 *euro* un tiesas izdevumus 110,24 *euro*;

3) piedzīt no [pers. A] SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” labā tiesas izdevumus 142,28 *euro*;

4) noteikt SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no [pers. A], SIA „V.V. mācību centrs” un izglītības iestādes Rīgas 1.Tālmācības vidusskola solidāri likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās atlīdzības summas.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Ņemot vērā, ka nav pārsūdzēts Bauskas rajona tiesas 2015.gada 8.decembra spriedums daļā par galīgā pienākumrīkojuma uzlikšanu atbildētājām, secināms, ka spriedums nav pārsūdzēts daļā par prasītājas intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma konstatēšanu, jo Civilprocesa likuma 250.17pantā paredzētos pasākumus tiesa var noteikt tikai gadījumā, ja ir pierādīts intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma fakts.

Līdz ar to spriedums prasības apmierinātajā daļā, ar kuru atzīts, ka atbildētājas nelikumīgi izmantoja prasītājas SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” intelektuālā īpašuma tiesību objektus, un atbildētājām noteikts galīgais pienākumrīkojums pārtraukt un aizliegt prettiesisku SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” intelektuālā īpašuma tiesību objektu (mācību līdzekļu, ieskaišu un mācību video lekciju) izmantošanu, kā arī par 251,04 *euro* un 20,55 *euro* tiesas izdevumu piedziņu ir stājies spēkā atbilstoši Civilprocesa likuma 203.panta otrās daļas noteikumiem.

[6.2] Prasība daļā par zaudējumu, kas nodarīti ar intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu, atlīdzības piedziņu ir apmierināma daļēji.

[6.2.1] Lietā ir pierādīts, ka atbildētājas ir nelikumīgi izmantojušas prasītājas autortiesību objektus (mācību līdzekļus, ieskaites, mācību video lekciju materiālus) un izdarījušas autortiesību pārkāpumu.

[6.2.2] Pirmās instances tiesa pamatoti secināja, ka prasītāja prasījumu par zaudējumu atlīdzināšanu pamatojusi ar licences maksas metodi, norādot, ka zaudējumu atlīdzības apmērs nosakāms atbilstoši summai, kuru prasītāja varētu saņemt par autortiesību objektu izmantošanas atļaujas (licences) izsniegšanu, un pamatoti, atsaucoties arī uz tiesību doktrīnā paustajām atziņām, atzina, ka, nosakot galīgo pienākumrīkojumu, zaudējumu atlīdzība intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma dēļ pēc licences maksas metodes pilnā apmērā nav piedzenama.

[6.2.3] Prasības pieteikumā precīzi norādīts, ka prasītāja vēlas iegūt zaudējumu, kas nodarīti ar intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu, atlīdzību, kuras apmērs saskaņā ar Autortiesību likuma 69.1panta trešo daļu nosakāms atbilstoši tai summai, kuru prasītāja varētu saņemt par autortiesību objekta izmantošanas atļaujas izsniegšanu. Tāpat minēts, ka licences maksa, ko sabiedrība varētu saņemt par atļaujas izsniegšanu citai personai autortiesību objektu izmantošanai, ir vienāda ar sabiedrības izdevumiem autortiesību objektu izstrādē un atjaunināšanā.

Līdz ar to nepamatots ir prasītājas apelācijas sūdzībā izteiktais apgalvojums, ka tiesa nepareizi novērtēja prasītājas atsaukšanos uz licences maksas metodi zaudējumu apmēra noteikšanā.

[6.2.4] Nevar piekrist prasītājas apelācijas sūdzības argumentam, ka prasītājai ir tiesības saņemt zaudējumu atlīdzību atbilstoši autortiesību objektu vērtības apmēram saskaņā ar Civillikuma 1792.panta noteikumiem, kas paredz, ka gadījumā, ja zaudējumu atlīdzības prasījums izriet nevis no līgumiskas saistības pārkāpuma, bet no darbības, kas pati par sevi bijusi prettiesīga, tad zaudējuma vērtējums samērojams ar priekšmeta vērtību zaudējuma nodarīšanas laikā.

Atbilstoši Autortiesību likuma 69.1panta noteikumiem autortiesību subjekts var prasīt no personas, kura prettiesiski izmantojusi autortiesību objektu, zaudējumu atlīdzību, kas nosakāma atbilstoši Civillikuma normām, vai, ja faktisko zaudējumu atlīdzības apmēru nevar noteikt, zaudējuma atlīdzību licences maksas veidā, kas nosakāma, ņemot vērā, cita starpā, Autortiesību likuma 41.panta noteikumus.

Prasītāja nelūdza piedzīt zaudējumu atlīdzību kā sagaidāmās peļņas atrāvumu, bet gan prasības pieteikumā norādīja, ka nodarīto zaudējumu apmēra noteikšanai piemērojama Autortiesību likuma 69.1panta trešā daļa (licences maksas metode).

Nevar piekrist prasītājas apelācijas sūdzībā izteiktajam viedoklim, ka tiesai ir pienākums pārbaudīt un analizēt, vai prasītāja pamatoti uzskatīja, ka nevarēja noteikt faktisko zaudējumu atlīdzības apmēru saskaņā ar Autortiesību likuma 69.1panta otro daļu. Prasītāja, izsakot šādu viedokli, kļūdaini iztulkoja Autortiesību likuma 69.1panta trešo daļu, kas iekļauta likumā, lai autortiesību pārkāpuma gadījumā atvieglotu iespēju autortiesību subjektam iegūt zaudējumu atlīdzību, izvēloties alternatīvu zaudējumu atlīdzības veidu, ja viņa ieskatā nav iespējams pierādīt zaudējumu apmēru saskaņā ar Civillikuma normām, nevis, lai sarežģītu zaudējumu atlīdzības iegūšanu. Zaudējumu atlīdzības veida izvēle ir prasītāja ziņā. Līdz ar to tiesai nav ne tiesību, ne pienākuma pēc savas iniciatīvas pārbaudīt, vai prasītājai pastāvēja iespēja noteikt zaudējumu faktisko apmēru atbilstoši Autortiesību likuma 69.1panta otrajai daļai.

[6.2.5] Lietā ir pierādīts prasītājas autortiesību pārkāpums, bet nav iegūti pierādījumi tam, ka autortiesību pārkāpuma rezultātā atbildētājas nodarīja prasītājai zaudējumus 101 177,73 *euro* apmērā Civillikuma 1771., 1772.panta izpratnē. Proti, lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka prasītāja zaudēja vai varētu zaudēt autortiesību objektus atbildētāju darbību rezultātā, kā arī tam, ka, atbildētājām prettiesiski izmantojot prasītājas intelektuālo īpašumu, pašai prasītājai bija liegta iespēja to izmantot.

[6.2.6] Atbilstoši Autortiesību likuma 40.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, lai iegūtu darba izmantošanas tiesības, darba izmantotājiem attiecībā uz katru darba izmantošanas veidu un katru darba izmantošanas reizi jāsaņem autortiesību subjekta atļauja; autortiesību subjekta atļauja tiek izsniegta gan licences līguma, gan licences veidā. Atbilstoši Autortiesību likuma noteikumiem autortiesību subjektam ir tiesības saņemt atlīdzību par autortiesību objekta izmantošanu, kas nosakāma autortiesību subjektam un darba izmantotājam vienojoties. Autortiesību likuma 41.panta trešā daļa paredz, ka, ja licences līgumā atlīdzības lielums nav konkretizēts, strīda gadījumā to nosaka tiesa pēc saviem ieskatiem.

[6.2.7] Tiesību doktrīnā norādīts, ka, novērtējot zaudējumus pēc licences maksas metodes, atlīdzības apmērs parasti būs summa, kuru intelektuālā īpašuma tiesību subjekts varētu saņemt par intelektuālā īpašuma tiesību objekta izmantošanas atļaujas izsniegšanu. Tas ir, summa, par kādu licenciārs un licenciāts slēgtu darījumu. Ja tas realitātē nebūtu iespējams, (..), tad tiesai ir jānosaka iedomāta licences maksa, kur kompensācijas pamatā ir naudas summa, par kādu būtu vienojušies sadarboties gribošs licences devējs ar sadarboties gribošu licences ņēmēju.

[6.2.8] Konkrētajā lietā jāņem vērā, ka prasītāja, kura izmantoto autortiesību objektus (mācību līdzekļus, ieskaites, mācību video lekcijas) savā komercdarbībā, ir ieinteresēta, lai autortiesību objekts netiktu nodots izmantošanai konkurējošai komercsabiedrībai.

Nav pamata apšaubīt prasītājas apgalvojumu, ka prasītāja kā autortiesību subjekts būtu noteikusi atlīdzību par autortiesību objektu izmantošanas atļaujas izsniegšanu to izdevumu apmērā, ko prasītāja ieguldīja autortiesību objektu izstrādē un atjaunināšanā.

Prasītājas 2012.gadā dibinātā RTV bija pirmā un līdz Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas dibināšanai vienīgā izglītības iestāde Latvijā, kura nodrošināja vidējās izglītības iegūšanu neklātienes formā – tālmācībā. Prasītāja ieguldīja ievērojamus naudas un laika resursus autortiesību objektu izstrādē un atjaunināšanā, tos izmanto un arī turpmāk izmantos komercdarbībā, nodrošinot RTV mācību procesu. RTV ir atpazīstama, ir ieguvusi labu reputāciju, un prasītājas komercdarbība šajā jomā bija veiksmīga.

Autortiesību objekta nodošana konkurējošai komercsabiedrībai un tās izveidotajai izglītības iestādei, kura tāpat kā RTV piedāvā pamatizglītības un vidējās izglītības iegūšanu tālmācībā un kurai ir izsniegta identiska izglītību programmu licence, ir pretēja prasītājas interesēm un tās komercdarbības mērķim. Rīgas 1.Tālmācības vidusskolai piedāvājot identisku pakalpojumu, prasītājas peļņa samazināsies, jo daļa potenciāli izglītojamo izvēlēsies Rīgas 1.Tālmācības vidusskolu, nevis RTV. Pierādījumi lietā apliecina, ka RTV skolēnu skaits jau ir būtiski samazinājies. Turklāt konkurences apstākļos prasītājai būs nepieciešami papildu ieguldījumi marketinga pasākumiem.

Konkrētajā gadījumā noteicošais kritērijs atlīdzības noteikšanā ir prasītājas kā autortiesību subjekta viedoklis, jo lietas izskatīšanas laikā netika iegūti pierādījumi tam, ka autortiesību objektu nodošana būtu prasītājas interesēs un līdz ar to prasītāja būtu piekritusi atlīdzības samazinājumam par atļaujas izsniegšanu intelektuālā īpašuma izmantošanai. Savukārt atbildētājas neizvirzīja pārliecinošus argumentus, kas dotu pamatu secinājumam, ka prasītājas norādītā iespējamā licences maksa ir nesamērīga vai ka pastāv būtiski apstākļi, kas dotu pamatu tiesai to samazināt vai uzskatīt, ka pušu pārrunu rezultātā par licences maksas noteikšanu prasītāja to būtu samazinājusi.

Atbildētāju argumenti par to, ka mācību procesu organizē, balstoties uz Ministru kabineta noteikumiem un Vispārējās izglītības satura centra izstrādātajiem mācību priekšmetu paraugplāniem, un ar katru no jauna apstiprināto standartu mainās mācību priekšmetu programmas, nedod pamatu samazināt prasītājas norādīto iespējamo licences maksu, jo nepieciešamie pasākumi mācību programmu atjaunināšanai un mācību procesa nodrošināšanai atbilstoši normatīvo aktu prasībām ir jāveic arī prasītājai, bet tas nesamazina prasītājas izdevumu vērtību autortiesību objektu iegūšanā.

[6.2.9] Ievērojot minēto, pamatots ir prasītājas viedoklis, ka, prasītājai un SIA „V.V. mācību centrs” vienojoties par atļaujas izsniegšanu autortiesību objektu izmantošanai, būtu noteikta atlīdzība (licences maksa), kas vienāda ar prasītājas izdevumiem autortiesību objektu izstrādē un atjaunināšanā 101 177,73 *euro*.

[6.2.10] Šādu atlīdzību prasītājai būtu tiesības saņemt gadījumā, ja autortiesību objektu izmantošanas tiesības būtu nodotas uz 25 gadiem, kā tās ieguvusi prasītāja atbilstoši autoru līgumiem, veicot minētos naudas ieguldījumus. Gadījumā, ja zaudējumu atlīdzība tiek noteikta licences maksas pilnā apmērā, šādu zaudējuma atlīdzības veidu nav taisnīgi un samērīgi noteikt, piemērojot galīgo pienākumrīkojumu, ar kuru tiek aizliegts izmantot autortiesību objektu. Vienlaikus piemērojot gan galīgo pienākumrīkojumu, ar kuru tiek aizliegta prasītājam piederoša intelektuālā īpašuma turpmāka izmantošana, gan nosakot, ka personai, kura intelektuālo īpašumu prettiesiski izmantoja, ir jāsedz zaudējumi pēc licences maksas metodes, tas ir, jāsamaksā prasītājam naudas summa, kuru tas būtu samaksājis par licences iegūšanu intelektuālā īpašuma izmantošanai, tiek radīta situācija, kad atbildētājs faktiski samaksā licences maksu, bet vienlaikus tam ir liegta īpašuma izmantošana ar galīgo pienākumrīkojumu.

Tādēļ zaudējumu atlīdzība pēc licences maksas metodes ir jānosaka proporcionāli autortiesību objektu izmantošanas laikam, ko likums neaizliedz.

Prasītājai nosakāma zaudējumu atlīdzība par autortiesību objektu izmantošanu laikā no 2013.gada 6.decembra, kad tika nodibināta prasītājai konkurējošā komercsabiedrība SIA „V.V. mācību centrs”, kura izmantoja prasītājai piederošo intelektuālo īpašumu komercdarbībai, līdz 2014.gada 10.jūlijam, kad pieņemts pirmās instances tiesas lēmums, ar kuru atbildētājām noteikts pagaidu aizsardzības līdzeklis pārtraukt un aizliegt prettiesisku prasītājas intelektuālā īpašuma tiesību objektu (mācību līdzekļu, ieskaišu un mācību video lekciju) izmantošanu.

Citi kritēriji zaudējumu atlīdzības noteikšanai atbilstoši Autortiesību likuma 69.1panta trešās daļas noteikumiem nav konstatēti. Savukārt prasību par zaudējumu atlīdzības noteikšanu prasītājas negūtās peļņas vai SIA „V.V. mācību centrs” negodīgi gūtās peļņas veidā prasītāja nav cēlusi.

Ņemot vērā, ka licences maksa par autortiesību objektu izmantošanu uz 25 gadiem (300 mēnešiem) būtu 101 177,73 *euro* (proporcionāli mēnesī 337,26 *euro*), no atbildētājām prasītājas labā solidāri ir piedzenama zaudējumu atlīdzība 2 360,82*euro*.

[6.2.11] Atbildētājas par zaudējumiem ir atbildīgas solidāri. Šī secinājuma pamatošanai apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai attiecībā uz galīgā pienākumrīkojuma noteikšanu, proti, ka prasītājas intelektuālais īpašums izmantots SIA „V.V. mācību centrs” un Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas komercdarbības attīstībā, bet [pers. A] šo iespēju nodrošināja, objektus nododot.

[6.3] Nav pamata vērtēt [pers. A] apelācijas sūdzības argumentus, kas ir vērsti uz pirmās instances tiesas secinājumu pārvērtēšanu sprieduma nepārsūdzētajā daļā, cita starpā par autortiesību objektu piederību prasītājai un par to, ka atbildētājas ir nelikumīgi izmantojušas prasītājas autortiesību objektus.

Līdz ar to nav nozīmes [pers. A] argumentiem, ka autortiesību objekti nav norādīti prasītājas grāmatvedības dokumentos kā nemateriālie ieguldījumi, ka par to iegūšanu nav samaksāts un ka prasītājas sniegtā informācija ir falsificēta un nepierāda prasītājas intelektuālā īpašuma objektu izmantošanu.

[6.4] Tāpat lietā nav nozīmes [pers. A] argumentiem, ka tiesa nevērtēja atbildētāju paskaidrojumus un iesniegtos pierādījumus par [pers. B] darbībām attiecībā uz Eiropas Tālmācības vidusskolu, jo prasība nav vērsta uz [pers. B] darbību vērtēšanu prasītājas dalībnieces vai valdes locekles statusā. Turklāt, ja arī kāda cita persona izmanto prasītājai piederošo intelektuālo īpašumu, tas nenozīmē, ka jebkuram citam tas rada tiesības bez autortiesību subjekta piekrišanas izmantot tam piederošus autortiesību objektus. Vienlaikus tiesa spriedumā arī izvērtējusi atbildētāju argumentus pēc būtības, uzskatot tos par nepamatotiem.

[6.5] Attiecībā uz [pers. A] izslēgšanu no sabiedrības apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, papildus norādot šādus argumentus.

[6.5.1] Nevar piekrist [pers. A] viedoklim, ka tiesa paplašināti vērtējusi prasību, jo prasījums par viņas kā dalībnieces izslēgšanu no sabiedrības neesot pamatots ar Komerclikuma 171.pantu.

Tiesību norma kā tāda nav prasības pamats, bet gan prasības pamatu veido apstākļi. Prasības pieteikumā bija norādīts, ka [pers. A] nodarbojas ar konkurējošu komercdarbību, apdraud sabiedrības mērķi un eksistenci, izmantojusi pieeju sabiedrības intelektuālajam īpašumam un citiem dokumentiem, kurus nodevusi konkurējošai sabiedrībai, lai izmantotu savas personīgās un sabiedrībai konkurējošās komercdarbības attīstībai.

Komerclikuma 171.panta pirmā daļa, cita starpā, paredz, ka valdes loceklis bez padomes piekrišanas, bet, ja tāda nav izveidota – bez dalībnieku sapulces piekrišanas, nedrīkst būt par citas sabiedrības valdes locekli, kura darbojas sabiedrības komercdarbības jomā, izņemot gadījumus, kad sabiedrība ar šo citu sabiedrību ietilpst vienā koncernā (3.punkts).

Līdz ar to pirmās instances tiesa pamatoti prasības pamatu saistījusi ar Komerclikumā 171.pantā noteikto konkurences aizliegumu attiecībā uz sabiedrības valdes locekļiem.

[6.5.2] Nav pamatots arguments, ka prasītājas peļņas negūšana neesot pierādīta, jo laikā, kad sabiedrībai bijis par 50 % mazāks audzēkņu skaits, tai bijuši vislielākie peļņas rādītāji. Privāto izglītības iestāžu ieņēmumus galvenokārt veido izglītojamo mācību maksas, līdz ar to noteicošais faktors, no kura ir atkarīgs to ieņēmumu lielums, ir izglītojamo skaits.

Turklāt [pers. B] tiesas sēdē par nesadalītās peļņas palielināšanos paskaidroja, ka no 2014.gada netiek veikti ieguldījumi skolas vides uzlabošanai, jo nav iespējams pieņemt nepieciešamos lēmumus, tāpēc ka [pers. A] vai nu balso pret šādu lēmumu pieņemšanu, vai nu neierodas uz valdes sēdēm.

Lai aprēķinātu peļņu, jāņem vērā ne tikai ienākumi, bet arī izdevumi. [pers. A] nav analizējusi tos rādītājus, kas ietekmē nesadalītās peļņas lielumu komercsabiedrības gada pārskatā, proti, kādi ir bijuši prasītājas ieņēmumi un izdevumi, pakalpojumu cenas un ilgtermiņa ieguldījumi salīdzinātajā laikā no 2012.gada līdz 2014.gadam.

[6.5.3] Būtiska kaitējuma esībai nav noteikti jākonstatē noteiktā summā izmērāms mantisks zaudējums sabiedrībai. Tiesa pareizi atzinusi, ka ar konkurējošu komercdarbību ir radīts būtisks kaitējums sabiedrībai, jo, pirmkārt, komercdarbība ir konkurējoša, un, otrkārt, [pers. A] rīcība neatbilst Komerclikuma 171.pantam un kopumā apdraud sabiedrības komercdarbības mērķi – peļņas gūšanu, līdz ar to būtiski kaitē sabiedrības interesēm.

[7] Atbildētājas [pers. A], SIA „V.V. mācību centrs” un Rīgas 1.Tālmācības vidusskola iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība apmierināta.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Lietā nav strīda par to, ka [pers. A] pastarpināti nodibinātā mācību iestāde pēc būtības ir konkurējoša ar prasītāju SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola”, jo abu šo tiesību subjektu komercdarbību veidi ir līdzīgi.

Lietā pastāv strīds tikai par to, vai konkurējoša uzņēmuma nodibināšanas fakts pats par sevi automātiski un bez jebkādiem citiem tiesiskiem argumentiem pierāda būtiska kaitējuma nodarīšanu prasītājai, kā arī par to, vai atbildētāja [pers. A] vispār veica darbības, kuras ir nodarījušas prasītājai būtisku kaitējumu. [pers. A] uzskata, ka kaitējumu prasītājai nav nodarījusi.

[7.1.1] Tiesas spriedums daļā par [pers. A] izslēgšanu no prasītājas ir pamatots ar Komerclikuma 171.pantu, kurš par tajā nostiprināto konkurenci ierobežojošo prasību pārkāpšanu paredz prasītājai tiesības no vainīgās personas pieprasīt tikai zaudējumu kompensāciju, bet šo noteikumu pārkāpums pats par sevi kā fakts nav pamats šīs personas izslēgšanai no sabiedrības, jo šis fakts nenodara jebkādu kaitējumu prasītājai.

Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Tādējādi likuma prasībām pilnībā neatbilstoša rīcība pati par sevi zaudējumus nevienam nerada, kamēr netiek pierādīts, ka šī rīcība ir izraisījusi mantiski novērtējamu pametumu.

Tiesības celt prasību par personas izslēgšanu no sabiedrības prasītājai teorētiski ir tikai atbilstoši Komerclikuma 195.panta noteikumiem, bet Komerclikuma 171.panta pārkāpums nevar būt par šādas prasības pamatu.

[7.1.2] Par vienu pārkāpumu personai nevar tikt piemērotas divas dažādas soda sankcijas – gan zaudējumu atlīdzināšanas pienākums, gan personas izslēgšana no sabiedrības, kā tas ir noticis šajā gadījumā.

[7.1.3] Lietas materiālos nav atrodami pierādījumi, ka [pers. A] rīcība nodarītu prasītājai būtisku kaitējumu (jebkādu kaitējumu), ka prasītāja būtu rakstiski brīdinājusi atbildētāju [pers. A] par kaitējuma pārtraukšanu un ka [pers. A] būtu bez attaisnojoša iemesla nepildījusi savas saistības. Tādējādi ir jākonstatē, ka [pers. A] izslēgšanai nav tiesiska pamatojuma.

[7.1.4] Tiesas spriedums ir pretrunā Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 31.oktobra spriedumam lietā Nr.SKC–2221/2014, kurā pausta atziņa, ka no Komerclikuma 195.panta pirmās daļas nepārprotami izriet, ka lai izslēgtu dalībnieku no sabiedrības, ir jāpierāda dalībnieka nodarītā kaitējuma būtiskums sabiedrībai. Būtiskuma kaitējuma kritērijs kā ģenerālklauzula ir relatīvs, un tas var būt atkarīgs no dažādiem konkrētās lietas apstākļiem. Šo apstākļu pierādīšanas nasta gulstas uz prasītāju. Savukārt tiesai, lai piemērotu Komerclikuma 195.pantu, spriedumā jāizvērtē prasītāja iesniegtie būtiskumu apliecinošie pierādījumi un jāpamato, kādēļ atbildētāja izdarītie pārkāpumi uzskatāmi par būtiskiem konkrētās lietas apstākļu kontekstā.

Tiesas ieskatā atbildētāja nav rīkojusies kā krietns un gādīgs saimnieks, uzsākot konkurējošu komercdarbību. Taču, kā ir izpaudusies šīs personas darbības neatbilstība krietnas un gādīgas saimniekošanas principam, spriedumā nav norādīts.

[7.1.5] Tiesa Civillikuma 2250.pantu un Komerclikuma 169.panta pirmo daļu iztulkojusi paplašināti, kļūdaini atzīstot, ka krietns un rūpīgs saimnieks var realizēt komercdarbību tikai viena uzņēmuma ietvaros, bet personas iesaistīšanās paralēlā vai konkurējošā komercdarbībā automātiski var nozīmēt, ka šī persona nerīkojas kā krietns un gādīgs saimnieks konkrētās sabiedrības ietvaros.

Nav pierādīts, ka [pers. A] būtu nepietiekami krietni un gādīgi pildījusi SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” valdes locekļa vai dalībnieka pienākumus. [pers. A] darbība cita uzņēmuma ietvaros nekādi nav attiecināma uz SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” valdes locekļa vai dalībnieka pienākumu izpildi.

[7.1.6] Vērtējot [pers. A] pieļautos pārkāpumus, tiesai bija pienākums izvērtēt faktisko situāciju, dalībnieču savstarpējās attiecības un abu dalībnieču īstenotās darbības, tostarp organizējot SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” konkurējošus uzņēmumus.

Atbildētāja bija norādījusi, ka arī otra prasītājas dalībniece [pers. B] organizēja prasītājai konkurējošu mācību iestādi, un [pers. B] šādas darbības veica, pirms tās paveica atbildētāja [pers. A], taču tiesa šo faktu ignorēja, norādot, ka [pers. B] darbības nav šīs civillietas priekšmets.

Abas dalībnieces veica komercdarbību ārpus sabiedrības, un abu dalībnieču paralēlā komercdarbība ir konkurējoša ar SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” īstenoto komercdarbību. Identisku pārkāpumu, kādu pieļāva otra sabiedrības dalībniece, tiesa nevērtēja vispār, līdz ar to tiesa nevarēja objektīvi izvērtēt [pers. A] pieļautā pārkāpuma būtiskumu konkrētās lietas apstākļu kontekstā.

[7.1.7] [Pers. A] pieļautais pārkāpums nav tik nozīmīgs, lai liegtu šai personai Satversmē nostiprinātās konstitucionālās tiesības uz īpašumu. Tiesai bija pienākums pamatot, kādēļ [pers. A] darbības ir atzīstamas par tik ļaunām, lai tām būtu piemērojama īpašā izņēmuma kārtība uz konstitucionālo tiesību ierobežojumu.

[7.1.8] Komercdarbība konkurences apstākļos no visiem viedokļiem ir vērtējama pozitīvi, jo tikai tā tiek nodrošināta komercdarbības pastāvīga attīstīšanās un sniegto pakalpojumu kvalitātes uzlabošanās, atšķirībā no saimnieciskās darbības, kura tiek īstenota monopola apstākļos, kas drīzāk ir vērtējams kā attīstību bremzējošs faktors. Tādējādi konkurējoša darbība pati par sevi nevar tikt atzīta par tādu, kas nodara sabiedrībai būtisku kaitējumu.

[7.2] Tiesa, vērtējot no atbildētājām piedzenamo zaudējumu summu par intelektuālā īpašuma tiesību objekta izmantošanu, pareizi atsaucās uz tiesību doktrīnu par licences maksas metodes piemērošanu, taču rīkojās pretēji tiesību doktrīnā paustajām atziņām un izdarīja nepamatotu, neloģisku un nepareizu secinājumu, ka sadarboties gribošs licences devējs ar sadarboties gribošu licences ņēmēju būtu vienojušies par licences maksu, kura atbilst kopējo izdevumu summai, kāda būtu nepieciešama jauna intelektuālā īpašuma tiesību objekta radīšanai.

[7.2.1] Šāda jauna intelektuālā īpašuma objekta radīšanas izdevumi noteikti pārsniedz licences maksu, kādu būtu iespējams pieprasīt no viena sadarboties griboša licences ņēmēja, kuram netiek nodotas ekskluzīvas tiesības uz šī objekta izmantošanu, kā arī licences devējam pašam saglabājas tiesības šo intelektuālā īpašuma tiesību objektu lietot un izmantot peļņas gūšanas nolūkā, turklāt licences devējs ir tiesīgs šo objektu nodot arī citiem licences ņēmējiem un tādējādi gūt papildu peļņu.

[7.2.2] Sadarboties gribošam licences ņēmējam noteikti būtu izdevīgāk pašam segt visus minētos izdevumus un iegūt īpašuma tiesības uz jaunu intelektuālā īpašuma tiesību objektu, kuru tas varētu turpmāk izmantot gan savas komercdarbības nodrošināšanai, gan papildu peļņas gūšanai no šī īpašuma licences nodošanas citām personām. Turklāt šīs tiesības eventuālajam licences ņēmējam nekādi nebūtu ierobežotas ne laikā, ne telpā.

[7.2.3] Lietā nav iesniegti pierādījumi, kas liecinātu, ka prasītāja intelektuālā īpašuma tiesību objekta radīšanā patiešām ieguldīja savus naudas līdzekļus 101 177,73 *euro* apmērā. Visi izdevumi, kas saistīti ar mācību materiālu izgatavošanu, 100% apmērā ir segti tikai no valsts budžeta (darba algas maksājumiem), un SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” šo izdevumu segšanā neieguldīja personiskos līdzekļus, līdz ar to, ja no atbildētājiem piedzenamās kompensācijas aprēķinā būtu izmantojams algoritms, kuru izmantoja tiesa spriedumā, tad šīs kompensācijas apmērs nevarētu pārsniegt nulli.

[7.2.4] Pirmās instances tiesa secināja, ka lietā nav iespējams noskaidrot, vai atbildētāji savā komercdarbībā patiešām izmantoja pilnīgi visus prasītājas sagatavotos mācību materiālus, kuri ir atzīstami par autortiesību objektiem. Savukārt apelācijas instances tiesa šo jautājumu vispār nav vērtējusi un kompensējamo zaudējumu aprēķinā ir balstījusies tikai uz nepierādītu prasītājas apgalvojumu.

Tādēļ tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu, kas noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam.

[7.3] Apelācijas sūdzībā atbildētāja apstrīdēja prasītājas īpašuma tiesības uz intelektuālā īpašuma tiesību objektiem, kas noteikti bija ņemams vērā pie prasītājas zaudējumu esības konstatēšanas un zaudējumu kompensācijas izmaksas pienākuma noteikšanas, bet tiesa nepamatoti atteicās vērtēt šos apelācijas sūdzības argumentus, pamatojot to ar apstākli, ka atbildētāji nepārsūdzēja pirmās instances tiesas spriedumu daļā par galīgā pienākumrīkojuma uzlikšanu.

Šāda tiesas rīcība ir nepieļaujama, jo atbildētāji neuzskatīja par lietderīgu pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par galīgā pienākumrīkojuma uzlikšanu sakarā ar to, ka šis jautājums atbildētājai vienkārši nebija aktuāls, un pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā tika labprātīgi izpildīts.

Taču minētais nekādā veidā neietekmē atbildētāju tiesības izteikt iebildumus par prasītājas zaudējumu konstatēšanas faktu, kas saistīts ar zaudējumu kompensācijas pienākumu, un no tiesībām izteikt iebildumus pret šādu prasījumu atbildētājas nekad nav atteikušās.

Liedzot atbildētājai iespējas tiesas procesa laikā apstrīdēt prasījumu, par ko argumenti tikuši ietverti tās apelācijas sūdzībā, tiesa ir nepamatoti ierobežojusi Satversmē nostiprinātās tiesības uz taisnīgu tiesu.

[8] Prasītāja SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts daļā par atbildētājas [pers. A] izslēgšanu no SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” dalībnieku skaita un ar šo prasījumu saistītās valsts nodevas piedziņu, bet ir atceļams daļā, ar kuru piedzīta zaudējumu atlīdzība 2 360,82 *euro*, ar to saistītā valsts nodeva un noteiktas tiesības saņemt procentus līdz izpildei, un šajā daļā lieta nododama jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesai.

Apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par 98 816,91 *euro* zaudējumu atlīdzības piedziņu, kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts.

[10] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti atteicās vērtēt apelācijas sūdzības argumentus par autortiesību pārkāpuma neesību, pamatojot to ar apstākli, ka atbildētāji nepārsūdzēja pirmās instances tiesas spriedumu daļā par galīgā pienākumrīkojuma noteikšanu.

[10.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 426.panta pirmajai daļai apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās.

Minētā likuma norma nav iztulkojama formāli. Gadījumā, kad apelācijas sūdzības iesniedzējs pēc būtības apstrīd prasītāja tiesību aizskārumu, bet nepārsūdz tiesiskās aizsardzības līdzekli, kas piemērots par minēto tiesību pārkāpumu, jo uzskata, ka šāda līdzekļa piemērošana nerada viņam negatīvas sekas, nav pamata secināt, ka apelācijas sūdzības iesniedzējs ir atzinis pārkāpuma izdarīšanas faktu.

[10.2] Galīgais pienākumrīkojums ir tiesiskās aizsardzības līdzeklis, ar kuru tiesa spriedumā uzliek pienākumu atbildētājam veikt noteiktas darbības prasītāja intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma pārtraukšanai vai atturēties no prasītāja intelektuālā īpašuma tiesības pārkāpjošu konkrētu darbību veikšanas.

Starp pārkāpuma konstatēšanu un tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošanu pastāv cēlonisks sakars, jo tiesību aizskārums ir viens no tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošanas priekšnoteikumiem. Citiem vārdiem, pārkāpuma konstatēšana ir tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošanas pamats. Arī Civilprocesa likuma 250.17panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa spriedumā var noteikt tiesiskās aizsardzības līdzekļus, tostarp prettiesiskas intelektuālā īpašuma tiesību objekta izmantošanas aizliegumu un zaudējumu atlīdzības piedziņu, ja pārkāpuma fakts ir pierādīts. Līdz ar to, ja atbildētājs pēc būtības apstrīd pārkāpuma faktu, tiek apstrīdēta arī tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošanas pamatotība, un tiesiskās aizsardzības līdzeklis nevar stāties spēkā neatkarīgi no paša pārkāpuma konstatēšanas.

[10.3] Savā apelācijas sūdzībā atbildētāja [pers. A] norādīja, ka pirmās instances tiesas spriedumu daļā par galīgā pienākumrīkojuma piemērošanu uzskata par nepamatotu un pārkāpumu neatzīst, taču spriedumu šajā daļā nepārsūdz, jo atbildētājas neizmantojot SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” piederošus intelektuālā īpašuma tiesību objektus un līdz ar to šādu objektu izmantošanas aizliegums nevar ietekmēt atbildētājas.

Neraugoties uz atbildētājas skaidri pausto nostāju pret autortiesību pārkāpuma faktu, apelācijas instances tiesa secināja, ka spriedums nav pārsūdzēts daļā par prasītājas intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma konstatēšanu, jo galīgo pienākumrīkojumu tiesa var noteikt tikai tad, ja ir pierādīts intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma fakts. Šādam tiesas secinājumam iepriekš minēto apsvērumu dēļ nevar piekrist, jo tiesa cēlonisko sakaru ir izpratusi kļūdaini. Tikai pārkāpuma nodibināšana var būt pamats tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošanai, nevis otrādi, jeb, citiem vārdiem, tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošana ir pārkāpuma konstatēšanas sekas, nevis cēlonis.

[10.4] Līdz ar to, tā kā strīds par prasītājas autortiesību pārkāpumu un ar to saistīto zaudējumu piedziņu turpinājās apelācijas instancē, nevar atzīt par pamatotu apelācijas instances tiesas secinājumu, ka Bauskas rajona tiesas spriedums daļā par galīgā pienākumrīkojuma piemērošanu atbildētājiem un ar to saistīto tiesāšanās izdevumu piedziņu ir stājies spēkā. Gan prasījums piemērot pienākumrīkojumu, gan prasījums piedzīt zaudējumu atlīdzību konkrētajā lietā pamatots ar vienu un to pašu autortiesību pārkāpumu. Tā kā atbildētāja ir apstrīdējusi abu šo tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanas kopīgo pamatu – autortiesību pārkāpuma faktu –, tad neviens tiesiskās aizsardzības līdzeklis spēkā nestājās un abi prasījumi bija izspriežami kopā.

[10.5] Pamatojoties uz iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums tādējādi neatbilst Civilprocesa likuma 426.panta pirmajā daļā izvirzītajām prasībām. Tāpat nav ievērotas Civilprocesa likuma 193.panta prasības par sprieduma saturu, jo sprieduma motīvu daļā nav sniegts vērtējums prasītājas argumentiem saistībā ar autortiesību pārkāpuma neesību, bet rezolutīvajā daļā nav norādīts, kā izspriests prasījums par galīgā pienākumrīkojuma piemērošanu.

[11] Augstākā tiesa atzīst par pamatotu arī kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa nav konkretizējusi pārkāpumu un attiecīgi taisījusi pretrunīgu spriedumu, kas neatbilst Civilprocesa likuma 189.panta trešās daļas, 190.panta otrās daļas pirmā teikuma un 193.panta piektās daļas prasībām.

[11.1] Tiesai, lai atzītu pārkāpumu par notikušu, ir konkrēti jānoteic pārkāpumu veidojošās darbības, tostarp kura persona, kādas darbības un ar kādiem priekšmetiem izdarījusi.

Pirmās instances tiesa secināja, ka lietā nav pierādīts, ka ir nodoti un nelikumīgi izmantoti pilnībā visi prasītājas autortiesību objekti, un ka ar zvērināta tiesu izpildītāja aktiem Nr.88, Nr.89 un Nr.120 ir pierādīts tas prasītājas intelektuālā īpašuma objektu apjoms, kas ir izmantots Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas mācību procesa nodrošināšanai. Savukārt apelācijas instances tiesa šo jautājumu vispār nav vērtējusi, nav iebildusi iepriekšminētajam pirmās instances tiesas secinājumam, tomēr kompensējamo zaudējumu aprēķinu balstījusi uz prasītājas norādīto summu par visu darbu izmantošanu.

[11.2] Turklāt nelikumīgi izmantoto darbu konkretizēšana ir būtiska ne tikai zaudējumu apmēra noteikšanai, bet arī pienākumrīkojuma piemērošanai.

Civilprocesa likuma 197.panta pirmā daļa paredz, ka spriedumā, kas uzliek pienākumu izpildīt noteiktas darbības, tiesa nosaka, konkrēti kam, kādas darbības un kādā termiņā ir jāizpilda. Tāpat atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta sestās daļas noteikumiem prasības apmierināšanas gadījumā sprieduma rezolutīvajā daļā prasības robežās prasības priekšmets jākonkretizē tādā pakāpē, kas nodrošina sprieduma rezolutīvās daļas pašpietiekamību sprieduma izpildei bez prasības priekšmetu identificējošu papildu dokumentu pievienošanas (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 16.maija lēmumu lietā Nr.SKC-1860/2016 (C02040712)*).

Konkrētajā lietā tas nozīmē, ka jābūt skaidri identificētiem tiem autortiesību vai blakustiesību objektiem, uz kuriem tiek attiecināti tiesiskās aizsardzības līdzekļi.

[12] Tāpat ir pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apelācijas sūdzības argumentus, ar kuriem atbildētāja apstrīdēja prasītājas izņēmuma tiesības uz intelektuālā īpašuma tiesību objektiem.

[12.1] Izvērtējot jautājumu par prasītājas tiesību apjomu attiecībā uz strīdus autortiesību objektiem, gan pirmās, gan apelācijas instances tiesai bija pareizi jāpiemēro Autortiesību likuma normas, kas nosaka prasītāja tiesības celt prasību (aktīvo leģitimāciju), ko apstrīd atbildētājas, un kas arī var ietekmēt iespējamās zaudējumu jeb mantiskā kaitējuma aprēķināšanas metodes izvēli.

Pārsūdzētajā spriedumā ir ietverti pretrunīgi tiesas apgalvojumi par prasītāja tiesību apjomu un piemērojamām tiesību normām, kas, savukārt, varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[12.2] Pirmās instances tiesa atzina, ka SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” saskaņā ar Autortiesību likuma 7.panta pirmo daļu ir autortiesību subjekts, kuram pieder mantiskās tiesības uz autortiesību objektiem, kuri radīti saskaņā ar līgumiem starp prasītāju un attiecīgo darbu autoriem. Vienlaikus tiesa norādīja, ka prasītāja ir autortiesību subjekts, kuram attiecībā uz minētajiem autortiesību objektiem ir nodotas izmantošanas tiesības.

Minētie secinājumi ir pretrunīgi. Autora mantiskās tiesības (Autortiesību likuma 15.pants) ir izņēmuma tiesības, kas var tikt atsavinātas līdzīgi kā citas tiesības, ciktāl tās ir mantas sastāvdaļa un to civiltiesiskā apgrozība nav ierobežota. Līdzīgs regulējums ir attiecināms uz blakustiesību subjektu mantiskajām tiesībām. Mantisko tiesību ieguvējs ir atzīstams par mantisko tiesību pārņēmēju un attiecīgi – par autortiesību vai blakustiesību subjektu Autortiesību likuma 7.panta pirmās daļas izpratnē.

Turpretim izmantošanas tiesību iegūšana notiek saskaņā ar Autortiesību likuma 40.pantu un ir salīdzināma ar lietošanas tiesību iegūšanu Civillikuma izpratnē. Minēto tiesību ieguvējs atbilstoši Autortiesību likuma noteikumiem atzīstams par licences ņēmēju jeb licenciātu. Atbilstoši Autortiesību likuma 7.pantam licenciāti nav atzīstami par autortiesību vai blakustiesību subjektiem. Līdz ar to licenciāta tiesības celt prasību tiesā saskaņā ar Autortiesību likuma 69.pantu un 69.1pantu ir atkarīgas no tā, ciktāl autortiesību vai blakustiesību subjekts ir piekritis tam, ka licenciāts šādu prasību ceļ savā vārdā, vai ciktāl šādas prasības tiesības izriet no licences līguma, kas noslēgts starp autortiesību vai blakustiesību subjektu un licenciātu.

[12.3] Lai nodrošinātu lietas pareizu izspriešanu, tiesai bija jānosaka prasītājas tiesību apjoms. Iespējami pretrunīgi noteikumi līgumos starp prasītāju un autortiesību vai blakustiesību sākotnējiem subjektiem nevar kalpot par pamatu tiesas pretrunīgiem secinājumiem par prasītājs tiesību apjomu un piemērojamiem likuma noteikumiem.

[12.4] Jautājums par prasītājas aktīvās leģitimācijas esību ietekmē arī zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma celšanas iespējamību un zaudējumu aprēķināšanas metodes izvēli.

Apelācijas instances tiesa pamatoti secināja, ka tāda pienākumrīkojuma piemērošana, ar kuru autortiesību pārkāpējam turpmāk tiek liegta prasītājas autortiesību objektu izmantošana, neizslēdz zaudējumu atlīdzības piedziņu par minēto autortiesību objektu jau notikušo izmantošanu, proti, par laiku no pārkāpuma uzsākšanas brīža līdz pienākumrīkojuma piemērošanas brīdim.

Tāpat apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz tiesību doktrīnas atziņām, pareizi atzina, ka, novērtējot zaudējumus pēc licences maksas metodes, atlīdzības apmērs parasti būs summa, kuru intelektuālā īpašuma tiesību subjekts varētu saņemt par intelektuālā īpašuma tiesību objekta izmantošanas atļaujas izsniegšanu. Tas ir, summa, par kādu licenciārs un licenciāts slēgtu darījumu. Ja intelektuālā īpašuma tiesību subjekts neizsniedz atbilstošas licences (piemēram, viņam nav attiecīgas prakses vai vēlēšanās licencēt – vai nu vispār, vai konkrētajam atbildētājam), tad tiesai ir jānosaka iedomāta licences maksa, kuras pamatā ir naudas summa, par kādu būtu vienojušies sadarboties gribošs licences devējs ar sadarboties gribošu licences ņēmēju.

Vienlaikus saskaņā ar Autortiesību likuma 69.1panta trešo daļu zaudējumu atlīdzības apmērs var tikt noteikts atbilstoši tai summai, kuru autortiesību vai blakustiesību subjekts varētu saņemt par autortiesību vai blakustiesību objekta izmantošanas atļaujas izsniegšanu. Tas nozīmē, ka t.s. licences maksas metodi var piemērot tikai gadījumos, kad prasītājs ir tiesīgs izsniegt licences darbu vai blakustiesību izmantošanai, proti, prasītājs ir autortiesību vai blakustiesību subjekts vai arī ir licenciāts, kuram ir piešķirtas tiesības izsniegt sublicences. Turklāt pēdējā gadījumā jāvērtē, vai licenciātam ir aktīvā leģitimācija celt prasību par zaudējumu atlīdzināšanu un kādā apjomā.

[12.5] Visbeidzot, pirmās instances tiesas secinājums, ka prasītāja ir personisko un mantisko tiesību īpašniece attiecībā uz strīdus autortiesību objektiem, ir pretrunā Autortiesību likuma 14.panta otrajai daļai, kas paredz, ka autora personiskās tiesības autora dzīves laikā nevar pāriet citai personai. Minēto atziņu nav labojusi arī apelācijas instances tiesa, kura atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai pievienojās zemākās instances tiesas argumentācijai. Vienlaikus Augstākā tiesa secina, ka konkrētajā lietā minētā kļūdainā atziņa nav ietekmējusi lietas iznākumu.

[13] Kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesa, piemērojot licences maksas metodi, lai aprēķinātu prasītājas zaudējumu apmēru, nav ņēmusi vērā hipotētiskās licences dabu, proti, vai tā tiktu izsniegta kā izņēmuma vai vienkāršā licence, un ka nav pamatots tiesas secinājums par to, ka sadarboties gribošs licences ņēmējs būtu gatavs maksāt par licenci tādu maksu, kas atbilstu visiem attiecīgo autortiesību objektu radīšanā ieguldītajiem izdevumiem, ir pamatots tiktāl, ciktāl apelācijas instances tiesai bija pienākums noteikt licences maksu, ņemot vērā nevis prasītājas viedokli, bet gan vērtējot, kādu atlīdzību prasītāja būtu noteikusi tirgus apstākļos un kādu atlīdzību šādos apstākļos potenciālā licences ņēmēja būtu gatava maksāt par licenci.

Piemērojot licences maksas metodi, lai aprēķinātu zaudējumu apmēru, tiesību pārkāpējam nav jārada ne labvēlīgāks, ne nelabvēlīgāks stāvoklis kā ikvienam licences ņēmējam. Civiltiesisku zaudējumu atlīdzināšanas mērķis ir pilnībā atlīdzināt prasītājam nodarīto mantisko kaitējumu, nevis sodīt atbildētāju.

Iepriekš norādītā prasības priekšmeta konkretizēšana ir nepieciešama arī licences maksas metodes piemērošanai, jo licences maksa nosakāma tikai attiecībā uz tiem autortiesību vai blakustiesību objektiem, uz kuriem tika vērsts atbildētāju īstenotais intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums.

[14] Lai gan iepriekšminēto iemeslu dēļ pārsūdzētais spriedums nav pamatots daļā par autortiesību pārkāpumu, Augstākā tiesa turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tas nevar būt pamats sprieduma atcelšanai arī daļā par [pers. A] izslēgšanu no SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” dalībnieku skaita, jo pārējie pamati, ar kuriem izslēgšana pamatota, ir pilnīgi pietiekami dalībnieces izslēgšanai un attiecībā uz tiem kasācijas sūdzības argumenti nav atzīstami par pareiziem.

[14.1] Civillikuma 2241.pants noteic, ka sabiedrība ir divu vai vairāku personu apvienošanās uz sabiedrības līguma pamata kopēja mērķa sasniegšanai ar kopīgiem spēkiem vai līdzekļiem; šās [Civillikuma] nodaļas noteikumi piemērojami visāda veida sabiedrībām, izņemot gadījumus, kad sabiedrībām likumā paredzētas citādas normas.

Civillikuma 2250.panta pirmā daļa paredz, ka katram biedram, izpildot uzliktos pienākumus, jādarbojas sabiedrības lietās ar tādu rūpību un čaklību, kādu var sagaidīt no krietna un rūpīga saimnieka, un saskaņā ar Civillikuma 2251.panta pirmo daļu neviens biedrs nedrīkst sava paša labuma dēļ piekopt kaut kādus veikalus, kas varētu kaitēt sabiedrības mērķiem.

Tātad atbilstoši Civillikuma 2241., 2250. un 2251.pantam ikvienam sabiedrības, tostarp sabiedrības ar ierobežotu atbildību, dalībniekam ir lojalitātes pienākums pret sabiedrību, kas nozīmē, ka dalībniekam jārīkojas sabiedrības interesēs kā krietnam un rūpīgam saimniekam.

[14.2] Komerclikuma 195.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa var izslēgt dalībnieku no sabiedrības, pamatojoties uz sabiedrības prasību, ja viņš bez attaisnojoša iemesla nepilda savas saistības vai citādi nodarījis būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm, vai nav izpildījis saistības, vai nav pārtraucis kaitējuma nodarīšanu pēc tam, kad no sabiedrības saņemts rakstveida brīdinājums.

Kā tas atzīts Augstākās tiesas judikatūrā, tad viens no Komerclikuma 195.panta mērķiem ir novērst sabiedrībai nelojāla dalībnieka turpmāku kaitējumu sabiedrībai, jo ne sabiedrībai, ne citiem tās dalībniekiem nav jāpacieš tāds dalībnieks, kurš ne tikai nepilda lojalitātes pienākumu, bet ar savu rīcību nodarījis sabiedrībai būtisku kaitējumu, un pastāv iespēja, ka viņš varētu nodarīt kaitējumu arī turpmāk (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 31.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-34/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0131.C29816512.1.S)*).

Turklāt Augstākā tiesa jau ir norādījusi, ka, vērtējot turpmāka kaitējuma nodarīšanas iespējamību, jāņem vērā arī atbildētāja rīcības raksturs, proti, vai kaitējuma nodarīšana ir bijis atsevišķs, izolēts incidents, kam pamatā ir nejauša apstākļu sakritība vai neuzmanība, vai arī tā ir radīta ar tīšu, sistemātisku atbildētāja rīcību. Turklāt nav vajadzīgs tīšs nolūks kaitēt sabiedrībai, pietiek ar to, ka kaitējums ir nodarīts ar apzinātu rīcību, kuras kaitīgumu sabiedrībai tās veicējs nevarēja neapzināties. Jāņem vērā arī atbildētāja rīcības motīvi. Atbildētāja tīša, ar nolūku veikta sistemātiska plānveida rīcība, kas vērsta uz būtisku zaudējumu nodarīšanu sabiedrībai ar mērķi gūt no tā personisku labumu, vienmēr uzskatāma par nopietnu lojalitātes pārkāpumu pret sabiedrību ar augstu atkārtošanās iespējamības risku, un tāpēc par būtisku kaitējumu Komerclikuma 195.panta izpratnē (sk.*turpat*).

[14.3] Augstākās tiesas ieskatā konkrētajā lietā gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa ir vispusīgi un atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta noteikumiem novērtējusi atbildētājas [pers. A] rīcību, viņai nodibinot un sekmējot konkurējošas sabiedrības un izglītības iestādes darbību, tādējādi rīkojoties pretēji prasītājas interesēm un radot tām būtisku kaitējumu.

[14.3.1] Konkurējošas sabiedrības dibināšana un tās darbības aktīva veicināšana ir būtisks sabiedrības dalībnieka lojalitātes pienākuma pārkāpums. Turklāt konkrētajā lietā nav strīda, ka atbildētājas [pers. A] nodibinātā konkurējošā sabiedrība darbojās vienā tirgū ar prasītāju. Tiesa, atsaucoties uz virkni lietas materiālos esošo pierādījumu, atzinusi, ka pēc konkurējošās sabiedrības un izglītības iestādes nodibināšanas ievērojami samazinājās prasītājas izglītojamo skaits. Atbilstoši tiesas konstatētajam šāds samazinājums ir cēloniski saistīts ar atbildētājas rīcību. Tāpat lietā ir konstatēts, ka atbildētāja [pers. A] veica darbības, lai, pirmkārt, esošie prasītājas izglītojamie pārietu uz konkurējošās sabiedrības izglītības iestādi – Rīgas 1.Tālmācības vidusskolu, un, otrkārt, jauni izglītības pakalpojuma saņēmēji izvēlētos tieši konkurējošo sabiedrību. Atbilstoši pārsūdzētajā spriedumā konstatētajam atbildētāja rīkojās apzināti, tostarp apzināti izmantoja prasītājas reputāciju, lai sekmētu savas konkurējošās sabiedrības interešu īstenošanu.

[14.3.2] Neatkarīgi no jautājuma par prasītājas tiesību apjomu attiecībā uz strīdus autortiesību objektiem atbildētājas rīcība, tos nododot konkurējošai sabiedrībai, arī ir pretēja prasītājas interesēm un vērtējama kā sabiedrības dalībnieka lojalitātes pienākuma pārkāpums.

[14.3.3] Apgalvojumi kasācijas sūdzībā, ka spriedums daļā par dalībnieces izslēgšanu no sabiedrības nav motivēts un ka lietā nav neviena pierādījuma par kaitējuma nodarīšanu, acīmredzami neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Tiesas spriedumos ir rūpīgi izvērtējušas prasītājas iesniegtos pierādījumus un pamatojušas, kādēļ atbildētājas izdarītie pārkāpumi uzskatāmi par būtiskiem.

Līdz ar to Augstākajai tiesai nav pamata apšaubīt, ka iepriekš minētie apstākļi ir pamatoti nodibināti ar pierādījumiem lietā. Pierādījumu un apstākļu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai, 451. un 452.pantam.

[14.3.4] Iepriekš minēto apstākļu kopums, prasītājas rīcības sistemātiskais un apzinātais raksturs un tās radītās sekas (funkcionējošas konkurējošas sabiedrības radīšana, prasītājas izglītojamo skaita ievērojams samazinājums) atzīstami par pietiekamu pamatu pārsūdzētajā spriedumā izdarītajam secinājumam, ka atbildētāja [pers. A] ir radījusi būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm Komerclikuma 195.panta izpratnē.

[14.4] Kasācijas sūdzības arguments, ka konkurējošas sabiedrības dibināšana nav pretrunā ar sabiedrības dalībnieka un valdes locekļa pienākumu rīkoties kā krietnam un rūpīgam saimniekam, ir nepamatots. Sabiedrības dalībnieks un valdes loceklis, kas rīkojas kā krietns un rūpīgs saimnieks, ir lojāls sabiedrībai un neveic darbības, kas apdraud tās mērķu, tostarp peļņas gūšanas un sabiedrības attīstības mērķu, sasniegšanu.

Kasācijas sūdzības arguments, ka komercdarbības veikšana konkurences apstākļos no visiem viedokļiem ir vērtējama pozitīvi, jo tikai tā tiek nodrošināta komercdarbības pastāvīga attīstīšanās un sniegto pakalpojumu kvalitātes uzlabošanās, ir pamatots, ciktāl uz minēto apgalvojumu raugās no valsts tautsaimniecības un patērētāju skatupunkta. Turpretim, raugoties no sabiedrības skatupunkta, sabiedrības dalībnieks, kas tā vietā, lai sekmētu sabiedrības attīstību un konkurētspēju, cenšas pārvilināt tās klientus uz konkurējošo sabiedrību un piesaistīt konkurējošai sabiedrībai jaunus klientus, izmantojot sabiedrības reputāciju, rīkojas pretēji sabiedrības interesēm, vājina un apdraud tās darbību ilgtermiņā. Turklāt atšķirībā no citu konkurējošo sabiedrību dibinātājiem sabiedrības dalībniekiem ir piekļuve sabiedrības komercnoslēpumiem un iespēja ietekmēt sabiedrības darbību, lai palīdzētu savas konkurējošās sabiedrības attīstībai.

[14.5] Augstākā tiesa par nepamatotu atzīst arī kasācijas argumentu, ka Komerclikuma 171.panta pārkāpums nevar būt par pamatu prasības celšanai par dalībnieka izslēgšanu no sabiedrības dalībnieku skaita.

[14.5.1] Izvērtējot dalībnieka rīcību gadījumos, kad prasība par dalībnieka izslēgšanu no sabiedrības ir celta pret tādu sabiedrības dalībnieku, kurš vienlaikus ir sabiedrības valdes loceklis, ņem vērā arī dalībnieka kā valdes locekļa rīcību un tās atbilstību Komerclikumā noteiktajiem valdes locekļa pienākumiem. Kā tas jau ir norādīts Augstākās tiesas judikatūrā, uz kuru pamatoti ir atsaukusies pirmās instances tiesa, gadījumā, kad dalībnieks un valdes loceklis ir viena persona, vērtējot šīs personas kā valdes locekļa rīcību un attieksmi pret sabiedrību, to nevar atdalīt no šīs personas kā dalībnieka rīcības un attieksmes pret sabiedrību. Kad tiek konstatēts, ka valdes locekļa rīcības rezultātā sabiedrībai ir nodarīts būtisks kaitējums, tad neapšaubāmi šādu atbildētāja rīcību nevar attiecināt uz viņu tikai kā valdes locekli, tā attiecas uz šo fizisko personu arī kā uz dalībnieku (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 22.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-66/2012 (C20206808)*). Tādējādi, lai arī Komerclikuma panta 171.panta pārkāpums pats par sevi automātiski nenozīmē, ka ir pamats dalībnieka izslēgšanai no sabiedrības dalībnieku skaita, gadījumā, kad ar šādu pārkāpumu sabiedrības interesēm tiek nodarīts būtisks kaitējums, tas ir pamats dalībnieka izslēgšanai no sabiedrības dalībnieku loka.

Konkrētajā lietā, kā jau minēts iepriekš, būtisks kaitējums sabiedrības interesēm ir pierādīts, tostarp pamatoti ņemot vērā atbildētājas [pers. A] kā prasītājas valdes locekles rīcību.

[14.5.2] Kasācijas sūdzības arguments, ka par vienu pārkāpumu personai nevar tikt piemērotas divas dažādas sankcijas – gan zaudējumu atlīdzināšanas pienākums, gan personas izslēgšana no sabiedrības dalībnieku skaita –, ir nepamatots, jo, kā tiesa to spriedumā skaidri uzsvērusi, zaudējumu atlīdzība ir prasīta un piedzīta par autortiesību pārkāpumu uz Autortiesību likuma 69.1panta pamata, nevis par konkurences aizlieguma pārkāpumu uz Komerclikuma 171.panta pamata.

Turklāt mūsdienu Latvijas civiltiesībās netiek piemērots dubultās sodīšanas aizlieguma princips, jo civiltiesībās tiesiskās aizsardzības līdzekļi nav vērsti uz personas sodīšanu, bet gan uz kaitējuma atlīdzināšanu, novēršanu u.tml. mērķu sasniegšanu. Gadījumā, kad sabiedrības dalībnieks ar savu rīcību ir nodarījis būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm, sabiedrība ir tiesīga gan piedzīt zaudējumus, kas radīti ar šādu pārkāpumu, gan prasīt izslēgt dalībnieku no sabiedrības dalībnieku skaita. Abi minētie tiesiskās aizsardzības līdzekļi nav konkurējoši vai savstarpēji izslēdzoši, bet gan pēc prasītāja izvēles var tikt piemēroti kumulatīvi.

[14.6] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam atbildētājas [pers. A] rīcību un nodarīto kaitējumu sabiedrības interesēm nav pamata vērtēt kopsakarā ar SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” otras dalībnieces rīcību, ar kuru, pēc atbildētājas domām, sabiedrības otra dalībniece arī ir nodarījusi kaitējumu sabiedrības interesēm.

[14.6.1] Kasācijas sūdzības iesniedzējas nepamatoti atsaucas uz tiesiskās vienlīdzības principu, jo atbildētājai bija tiesības likumā noteiktajā kārtībā vērsties pret iespējamo lojalitātes pienākuma pārkāpumu, ja tādu, pēc atbildētājas domām, sabiedrības otra dalībniece ir izdarījusi, taču minētais princips neaizsargā personas tiesības pārkāpt likumu, pamatojoties uz salīdzināmos apstākļos esošas personas, iespējams, prettiesisku rīcību.

[14.6.2] Vienlaikus iepriekš minētais kasācijas sūdzības arguments nav pamatots arī tādēļ, ka pirmās un apelācijas instances tiesas ir vērtējušas sabiedrības otras dalībnieces rīcību un atzinušas to par tiesisku, un, kā jau minēts, faktisko apstākļu un pierādījumu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[15] Ievērojot visu minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts daļā par atbildētājas [pers. A] izslēgšanu no SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” dalībnieku skaita un ar šo prasījumu saistītās valsts nodevas piedziņu.

Vienlaikus Augstākās tiesas ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas daļā par autortiesību pārkāpumu un par šāda pārkāpuma rezultātā piemērojamiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem. Līdz ar to spriedums atceļams daļā, ar kuru piedzīta zaudējumu atlīdzība.

Spriedums atceļams arī daļā, ar kuru no atbildētājām solidāri SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” labā piedzīti tiesas izdevumi 110,24 *euro* par zaudējumu atlīdzības prasījumu un noteiktas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no šīs atlīdzības summas, jo šī daļa ir nesaraujami saistīta ar zaudējumu atlīdzības prasījumu.

Papildus Augstākā tiesa norāda, ka nav likumīga pamata tiesas izdevumu solidārai piedziņai no atbildētājām un šāds spriedums neatbilst judikatūrai (sk*., piemēram, Augstākās tiesas 2016.gada 13.oktobra spriedumu lietā Nr.SKC-354/2016 (C32191006)*). Nosakot atbildētāju solidāru saistību tiesas izdevumu atlīdzināšanai civilprocesuālajā kārtībā, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Civillikuma 1672.pantā noteikto, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Atbildētājas nav kopparādnieces vai solidāri saistītās Civillikuma 1682.panta izpratnē attiecībā uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu atlīdzināt tiesas izdevumus, jo ne Civilprocesa likuma 41.pants, ne arī kāda cita likuma norma nenodibina solidāru tiesāšanās izdevumu maksāšanas saistību.

[16] Daļēji atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 27.jūlija spriedumu daļā, ar kuru dalībniece [pers. A] izslēgta no SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” un no [pers. A] SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” labā piedzīti tiesas izdevumi 142,28 EUR (viens simts četrdesmit divi *euro* un 28 centi).

Atcelt Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 27.jūlija spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A], SIA „V.V. mācību centrs” un Rīgas 1.Tālmācības vidusskolas solidāri SIA „Rīgas Tālmācības vidusskola” labā piedzīta zaudējumu atlīdzība 2 360,82 EUR (divi tūkstoši trīs simti sešdesmit *euro* un 82 centi) un tiesas izdevumi 110,24 EUR (viens simts desmit *euro* un 24 centi) un noteiktas tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei sešus procentus gadā no atlīdzības summas, un šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.