**Tiesas loma efektīvas pagaidu aizsardzības nodrošināšanā**

1. Pagaidu aizsardzība ir instruments, kas ļauj nodrošināt, ka tajos gadījumos, kad persona ar pieteikumu tiesā vērsusies pirmšķietami pamatoti un lietas apstākļi prasa steidzamu risinājumu, lietas izskatīšanas ilgums nekavē taisnīguma atjaunošanu. Šajā ziņā aktīva loma ir tiesai, jo tiesai ir pienākums veikt visas nepieciešamās un objektīvi iespējamās darbības, kas veicina tiesību uz taisnīgu tiesu pēc iespējas pilnīgāku nodrošināšanu. Tāpēc tiesai ir arī aktīvs pienākums raudzīties, lai jautājums par pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanu tiktu izlemts ātri un efektīvi, maksimāli novēršot iespējamību, ka lietas izskatīšanas ilguma dēļ tiesību aizskārums, kura dēļ persona vērsusies tiesā, kļūst neatgriezenisks.

2. Tiesas pasīva attieksme pret pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas steidzamību var veicināt to personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, kuru aizsardzībai attiecīgais lūgums izteikts. Šāda situācija ne tikai rada nelabvēlīgas sekas aizskartajam procesa dalībniekam, bet arī grauj tiesas autoritāti un sabiedrības uzticību tiesai kā institūcijai, kurai jānodrošina personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzība.

3. Atbildība par to, lai pagaidu aizsardzības iespēju īstenošana būtu efektīva, gulstas ne tikai uz tiesnesi, kura tiesvedībā ir nonācis pagaidu aizsardzības lūgums, bet arī uz tiesu kā iestādi, jo vispirms tieši tiesas kā iestādes pārziņā ir nodrošināt, lai personas iesniegto procesuālo dokumentu aprite noritētu bez neattaisnotas vilcināšanās. Tāpēc tiesā iesniegto procesuālo dokumentu, kas ietver pagaidu aizsardzības lūgumu, apritei tiesā jābūt organizētai tā, lai šie dokumenti pēc iespējas ātrāk sasniegtu tiesnesi, kura kompetencē būs lemt par šiem jautājumiem.

4. Strīdos, kas izriet no publiskajiem iepirkumiem efektīva aizskartā iepirkuma procedūras dalībnieka tiesību un tiesisko interešu aizsardzība ir iespējama līdz brīdim, kamēr pārsūdzētais iepirkuma procedūras lēmums nav zaudējis spēku, pasūtītājam noslēdzot līgumu ar iepirkuma procedūras uzvarētāju. Tāpēc situācijā, kurā  pieteikuma un pagaidu aizsardzības lūguma pieņemšanas laikā iepirkuma līgums ar konkursa uzvarētāju vēl nav noslēgts, tiesai būtu jāaicina pasūtītāju atturēties no šāda līguma noslēgšanas līdz brīdim, kamēr tiek izskatīts iesniegtais pagaidu aizsardzības lūgums. Iepirkuma līguma noslēgšana, nesagaidot tiesas lēmumu par iesniegto pagaidu aizsardzības lūgumu, būtu attaisnojama vienīgi tad, ja citu būtisku sabiedrības interešu nodrošināšana prasītu nekavējošu līguma noslēgšanu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja AS „Trev-2 Grupp” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 17.maija lēmumu, ar kuru izbeigta AS „Trev-2 Grupp” iesniegtā pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšana.

**Aprakstošā daļa**

[1] VAS „Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk – pasūtītāja) izsludināja atklātu konkursu „Valsts vietējo autoceļu seguma atjaunošana (Vidzeme)” (id. Nr. LVC 2018/02/AC).

Pieteicēja AS „Trev-2 Grupp”, uzskatot, ka atsevišķas minētā konkursa nolikuma prasības ir nepamatotas un prettiesiski ierobežo konkurenci, vērsās Iepirkumu uzraudzības birojā ar iesniegumu, kurā, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 68.panta trešo daļu, lūdza grozīt attiecīgās nolikuma prasības.

Ar Iepirkumu uzraudzības biroja 2018.gada 9.marta lēmumu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) apstrīdētās konkursa nolikuma prasības atstātas spēkā un pasūtītājai atļauts turpināt iepirkuma procedūru un slēgt līgumu ar konkursa uzvarētāju.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu (pieteikums tiesā saņemts 2018.gada 17.aprīlī).

Vienlaikus pieteicēja lūdza tiesu piemērot pagaidu aizsardzību – apturēt pārsūdzētā lēmuma darbību, lai pasūtītājai tādējādi būtu liegts noslēgt iepirkuma līgumus, pirms izšķirts konkrētais tiesiskais strīds. Pieteicēja citstarp norādīja, ka no publiski pieejamās informācijas ir secināms, ka pasūtītājas izsludinātā iepirkuma procedūra vēl nav noslēgusies un konkursa rezultāti nav paziņoti, proti, nav vēl izvēlēts konkursa uzvarētājs un nav noslēgti iepirkuma līgumi. Tādējādi, ņemot vērā, ka pēc rezultātu paziņošanas pasūtītājai būs saistošs Publisko iepirkumu likuma 60.panta septītajā daļā noteiktais 10 dienu nogaidīšanas termiņš, konkrētajā lietā vēl ir iespējama faktiskās situācijas labošana (restitūcija) un pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošana ļautu nodrošināt efektīvu pieteicējas aizskarto tiesību aizsardzību.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis 2018.gada 23.aprīlī pieņēma pieteicējas pieteikumu un noteica, ka pieteicējas pagaidu aizsardzības lūgums tiks izskatīts 2018.gada 17.maijā.

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 17.maija lēmumu izbeidza pieteicējas iesniegtā pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanu.

Lēmumā norādīts, ka Administratīvās rajona tiesas tiesneša palīgs 2018.gada 15.maijā sazinājās ar pasūtītāju un noskaidroja, ka 2018.gada 14.maijā ir noslēgti četri iepirkuma līgumi ar atklātā konkursa uzvarētāju. Līdz ar to pārsūdzētais lēmums ir zaudējis spēku, jo tas ir izpildīts. Šādos apstākļos tiesa vairs nevar lemt par šī lēmuma darbības apturēšanu, un tiesvedības gaitā būs pārbaudāms vienīgi pārsūdzētā lēmuma tiesiskums. Tas nozīmē, ka pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanas lūgums nav izskatāms pēc būtības un par to ierosinātā tiesvedība izbeidzama analoģiski kā gadījumos, kuros tiesvedība ierosināta par nepieļaujamu pieteikumu.

[5] Pieteicēja iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu. Blakus sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Pieteikumā bija norādīti argumenti, kas pamato lūgumu piemērot pagaidu aizsardzības pasākumus, norādot arī uz faktiem (iepirkuma procedūras stadiju), kas apliecināja, ka pagaidu aizsardzības piemērošana tobrīd vēl bija iespējama, ja vien tiesa bez kavēšanās rīkotos. Turklāt arī laikā, kad tika saņemti pasūtītājas paskaidrojumi par pieteicējas lūgumu, iepirkuma līgumi ar konkursa uzvarētājiem vēl nebija noslēgti. Līdz ar to, saņemot rakstveida paskaidrojumus, tiesai bija iespējams lemt par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu, pirms vēl situācija kļuva neatgriezeniska. Turklāt, aicinot pasūtītāju sniegt paskaidrojumus par pieteicējas lūgumu, tiesa varēja aizliegt pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu ar uzvarētāju līdz brīdim, kamēr tiesa izlems jautājumu par pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanu, tomēr tiesa to nedarīja. Bez šāda tiesas aizlieguma slēgt līgumu faktiski tiek veicināta līguma noslēgšana, kas tādējādi izslēdz iespēju izskatīt pieteicējas lūgumu.

Nosakot pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas datumu, tiesa lūguma izskatīšanai atvēlēja termiņu, kas formāli atbilst Administratīvā procesa likuma noteikumiem, tomēr ir pretējs pagaidu aizsardzības institūta mērķim. Savlaicīgi neizskatot jautājumu par pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu, tika radīti procesuāli šķēršļi šī jautājuma izskatīšanai.

Ņemot vērā minēto, konkrētajā gadījumā tiesa ar savu rīcību, vilcinot pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanu, ir pieļāvusi tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.panta izpratnē.

[5.2] Administratīvās rajona tiesas lēmumā norādīts, ka, telefoniski sazinoties ar pasūtītāju, noskaidrots, ka 2018.gada 14.maijā ar konkursa uzvarētāju ir noslēgti iepirkuma līgumi. Pamatojoties uz šo informāciju, tiesa konstatēja, ka iepirkuma līgumi ir noslēgti. Tomēr šāda informācijas iegūšana neatbilst Administratīvā procesa likumā noteiktajai kārtībai par pierādījumu iegūšanu un pievienošanu lietas materiāliem. Turklāt saskaņā ar publiski pieejamo informāciju pasūtītāja līgumus ar konkursa uzvarētājiem noslēgusi nevis 2018.gada 14.maijā, bet gan 2018.gada 15.maijā.

[6] Pasūtītāja iesniedza paskaidrojumu par pieteicējas blakus sūdzību, norādot, ka uzskata pārsūdzēto rajona tiesas lēmumu par tiesisku, bet pieteicējas blakus sūdzību par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[7] Pieteicēja blakus sūdzībā lūgusi Augstāko tiesu atcelt pārsūdzēto tiesas lēmumu un izlemt jautājumu par pagaidu aizsardzības piemērošanu pēc būtības.

Šajā sakarā Augstākā tiesa norāda, ka vispārīgi pareiza ir pirmās instances tiesas atziņa, ka tad, ja iepirkuma procedūras rezultātā ir noslēgts iepirkuma līgums, iepirkuma procedūras ietvaros pieņemtie pārsūdzētie lēmumi zaudē savu spēku un tiesas ceļā iespējama tikai to tiesiskuma pārbaude (sal. *Augstākās tiesas 2011.gada 5.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-250/2011 5.punkts, 2011.gada 16.marta lēmuma lietā Nr. SKA-468/2011 (*A420398611) 6.punkts, *2016.gada 24.oktobra lēmums lietā Nr. SKA-1510/2016*). Attiecīgi arī pagaidu aizsardzības līdzekli – pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu – šādā situācijā vairs nav iespējams piemērot, jo darbību var apturēt tikai tādam administratīvajam aktam, kas joprojām rada aktīvas tiesiskās sekas.

Konkrētajā gadījumā, pārbaudot Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā publicēto paziņojumu, konstatējams, ka pasūtītāja 2018.gada 15.maijā ir noslēgusi iepirkuma līgumus, proti, iepirkuma procedūra, par kuras nolikuma prasībām strīdas pieteicēja, ir noslēgusies (*sk.* [*https://www.iub.gov.lv/lv/iubsearch/q/LVC%202018%7B%7C%7D02%7B%7C%7DAC/wn/SIA%20%228%20CBR%22/*](https://www.iub.gov.lv/lv/iubsearch/q/LVC%202018%7B%7C%7D02%7B%7C%7DAC/wn/SIA%20%228%20CBR%22/) *un* [*https://pvs.iub.gov.lv/show/537074*](https://pvs.iub.gov.lv/show/537074)).

Šādos apstākļos pamatots ir rajona tiesas lēmumā norādītais, ka tiesa šajā lietā var pārbaudīt vairs tikai pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, bet par šā lēmuma atcelšanu lemt vairs nevar, un tāpēc lietā nav iespējams piemērot pagaidu aizsardzības līdzekli – pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu. Tas nozīmē, ka arī Augstākajai tiesai nav vairs pamata lemt par pagaidu aizsardzības piemērošanu, kā arī nav pamata atcelt pārsūdzēto tiesas lēmumu.

Vienlaikus, izvērtējot pieteicējas iesniegtās blakus sūdzības argumentus, Augstākā tiesa secina, ka pieteicēja blakus sūdzībā būtībā neapstrīd to, ka šādā situācijā, ja iepirkuma procedūra noslēgusies ar līgumu noslēgšanu, tiesa vairs nevar apturēt pārsūdzētā lēmuma darbību. Pieteicējas blakus sūdzība galvenokārt vērsta uz to, kā tiesa īstenoja pagaidu aizsardzības lūguma skatīšanu, norādot, ka tiesai bija objektīvi iespējams pagaidu aizsardzības jautājumu izlemt, pirms pasūtītāja noslēdza iepirkuma līgumus, tomēr tas netika izdarīts.

Līdz ar to, izskatot konkrēto blakus sūdzību, Augstākā tiesa sniegs novērtējumu tiesas rīcībai pieteicējas pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas ietvaros.

[8] Viens no Satversmē garantēto tiesību uz taisnīgu tiesu elementiem ir tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā, proti, tiesības sagaidīt, ka tiesas izspriešanai nodotais tiesiskais strīds tiks atrisināts pietiekami ātri, nodrošinot efektīvu tiesību aizsardzību un tiesisko noteiktību. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa vairākkārt uzsvērusi, cik būtiski ir īstenot tiesvedības procesu bez liekas kavēšanās, norādot, ka nepamatota lietas izskatīšanas kavēšana, ja tās rezultātā tiesas nolēmums kļūst nevajadzīgs un novēlots, aizskar tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses apkopojuma* „*Guide on Article 6 of the European Convention on Human Rights, Right to a fair trial (civil limb)” 343., 344.punkts. Pieejams:* [*https://www.echr.coe.int/Documents/Guide\_Art\_6\_ENG.pdf*](https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf)).

Ievērojot minēto, kā arī to, ka objektīvu apstākļu dēļ laiks līdz brīdim, kad stājas spēkā tiesas galīgais nolēmums lietā, var būt salīdzinoši ilgs, liela nozīme tiesību uz taisnīgu tiesu efektīvā nodrošināšanā ir pagaidu aizsardzības iespējām. Pagaidu aizsardzība ir instruments, kas ļauj nodrošināt, ka tajos gadījumos, kad persona ar pieteikumu tiesā vērsusies pirmšķietami pamatoti un lietas apstākļi prasa steidzamu risinājumu, lietas izskatīšanas ilgums nekavē taisnīguma atjaunošanu.

Šajā ziņā aktīva loma ir tiesai, jo tiesai ir pienākums veikt visas nepieciešamās un objektīvi iespējamās darbības, kas veicina tiesību uz taisnīgu tiesu pēc iespējas pilnīgāku nodrošināšanu. Tāpēc tiesai ir arī aktīvs pienākums raudzīties, lai jautājums par pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanu tiktu izlemts ātri un efektīvi, maksimāli novēršot iespējamību, ka lietas izskatīšanas ilguma dēļ tiesību aizskārums, kura dēļ persona vērsusies tiesā, kļūst neatgriezenisks.

[9] Personas tiesības lūgt pagaidu aizsardzību administratīvajā procesā nostiprinātas Administratīvā procesa likuma 185.panta piektajā daļā un 195.panta pirmajā daļā. Pagaidu aizsardzība administratīvajā procesā piemērojama tad, ja pieteikums atzīstams par pirmšķietami pamatotu un ir pamats uzskatīt, ka citādi personas tiesībām vai tiesiskajām interesēm tiks nodarīts būtisks kaitējums vai personai tiks nodarīti zaudējumi, kuru novēršana vai atlīdzināšana pēc tiesas sprieduma būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus. Vienlaikus 185.panta piektā daļa un 197.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa lūgumu par pagaidu aizsardzības piemērošanu izskata saprātīgā termiņā, ņemot vērā situācijas steidzamību, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā.

Minētajās tiesību normās atspoguļota pagaidu aizsardzības institūta būtība – tiesību uz efektīvu tiesas aizsardzību nodrošināšana. Tādējādi administratīvajā procesā ir paredzēti pagaidu aizsardzības līdzekļi, kas ļauj nodrošināt tiesas īstenotās kontroles efektivitāti.

Tomēr pilnvērtīgai šīs efektivitātes nodrošināšanai nepietiek ar formālu likumā paredzētās pagaidu aizsardzības procedūras ievērošanu. Kā jau minēts, tiesai pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas ietvaros procesuālās darbības ir jāveic tā, lai pēc būtības sasniegtu to mērķi, kura dēļ pagaidu aizsardzības institūts Administratīvā procesa likumā ir nostiprināts.

[10] Minētais īpaši aktuāli ir arī situācijā, kurā pagaidu aizsardzības lūgums iesniegts tiesvedībā, kurā tiek risināts no publiskā iepirkuma izrietošs strīds un neapmierinātā iepirkuma procedūras dalībnieka interešu aizsardzībai faktisko situāciju vēl ir iespējams labot, proti, ir iespējama restitūcija.

Jau iepriekš Augstākā tiesa ir uzsvērusi, ka strīdos, kas izriet no publiskajiem iepirkumiem, ar prettiesisku pasūtītāja lēmumu nodarīto zaudējumu vai kaitējuma atlīdzināšanai kā aizskartā iepirkuma procedūras dalībnieka tiesību aizsardzības līdzeklim piešķirama sekundāra nozīme, un šis tiesību aizskāruma novēršanas līdzeklis būtu pieļaujams vien tad, ja faktiska situācijas labošana (restitūcija) nav iespējama. Proti, primāri būtu jātiecas saglabāt restitūcijas iespējamību. Minētais pamatojams, pirmkārt, ar to, ka publisko iepirkumu tiesiska norise ir visas sabiedrības būtiska interese. Otrkārt, jāņem vērā, ka iepirkuma līguma noslēgšana pretendentam sniedz ne tikai finansiālu ieguvumu, bet arī citas sekas, piemēram, reputācijas uzlabošanu un pieredzi. Līdz ar to, ja persona prettiesiskas iepirkuma procedūras rezultātā nav ieguvusi līguma slēgšanas tiesības, tā var ciest ne tikai tiešus mantiska rakstura zaudējumus un zaudējumus neiegūtās peļņas veidā, bet arī nemantisku kaitējumu, kas var izpausties kā iepriekš minēto labumu neiegūšana. Tādēļ ir īpaši būtiski nodrošināt efektīvu iepirkuma procedūras tiesiskuma kontroli, relatīvi mazāku nozīmi piešķirot privātpersonas tiesībām uz atlīdzinājumu, jo caur šo tiesību institūtu nav iespējams pilnībā novērst (kompensēt) personas tiesību aizskārumu (sal. *Augstākās tiesas 2012.gada 17.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-850/2012 (A420456612) 18.1.apakšpunkts; 2012.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-1390/2014 (A420372114) 8.punkts, 2012.gada 20.novembra lēmuma lietā Nr. SKA‑1020/2012 (A420456612) 6.punkts*).

Tāpēc tiesai, saņemot pagaidu aizsardzības lūgumu, ir jāpieliek visas pūles, lai pēc iespējas ātrāk tiktu identificēts, cik steidzama ir konkrētā lūguma izskatīšana, un atkarībā no tā jāorganizē lūguma izskatīšanas gaita (apstākļu noskaidrošana, paskaidrojumu uzklausīšana, lēmuma pieņemšana) tādējādi, lai lūguma pamatotības gadījumā pagaidu aizsardzību varētu piemērot.

Tiesas pasīva attieksme pret pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas steidzamību veicina to personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, kuru aizsardzībai attiecīgais lūgums izteikts, jo var novest pie tā, ka pagaidu aizsardzības institūts nesasniedz savu mērķi. Šāda situācija rada ne tikai nelabvēlīgas sekas aizskartajam iepirkuma procedūras dalībniekam, bet arī grauj tiesas autoritāti un sabiedrības uzticību tiesai kā institūcijai, kurai jānodrošina personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzība.

[11] Šajā sakarā Augstākā tiesa uzsver, ka Administratīvā procesa likuma 185.panta piektajā daļā un 197.panta pirmajā daļā noteiktais, ka tiesa pagaidu aizsardzības lūgumu izskata saprātīgā termiņā, ņemot vērā situācijas steidzamību, skaidri paredz, ka maksimālais pieļaujamais pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas termiņš – viens mēnesis – ir piemērojams tikai tad, ja konkrētie apstākļi neprasa jautājuma ātrāku izšķiršanu. Tāpēc tiesai, lemjot par pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas termiņu, ir rūpīgi jāapsver, kāds lūguma izskatīšanas termiņš konkrētajā gadījumā būtu procesa dalībnieku tiesībām un tiesiskajām interesēm atbilstošs. Tiesai ir jāidentificē un jāapsver pagaidu aizsardzības lūguma pamatā esošie apstākļi, kas pamato pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanas steidzamību un attiecīgi arī jārīkojas. Ja pagaidu aizsardzības lūguma pamatā esošie apstākļi prasa pēc iespējas ātrāku situācijas noregulējumu, un pastāv risks, ka faktisko apstākļu maiņas dēļ pagaidu aizsardzības piemērošana kļūs neiespējama, tiesai no savas puses jāizdara viss iespējamais, lai pagaidu aizsardzības lūgums tiktu izskatīts. Šādos gadījumos, ja objektīvi ir iespējams nodrošināt lūguma ātrāku izskatīšanu, nav pamata pagaidu aizsardzības lūguma izlemšanai izmantot likumā paredzēto maksimālo laiku.

[12] Vienlaikus norādāms, ka atbildība par to, lai pagaidu aizsardzības iespēju īstenošana būtu efektīva, gulstas ne tikai uz tiesnesi, kura tiesvedībā ir nonācis pagaidu aizsardzības lūgums, bet arī uz tiesu kā iestādi, jo vispirms tieši tiesas kā iestādes pārziņā ir nodrošināt, lai personas iesniegto procesuālo dokumentu aprite noritētu bez neattaisnotas vilcināšanās. Minētais nozīmē, ka tiesā iesniegto procesuālo dokumentu, kas ietver pagaidu aizsardzības lūgumu, apritei tiesā jābūt organizētai tā, lai šie dokumenti pēc iespējas ātrāk sasniegtu tiesnesi, kura kompetencē būs lemt par šiem jautājumiem. Proti, procesuālajiem dokumentiem, no kuriem bez īpašas iedziļināšanas redzams, ka tie satur pagaidu aizsardzības lūgumu, būtu nodrošināma nekavējoša apstrāde.

Tāpat arī tiesnesim, kurš saņēmis izlemšanai pieteikumu, kurā ietverts arī pagaidu aizsardzības lūgums, jācenšas lēmumu par pieteikuma un attiecīgi arī pagaidu aizsardzības lūguma virzību izlemt pēc iespējas ātrāk.

[13] Augstākā tiesa apzinās, ka publisko iepirkumu lietās var būt gadījumi, kuros, lai arī cik operatīva būtu tiesas rīcība, tiesa var nepaspēt izlemt pagaidu aizsardzības lūgumu pirms iepirkuma līguma noslēgšanas, jo Publisko iepirkumu likums neierobežo pasūtītāju slēgt līgumu ar iepirkuma procedūras uzvarētāju, kaut arī tiesā ir iesniegts pieteikums par šīs procedūras tiesiskumu. Līdz ar to var būt situācijas, kad no tiesas rīcības neatkarīgu apstākļu dēļ pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšana tomēr kļūst neiespējama. Taču šis apstāklis nemaina to, ka tiesai no savas puses ir jāpieliek visas pūles, lai pagaidu aizsardzības lūgums tiktu izskatīts pēc būtības. Tostarp tiesa situācijā, kurā pieteikuma un pagaidu aizsardzības lūguma pieņemšanas laikā iepirkuma līgums ar konkursa uzvarētāju vēl nav noslēgts, var aicināt pasūtītāju atturēties no šāda līguma noslēgšanas līdz brīdim, kamēr tiek izskatīts iesniegtais pagaidu aizsardzības lūgums. Lai arī Publisko iepirkumu likums neparedz tiešu pasūtītāja pienākumu šādu tiesas aicinājumu ievērot, ņemot vērā tiesas autoritāti un publiskās pārvaldes pamatprincipu organizēt tās darbību sabiedrības interesēs, ir maz ticams, ka pasūtītājs vairumā gadījumu izvēlētos šādu tiesas aicinājumu ignorēt. Kā jau minēts, publisko iepirkumu tiesiska norise ir visas sabiedrības interese, tāpēc iepirkuma līguma noslēgšana, nesagaidot tiesas lēmumu par iesniegto pagaidu aizsardzības lūgumu, būtu attaisnojama vienīgi tad, ja citu būtisku sabiedrības interešu nodrošināšana prasītu nekavējošu līguma noslēgšanu.

[14] Papildus, ņemot vērā blakus sūdzībā norādītos iebildumus, Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu uzsvērt, ka pat tajā gadījumā, ja iepirkuma līgums tomēr tiek noslēgts laikā līdz pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanai, tiesai, lai pārliecinātos par šo apstākli, nepietiek ar pasūtītāja mutisku apliecinājumu. Lai konstatētu, ka iepirkuma līgums patiešām ir noslēgts, tiesai jāiegūst rakstveida pierādījumi, kas apliecina, ka līgums ir parakstīts, vai par līguma noslēgšanu jāpārliecinās, pārbaudot Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā publicētos paziņojumus.

[15] Izskatāmajā lietā konstatējams, ka rajona tiesa, lemjot par pieteicējas pagaidu aizsardzības lūgumu, nav ievērojusi pienākumu pagaidu aizsardzības lūgumu izskatīt, ievērojot situācijas steidzamību. Pieteicēja jau pieteikumā bija vērsusi tiesas uzmanību uz to, ka šajā lietā vēl ir iespējama restitūcija, proti, pieteicēja bija vērsusi tiesas uzmanību uz pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas steidzamību. Tomēr tiesa noteica, ka lūgums tiks izskatīts mēneša laikā no lūguma saņemšanas dienas, lai arī no lietas materiāliem nav konstatējams un arī tiesas lēmumā nav pamatots, ka pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanai tiesai būtu objektīvi bijis nepieciešams tik ilgs laiks.

Lai arī tas šobrīd nevar ietekmēt pārsūdzētā rajona tiesas lēmuma tiesiskumu, jo pārsūdzētais Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums ir izpildīts un zaudējis spēku, Augstākā tiesa uzsver, ka šāda tiesas rīcība nav pieļaujama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 17.maija lēmumu, bet AS „Trev‑2 Grupp” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.