**Krimināllikuma 77.1pants (Prettiesiska piedalīšanās bruņotā konfliktā) un 89.1panta (Noziedzīga organizācija) otrā daļa – tiesību normu konkurence vai noziedzīgu nodarījumu kopība**

Lai noteiktu, vai Krimināllikuma 89.1panta otrajā daļā un 77.1pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu kopību vai pastāv šo normu konkurence, svarīgi noskaidrot: 1) vai viena norma (šaurāka satura tiesību norma) pēc visām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm iekļaujas otrā normā (plašāka satura normā); 2) šaurākās un plašākās normas sankcijas.

Krimināllikuma 89.1panta otrās daļas norma ir ar plašāku saturu attiecībā pret Krimināllikuma 77.1pantu, jo Krimināllikuma 89.1panta otrajā daļā ir noteikta kriminālatbildība par piedalīšanos noziedzīgas organizācijas izdarītajos sevišķi smagos noziegumos, kas paredzēti Krimināllikuma 9. un 10.nodaļā.

Krimināllikuma 77.1panta un 89.1panta otrās daļas sankciju salīdzinājums norāda uz Krimināllikuma 89.1panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apdraudētās intereses (objekta) nozīmīgumu un tai radītā kaitējuma lielāku smaguma pakāpi par Krimināllikuma 77.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 22.maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11840003615, SKK-184/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:0522.11840003615.2.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnese Aija Branta,

tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Raita Mediņa kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 16.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedumu

[Pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 77.1pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 89.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 16.novembra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja R. Mediņa apelācijas sūdzību un Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Z. Riekstiņas apelācijas protestu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 77.1panta un daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu Krimināllikuma 89.1panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un attaisnošanu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 77.1pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 89.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 10 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[3] Pirmstiesas procesā [pers. A] apsūdzēts par to, ka viņš iesaistījās tādā noziedzīgā organizācijā (apvienībā), kuras sastāvā ir vismaz piecas personas un kas izveidota nolūkā izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret cilvēci un mieru, kara noziegumus, īstenot genocīdu un izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret valsti, un piedalījās šīs organizācijas izdarītos noziegumos, kā arī par to, ka viņš prettiesiski piedalījās bruņotā konfliktā, tas ir, aktīvi piedalījās ārpus Latvijas Republikas teritorijas notiekošā bruņotā konfliktā, kas vērsts pret valsts teritoriālo neaizskaramību un ir pretrunā Latvijas Republikai saistošām starptautiskajām tiesībām, neievērojot normatīvos aktus. [Pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 77.1panta un 89.1panta otrās daļas.

[4] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš prettiesiski piedalījās bruņotā konfliktā, tas ir, aktīvi piedalījās ārpus Latvijas Republikas teritorijas notiekošā bruņotā konfliktā, kas vērsts pret valsts teritoriālo neaizskaramību un ir pretrunā Latvijas Republikai saistošām starptautiskajām tiesībām, neievērojot normatīvos aktus. [Pers. A] noziedzīgais nodarījums kvalificēts pēc Krimināllikuma 77.1panta.

Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 89.1panta otrās daļas [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu, jo nav noticis noziedzīgais nodarījums.

[5] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš iesaistījās tādā noziedzīgā organizācijā (apvienībā), kuras sastāvā ir vismaz piecas personas un kas izveidota nolūkā izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret cilvēci un mieru, kara noziegumus, īstenot genocīdu un izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret valsti, kā arī piedalīšanos šīs organizācijas izdarītos noziegumos, turklāt viņš prettiesiski piedalījās bruņotā konfliktā, tas ir, aktīvi piedalījās ārpus Latvijas Republikas teritorijas notiekošā bruņotā konfliktā, kas vērsts pret valsts teritoriālo neaizskaramību un ir pretrunā Latvijas Republikai saistošām starptautiskajām tiesībām, neievērojot normatīvos aktus.

Apelācijas instances tiesa atzina par pierādītiem šādus noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas apstākļus.

2014.gada 16.septembrī [pers. A] nolūkā piedalīties bruņotā konfliktā Sīrijā nelikumīgi izveidotas teroristiskas organizācijas „Islāma valsts Irākā un Sīrijā” jeb arābu saīsinājumā „Da`eesh” (turpmāk – „Islāma Valsts”) sastāvā ar avioreisu Rīga – Stambula devās uz Turciju, kur 2014.gada 23.septembrī Turcijas pilsētā Gaziantep satikās ar „Islāma Valsts” pārstāvjiem un ar viņu palīdzību nelikumīgi šķērsoja Turcijas – Sīrijas robežu. Tādā veidā [pers. A] iesaistījās teroristiskajā grupējumā „Islāma Valsts”, kura sastāvā ir vismaz piecas personas un kas dibināts nolūkā izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret valsti – graut Sīrijas un Irākas valsts teritoriālo vienotību, to teritorijās nodibinot kalifātu, izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret cilvēci un mieru, nodarot kaitējumu civiliedzīvotājiem un civilajai infrastruktūrai, īstenot genocīdu, vēršoties pret cilvēkiem, kas neatbalsta viņu reliģisko pārliecību, un veicot „etniskās tīrīšanas” pret ziemeļu minoritāšu grupām, kā arī veikt agresijas aktus vairāku valstu teritorijās.

[Pers. A] nebija Latvijas Nacionālo bruņoto spēku vienības karavīrs un pārkāpa likuma „Latvijas Nacionālo bruņoto spēku piedalīšanās starptautiskajās operācijās” noteikumus par tiesisko kārtību, kādā personas var piedalīties ārpus Latvijas Republikas teritorijas notiekošā bruņotā konfliktā. Pēc pievienošanās organizācijai „Islāma Valsts” [pers. A] laika posmā no 2014.gada 23.septembra līdz 2016.gada aprīlim Sīrijā iesaistījās nelikumīgi izveidotas teroristiskas organizācijas „Islāma Valsts” sastāvā esošajos bataljonos „Uthman Ibn Affan” un „Anwar Al-Awlaki”, piedalījās militārajās apmācībās un ar šaujamieroci atradās sardzē, kas kara laikā atzīstama par aktīvu piedalīšanos karadarbībā. Līdz ar to [pers. A] aktīvi piedalījās bruņotā konfliktā Sīrijas teritorijā, kas vērsts pret valsts teritoriālo vienotību, atbalstot un veicinot teroristiskas organizācijas „Islāma Valsts” izdarītos sevišķi smagos noziegumus pret valsti, cilvēci un mieru, tās īstenoto genocīdu un kara noziegumus. Šādas darbības ir pretrunā Latvijas Republikai saistošām starptautiskajām tiesībām – Apvienoto Nāciju Organizācijas (turpmāk – ANO) Statūtiem, to 1.pantam, kas noteic, ka ANO mērķis ir uzturēt starptautisko mieru un drošību, kā arī attīstīt draudzīgas attiecības starp nācijām, pamatojoties uz nāciju līdztiesības un pašnoteikšanās principa respektēšanu, ANO Statūtu 2.panta 4.punktam, kur noteikts, ka visas dalībvalstis savās starptautiskajās attiecībās atturas no spēka draudiem vai tā lietošanas kā pret jebkuras valsts teritoriālo neaizskaramību vai politisko neatkarību, tā arī jebkurā citā veidā, kas nav savienojams ar Apvienoto Nāciju mērķiem.

[Pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 77.1panta un 89.1panta otrās daļas.

[6] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis R. Mediņš. Aizstāvis lūdz izvērtēt kasācijas sūdzības motīvus par Krimināllikuma normu nepareizu piemērošanu un, konstatējot šādu faktu, atcelt apgabaltiesas spriedumu un krimināllietu izbeigt, izvērtēt kasācijas sūdzības motīvus par kriminālprocesa būtisku pārkāpumu un, ja netiek konstatēts Krimināllikuma normu pārkāpums, atcelt apgabaltiesas nolēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Turklāt no kasācijas sūdzības motīvu daļas var secināt, ka aizstāvis uzskata, ka lieta būtu izskatāma tiesas sēdē mutvārdu procesā.

[7] Kasācijas instances tiesa no aizstāvja R. Mediņa kasācijas sūdzības satura konstatē šādus tajā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus.

[7.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu, – [pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 77.1panta neietilpst Krimināllikuma 89.1panta pirmajā daļā uzskaitītajos noziedzīgajos nodarījumos.

[7.2] Tiesa nav piemērojusi Krimināllikuma 5.panta trešo daļu par [pers. A] atrašanos sardzē, kad kriminālatbildība par šādu darbību nebija paredzēta.

[7.3] Apelācijas instances tiesa nav piemērojusi Krimināllikuma 16., 32.pantu, turklāt nav izvērtējusi iespēju piemērot Krimināllikuma 49.pantu.

[7.4] Kā Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums kasācijas sūdzībā norādīts Kriminālprocesa likuma 405.panta pārkāpums. Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 77.1panta nav norādīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vieta, vieta, kur [pers. A] veicis militārās apmācības un to saturs, vieta, kur viņš atradies sardzē, starp kādām valstīm noticis bruņotais konflikts. Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 89.1panta otrās daļas nav norādīts noziedzīgās organizācijas nolūks par konkrētu noziegumu izdarīšanu.

[8] Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurore I. Ščepavičute Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas kārtībā iesniegusi viedokli.

[8.1] Prokurore uzskata, ka kasācijas sūdzība noraidāma, bet apelācijas instances tiesas spriedums atstājams bez grozījumiem.

[8.2] Iepazīstoties ar apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtā katra noziedzīgā nodarījuma aprakstu, prokurore konstatē, ka tā faktiskās pazīmes pilnīgi atbilst Krimināllikuma 77.1pantā un 89.1pantā norādītajām juridiskajām pazīmēm jeb noziedzīgo nodarījumu sastāva obligātajām pazīmēm, turklāt noziedzīgie nodarījumi aprakstīti un kvalificēti kā noziedzīgu nodarījumu ideālā kopība.

Prokurore piebilst, ka atsevišķi apsūdzībā vajadzētu precizēt, ka apsūdzētais aktīvi piedalījās bruņotā konfliktā (Krimināllikuma 77.1pants) no 2015.gada 19.februāra, bet šādas atrunas neiekļaušana apsūdzībā, prokurores ieskatā, nav ietekmējusi nolēmuma likumību un apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi apsūdzētā tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu.

[8.3] Tiesa pareizi norādījusi, ka nav pamata piemērot Krimināllikuma 16.pantu un 32.pantu, tas ir, labprātīgu atteikšanos no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas un galējo nepieciešamību.

[8.4] Prokurore nekonstatē Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

**Motīvu daļa**

[9] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Kasācijas instances tiesa nerod pamatu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 583.panta otrajai daļai lietas izskatīšanai tiesas sēdē mutvārdu procesā, šāds pamats skaidri nav norādīts arī kasācijas sūdzībā.

[11] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai kasācijas protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

[12] Noziedzīgu nodarījumu daudzējādību regulē Krimināllikuma 24.pants. Noziedzīgu nodarījumu kopība un krimināltiesību normu konkurence ir divi patstāvīgi tiesību institūti.

[12.1] Krimināllikuma 89.1panta redakcijā, kas ir spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, pirmajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par tādas noziedzīgas organizācijas (apvienības) izveidošanu, kuras sastāvā ir vismaz piecas personas, nolūkā izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret cilvēci vai mieru, kara noziegumus, īstenot genocīdu vai izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret valsti, kā arī par iesaistīšanos šādā organizācijā vai tās sastāvā ietilpstošā organizētā grupā vai citā noziedzīgā formējumā. Savukārt šā panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par noziedzīgas organizācijas vadīšanu vai piedalīšanos šādas organizācijas izdarītajos šā panta pirmajā daļā paredzētajos noziegumos.

[12.2] Krimināllikuma 89.1panta pirmajā daļā likumdevējs paredzējis divas obligātas noziedzīgās organizācijas pazīmes:

1. tās sastāvā ir vismaz piecas personas;
2. organizācija izveidota nolūkā:

* izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret cilvēci vai mieru, kara noziegumus,
* izdarīt sevišķi smagus noziegumus pret valsti.

[12.3] Likumdevējs, formulējot īpašo nolūku, norādījis uz noziedzīgu nodarījumu klasifikāciju, kas saistīta ar Krimināllikuma 9. un 10. nodaļas nosaukumiem. Visi Krimināllikuma 9. nodaļā ietvertie noziegumi apvienoti ar nosaukumu „Noziegumi pret cilvēci, mieru, kara noziegumi, genocīds”.

Ar 2015.gada 12.februāra likumu „Grozījums Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2015.gada 19.februārī, Krimināllikuma 9. nodaļā ietvertie noziegumi tika papildināti ar vēl vienu sevišķi smagu noziegumu „Prettiesiska piedalīšanās bruņotā konfliktā”, atbildība par ko paredzēta Krimināllikuma 77.1pantā.

„Latvijas valsts piederīgo prettiesiska piedalīšanās ārvalstīs notiekošos bruņotos konfliktos apdraud Latvijas ārējās un iekšējās drošības intereses, starptautisko mieru, kā arī soda kara noziegumu un citu starptautisku noziegumu (*jus cogens*) izdarīšanas riskus.” (*Likumprojekta „Grozījums Krimināllikumā” Nr.164/Lp 12 sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)*).

[12.4] Lai noteiktu, vai Krimināllikuma 89.1panta otrajā daļā un 77.1pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu kopību vai pastāv šo normu konkurence, svarīgi noskaidrot:

1. vai viena norma (šaurāka satura norma) pēc visām noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm iekļaujas otrā normā (plašāka satura normā);
2. šaurākās un plašākās normas sankcijas.

[12.5] Krimināllikuma 89.1panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par piedalīšanos noziedzīgas organizācijas izdarītajos sevišķi smagos noziegumos, kas paredzēti Krimināllikuma 9. un 10.nodaļā. Tādējādi Krimināllikuma 89.1panta otrās daļa norma ir ar plašāku saturu attiecībā pret Krimināllikuma 77.1pantu.

Komentējot Krimināllikuma 89. 1pantu, profesors U. Krastiņš ir atzinis: „Ja noziedzīgas organizācijas sastāvā izdarīti komentējamā panta pirmajā daļā paredzētie sevišķi smagie noziegumi, tie atsevišķi nav jākvalificē, jo tieši par to izdarīšanu noziedzīgas organizācijas sastāvā jau ir paredzēta atbildība Krimināllikuma 89.1panta otrajā daļā, izņemot tos gadījumus, kad par kādu no tiem paredzēts smagāks sods.” (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 82.lpp.*)

Tiesību doktrīnā ir norādīts: „Risinot jautājumu par šaurākās un plašākās normas konkurenci, svarīgi ir salīdzināt katras konkurējošās normas sankcijas bargumu, jo sankcija, kas paredzēta par ikvienu noziedzīgu nodarījumu, norāda uz apdraudētās intereses (objekta) nozīmīgumu un tai radītā kaitējuma smaguma pakāpi. Šāda salīdzinājuma pamatā ir sankcijās paredzētā brīvības atņemšanas soda maksimālā robeža, bet nevis noziedzīgā nodarījuma vieta noziegumu klasifikācijā atbilstoši Krimināllikuma 7.panta attiecīgajai daļai.” (*Krastiņš U. Normu konkurence un noziedzīgu nodarījumu ideālā kopība. Tiesību efektivitāte postmodernā sabiedrībā: Latvijas Universitātes 73.zinātniskās konferences rakstu krājums. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2015, 179.lpp.*)

[12.6] Krimināllikuma 89. 1panta otrās daļas sankcijā paredzētā soda maksimālā robeža ir mūža ieslodzījums, bet Krimināllikuma 77.1panta sankcijā paredzētā soda maksimālā robeža ir brīvības atņemšana uz desmit gadiem. Sankciju salīdzinājums norāda uz Krimināllikuma 89.1panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apdraudētās intereses (objekta) nozīmīgumu un tai radītā kaitējuma lielāku smaguma pakāpi par Krimināllikuma 77.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[12.7] Krimināllikuma 89. 1panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts ar brīdi, kad noziedzīgas organizācijas sastāvā uzsākta piedalīšanās Krimināllikuma 9. un 10. nodaļā paredzēta sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā. Tas izriet no Krimināllikuma 15.panta pirmās daļas. Līdz brīdim, kad piedalīšanās sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā nav uzsākta, bet persona jau ir iesaistījusies noziedzīgā organizācijā, tiek izdarīts Krimināllikuma 89. 1panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

[13] No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa nav izvērtējusi Krimināllikuma 89.1panta otrās daļas un 77.1panta konkurences vai kopības jautājumu. Līdz ar to tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, un Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā paredzētos pārkāpumus, proti, Krimināllikuma 24.panta nepareiza piemērošana un Krimināllikuma panta nepareiza piemērošana, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu, kas ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[14] Apelācijas instances tiesa atbilstoši iztiesāšanā noskaidrotajiem apstākļiem, likuma prasībām un nosacījumiem izvērtējusi Krimināllikuma 16., 32.panta piemērošanu. Savukārt Krimināllikuma 49.panta piemērošana ir tiesas tiesības, nevis pienākums. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietas faktiskos apstākļus nenoskaidro un pierādījumus lietā, tostarp sodu ietekmējošos apstākļus, no jauna neizvērtē.

[15] Pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstu tiesu nolēmumos reglamentē Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmā daļa un 564.panta astotā daļa. Tāpēc atsauce kasācijas sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma 405.panta pārkāpumu šajā lietā ir kļūdaina, jo saņemot apsūdzību un pirmās instances tiesā apsūdzētais un viņa aizstāvis iebildumus par apsūdzības kvalitāti nav cēluši.

[16] [Pers. A] kā aizdomās turētajam pēc Krimināllikuma 77.1panta pirmstiesas procesā 2016.gada 8.septembrī piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Pamats drošības līdzekļa piemērošanai – Kriminālprocesa likuma 241.panta otrā daļa, 272.panta pirmā daļa, proti, [pers. A] tiek turēts aizdomās par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, [pers. A] atrašanās brīvībā rada patiesības noskaidrošanas traucēšanas risku, viņš var turpināt izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus un izvairīties no pirmstiesas kriminālprocesa. Ar Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2016.gada 22.septembra lēmumu izmeklēšanas tiesneša lēmums atstāts negrozīts.

Kriminālprocesa likuma 281.panta ceturtās daļas kārtībā izmeklēšanas tiesnesis izvērtēja apcietinājuma turpmākas piemērošanas nepieciešamību un ar 2016.gada 2.decembra lēmumu nolēma turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu – aizdomās turētajam [pers. A] par Krimināllikuma 77.1pantā un 89.1panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu izdarīšanu. Pamatojot lēmumu, izmeklēšanas tiesnese atzinusi, ka, atrodoties brīvībā, [pers. A] var izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Iztiesājot krimināllietu pirmās instances tiesā, 2017.gada 2.februārī tika izlemts apsūdzētā [pers. A] aizstāvja lūgums par drošības līdzekļa grozīšanu. Ar tiesas lēmumu atstāts negrozīts piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums. Tiesa atzina, ka apcietinājums joprojām ir vienīgais drošības līdzeklis, kas var novērst jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas iespējamību, un nodrošinās kriminālprocesa mērķu ātru un efektīvu sasniegšanu.

2017.gada 27.aprīlī, taisot notiesājošu spriedumu pēc Krimināllikuma 77.1panta un attaisnojošu spriedumu pēc Krimināllikuma 89.1panta otrās daļas, tiesa nosprieda atstāt negrozītu [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Ar apelācijas instances tiesas 2017.gada 16.novembra spriedumu, atzīstot par vainīgu un sodot [pers. A] par Krimināllikuma 77.1pantā un 89.1panta otrajā daļā paredzētajiem noziegumiem, pirmās instances tiesas spriedums daļā par drošības līdzekli atstāts negrozīts.

Atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kasācijas instances tiesa nesaskata Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmajā daļā paredzētos pamatus drošības līdzekļa grozīšanai, jo tiesas spriedums tiek atcelts juridiska jautājuma risināšanai, proti, vai pastāv noziedzīgu nodarījumu daudzējādība vai tiesību normu konkurence. Kasācijas instances tiesai nav tiesiska pamata nepiekrist apelācijas instances tiesas secinājumam, ka, atrodoties brīvībā, apsūdzētais [pers. A] var izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus vai izvairīties no tiesas, ņemot vērā apsūdzības faktiskos apstākļus un apsūdzētā personību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 16.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.