**Maternitātes pabalsta apmēra noteikšana personai, kura ir strādājusi Eiropas Savienības institūcijā**

Interpretējot un piemērojot likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” un noteikumu Nr. 270 „Vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķināšanas kārtība un valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu piešķiršanas, aprēķināšanas un izmaksas kārtība” normas tā, lai tās nenonāktu pretrunā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 45.pantu, periods, kurā persona bija nodarbināta Eiropas Savienības institūcijā, jāizslēdz no mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķina formulas.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņai tiktu piešķirts lielāka apmēra maternitātes pabalsts, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 14.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] 2014.gada 2.janvārī pieprasīja Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai (turpmāk – aģentūra) piešķirt maternitātes pabalstu par grūtniecības atvaļinājuma laiku, savukārt 2014.gada 2.aprīlī – maternitātes pabalstu par dzemdību atvaļinājuma laiku.

Aģentūra piešķīra pieteicējai minētos pabalstus attiecīgi par laiku no 2014.gada 2.janvāra līdz 12.martam un no 2014.gada 13.marta līdz 21.maijam. Pabalsts tika noteikts 80 procentu apmērā no pieteicējai aprēķinātās kalendāra dienas vidējās iemaksu algas (16,9928 *euro*), kura tika noteikta, ņemot vērā ienākumus 12 kalendāra mēnešu periodā no 2012.gada 1.novembra līdz 2013.gada 31.oktobrim un šā perioda kalendāro dienu skaitu. Tā kā pieteicēja minētajā periodā 11 mēnešus nebija reģistrēta kā darba ņēmēja (sociāli apdrošināta persona) Latvijā, atbilstoši likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta sestajai daļai par katru no šiem mēnešiem aģentūra noteica pieteicējas iemaksu algu 70 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās iemaksu algas (395,70 *euro*). Savukārt par vienu mēnesi, kad pieteicēja bija reģistrēta kā darba ņēmēja un sociālo iemaksu veicēja Latvijā, tika ņemta vērā viņas iemaksu alga šajā mēnesī (1849,73 *euro*).

[2] Pieteicēja iesniedza pieteikumu administratīvajā tiesā par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, proti, par maternitātes pabalsta pārrēķinu lielākā apmērā un starpības izmaksu, precizējot viņas kalendāra dienas vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķinu, izslēdzot no 12 mēnešu perioda tos 11 mēnešus, kad viņa bija Eiropas Savienības institūcijas darbinieks un tāpēc sociālās iemaksas Latvijā netika veiktas attaisnoti.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2015.gada 14.decembra spriedumu pieteicējas pieteikumu noraidīja, pamatojoties uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Pieteicēja no 2010.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 30.septembrim strādāja Eiropas Savienības institūcijā kā darbinieks. Taču, tā kā pieteicēja no 2013.gada 1.oktobra ir Latvijā sociāli apdrošināta persona un tiesību iegūšanai uz maternitātes pabalstu nav paredzēta nepieciešamība būt sociāli apdrošinātai konkrētu laika periodu, pieteicēja tiesības uz maternitātes pabalstu ir ieguvusi saskaņā ar Latvijas tiesību normām.

[3.2] Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 29.aprīļa Regula (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (turpmāk – Regula Nr. 883), uz kuru atsaucas pieteicēja, neparedz, ka būtu summējami personas saņemtie darba ienākumi, kas gūti apdrošināšanas vai nodarbinātības laika posmos dalībvalstīs un Eiropas Savienības institūcijās. Summējami ir tikai laika posmi, turklāt laika posmu summēšanu noteic tikai tiesību iegūšanai, nevis pabalsta apmēra noteikšanai. Līdz ar to pabalsta aprēķins pieteicējai veicams saskaņā ar Latvijas tiesību normām.

[3.3] Aģentūra pieteicējas gadījumā atbilstoši likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” normām – 10.pantam, 31.panta pirmajai un sestajai daļai –, kā arī Ministru kabineta 1998.gada 27.jūlija noteikumu Nr. 270 „Vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķināšanas kārtība un valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu piešķiršanas, aprēķināšanas un izmaksas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 270) 2. un 6.punktam, 7.1.apakšpunktam un 8.punktam pareizi aprēķinājusi vidējo apdrošināšanas iemaksu algu maternitātes pabalstam.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Apgabaltiesa nepamatoti nav piemērojusi Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) normas (45.–48.pantu) par personu brīvu pārvietošanos un attiecināmo Eiropas Savienības Tiesas judikatūru (2006.gada 16.februāra sprieduma lietā C-185/04 atziņas). Tā kā pieteicēja bija apdrošināta Eiropas Kopienas kopīgajā apdrošināšanas shēmā, kura Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā atzīta kā ekvivalenta nacionālajai apdrošināšanas sistēmai, pieteicējai izmaksājamā pabalsta aprēķinā apdrošināšanas periodi Eiropas Savienības institūcijās izslēdzami no aprēķina. Tad piešķirtā pabalsta apmērs būtu tāds pats kā gadījumā, ja pieteicēja visu laiku būtu strādājusi Latvijā. Tas atbilstu arī konkrētā pabalsta mērķim.

[4.2] Apgabaltiesa nepareizi interpretējusi materiālo tiesību normas, uzskatot, ka pieteicējas gadījumā pabalsta aprēķināšana veicama, piemērojot tikai Latvijas tiesību normas, un ka Eiropas Savienības sekundārajos tiesību aktos noteiktā laika posmu summēšana attiecas tikai uz tiesību iegūšanu, nevis uz pabalsta apmēra noteikšanu. Pieteicēja atsaucas uz Eiropas Savienības Tiesas atziņām 2015.gada 4.februāra spriedumā lietā C-647/13, tostarp uz atziņu, ka dalībvalstīm, kad tās īsteno savu kompetenci sociālā nodrošinājuma pabalstu piešķiršanas nosacījumu noteikšanā, ir jāievēro Savienības tiesības.

[4.3] Apgabaltiesa arī nepareizi interpretējusi maternitātes pabalsta piešķiršanas būtību. Atsaucoties uz Eiropas Savienības Tiesas 2004.gada 16.decembra spriedumu lietā C-293/03, pieteicēja norāda, ka Latvijas tiesiskais regulējums par pabalsta aprēķinu (kad, neesot apdrošināšanas iemaksām Latvijā, pabalsta aprēķinam tiek izmantoti nevis ienākumi, par kuriem maksāti nodokļi citās apdrošināšanas sistēmās, bet daļa no valstī noteiktās mēneša vidējās iemaksu algas) un apgabaltiesas veiktā interpretācija attur personu no profesionālās darbības veikšanas Eiropas Savienības iestādē, jo darba ņēmējs, kurš pieņem darba piedāvājumu Eiropas Savienības institūcijā, zaudē tiesības uz pabalstu tādā apmērā, kāds tam pienāktos, ja viņš nepieņemtu šo darbu. Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka šādas regulējuma piemērošanas sekas nevar pieļaut.

[5] Paskaidrojumā par kasācijas sūdzību aģentūra paudusi viedokli, ka uz pieteicējas gadījumu nav attiecināmas Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 16.februāra sprieduma lietā C-185/04 atziņas, kas attiecas uz periodu summēšanu tiesību uz vecāku pabalstu noteikšanai, nevis uz pabalstu aprēķināšanu. Turklāt Latvijas tiesiskais regulējums nav tāds pats vai līdzīgs kā minētajā lietā un nacionālajās tiesību normās ir paredzēta formula pabalsta aprēķināšanai tādā situācijā kā pieteicējai.

[6] Augstākā tiesa 2016.gada 9.decembrī nolēma apturēt lietā tiesvedību un vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālu jautājumu.

Eiropas Savienības Tiesa 2018.gada 7.martā pieņēma spriedumu attiecībā uz Augstākās tiesas uzdoto prejudiciālo jautājumu, nospriežot, ka LESD 45.pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā, atbilstoši kuram, nosakot vidējo apdrošināšanas iemaksu algu maternitātes pabalsta apmēra noteikšanai, atsauces laikposma mēneši, kuru laikā attiecīgā persona ir bijusi nodarbināta Savienības iestādē un nav bijusi sociāli apdrošināta šajā dalībvalstī, tiek pielīdzināti laikposmam bez nodarbinātības un attiecībā uz šiem mēnešiem tiek piemērota minētajā dalībvalstī noteiktā vidējā iemaksu alga, kam ir tādas sekas, ka tiek ievērojami samazināts šai personai piešķirtā maternitātes pabalsta apmērs salīdzinājumā ar to pabalsta apmēru, ko persona būtu varējusi saņemt, ja būtu bijusi nodarbināta vienīgi šajā dalībvalstī.

[7] Pieteicēja saistībā ar Eiropas Savienības Tiesas pieņemto spriedumu iesniegusi papildu apsvērumus, vēršot uzmanību, ka LESD 45.pants ir tieši piemērojams, tātad tiesību piemērotājam jārod risinājums, kas atbilst tiesību normu hierarhijai. Izmantojams arī Augstākās tiesas lietā Nr. A42436608 izveidotais risinājums, atbilstoši individuālam izvērtējumam atzīstot nodarbinātību Eiropas Savienības institūcijā par attaisnojošu iemeslu sociālo iemaksu neveikšanai, attiecīgi izslēdzot no aprēķina šos mēnešus.

Ievērojot Eiropas Savienības tiesībās iedibināto restitūcijas principu un to, ka valsts nepamatoti liegusi indivīdam tiesības uz tam pienākošajiem naudas līdzekļiem, pārsniedzot saprātīgu termiņu, kompensācijā jāizmaksā arī nokavējuma procenti. Tādēļ lūgts šajā procesa stadijā uzdot aģentūrai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 367.1panta pirmajai daļai par laicīgi neizmaksātajiem pabalstu maksājumiem izmaksāt arī nokavējuma procentus.

Tā kā Latvijas regulējuma pretruna Eiropas Savienības tiesībām īpaši atzīta ar Eiropas Savienības Tiesas spriedumu, Augstākās tiesas pienākums ir pieņemt blakus lēmumu un uzlikt pienākumu Labklājības ministrijai novērst normatīvā regulējuma trūkumus. Šo pienākumu vēl vairāk pastiprina Latvijā īstenotā reemigrācijas politika, kas nav iespējama bez atbilstošas tiesiskas vides nodrošināšanas reemigrācijas subjektiem.

[8] Aģentūra iesniegusi papildu apsvērumus un uzskata, ka piemērojama noteikumu Nr. 270 8.punktā norādītā aprēķina formula, piemērojot to tā, ka attiecīgie formulas elementi jāaizstāj ar tik saskaitāmajiem, cik pieteicējai 12 kalendāra mēnešu periodā Latvijā bija algotā darbā aprēķinātā apdrošināšanas iemaksu alga, dalot šo skaitli ar iepriekš noteiktā perioda kalendāro dienu skaitu, kurā neieskaita to perioda daļu, kad pieteicējai Latvijā nebija algotā darbā aprēķinātā apdrošināšanas iemaksu alga.

Kaut arī dienas vidējā apdrošināšanas iemaksu alga tādā veidā tiks aprēķināta no viena mēneša ienākumiem, konkrētajā gadījumā tas ir pieļaujams, ņemot vērā pieteicējas kopējo nodarbinātības ilgumu un to, ka pirms nodarbinātības citā dalībvalstī pieteicējas ienākumi Latvijā apmēra ziņā bijuši līdzīgi 2013.gada oktobrī gūtiem ienākumiem un ka arī līdz brīdim, kad iestājās apdrošināšanas gadījums, ienākumi bijuši līdzīgi.

**Motīvu daļa**

[9] Lietas pamatā ir strīds par pieteicējai piešķirtā maternitātes pabalsta apmēru.

Saskaņā ar likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.pantu maternitātes pabalstu piešķir 80 procentu apmērā no pabalsta saņēmēja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas.

Likuma 31.panta pirmā daļa noteic, ka vidējo apdrošināšanas iemaksu algu valsts sociālās apdrošināšanas pabalsta aprēķināšanai nosaka no apdrošinātās personas apdrošināšanas iemaksu algas par 12 kalendāro mēnešu periodu, šo periodu beidzot divus kalendāros mēnešus pirms mēneša, kurā iestājies apdrošināšanas gadījums.

Saskaņā ar likuma 31.panta sesto daļu, ja šā panta pirmajā daļā paredzētajā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas perioda daļā apdrošinātā persona nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja, tad, aprēķinot maternitātes pabalstu, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par šo perioda daļu, kā arī par perioda daļu, kad personai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas dēļ, izņemot atvaļinājumu bez darba samaksas saglabāšanas, kas piešķirts sakarā ar nepieciešamību kopt bērnu, nosaka 70 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas.

Savukārt noteikumu Nr. 270 8.punkts noteic, ka vidējo apdrošināšanas iemaksu algu valsts sociālās apdrošināšanas pabalstu piešķiršanai aprēķina pēc formulas:

Vd = (A1 + A2 .. + A12) : D, kur

Vd – kalendāra dienas vidējā apdrošināšanas iemaksu alga, kas nepārsniedz apmēru, kāds noteikts likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta ceturtajā daļā;

A1, A2 .. – algotā darbā aprēķinātā apdrošināšanas iemaksu algas summa likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta pirmajā daļā noteiktā 12 kalendāra mēnešu perioda attiecīgajā kalendāra mēnesī, izņemot piemaksas, prēmijas, pabalstus un cita veida atlīdzību, ko darba devējs saskaņā ar darba koplīgumā vai darba līgumā noteikto personai izmaksājis pārejošas darbnespējas laikā vai laikā, kad persona ir bijusi grūtniecības un dzemdību atvaļinājumā, bērna kopšanas atvaļinājumā vai atvaļinājumā bez darba samaksas saglabāšanas, kas piešķirts sakarā ar nepieciešamību kopt bērnu;

D – likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta pirmajā daļā noteiktā perioda kalendāra dienu skaits, neieskaitot tajā pārejošas darbnespējas kalendāra dienas, par kurām izmaksāts slimības pabalsts, grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma kalendāra dienas, bērna tēvam piešķirtā atvaļinājuma, atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas, kas piešķirts sakarā ar nepieciešamību kopt bērnu, un bērna kopšanas atvaļinājuma kalendāra dienas.

Tādējādi maternitātes pabalsta aprēķinā nozīme ir sociāli apdrošinātās personas apdrošināšanas iemaksu algai 12 kalendāro mēnešu periodā, kurš beidzas divus kalendāros mēnešus pirms mēneša, kurā iestājies apdrošināšanas gadījums. Gadījumā, ja kādā šo 12 mēnešu perioda daļā persona nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu par attiecīgo perioda daļu nosaka 70 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas.

[10] Tajā pašā laikā LESD 45.panta 1. un 2.punkts paredz, ka Savienībā nodrošina darba ņēmēju pārvietošanās brīvību. Pārvietošanās brīvība nozīmē to, ka likvidē jebkādu dalībvalstu darba ņēmēju diskrimināciju pilsonības dēļ attiecībā uz nodarbinātību, darba samaksu un citiem darba un nodarbinātības nosacījumiem.

Eiropas Savienības Tiesa, atbildot uz prejudiciālo jautājumu šajā lietā, savā spriedumā norādījusi, ka situācija, kādā atrodas pieteicēja, ietilpst LESD 45.panta piemērošanas jomā (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 7.marta sprieduma lietā C‑651/16 20.punkts*).

Viens no LESD 45.panta mērķiem ir izvairīties no tā, ka pret darba ņēmēju, kurš, izmantodams savas tiesības brīvi pārvietoties, ir strādājis vairākās dalībvalstīs, bez objektīva attaisnojuma izturētos mazāk labvēlīgi nekā pret darba ņēmēju, kurš visu karjeru ir īstenojis vienā vienīgā dalībvalstī (*turpat, 23.punkts*).

Saskaņā ar piemērojamajiem Latvijas tiesību aktiem darba ņēmēja, kas 12 mēnešu atsauces laikposmā nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja tādēļ, ka ir bijusi nodarbināta Savienības iestādē, tiek pielīdzināta personai, kas nav nodarbināta, un viņai tiek piešķirts maternitātes pabalsts minimālā apmērā, ko nosaka saskaņā ar vidējo apdrošināšanas iemaksu algu attiecīgajā dalībvalstī, savukārt darba ņēmējas, kura ir nostrādājusi visu savu profesionālo karjeru šajā dalībvalstī, maternitātes pabalsts tiek noteikts, pamatojoties uz valsts sociālā nodrošinājuma sistēmā iemaksātajām apdrošināšanas iemaksām atsauces laikposmā (*turpat, 24.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa norādīja, ka tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā, kurā saistībā ar vecāku pabalsta summas aprēķināšanu netiek ņemti vērā nodarbinātības laikposmi, kuru laikā attiecīgā persona bijusi apdrošināta saskaņā ar Savienības kopīgo veselības apdrošināšanas shēmu, var radīt šķērsli un tātad atturēt no profesionālās darbības veikšanas ārpus attiecīgās dalībvalsts vai nu citā dalībvalstī, vai Savienības iestādē, vai citā starptautiskā organizācijā, ciktāl, pieņemot šādu darba piedāvājumu, darba ņēmēja, kas iepriekš vai vēlāk ir bijusi apdrošināta attiecīgās dalībvalsts sociālā nodrošinājuma sistēmā, atbilstoši šai sistēmai saņem ievērojami zemāka apmēra pabalstu salīdzinājumā ar to, uz kuru tai būtu bijušas tiesības, ja viņa nebūtu izmantojusi savas tiesības uz brīvu pārvietošanos. Līdz ar to šāds valsts tiesiskais regulējums ir šķērslis darba ņēmēju pārvietošanās brīvībai, kas principā ir aizliegts ar LESD 45.pantu (*turpat, 26.–28.punkts*). Turklāt aplūkotais šķērslis darba ņēmēju pārvietošanās brīvībai nav attaisnojams ar vispārējo interešu mērķiem (*turpat, 33.–36.punkts*).

[11] Ja Eiropas Savienības tiesību norma ir nesavienojama ar nacionālo tiesību normu, jāpiemēro Eiropas Savienības tiesību norma, pamatojoties uz Eiropas Savienības tiesību pārākuma principu. Kad tiesību normas piemērotājs ir konstatējis, ka nav iespējams pārinterpretēt tiesību normas tādējādi, lai saskaņotu tās, jāpārbauda, vai kāda no normām nav Eiropas Savienības tiesību norma. Eiropas Savienības tiesību pārākuma princips nozīmē, ka jebkura rakstītā nacionālā tiesību norma piekāpjas Eiropas Savienības tiesību normai (*Rezevska D., Ziemele I. 15.pants. Ārējo normatīvo aktu, vispārējo tiesību principu un starptautisko tiesību normu piemērošana. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 245.–247.lpp.*).

Līdz ar to likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” un noteikumu Nr. 270 normas interpretējamas un piemērojamas tā, lai tās nenonāktu pretrunā ar LESD 45.pantu.

[12] Likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta sestās daļas un noteikumu Nr. 270 8.punktā paredzētās formulas piemērošana izskatāmajā gadījumā var novest pie tāda rezultāta, ka pieteicējai aprēķinātā maternitātes pabalsta apmērs tiek būtiski samazināts tieši tādēļ, ka viņa daļu no pabalsta aprēķināšanai izmantotā 12 mēnešu perioda ir strādājusi Eiropas Savienības institūcijā, nebūdama reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja Latvijā. Šāds regulējums periodu, kurā pieteicēja bija nodarbināta Eiropas Savienības institūcijā, pēc būtības pielīdzinātu periodam bez nodarbinātības un, kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, tas būtu pretrunā LESD 45.pantam, jo var atturēt personu no profesionālās darbības veikšanas ārpus attiecīgās dalībvalsts.

Lai šo pretrunu un tās atturošo iedarbību novērstu, izskatāmajā gadījumā nepieciešams izslēgt to periodu, kurā pieteicēja bija nodarbināta Eiropas Savienības institūcijā, no perioda, kurš tiek izmantots vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanai.

Tas panākams, noteikumu Nr. 270 8.punktā paredzēto aprēķina formulu piemērojot tā, ka pieteicējai 12 kalendāra mēnešu periodā algotā darbā Latvijā aprēķinātā apdrošināšanas iemaksu algas summa tiek dalīta ar perioda kalendāro dienu skaitu, kurā neieskaita to perioda daļu (dienu skaitu), kurā pieteicēja bija nodarbināta Eiropas Savienības institūcijā.

Augstākā tiesa jau agrāk līdzīgā lietā (saistībā ar bērna kopšanas pabalstu) ir atzinusi, ka jāņem vērā apstākļi, kuru dēļ personai aprēķinam izmantojamā 12 mēnešu periodā nav bijusi iemaksu alga katru mēnesi. Tie var būt gan tādi, kas ņemami vērā (piemēram, pieteicējs 12 mēnešu periodā noteiktu laika posmu bija nodarbināts nevis Latvijā, bet Eiropas Savienības institūcijā), gan tādi, kas nebūtu ņemami vērā, lai novērstu pabalsta apmēra nepamatotu palielināšanu, piemēram, persona vispār nav bijusi nodarbināta un līdz ar to tai nav bijuši tādi ienākumi, kuru zaudēšana būtu jāatlīdzina atbilstoši pabalsta mērķim. Arī minētajā lietā Augstākā tiesa pēc būtības norādīja, ka periods, kurā pieteicējs bija nodarbināts Eiropas Savienības institūcijā, izslēdzams no mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķina formulas (*2011.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-165/2011 (A42436608) 12.punkts*).

Turklāt šāds risinājums ir saskanīgs arī ar citām likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” normām, piemēram, no likuma 31.panta septītās daļas izriet, ka gadījumā, ja šā panta pirmajā daļā paredzētā vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas perioda daļā apdrošinātajai personai apdrošināšanas iemaksu alga nav bijusi pārejošas darba nespējas, grūtniecības un dzemdību atvaļinājuma, atvaļinājuma bērna tēvam, atvaļinājuma bez darba samaksas saglabāšanas, kas piešķirts sakarā ar nepieciešamību kopt bērnu, vai bērna kopšanas atvaļinājuma dēļ, vidējo apdrošināšanas iemaksu algu nosaka, vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā neieskaitot attiecīgās perioda dienas. Proti, arī šajos gadījumos noteikti periodi netiek ieskaitīti vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas periodā.

[13] Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesa nav piemērojusi to materiālo tiesību normu, kuru vajadzēja piemērot – LESD 45.pantu, nonākot pie nepareiza lietas iznākuma. Līdz ar to tās spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Pieteicējas pieteiktais lūgums par laicīgi neizmaksātajiem pabalstu maksājumiem izmaksāt arī atbilstošu kompensāciju – nokavējuma procentus – ir jāizlemj apgabaltiesai, jo tā izskata lietu pēc būtības.

[14] Attiecībā uz pieteicējas lūgumu pieņemt blakus lēmumu Augstākā tiesa norāda, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo daļu blakus lēmuma pieņemšana ir tiesas tiesības, nevis pienākums.

Izskatāmajā lietā un tai līdzīgos gadījumos Latvijas nacionālo tiesību regulējuma un Eiropas Savienības tiesību regulējuma pretruna ir novēršama ar tiesību normu kolīziju atrisināšanas normas un tiesību tālākveidošanas palīdzību. Turklāt nevar uzskatīt, ka atbildīgās institūcijas nav informētas par konkrēto pretrunu, jo Latvijas valdība tika pārstāvēta un pauda savus apsvērumus, izskatot prejudiciālo jautājumu Eiropas Savienības Tiesā.

Arī aģentūra ir informēta par nepieciešamību mainīt tiesību normu piemērošanas praksi, jo pēc Eiropas Savienības Tiesas sprieduma paziņošanas ir iesniegusi savu viedokli, kurš saskan ar minētajā spriedumā paustajām atziņām.

Tādēļ Augstākā tiesa neuzskata, ka nepieciešams pieņemt blakus lēmumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 14.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.