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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] ([*pers. A*]) pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par [pers. A] reģistrēšanu par Latvijas Republikas pilsoni, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 21.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Latvijas vēstniecībā Izraēlā, lūdzot reģistrēt viņu par Latvijas Republikas pilsoni.

Ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes lēmumu atteikts atzīt pieteicēju par Latvijas pilsoni.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu. Ar Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 21.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedumā, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Lai atzītu, ka pieteicējai saskaņā ar Pilsonības likuma 8.1panta pirmo daļu ir tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni, pirmkārt, jākonstatē, ka pieteicēja vai viņas vecāki bija Latvijas pilsoņi 1940.gada 17.jūnijā, otrkārt, jākonstatē, ka laikā no 1940.gada 17.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam pieteicēja vai viņas vecāki atstājuši Latviju, glābdamies no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma, vai tikuši deportēti, un, treškārt, jākonstatē, ka minēto iemeslu dēļ pieteicēja līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezusies Latvijā uz pastāvīgu dzīvi.

[2.2] Pieteicēja bija Latvijas pilsone 1940.gada 17.jūnijā un 1941.gadā atstāja Latviju, glābdamās no Vācijas okupācijas režīma.

[2.3] Pieteicēja nav tikusi deportēta, tāpēc ir jākonstatē, ka pieteicēja neatgriezās Latvijā tā iemesla dēļ, ka bija glābusies no Vācijas okupācijas režīma. Pieteicēja pēc 1945.gada 8.maija, proti, pēc Vācijas okupācijas režīma sabrukuma visā Latvijas teritorijā, turpināja strādāt Krievijā. Pieteicēja nav iesniegusi konkrētu apliecinājumu, ka nevarēja atgriezties Latvijā uz pastāvīgu dzīvi, jo bija atstājusi Latviju kā bēgle. Pieteicēja neatgriezās Latvijā citu iemeslu dēļ, proti, nodarbinātības dēļ. Pieteicējas iesniegtā laulības apliecības kopija tikai apstiprina, ka pieteicēja neatgriezās Latvijā citu iemeslu dēļ, nevis tāpēc, ka baidītos no Vācijas okupācijas režīma.

[2.4] Pieteicēja norāda, ka viņa nav atgriezusies Latvijā Vācijas okupācijas režīma radīto seku dēļ, proti, pieteicēja uzsāka dzīvi Krievijā, nodibināja ģimeni. Latvijā pieteicējai liedza atgriezties arī psiholoģiskās traumas. Minētie apstākļi nav objektīvi (no personas gribas neatkarīgi) iemesli, kas liedza viņai atgriezties Latvijā. Pieteicēja ir izdarījusi apzinātu izvēli veidot savu dzīvi Krievijā.

[3] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Tiesa ir nepareizi interpretējusi Pilsonības likuma 8.1panta pirmo daļu. Līdz ar Vācijas okupācijas sabrukumu 1945.gadā zuda vienīgais iemesls, kurš objektīvi liedza atgriezties Latvijā tām personām, kuras atstāja Latviju, glābdamās no Vācijas okupācijas režīma. Tādēļ, sekojot apgabaltiesas iztulkojumam, vārdiem „Vācijas okupācija” normā nebūtu jēgas. Tas norāda uz likumdevēja vēlmi aptvert arī tādas situācijas, kad atgriezties liedzoši apstākļi beiguši pastāvēt, bet personas neatgriezās jebkādu citu, arī vienkāršu dzīves apstākļu dēļ.

[3.2] Ģimenes nodibināšana un iztikas gūšana valstī, uz kuru persona bēgusi, nevar būt apstāklis, kas izslēdz iespēju iegūt Latvijas pilsonību. Lielākā daļa no PSRS bēgušo personu un to pēcnācēju neatgriezās Latvijā līdz 1990.gada 4.maijam tieši tāpēc, ka ārvalstīs tiem ir izveidojušās ciešākas saiknes, nevis tāpēc, ka kaut kas objektīvi liedza atgriezties.

[3.3] Tiesību normā lietotie vārdi „un minēto iemeslu dēļ neatgriezās” norāda nevis uz PSRS vai Vācijas okupācijas fizisko pastāvēšanu, bet uz okupācijas radītām sekām, pie kurām pieskaitāma arī okupācijas režīma izraisīta ciešāka saikne ar citu valsti. Tas izriet arī no Ministru kabineta 2013.gada 24.septembra noteikumu Nr. 974 „Kārtība, kādā personu reģistrē par Latvijas pilsoni” 21.1.apakšpunkta.

[3.4] Latvijas Republikas nepārtrauktības doktrīna uzliek pienākumu Latvijas valstij rūpēties un nezaudēt saikni ar tiem Latvijas pilsoņiem, kuri atstājuši Latviju kā bēgļi. Šie cilvēki nekad nav atteikušies no Latvijas pilsonības, un tā viņiem nav tikusi atņemta. Tādi cilvēki kā pieteicēja joprojām ir Latvijas pilsoņi ar nosacījumu, ka viņi to reģistrē likumā noteiktā kārtībā. Līdz ar to arī Pilsonības likuma 8.1panta pirmās daļas mērķis ir saikņu atjaunošana un uzturēšana ar tiem, kurus okupācijas režīms ir piespiedis pret viņu gribu atstāt Latviju un apmesties uz dzīvi citā valstī.

[3.5] Pilsonības likuma 8.1panta pirmā daļa atvieto šā likuma pārejas noteikumu 1.punktu un lielā mērā atkārto tā tekstu. Teksta modifikācija no „nav varējuši atgriezties” uz „neatgriezās” norāda, ka likumdevēja nolūks bija nodrošināt panta piemērošanu arī gadījumos, kad bēgļi varēja atgriezties, bet neizdarīja to citu dzīves apstākļu dēļ. Tādi apstākļi (vai to kopums) var būt pēckara psiholoģiskās traumas, ģimenes un draugu zaudēšana, mājokļa neesība, naudas trūkums, jaunas ģimenes nodibināšana ārvalstīs un citi ģimenes apstākļi.

[3.6] Tiesa nepiemēroja Ministru kabineta 2013.gada 24.septembra noteikumu Nr. 974 „Kārtība, kādā personu reģistrē par Latvijas pilsoni” 21.1.apakšpunktu un nepamatoti neakceptēja atbilstoši tam iesniegto pieteicējas apliecinājumu. Likums neprasa pretendentiem iesniegt pierādījumus apliecinājumā norādītajai informācijai.

[3.7] Pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, apgabaltiesa izvairījusies no vairāku apelācijas sūdzībā un pieteikumā izteiktu argumentu izvērtēšanas.

[4] Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde savā paskaidrojumā ir norādījusi, ka pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

[4.1] Nav pamatoti iebildumi, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi Pilsonības likuma 8.1panta pirmo daļu. Praksē ir bijuši tādi gadījumi, kad persona, glābjoties no Vācijas okupācijas režīma, ir atstājusi Latviju, bēgot uz kādu PSRS republiku, bet Latvijā neatgriezās PSRS okupācijas režīma dēļ un izceļoja uz Izraēlu, kad radās tāda iespēja. Līdz ar to vārdi „glābjoties no Vācijas okupācijas režīma” nezaudē jēgu apgabaltiesas veiktās Pilsonības likuma 8.1panta pirmās daļas interpretācijas rezultātā.

[4.2] Likumdevējs apzināti Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā noteica, ka ir jāvērtē iemesli, kādēļ persona neatgriezās Latvijā līdz 1990.gada 4.maijam, proti, līdz brīdim, kad tika atjaunota Latvijas Republikas neatkarība. Tiek prezumēts, ka pēc 1990.gada 4.maija Latvijas teritorijā vairs nepastāv neviens okupācijas režīms. Savukārt 1945.gada 8.maijā Latvijas teritorijā beidza pastāvēt Vācijas okupācijas režīms, taču turpināja pastāvēt PSRS okupācijas režīms. Līdz ar to situācija pēc 1945.gada 8.maija nav salīdzināma ar situāciju pēc 1990.gada 4.maija.

[4.3] Iekļaujot Pilsonības likumā tā 8.1panta pirmajā daļā noteikto regulējumu, likumdevēja mērķis bija risināt problēmas, ko radīja tieši dubultās pilsonības aizliegums, jo Pilsonības likuma pārejas noteikumu 1.punkts bija piemērojams tikai gadījumā, ja personas bija reģistrējušās Iedzīvotāju reģistrā kā Latvijas pilsoņi līdz 1995.gada 1.jūlijam.

[4.4] Pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, apgabaltiesa nav izvairījusies no apelācijas sūdzībā minētu argumentu izvērtēšanas, jo apelācijas sūdzībā būtībā ir atkārtoti pieteikumā ietvertie argumenti. Tiesai, konstatējot, ka nav iestājušies Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā noteiktie apstākļi, nebija pienākuma vērtēt visus apelācijas sūdzībā norādītos iebildumus.

**Motīvu daļa**

[5] Līdz 2013.gada 1.oktobrim jautājumu par trimdinieku pilsonību regulēja Pilsonības likuma pārejas noteikumu 1.punkts. Tajā bija noteikts: „Latvijas pilsoņi un viņu pēcnācēji, kuri laikā no 1940.gada 17.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam, glābdamies no PSRS un Vācijas okupācijas režīma terora, ir atstājuši Latviju kā bēgļi, tikuši deportēti vai minēto iemeslu dēļ nav varējuši atgriezties Latvijā un šajā laikā naturalizējušies ārvalstīs, saglabā tiesības reģistrēties Iedzīvotāju reģistrā kā Latvijas pilsoņi un pēc reģistrācijas pilnā apjomā bauda pilsoņa tiesības un pilda pilsoņa pienākumus, ja reģistrācija notiek līdz 1995.gada 1.jūlijam. Ja šīs personas reģistrējas pēc 1995.gada 1.jūlija, tām jāatsakās no citas valsts pilsonības (pavalstniecības).”

2013.gada 9.maijā tika pieņemts likums „Grozījumi Pilsonības likumā”, ar kuru pārejas noteikumu 1.punkts tika izslēgts no likuma, taču likums tika papildināts ar 8.1pantu „Latvijas trimdinieku un viņu pēcnācēju pilsonība”. Šā panta pirmā daļa noteic: „Ja persona, kura bija Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā, vai šādas personas pēcnācējs iesniedz apliecinājumu tam, ka laikā no 1940.gada 17.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam tā atstājusi Latviju, glābdamās no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma vai tikusi deportēta un minēto iemeslu dēļ līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezusies Latvijā uz pastāvīgu dzīvi, tad šī persona un tās pēcnācējs saglabā tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni.”

[6] Lietā ir strīds par to, kā ir saprotams Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā ietvertais nosacījums, ka persona minēto iemeslu dēļ līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezusies Latvijā uz pastāvīgu dzīvi.

Tiesa ir norādījusi, ka iemesliem, kuru dēļ pieteicēja līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezusies Latvijā uz pastāvīgu dzīvi, ir jābūt saistītiem ar bailēm no Vācijas okupācijas režīma, vai arī bija jāpastāv citiem objektīviem (no personas gribas neatkarīgiem) iemesliem neatgriezties. Savukārt pieteicēja uzskata, ka neatgriešanās iemesliem nav jābūt saistītiem ar bailēm no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma vai jābūt no personas gribas neatkarīgiem. Pieteicējas ieskatā Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā noteiktais ietver arī to, ka neatgriešanās iemesls bija glābšanās no okupācijas režīma vai deportēšanas radītās sekas – ciešāka saikne ar citu valsti.

[7] Izvērtējot to, vai Pilsonības likuma 8.1panta pirmā daļa prasa, lai iemesli, kuru dēļ persona līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezusies Latvijā uz pastāvīgu dzīvi, būtu saistīti ar bailēm no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma, Augstākā tiesa secina, ka gramatiskā interpretācija šajā gadījumā skaidru atbildi par normas saturu nesniedz. Normā iekļautie vārdi „minēto iemeslu dēļ” norāda uz to, ka neatgriešanās iemesliem ir jābūt kaut kādā veidā sasaistītiem ar Latvijas atstāšanas iemesliem. Līdz ar to, no vienas puses, strīdus norma var tikt saprasta tā, kā to norāda tiesa un Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde, proti, ka neatgriešanās iemesli ir tie paši, kādi bija Latvijas atstāšanas iemesli – glābšanās no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma vai deportācija. Taču, no otras puses, šis formulējums neizslēdz arī pieteicējas piedāvāto normas interpretāciju, ka normā prasītā sasaiste ar Latvijas atstāšanas iemesliem ir tāda, ka neatgriešanās iemesli bija glābšanās no okupācijas režīma radītās sekas – ciešāka saikne ar citu valsti.

[8] Izvērtējot Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā ietvertos nosacījumus to savstarpējā kopsakarā, jāsecina, ka pieteicējas neatgriešanās iemesliem nav jābūt saistītiem ar bailēm tieši no Vācijas okupācijas režīma.

Var piekrist pieteicējai, ka nebūtu jēgas normā ietvert norādi uz personām, kuras atstāja Latviju, glābdamās no Vācijas okupācijas režīma, ja atzītu, ka neatgriešanās iemesliem ir jābūt tiem pašiem, kādi bija Latvijas atstāšanas iemesli. Pieteicēja pamatoti norāda, ka nevienai personai pēc 1945.gada 8.maija nebija pamata turpināt baidīties no Vācijas okupācijas režīma un šā iemesla dēļ neatgriezties Latvijā. Līdz ar to šādas interpretācijas rezultātā normu faktiski nebūtu iespējams piemērot tām personām, kuras atstāja Latviju, glābdamās no Vācijas okupācijas režīma.

Par to, ka neatgriešanās iemesliem nav jābūt tiem pašiem, kādi bija Latvijas atstāšanas iemesli, netieši liecina arī tas, ka nosacījums „minēto iemeslu dēļ līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezusies Latvijā” ir attiecināts uz personām, kas tika deportētas. Lai arī deportētajām personām bija aizliegts noteiktu laiku atgriezties Latvijā, taču tas neilga līdz pat 1990.gada 4.maijam. Šīm personām vēl PSRS okupācijas laikā bija iespējams atgriezties Latvijā, taču daļa no tām tomēr neatgriezās, tostarp tāpēc, ka bija radusies ciešāka saikne ar citu valsti. Ja piekristu tiesas un Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes interpretācijai, tad faktiski būtu bezjēdzīgi iekļaut šajā normā to, ka tiesības reģistrēties par pilsoni ir arī deportētajām personām, jo neviena deportētā persona nevarētu pierādīt, ka tā neatgriezās Latvijā līdz 1990.gada 4.maijam tieši deportācijas dēļ.

[9] Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kasācijas sūdzībā minēts, ka norāde par glābšanos no Vācijas okupācijas režīma tomēr nezaudē pavisam savu jēgu, jo esot tādi gadījumi, kad persona ir atstājusi Latviju un devusies uz kādu PSRS republiku, glābdamās no Vācijas okupācijas režīma, bet Latvijā neatgriezās PSRS okupācijas režīma dēļ un izceļoja uz Izraēlu, kad radās tāda iespēja.

Augstākās tiesas ieskatā, šādi gadījumi nepierāda to, ka Pilsonības likuma 8.1panta pirmās daļas piemērošanas kontekstā neatgriešanās iemesliem ir jābūt tiem pašiem, kādi bija Latvijas atstāšanas iemesli, jo šādā gadījumā Latvijas atstāšanas iemesls un neatgriešanās iemesls nesakrīt.

Turklāt, iepazīstoties ar Pilsonības likuma 8.1panta pirmās daļas izstrādes materiāliem (Saeimas sēžu stenogrammām, Saeimas Juridiskās komisijas sēžu ierakstiem un Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas sēžu ierakstiem), nekas neliecina, ka deputāti būtu informēti par šādiem specifiskiem gadījumiem un ņēmuši tos vērā, izstrādājot normu.

Tieši otrādi, no Saeimas 2013.gada 9.maija sēdes, kurā likumprojekts „Grozījumi Pilsonības likumā” tika izskatīts trešajā lasījumā, stenogrammas izriet, ka Saeimas deputāti ir uzskatījuši, ka Pilsonības likuma 8.1panta pirmā daļa ir piemērojama arī attiecībā uz personām, kuras, glābdamās no Vācijas okupācijas režīma, ir devušās uz Krieviju un tur palikušas dzīvot arī pēc 1990.gada 4.maija. Saeimas deputāte Inese Lībiņa-Egnere, kura bija arī referente par šo likumprojektu, par priekšlikumu attiecībā uz Pilsonības likuma 9.pantu, kas regulē dubultās pilsonības pieļaujamību, norādīja, „ka 9.pantā ir vispārējais regulējums; speciālais trimdinieku regulējums dod plašākas iespējas. Visiem, kas ir trimdinieki, neskatoties uz to, kurp viņi devās – vai uz Austrumiem vai uz Rietumiem, – visiem šiem cilvēkiem ir iespēja būt dubultpilsoņiem, un uz viņiem šis dubultās pilsonības valstu saraksts neattiecas. Līdz ar to arī uz Sibīriju deportētie latvieši un Latvijas tautas pārstāvji okupācijas laikā... visi var būt dubultpilsoņi, gan Latvijas, gan Krievijas pilsoņi [..].” Savukārt Saeimas deputāte, par likumprojektu atbildīgās Juridiskās komisijas priekšsēdētāja Ilma Čepāne Saeimas sēdē norādīja: „Dubultā pilsonība faktiski ir pieļaujama arī ar jebkuru valsti. Ja, piemēram, kāds ebrejs, šeit glābjoties no vācu okupācijas varas, ir aizbēdzis projām uz Sibīriju vai uz Pleskavu, tad viņam pēc 8.1panta pienākas pilsonība šajā ziņā” (*Saeimas 2013.gada 9.maija sēdes stenogramma; pieejama: http://titania.saeima.lv/LIVS11/saeimalivs11.nsf/0/380569462A32E3A6C2257B6D0046C22B?OpenDocument*). No abu deputāšu teiktā izriet, ka viņas runā par personām, kuras Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā minēto iemeslu dēļ, tostarp glābjoties no Vācijas okupācijas režīma, ir nonākušas Krievijā un palikušas tur uz dzīvi arī pēc 1990.gada 4.maija, jo abas deputātes norāda, ka šīm personām var būt vienlaikus gan Krievijas, gan Latvijas pilsonība. Turklāt deputāte Ilma Čepāne tieši runā par personu, kura ir glābusies no Vācijas okupācijas režīma un ir palikusi uz dzīvi Krievijā.

Ņemot vērā minēto, var secināt, ka likumdevējs nav uzskatījis, ka persona, kura Latviju atstājusi, glābdamās no Vācijas okupācijas režīma, var tikt reģistrēta par Latvijas pilsoni Pilsonības likuma 8.1panta pirmās daļas kārtībā tikai tad, ja tā nav atgriezusies Latvijā līdz 1990.gada 4.maijam, baidoties no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma.

[10] Nav pamata arī uzskatīt, ka atbilstoši Pilsonības likuma 8.1panta pirmajai daļai neatgriešanās iemesliem ir jābūt no personas gribas neatkarīgiem (objektīviem).

Apelācijas instances tiesa vispār nav paskaidrojusi, kā tā ir nonākusi pie secinājuma, ka strīdus norma prasa, lai neatgriešanās iemesli ir neatkarīgi no personas gribas.

Izvērtējot strīdus normu no gramatiskā viedokļa, Augstākā tiesa secina, ka šajā normā lietotā darbības vārda forma „nav atgriezusies” nenorāda, ka iemesliem noteikti ir jābūt neatkarīgiem no personas gribas, jo normā nav lietoti tāds formulējums kā, piemēram, „nebija iespējams atgriezties”.

Turklāt ar 2013.gada 9.maija grozījumiem no Pilsonības likuma izslēgtais pārejas noteikumu 1.punkta teksts bija ļoti līdzīgs Pilsonības likuma 8.1panta pirmajai daļai. Tomēr, salīdzinot abu normu tekstus, ir redzams, ka tie nav identiski. Viena no atšķirībām ir tā, ka Pilsonības likuma pārejas noteikumu 1.punktā bija noteikts, ka attiecīgās personas *nav varējušas* atgriezties Latvijā, savukārt Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā ir norādīts, ka šī persona *nav atgriezusies* Latvijā. Tātad normā lietotā darbības vārda forma ir mainīta tā, ka šobrīd tā vēl jo mazāk norāda uz objektīviem neatgriešanās iemesliem, nekā tas bija Pilsonības likuma pārejas noteikumu 1.punkta redakcijā.

Arī Pilsonības likuma 8.1panta pirmās daļas izstrādes materiāli neliecina par to, ka likumdevējs būtu gribējis noteikt, ka neatgriešanās iemesliem noteikti ir jābūt no personas gribas neatkarīgiem. Šāds jautājums tieši netika apspriests. Deputāti daudz lielāku uzmanību pievērsa personas aizbraukšanas iemesliem. Taču, piemēram, deputāte Inese Lībiņa-Egnere Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas 2012.gada 1.februāra sēdē vērsa uzmanību uz to, ka normai būtu jāattiecas ne tikai uz personām, kuras pašas glābās no PSRS vai Vācijas okupācijas režīmiem, bet arī uz personām, kuras tika deportētas. Runājot par šīm personām, viņa norādīja, ka cilvēki „[..] tika deportēti un kaut kādu iemeslu dēļ neatgriezās, piemēram, no tām pašām, nezinu, Sibīrijas vietām [..]” (*Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas 2012.gada 1.februāra* *sēdes audioieraksta 47.minūte; audioieraksts pieejams Saeimas arhīvā*). Šāds izteikums neliecina par to, ka neatgriešanās iemesliem noteikti ir jābūt no personas gribas neatkarīgiem. Arī deputāte Ilma Čepāne, 2013.gada 9.maija Saeimas sēdē runājot par personu, kas, glābdamās no vācu okupācijas varas, ir aizbēgusi no Latvijas uz Sibīriju vai Pleskavu, neko nemin par to, ka dubultā pilsonība ar Krieviju šai personai varēs izveidoties tikai tad, ja tiks konstatēti objektīvi neatgriešanās iemesli.

[11] Jāņem vērā arī tas, ka strīdus norma Pilsonības likumā tika iekļauta ar 2013.gada 9.maija likumu „Grozījumi Pilsonības likumā”. Šā likumprojekta anotācijā bija norādīts, ka „Latvijas Republikas nepārtrauktības doktrīna uzliek par pienākumu Latvijas valstij rūpēties un nezaudēt saikni ar tiem Latvijas pilsoņiem un viņu pēcnācējiem, kuri laikā no 1940.gada 17.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam, glābdamies no PSRS un Vācijas okupācijas režīmu terora, ir atstājuši Latviju kā bēgļi, tikuši deportēti vai minēto iemeslu dēļ nav varējuši atgriezties Latvijā. Pilsonības likuma pārejas noteikumu 1.punkts nespēj nodrošināt efektīvu tiesiskās saiknes saglabāšanu starp Latvijas valsti un šiem pilsoņiem un viņu pēcnācējiem. [..] Lai nostiprinātu Latvijas pilsoņu kopumu un paplašinātu Latvijas valsts tiesiskās saiknes ar tai piederīgajiem pilsoņiem, likumprojekts piedāvā paplašināt gadījumu skaitu, kad Latvija pieļauj dubultpilsonību saviem pilsoņiem.” Tātad no anotācijas izriet, ka grozījumi bija vērsti uz to, lai paplašinātu Latvijas valsts tiesiskās saiknes ar tai piederīgajām personām. Šim grozījumu mērķim atbilstošāka ir pieteicējas piedāvātā strīdus normas interpretācija.

[12] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Augstākā tiesa secina, ka Pilsonības likuma 8.1panta pirmajā daļā ietvertais nosacījums, ka persona minēto iemeslu dēļ līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezusies Latvijā uz pastāvīgu dzīvi, ir interpretējams tādējādi, ka tas ietver arī gadījumus, kad neatgriešanās iemesls bija glābšanās no okupācijas režīma vai deportēšanas radītās sekas – ciešāka saikne ar citu valsti.

Līdz ar to apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Pilsonības likuma 8.1panta pirmo daļu, un apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 21.oktobra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.