**Par objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpumu var tikt atzīta tiesas rīcība formāli atsaucoties uz pierādījumu neesamību vai nepietiekamību**

Tiesas rīcība, nedodot procesa dalībniekiem ieteikumus vai norādījumus pierādījumu savākšanā, kā arī nevācot pierādījumus pēc savas iniciatīvas, lai gan šādi pierādījumi lietā būtu nepieciešami, bet formāli, atsaucoties uz pierādījumu neesību vai nepietiekamību, var tikt atzīta par objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpumu.
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Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 4.oktobra spriedumu lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 12.novembra lēmuma Nr. 22.10-2/240 atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests) 2015.gada 12.novembra lēmumu Nr. 22.10-2/240 pieteicējam [pers. A] papildus nomaksai budžetā noteikts iedzīvotāju ienākuma nodoklis un saistībā ar to aprēķināta soda nauda un nokavējuma nauda.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu. Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 4.oktobra spriedumu noraidīts pieteicēja pieteikums par dienesta lēmuma atcelšanu daļā, neatzīstot aizdevuma saņemšanu no [pers. B] ([*pers. B*]) un [pers. C] ([*pers. C*]).

[3] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība ir pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Nav ievērots objektīvās izmeklēšanas princips un privātpersonas tiesību ievērošanas princips. Apstākļos, kad pirmās instances tiesa atzina par pietiekošu to pierādījumu apjomu, kurus iesniedza pieteicējs, apelācijas instances tiesai bija jāinformē pieteicējs par to, ka pierādījumu apjoms tomēr nav pietiekošs.

Apgabaltiesa norāda, ka pieteicējs apstrīdēšanas iesniegumā iestādei un pieteikumā tiesai nav iesniedzis paskaidrojumus par aizdevuma saņemšanas apstākļiem. Tāpat apgabaltiesa norāda, ka lietā nav nekādu pierādījumu tam, ka aizdevēji bija spējīgi aizdot pieteicējam naudu. Līdz ar to no pieteicēja faktiski tika sagaidīta papildus informācija un pierādījumi, taču pieteicējam par to netika paziņots. Proti, tiesa norāda uz pierādījumu trūkumu, bet neinformē pieteicēju, kādus pierādījumus tā sagaida no viņa.

[3.2] Norādot, ka pieteicējam ir pienākums atspēkot dienesta šaubas un ka pierādījumu nasta par saviem ienākumiem un izdevumiem pamatā gulstas uz nodokļu maksātāju, tiesa ir nepareizi tulkojusi likuma „Par nodokļiem un nodevām” 38.pantu. Tā kā dienests ir izdevis pieteicējam nelabvēlīgu administratīvo aktu, tad galvenā pierādījumu vākšanas atbildība gulstas uz dienestu, kas nebija ieguvis pietiekamus pierādījumus darījumu apšaubīšanai un nebija veicis papildus darbības lietas apstākļu izpētei.

[3.3] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā Civillikuma 1487.pantu, kā arī apstākli, ka aizdevuma līgumi noslēgti starp labi pazīstamām personām. Tādējādi līguma formai šajā gadījumā nav nozīmes.

**Motīvu daļa**

[4] Nav pareizs kasācijas sūdzības arguments, ka, tā kā dienests ir izdevis pieteicējam nelabvēlīgu administratīvo aktu, tad galvenā pierādījumu vākšanas atbildība gulstas uz dienestu.

Kā atzīts administratīvo tiesu pastāvīgajā judikatūrā, privātpersonas pienākums nodrošināt nepieciešamos pierādījumus palielinās proporcionāli tam, cik ļoti lēmuma pieņemšanas process notiek pašas privātpersonas interesēs. Attiecībā uz faktiem, kas veicina privātpersonai labvēlīga lēmuma pieņemšanu, ir dabiski un atbilstoši pierādījumu nastu uzlikt privātpersonai, nevis valsts pārvaldei (*Augstākās tiesas 2007.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-93/2007 (C15075104) 14.2.apakšpunkts,* *2016.gada 14.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-856/2016 (A420532213) 8.punkts*). Uzkrājumu izcelsmes pierādīšana ir pieteicēja interesēs. Turklāt pieteicējs ir vienīgais, kas var zināt uzkrājumu izcelsmes apstākļus. Kā jau to pamatoti norādījis gan dienests, gan apgabaltiesa, nodokļu maksātājam ir jāspēj ticami pierādīt savu uzkrājumu izcelsme, iesniedzot uzkrājumus apstiprinošus pierādījumus vai arī norādot uz šādiem pierādījumiem.

Papildus jāatzīmē, ka iepriekš minētās Augstākās tiesas atziņas nav jāsaprot tādējādi, ka privātpersonas pienākums nodrošināt nepieciešamos pierādījumus ir attiecināms tikai uz gadījumiem, kad privātpersona lūdz iestādi izdot tai labvēlīgu administratīvo aktu (piemēram, par nodokļa pārmaksas atmaksu), bet gan arī uz tādiem gadījumiem, kad privātpersona vēlas mazināt ar nelabvēlīgo administratīvo aktu tai radītās tiesiskās sekas, proti, panākt sev labvēlīgāku gala rezultātu lietā.

Attiecībā uz pieteicēja argumentu, ka dienests šajā gadījumā nebija ieguvis pietiekamus pierādījumus darījumu apšaubīšanai, norādāms, ka kasācijas instances tiesa neveic kontroli pār iestādes rīcību un lēmuma tiesiskumu, bet vērtē apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Tādējādi minētais kasācijas sūdzības arguments nevar būt juridiskā vērtējuma priekšmets. Tomēr vienlaikus Augstākā tiesa paskaidro, ka dienests ir vērtējis pieteicēja iesniegtos pierādījumus un paskaidrojumus par pieteicēja darījumiem ar [pers. B] un [pers. C], atzīstot, ka nav gūts apstiprinājums darījumu patiesumam un faktiskajai esībai. Iestādei nav jebkuriem līdzekļiem jāiegūst visi iespējamie pierādījumi, kādi vien varētu pastāvēt saistībā ar konkrēto lietu, ja pieteicēja iesniegto pierādījumu ticamība ir apšaubīta.

[5] Pieteicējs norāda, ka ir iesniedzis visus nepieciešamos pierādījumus, kas apliecina aizdevuma saņemšanu no [pers. B] un [pers. C]. Savukārt apelācijas instances tiesai bija jāinformē pieteicējs par to, ka iesniegtais pierādījumu apjoms nav pietiekošs, nevis jānorāda uz pierādījumu neesību un nepietiekamību, tādējādi pārkāpjot objektīvās izmeklēšanas principu un privātpersonas tiesību ievērošanas principu.

Objektīvās izmeklēšanas princips ir noteikts Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtajā daļā. Tas nozīmē, ka tiesa var dot procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus pierādījumu savākšanā, kā arī var vākt pierādījumu pēc savas iniciatīvas. No minētās normas izriet, ka tiesa izprasa vai savāc papildu pierādījumus tad, ja uzskata, ka tie nepieciešami lietas apstākļu vispusīgai noskaidrošanai. Ja tiesa secina, ka tās rīcībā esošie pierādījumi ir pietiekami, tai nav pienākuma šādas darbības veikt.

Tādējādi tiesas rīcība, nedodot procesa dalībniekiem ieteikumus vai norādījumus pierādījumu savākšanā, kā arī nevācot pierādījumus pēc savas iniciatīvas, lai gan šādi pierādījumi lietā būtu nepieciešami, bet formāli, atsaucoties uz pierādījumu neesību vai nepietiekamību, var tikt atzīta par objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpumu. Tomēr konkrētajā gadījumā apgabaltiesa šo principu nav pārkāpusi.

Apgabaltiesas norāde, ka pieteicējs apstrīdēšanas iesniegumā iestādei un pieteikumā tiesai nav iesniedzis paskaidrojumus par aizdevuma saņemšanas apstākļiem, ir vērsta uz to, ka dienests gan sākotnējā, gan galīgajā lēmumā, vērtējot pieteicēja iesniegto informāciju par aizdevumu saņemšanu, ir atzinis, ka tā ir pretrunīga, savukārt informācija par pašu naudas nodošanu ir vispārīga un nav apliecināta ar dokumentāriem pierādījumiem, savukārt pieteicējs, zinot, ka viņa iesniegtā informācija ir atzīstama par pretrunīgu un nepietiekamu, ne apstrīdēšanas iesniegumā, ne pieteikumā tiesai nav iesniedzis paskaidrojumus vai papildu pierādījumus par aizdevuma saņemšanas apstākļiem.

Arī apgabaltiesas spriedumā ietvertais arguments, ka lietā nav nekādu pierādījumu tam, ka aizdevēji bija spējīgi aizdot pieteicējam naudu, bija viens no dienesta argumentiem, vērtējot pieteicēja iesniegto informāciju par aizdevumu saņemšanu un atzīstot to par nepilnīgu un nepietiekami ticamu.

Tādējādi apgabaltiesas norādes uz kādu pierādījumu neesību ir vērstas uz to, ka pieteicējs nav iesniedzis ticamus pierādījumus, vai vismaz paskaidrojumus par faktiem, uz ko pieteicējam tika laikus norādīts vēl administratīvajā procesā iestādē. Proti, minētais norāda uz to, ka pieteicēja rīcībā šādu pierādījumu nav, vai viņš neuzskata par nepieciešamu tādus sniegt, kas citstarp rada šaubas par pieteicēja sniegtās informācijas patiesumu. Arī kasācijas sūdzībā pieteicējs neko neskaidro par minētajiem faktiem un nenorāda, ka viņa rīcībā būtu šādi pierādījumi. Pieteicējs vienīgi norāda, ka, viņa ieskatā, ir iesniedzis visus nepieciešamos pierādījumus un paskaidrojumus lietā. Tomēr pierādījumu pietiekamības jautājums ir vienīgi tiesas kompetencē. Pieteicēja atšķirīgs viedoklis par pierādījumu pietiekamību nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

Attiecībā uz pieteicēja argumentu, ka viņam netika paziņots, kādi tieši pierādījumi ir vajadzīgi, norādāms, ka tikai pašam nodokļu maksātājam vislabāk ir zināms, kādi pierādījumi var liecināt par viņa naudas līdzekļu izcelsmi. Objektīvās izmeklēšanas princips nenozīmē, ka tiesai jāiestājas nodokļu maksātāja vietā un jāpierāda uzkrājumu izcelsme.

Tomēr apgabaltiesas secinājums par attiecīgu darījumu neesību nav balstīts tikai uz kādu pierādījumu trūkumu. Šajā gadījumā apgabaltiesa, izvērtējot lietas apstākļus un iesniegtos pierādījumus kopsakarā, konstatēja, ka tie neapliecina aizdevuma saņemšanu no pieteicēja norādītajām personām – [pers. B] un [pers. C]. Tādējādi apgabaltiesa savu secinājumu ir balstījusi uz vairāku apstākļu un apsvērumu kopumu, kas kopsakarā veidojuši apgabaltiesas pārliecību.

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka apgabaltiesa būtu pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu. Pieteicēja norādītie argumenti neapliecina arī privātpersonas tiesību ievērošanas principa pārkāpumu.

[6] Attiecībā uz līguma formu apgabaltiesa piekrita pieteicēja norādītajam, ka normatīvie akti neuzliek pienākumu fiziskām personām, slēdzot privāttiesiskus līgumus, tajos norādīt konkrētus datus, kā arī ievērot konkrētu līguma formu. Taču vienlaikus apgabaltiesa secināja, ka norādītais apsvērums nav pietiekams, lai atspēkotu pamatotas šaubas, ka attiecīgie aizdevumi faktiski ir notikuši. Tādējādi nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa nav vērtējusi šos apstākļus.

[7] No minētā izriet, ka kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu, un konkrētajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā, kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 4.oktobra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.