**Platības uz vienu ieslodzīto izvērtējums**

Pārapdzīvotības apstākļi nav vērtējami tikai no tā, vai dzīvojamā platība nav mazāka par noteikto minimumu. Tiesas uzdevums ir izvērtēt, kāda platība ieslodzītajam ir konkrētajā kamerā. Jautājums par platības lielumu nav formāls, bet gan izriet no nepieciešamības apsvērt, kādas ir reālās kustību iespējas telpā, proti, jāvērtē telpas konfigurācija un priekšmetu izvietojums tajā.

**Ieslodzījuma vietas kameras ventilācijas nodrošināšanas vērtējums**

Nav pietiekami konstatēt tikai ventilācijas lūku esību ieslodzījuma vietas kamerā un iespēju ieslēgt mākslīgo ventilēšanu. Svarīgi pārliecināties, vai esošā ventilācijas sistēma nodrošināja efektīvu gaisa apmaiņu. Apstāklis, ka mākslīgo ventilāciju var ieslēgt pēc ieslodzīto personu pieprasījuma, ir nesaprotama un pazemojoša prasība un nevar liecināt par normāli un efektīvi funkcionējošu ventilācijas sistēmu kamerā.
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 Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A] pieteikuma par Rīgas Centrālcietuma administrācijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku, personiskā kaitējuma un morālā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 26.jūlija spriedumu.

## Aprakstošā daļa

[1]  Pieteicējs [pers. A] no 2012.gada 20.marta līdz 2013.gada 14.novembrim (ar pārtraukumiem) apcietinātā statusā atradās Rīgas Centrālcietuma kamerā Nr. 36 (turpmāk arī – strīdus kamera).

Pieteicējs vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē (turpmāk – pārvalde) ar sūdzību par cilvēktiesībām neatbilstošiem uzturēšanās apstākļiem kamerā Nr. 36, kā arī par personiskā kaitējuma un morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

Izskatījusi pieteicēja prasījumu, pārvalde 2014.gada 6.janvārī pieņēma lēmumu Nr. 1/13‑R/4306/4971/5357 (turpmāk – Lēmums), atzīstot, ka nav konstatējama Rīgas Centrālcietuma administrācijas prettiesiska rīcība, kā arī atsakot piešķirt prasīto atlīdzinājumu par personisko kaitējuma un morālo kaitējumu.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu.

[3]  Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 26.jūlija spriedumu pieteikums noraidīts. Apgabaltiesas spriedums, tostarp pievienojoties Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 26.marta spriedumā norādītajam, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā ir strīds par to, vai, atrodoties kamerā Nr. 36, pieteicējs ir bijis spiests uzturēties tādos sadzīves apstākļos, kurus būtu pamats uzskatīt par necilvēcīgiem, cilvēka cieņu pazemojošiem un spīdzinošiem.

[3.2] Eiropas cietumu noteikumi paredz, ka notiesātajiem ir jānodrošina ieslodzījuma vietās apstākļi, kas atbilst veselības un higiēnas prasībām. Visās ēkās, kur ieslodzītajiem jādzīvo, jāstrādā vai jāpulcējas, logiem ir jābūt pietiekami lieliem, lai ieslodzītie normālos apstākļos varētu lasīt vai strādāt dabiskā apgaismojumā, kā arī cita starpā telpu platībai, kubatūrai un ventilācijai jābūt atbilstošai ieslodzījuma vietā esošajiem klimatiskajiem apstākļiem. Saskaņā ar Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 19.panta ceturto daļu dzīvojamā platība izmeklēšanas cietumā vienam apcietinātajam nedrīkst būt mazāka par 3 m2.

Atbilstoši Eiropas Spīdzināšanas novēršanas komitejas standartiem daudzvietīgās kamerās platībai uz vienu ieslodzīto personu jābūt vismaz 4 m2.

Pārvalde 2014.gada 6.februārī ir veikusi Rīgas Centrālcietuma kameru (tostarp arī strīdus kameras) apsekošanu.

Kameras Nr. 36 platība ir 30,1 m2, sanitārā mezgla platība ir 1,82 m2. Kamerā no 2012.gada 3. līdz 7.septembrim bija ievietoti 7 ieslodzītie, no 2012.gada 11. līdz 21.septembrim – 8 ieslodzītie, no 2012.gada 22.septembra līdz 16.oktobrim – 7 ieslodzītie, no 2012.gada 17. līdz 25.oktobrim – 8 ieslodzītie, no 2012.gada 1. līdz 5.novembrim – 8 ieslodzītie, no 2012.gada 12. līdz 13.novembrim – 9 ieslodzītie, no 2012.gada 14. līdz 15.novembrim – 7 ieslodzītie, no 2012.gada 4. līdz 6.decembrim – 7 ieslodzītie, no 2012.gada 7. līdz 1.decembrim – 6 ieslodzītie, no 2012.gada 12.decembra līdz 2013.gada 4.janvārim – 7 ieslodzītie, no 2013.gada 5. līdz 9.janvārim – 8 ieslodzītie, no 2013.gada 17.janvāra līdz 5.februārim – 8 ieslodzītie, no 2013.gada 6. līdz 12.februārim – 7 ieslodzītie, no 2013.gada 13.februāra līdz 4.martam – 8 ieslodzītie, no 2013.gada 11.marta līdz 17.aprīlim – 8 ieslodzītie, no 2013.gada 18.aprīļa līdz 10.maijam – 7 ieslodzītie, no 2013.gada 11. līdz 15.maijam – 6 ieslodzītie, no 2013.gada 16.maija līdz 2.jūlijam – 7 ieslodzītie, no 2013.gada 3. līdz 19.jūlijam – 6 ieslodzītie, no 2013.gada 20.jūlija līdz 21.augustam – 5 ieslodzītie, no 2013.gada 22.augusta līdz 17.septembrim – 6 ieslodzītie, no 2013.gada 18. līdz 19.septembrim – 5 ieslodzīti, no 2013.gada 20.septembra līdz 4.oktobrim – 6 ieslodzītie, no 2013.gada 5. līdz 22.oktobrim – 5 ieslodzītie, no 2013.gada 23. līdz 28.oktobrim – 4 ieslodzītie, no 2013.gada 29. līdz 30.oktobrim – 5 ieslodzītie, no 2013.gada 1. līdz 12.novembrim – 5 ieslodzītie, no 2013.gada 13. līdz 14.novembrim – 4 ieslodzītie.

Sanitārajam mezglam ir atsevišķas telpas statuss un tā platība nav atzīstama par dzīvojamo platību, bet virtuves zona un guļamā zona iekļaujas dzīvojamā zonā, tādējādi strīdus kameras dzīvojamā platība bija 28,28 m2. Kamerā strīdus periodā atradās 4 līdz 9 ieslodzītie (ieskaitot pieteicēju), tādējādi brīdī, kad kamerā bija 9 ieslodzītie, pieteicējam tika nodrošināta 3,1 m2 dzīvojamā platība (attiecīgi, ja 8 ieslodzītie – 3,5 m2, ja 7 ieslodzītie – 4,04 m2, ja 6 ieslodzītie – 4,71 m2, ja 5 ieslodzītie – 5,6 m2, bet ja 4 ieslodzītie – 7,07 m2).

Lielāko daļu no minētā perioda (284 dienas) kamerā bija ievietotas 4 līdz 7 ieslodzītās personas, bet 8 līdz 9 ieslodzītie kamerā bija ievietoti kopumā 110 dienas.

Kamerā pieteicējam tika nodrošināta dzīvojamā platība no 3 līdz 4 m2.

[3.3] Pieteicējs ir norādījis, ka kamerā nebija nodrošināts dabiskais apgaismojums, kas bija iemesls viņa redzes pasliktinājumam.

Strīdus kamerā dabisko apgaismojumu nodrošināja kameras koka rāmī stiklots logs, kas vērsts uz norobežojošo gaiteni. Kameras logam pretī atrodas uz āru vērsts pietiekami liels gaiteņa logs ar vēdināšanai atveramu daļu, attālums no kameras loga līdz gaiteņa logam ir 1,78 m. Kamerā papildus dabiskajam apgaismojumam bija pieci mākslīgā apgaismojuma gaismas ķermeņi, katrā pa divām pietiekošas jaudas dienas gaismas spuldzēm (katras spuldzes jauna 36 W).

No cietuma medicīnas daļas izraksta tiesa konstatēja, ka 2013.gada 14.jūnijā pieteicējam veikta okulista apskate, kuras laikā diagnosticēts astigmātisms un miopija. Ārstniecības persona ir atzinusi, ka redzes traucējumi nevar būt saistīti ar atrašanos ieslodzījuma vietā.

Pieteicējs iestādē ir sūdzējies tikai par to, ka kamerā nav dabiskā apgaismojuma, tādēļ viņam tiek liegta iespēja lasīt un rakstīt dabiskajā apgaismojumā. Pieteicējs nav sūdzējies par mākslīgā apgaismojuma trūkumu vai nepietiekamību, tostarp par to, ka kāds no kamerā esošajiem apgaismes ķermeņiem nav darba kārtībā. Nav pamata uzskatīt, ka gadījumā, ja pieteicējs būtu sūdzējies par to, ka daži apgaismes ķermeņi nav darba kārtībā, iestāde nebūtu spējusi šos trūkumus novērst. Konstatējama dabiskā apgaismojuma nepietiekamība, jo logiem priekšā atrodas restes, kas ievērojami apgrūtināja dabiskā apgaismojuma ieplūšanu strīdus kamerā.

Neraugoties uz minēto, šāds apstāklis, nekonstatējot citus būtiski traucējošus sadzīves apstākļus kamerā, vēl pats par sevi nav pietiekams, lai atzītu, ka uzturēšanās apstākļi kamerā Nr. 36 bija neciešami un spīdzinoši.

Secināms, ka strīdus kamerā ir bijis dabiskais apgaismojums, kam papildus bija iespēja izmantot mākslīgo apgaismojumu, lai pieteicējs varētu lasīt un rakstīt, nav konstatēti tādi apstākļi, kas liecinātu, ka pieteicēja redzes pasliktināšanās ir saistīta ar uzturēšanās apstākļiem kamerā.

[3.4] Pieteicējs norāda, ka kamerā nebija pilnībā norobežots sanitārais mezgls un atbilstošs tualetes pods, kā arī kamerā pēc sanitāro labierīcību (tualetes) apmeklējuma izplatījās smaka.

Sanitārajā mezglā uz 0,45 m augsta paaugstinājuma uzstādīts laiviņveida pods un arī tualetes noskalojamā ierīce. Strīdus periodā kamerā bija nodrošināta pastāvīga aukstā ūdens padeve, un kanalizācijas sistēma bija tehniskā kārtībā. Sanitārais mezgls no pārējās kameras telpas bija norobežots ar skaidu plākšņu norobežojumu 2,10 m augstumā no grīdas. Kamerā bija nodrošināts telpu uzkopšanas inventārs – tualetes birste, liekšķere, slota, spainis grīdas mazgāšanai, atšķaidīts hlora un kalcinētās sodas šķidrums. Kamerā virs sanitārā mezgla bija izvietota gaisa nosūcošās ventilācijas lūka, bet otrā kameras stūrī bija gaisa pievadošā ventilācijas lūka, pēc nepieciešamības ventilācijas sistēmu ieslēdza postenī atbildīgā cietuma amatpersona. Turklāt kamerā caur logu bija nodrošināta dabiskā ventilācija, kā arī bija mākslīgā ventilācija.

Pieteicēja argumenti ir balstīti uz mākslīgās ventilācijas sistēmas neefektivitāti, jo smaka pēc tualetes apmeklējuma, pieteicējaprāt, netika likvidēta pietiekami ātri. Smakas rašanās pēc tualetes apmeklējuma faktiski nav novēršama arī atsevišķi noslēgtos sanitāros mezglos, taču smakas izplatīšanās ir ierobežojama ar pietiekamu higiēnas prasību ievērošanu.

Lietā nav strīda, ka ieslodzītajiem tika izsniegts inventārs kameras uzkopšanai, kā arī dezinfekcijas un tīrīšanas līdzekļi, turklāt kamerā bija nodrošināta ūdens padeve. Uzturoties kamerā, arī pašu ieslodzīto pienākums ir rūpēties par tīrību un higiēnas prasību ievērošanu sanitārajā mezglā. Cietuma administrācijas izsniegtie dezinfekcijas līdzekļi ir bijuši pietiekami, lai uzturētu tīrību un ievērotu nepieciešamās higiēnas prasības sanitārajā mezglā.

Pieteicēja prasība pēc norobežota sanitārā mezgla ir loģiska un cilvēka cieņai atbilstoša, taču, vērtējot sanitārā mezgla atbilstību privātuma prasībām, atzīstams, ka privātums tika nodrošināts, jo sanitārais mezgls bija norobežots ar 2,10 m augstu skaidu plākšņu sienu, kurā bija izbūvēta ieeja, kas aizklāta ar auduma gabalu. Norobežojuma augstums bija pietiekams, lai nodrošinātu nepieciešamo privātumu. Sanitārais mezgls bija norobežots no pārējās telpas.

Noraidāms pieteicēja arguments, ka sanitārais mezgls ir bijis labi pārredzams no otrā stāva gultas, jo otrā stāva gultas neatradās cieši blakus sanitārajam mezglam.

Vēršoties ar sūdzību iestādē, pieteicējs nav iebildis pret to, ka citas ieslodzītās personas viņu novēro brīdī, kad viņš atrodas sanitārajā mezglā. Aplūkojot lietā esošos fotoattēlus, nav izdarāms secinājums, ka strīdus kamerā esošais sanitārais mezgls būtu pārredzams, pat atrodoties otrā stāva gultā.

Tiesa kritiski vērtēja pieteicēja argumentu, ka apstāklis par to, ka kamerā bija laiviņveida pods (nevis klozetpods), radījis cilvēktiesību pārkāpumu. Lai gan laiviņveida tualetes podi Latvijai nav raksturīgi un var izraisīt subjektīvu nepatiku, tos arī nevar uzskatīt par neatbilstošu sadzīves normu vai par neatbilstošiem higiēnas prasībām.

Minētie pieteicēja iebildumi jāvērtē kopsakarā ar pieteicēja iebildumiem pret ventilācijas nepietiekamību kamerā.

No paša pieteicēja sniegtajiem argumentiem izriet, ka strīdus kamerā tomēr ir ieplūdis svaigs gaiss caur logu, ir bijis pat caurvējš. Pieteicēja arguments, ka strīdus kamerā nebija dabiskās ventilācijas, ir pretrunā ar pieteicēja iebildumiem par to, ka kamerā bijis caurvējš tādēļ, ka viņš bijis spiests turēt atvērtu logu. Secināms, ka kamerā tika nodrošināta dabiskā ventilācija, kuru kamerā esošās ieslodzītās personas varēja regulēt (atvērt un aizvērt logu) pēc nepieciešamības. Nav pierādījumu tam, ka pieteicējs būtu izteicis lūgumu uzraugošajai amatpersonai, lai tā ieslēdz mākslīgo ventilāciju, taču šāds lūgums būtu noraidīts. Tāpat lietā nav pierādījumu tam, ka pieteicējs būtu sūdzējies cietuma administrācijai par to, ka nerodas iespēja izsaukt uzraugošo amatpersonu brīdī, kad tas ir nepieciešams.

[3.5] Pieteicējs ir iebildis pret kameras Nr. 36 slikto tehnisko stāvokli.

Latvijas Sodu izpildes kodekss un arī citi normatīvie akti nenoteic, kādam būtu jābūt ieslodzījuma vietu kamerās esošo grīdu materiālam. Attiecīgi apstāklis, ka kameras grīda bija no betona, nav uzskatāms par pieteicēja cilvēktiesību aizskārumu. Tiesa piekrita pieteicēja iebildumiem tiktāl, ka betona grīda vispārīgi varētu radīt ieslodzītajai personai zināmu diskomforta sajūtu, tomēr ieslodzītajiem ir jārēķinās ar zināmiem ierobežojumiem.

Kosmētiskais remonts strīdus kamerā veikts 2010.gadā, bet nepieciešamie remontdarbi tikuši veikti regulāri, pamatojoties uz ieslodzīto iesniegumiem.

Tiesa nekonstatēja, ka kameras griesti būtu sliktā tehniskā stāvoklī (ka no tiem birtu apmetums).

Likumdevējs nav paredzējis kamerās ierīkot atsevišķu dušu. Pieteicējam tika nodrošināta iespēja mazgāties dušā un ievērot personīgo higiēnu. Strīdus periodā pieteicējs regulāri – reizi mēnesī – ir saņēmis paredzētos mazgāšanas un personīgās higiēnas līdzekļus.

Pieteicējs par sliktiem sadzīves apstākļiem kamerā ir sūdzējies par tādu laika periodu, kas pārsniedz gadu no sūdzības iesniegšanas brīža. Šāds apstāklis netieši norāda uz to, ka sadzīves apstākļi strīdus kamerā nav bijuši spīdzinoši un pazemojoši. Nav loģiska izskaidrojuma, kādēļ pieteicējs par apstākļiem, kādus viņš uzskata par necilvēciskiem un pazemojošiem, nav cēlis iebildumus nekavējoties, bet ir nogaidījis vairāk nekā gadu.

Pieteicējam bija zināma kārtība, kādā viņš varēja aizstāvēt savas tiesības aizskāruma gadījumā, kā arī to, ka cietuma administrācija ir veikusi nepieciešamās darbības, lai situāciju labotu.

[3.6] Nav pamata uzskatīt, ka sadzīves apstākļi kamerā Nr. 36 būtu bijuši necilvēcīgi vai pieteicēja cieņu pazemojoši. Līdz ar to cietuma faktiskā rīcība nav atzīstama par prettiesisku. Tā kā tiesa nekonstatēja cietuma administrācijas prettiesisku faktisko rīcību, pieteicēja prasījums par personiskā kaitējuma un morālā kaitējuma atlīdzināšanu ir noraidāms.

[4] Pieteicējs par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa, noraidot pieteikumu, nav ņēmusi vērā, ka viņš 330 dienas ir bijis spiests atrasties strīdus kamerā ar citām personām apstākļos, kur viņam kustības brīvībai bija atvēlēta vien no 2,2 m2 līdz 2,8 m2 liela platība. Tiesa nav ņēmusi vērā arī citus lietas faktiskos apstākļus, slikto apgaismojumu, ventilāciju, kas radīja necilvēciskus dzīves apstākļus kamerā.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda uz tādiem sadzīves apstākļiem strīdus kamerā, kas var liecināt par spīdzināšanu, citādu cietsirdīgu vai cieņu pazemojošu izturēšanos sakarā ar pārapdzīvotību, slikto ventilāciju, apgaismojumu un tualetes konstrukciju ieslodzījuma vietā.

Izskatāmajā lietā Augstākajai tiesai jāvērtē, vai apgabaltiesa pamatoti secināja, ka cietuma faktiskā rīcība nav atzīstama par prettiesisku.

[6] Augstākā tiesa, izskatot lietas par ieslodzīto personu sūdzībām par spīdzināšanu, cietsirdīgu vai cieņu pazemojošu izturēšanos ieslodzījuma vietās, vairākkārt ir norādījusi uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, interpretējot Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.pantu, Eiropas konvenciju par spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanu, kā arī paudusi savas atziņas šajos jautājumos.

Augstākā tiesa šajos spriedumos ir norādījusi, ka Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 95.pants paredz, ka valsts aizsargā cilvēka godu un cieņu. Šī konstitucionālā norma arī noteic, ka spīdzināšana, citāda cietsirdīga vai cieņu pazemojoša izturēšanās pret cilvēku ir aizliegta. Cietsirdīgas un cieņu pazemojošas attieksmes aizliegums ietverts arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.pantā.

Kā daudzkārt atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.pants atspoguļo vienu no demokrātiskas sabiedrības pamatvērtībām. Tas pilnībā aizliedz cietsirdīgu un pazemojošu izturēšanos neatkarīgi ne no kādiem apstākļiem (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000.gada 6.aprīļa sprieduma lietā „Labita v. Italy ”, iesnieguma Nr. 26772/95, 119.punkts un tajā minētā judikatūra*). Valstij ir jānodrošina, ka persona tiek ieslodzīta tādos apstākļos, kas ir savienojami ar cieņu pret viņa godu, ka veids un metode, kādā tiek īstenots piemērotais līdzeklis, nepakļauj viņu tādām ciešanām vai grūtībām, kas pārsniedz nenovēršamas ciešanas, kas ir raksturīgas ieslodzījumam, un ka, ņemot vērā praktiskās ieslodzījuma prasības, viņa veselība un labklājība ir adekvāti sargāta (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 24.jūlija sprieduma lietā „Valašinas v. Lithuania”, iesnieguma Nr. 44558/98, 102.punkts un tajā minētā judikatūra*). Lai atbilstu konvencijas 3.pantam, apiešanās raksturam ir jāsasniedz minimālais bardzības līmenis, kura novērtēšana ir relatīva pēc būtības. Tā ir atkarīga no lietas faktu kopuma un, jo īpaši, no apiešanās rakstura un konteksta, tās izpildes elementiem, ilguma, tās izraisītajām fiziskajām vai psihiskajām sekām, kā arī dažkārt no cietušā dzimuma, vecuma un veselības stāvokļa (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 4.maija sprieduma lietā „Kadiķis c. Lettonie (No 2)”, iesnieguma Nr. 62393/00, 45.punkts un tajā minētā judikatūra*)*.*

[7] Attiecībā uz pārapdzīvotības problēmu Eiropas komiteja spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai (turpmāk arī – Spīdzināšanas novēršanas komiteja) ir vairākkārt savos ikgadējos ziņojumos norādījusi uz tās aktualitāti Eiropas valstu cietumos (piemēram, *Vienpadsmitā vispārējā ziņojuma (par 2000.gadu) 28.punkts, Deviņpadsmitā vispārējā ziņojuma (par 2008.–2009.gadu) 9.punkts, https://www.coe.int/en/web/cpt/annual-reports*). Šajos ziņojumos komiteja atkārtoti norādījusi, ka, ja ieslodzīto skaits būs lielāks, kā paredzēts attiecīgajā cietumā, tas negatīvi ietekmēs visas attiecīgās iestādes dienestus un aktivitātes, vispārējā dzīves kvalitāte iestādē pazemināsies un, iespējams, pat ļoti būtiski. Vēl jo vairāk – pārpildīts cietums vai tā atsevišķa daļa jau ir necilvēcīgs vai pazemojošs faktors no cilvēka fiziskās eksistences viedokļa. Kad cietums ir pārpildīts, ieslodzītie tiek turēti saspiestos apstākļos, atrašanās šādā cietumā sistemātiski neļauj personai pabūt vienatnē, pieaug spriedze un vardarbība ieslodzīto starpā, kā arī starp ieslodzītajiem un personālu. Pārapdzīvotība nereti sasniedz tādu līmeni, ka apstākļi kļūst necilvēcīgi un pazemojoši. Ieslodzītie bieži dzīvo lielas ietilpības telpās, kur atrodas visas vai arī lielākā daļa sadzīves zonu, kuras ikdienā lieto ieslodzītie – dzīvojamās un guļamās zonas, kā arī sanitārie mezgli. Lielas ietilpības kamerās neizbēgami ieslodzītajiem ikdienas dzīvē nav privātuma. Turklāt pastāv augsts iebiedēšanas un vardarbības risks.

Arī ziņojumos pēc valstu vizītēm, tostarp attiecībā uz Latviju, tiek norādīts uz problēmām saistībā ar cietumu pārapdzīvotību. Saskaņā ar Spīdzināšanas novēršanas komitejas ieteikumu dzīves telpas standarts vienam ieslodzītajam vairākām personām paredzētās kamerās ir vismaz 4 m2 (*2013.gada 27.augusta Ziņojuma Latvijas valdībai par Eiropas komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai vizīti Latvijā no 2011.gada 5. līdz 15.septembrim, 45.punkts, https://rm.coe.int/1680697314*). Vienlaikus arī jāpiebilst, ka, jaunākā ziņojumā, novērtējot Latvijas valsts paveikto progresu šajā jomā, komiteja ir arī atzinusi, ka atbilstoši tās ilgstošam ieteikumam jaunais nacionālais standarts ar dažiem izņēmumiem jau tiek ievērots visās apmeklētajās iestādēs (*2017*.*gada 29.jūnija* *Ziņojums Latvijas valdībai par Eiropas komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai vizīti Latvijā no 2016.gada 12. līdz 22.aprīlim, https://rm.coe.int/pdf/168072ce52*).

[8] Pārapdzīvotība ieslodzījuma vietā var pati par sevi radīt jautājumu par ieslodzījuma apstākļu atbilstību Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.pantam (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 19.oktobra sprieduma lietā „Bazjaks v. Latvia”, iesnieguma Nr.  71572/01, 110.punkts un tajā minētā judikatūra*). Šajā saistībā Eiropas Cilvēktiesību tiesa ne tikai izmanto Spīdzināšanas novēršanas komitejas konstatētos faktus par attiecīgo dalībvalsti, bet arī, iedibinot Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.panta standartus, piemēro komitejas ieteikumus.

No Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras izriet, ka gadījumā, ja konstatēts, ka platība uz vienu ieslodzīto ir bijusi mazāka par 3 m2, tas ir pietiekami, lai konstatētu konvencijas 3.panta pārkāpumu (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 20.oktobra sprieduma lietā „Muršić v. Croatia”, iesnieguma Nr.  7334/13, 136.–137.punkts*). Tajā pašā laikā arī lielāka platība – 3 līdz 4 m2 uz vienu ieslodzīto – neizslēdz pārkāpuma konstatēšanu, ņemot vērā ventilācijas un gaismas trūkumu(*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 12.jūnija sprieduma lietā „Vlasov v. Russia”, iesnieguma Nr.  78146/01, 81.punkts un tajā minētā judikatūra*). Turklāt Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka pat kamera, kuras platība bija 7 m2 uz diviem ieslodzītajiem, saistot to kopā ar apstākli, ka netika nodrošināta ventilācija un apgaismojums, bija pamats konvencijas 3.panta pārkāpuma konstatēšanai (sal. *iepriekš minētā sprieduma lietā „Bazjaks v. Latvia” 113.punktu un tajā minēto judikatūru*). Tiesa arī norādījusi, ka dzīvojamās telpas trūkums var tikt izvērtēts kopsakarā ar iespējamo kustības brīvību ārpus kameras (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 7.aprīļa sprieduma lietā „Karalevičius v. Lithuania”, iesnieguma Nr. 53254/99*, *kurā tika konstatēts konvencijas 3.panta pārkāpums, 36.punkts, kā arī iepriekš minētā sprieduma lietā „Valašinas v. Lithuania”, kurā netika konstatēts konvencijas 3.panta pārkāpums, 103.punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesas veiktā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.panta interpretācija konsekventi tiek izmantota arī Latvijas administratīvo tiesu praksē un uzskatīta par saskanīgu ar Satversmes 95.panta saturu (piemēram, *Augstākās tiesas 2010.gada 6.maija sprieduma lietā Nr. SKA-160/2010 (A42446907) 18.punkts, 2010.gada 9.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-126/2010 (A42583206) 14.punkts, 2012.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr. SKA‑219/2012 (A42808309) 10.-15.punkts, 2012.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA‑189/2012 (A42696509) 10.-15.punkts*)*.*

[9] Izskatāmajā lietā apgabaltiesa ir konstatējusi, ka kameras Nr. 36 dzīvojamā platība bija 28,28 m2, bet sanitārā mezgla platība – 1,82 m2. Tātad dažādos laika periodos (no 2012.gada 20.marta līdz 2013.gada 14.novembrim) pieteicējam tika nodrošināta dzīvojamā platība no 3,14 m2, kad kamerā bija 9 personas, līdz 7,07 m2, kad kamerā bija 4 personas, tādējādi apgabaltiesas ieskatā pieteicējam tika nodrošināta dzīvojamā platība, kas neliecina par pārapdzīvotības problēmām.

Augstākās tiesas ieskatā šie apstākļi nav vērtējami tikai no tā, vai dzīvojamā platība nav mazāka par noteikto minimumu. Proti, tiesas uzdevums ir izvērtēt, kāda platība ieslodzītajam ir konkrētajā kamerā. Jautājums par platības lielumu nav formāls, bet gan izriet no nepieciešamības apsvērt, kādas ir reālās kustību iespējas telpā. Ja kamera, kurā ieslodzītajam ar nelieliem pārtraukumiem ir jāuzturas, ir neliela, tad katrs tajā esošais priekšmets šīs telpas izmantošanu padara vēl mazāku (*Augstākās tiesas 2013.gada 5.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-436/2013 (A42833609) 15.punkts*)*.*

Jāņem vērā tas, ka pieteicējs, lai arī ar nelieliem pārtraukumiem, strīdus kamerā atradās nepilnus 20 mēnešus, no tā ievērojamu laiku pavadot, kad kamerā bija 7 līdz 9 personas. Kā tas redzams no lietas materiāliem pievienotajiem fotoattēliem, strīdus kamera ir garena, salīdzinoši šaura telpa, kur gar abām sienām izvietotas vairākas gultas ar gultas vietām divos stāvos, plaukts, ledusskapis, citi priekšmeti, uz auklām izkarinātas drēbes, kameras galā atrodas tualete, kas tādējādi samazina kustības brīvību kamerā un rezultātā arī cilvēka personisko telpu tajā.

Augstākās tiesas ieskatā, apgabaltiesa minētos apstākļus nav vērtējusi kopsakarā, proti, vai ilgstoša uzturēšanas pārapdzīvotā kamerā – kā tas ir pieteicēja gadījumā, kur ir ierobežota kustības brīvība un ikdienā izvietota dzīvojamā un guļamzona, kā arī sanitārais mezgls, – nepārsniedz nenovēršamas ciešanas, kas ir raksturīgas ieslodzījumam un neliecina par necilvēciskiem un pazemojošiem apstākļiem, citstarp ņemot vērā arī pieteicēja izteiktos iebildumus sakarā ar apgaismojumu un ventilāciju.

[10] Apgabaltiesa ir secinājusi, ka strīdus kamerā ir bijis dabiskais apgaismojums, kam papildus bija iespēja izmantot mākslīgo apgaismojumu, lai pieteicējs varētu lasīt un rakstīt. Tajā pašā laikā tiesa ir arī konstatējusi dabiskā apgaismojuma nepietiekamību, jo logiem priekšā atradās restes, kas ievērojami apgrūtināja dabiskā apgaismojuma ieplūšanu strīdus kamerā. Augstākās tiesas ieskatā, apgabaltiesas secinājums, ka šāds apstāklis, nekonstatējot citus būtiski traucējošus sadzīves apstākļus kamerā, vēl pats par sevi nav pietiekams, lai atzītu, ka uzturēšanās apstākļi kamerā bija neciešami un spīdzinoši, nav pamatots ar rūpīgu un vispusīgu lietas apstākļu pārbaudi. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka bez restēm, kas traucē gaismas ieplūšanu telpā, loga lielāko daļu veido stikla bloki, kuru gaismas caurlaide ir daudz mazāka kā parastai stikla rūtij, kā arī to, ka logs izvietots kameras vienā galā. Līdz ar to caur logu plūstošā gaisma nenodrošina vienmērīgu apgaismojumu kamerā. Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka strīdus kameras loga konstrukcija ir tāda, ka dienas gaisma vispār nenonāk kameras logā tieši, bet tikai pastarpināti caur citu logu, kas atrodas, atdalošā gaiteņa pretējā sienā, ir pamats apšaubīt, vai dabiskais apgaismojums strīdus kamerā atbilst Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 19.panta piektajai daļai.

[11] Attiecībā par nepietiekamo ventilāciju strīdus kamerā apgabaltiesa ir norādījusi, ka kamerā tika nodrošināta dabiskā ventilācija, kuru kamerā esošās ieslodzītās personas varēja regulēt (atvērt un aizvērt logu) pēc nepieciešamības, kā arī mākslīgā ventilācija, kuru pēc nepieciešamības ieslēdza postenī atbildīgā cietuma amatpersona.

Augstākās tiesas ieskatā, nav pietiekami konstatēt tikai ventilācijas lūku esību un iespēju ieslēgt mākslīgo ventilēšanu. Svarīgi pārliecināties, vai esošā ventilācijas sistēma nodrošināja efektīvu gaisa apmaiņu. Vērtējot šos apstākļus, tiesa nav ņēmusi vērā, ka tualetes telpa, kas atrodas kamerā, ir primitīva konstrukcija, un nespēj nodrošināt traucējošu skaņu un smaku neizplatīšanos pārējā kameras telpā. Ikdienā tualeti izmantoja ievērojams skaits cilvēku, kas neizbēgami varēja radīt tādus apstākļus, kuros, ilgstoši uzturoties tādā telpā, smaku izplatība ir traucējoša un cilvēka cieņu aizskaroša. Turklāt jāņem vērā, ka atbilstoši Spīdzināšanas novēršanas komitejas noteiktajam kamerā, kurā uzturas vairāk kā viens ieslodzītais, tualetei ir jābūt pilnībā nodalītai (*Eiropas komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai (CPT) 2015.gada 15.decembra standarta Nr. CPT/Inf (2015) 44 „Dzīvojamā platība uz vienu ieslodzīto ieslodzījuma vietās: CPT standarti” (Living space per prisoner in prison establishments: CPT standards) 10.punkts,* *https://rm.coe.int/16806cc449).* Arī komitejas sniegtajā novērtējumā par situāciju Latvijā saistībā ar dažādiem cietumiem ir norādīts, ka tualetei ir jābūt pilnībā nošķirtai no pārējās kameras, ja tajā uzturas vairāk kā viens ieslodzītais (piemēram, *2017*.*gada 29.jūnija* *Ziņojuma Latvijas valdībai par Eiropas komitejas spīdzināšanas un necilvēcīgas vai pazemojošas rīcības vai soda novēršanai vizīti Latvijā no 2016.gada 12. līdz 22.aprīlim 50., 47.punkts, https://rm.coe.int/pdf/168072ce52*).

Augstākās tiesas ieskatā, apstāklis, ka mākslīgo ventilāciju var ieslēgt pēc ieslodzīto personu pieprasījuma, ir nesaprotama un pazemojoša prasība, un nevar liecināt par normāli un efektīvi funkcionējošu ventilācijas sistēmu strīdus kamerā.

[12] Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams, jo apgabaltiesa pretēji Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai daļai nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudījusi visus pierādījumus kopumā, kas liecina par sadzīves apstākļiem kamerā Nr. 36.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 26.jūlija spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Spriedums nav pārsūdzams.