**Kritērija „izšķirošā ietekme” konstatēšana, piemērojot likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 12.panta otrās daļas 2.punktu**

Nav pamatots vispārīgs secinājums, ka pie divu personu vienādām iespējām ietekmēt lēmumu pieņemšanu tās *abas* īsteno *kopīgu* kontroli. Pretējā gadījumā likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 12.panta otrās daļas 2.punkts būtu jāpiemēro attiecībā uz ikvienu gadījumu, kad divas vai vairāk personas vienlīdzīgi īsteno sabiedrības pārvaldību, arī tad, ja vienīgais veids, kā sabiedrībā vispār jebkad varētu tikt pieņemti lēmumi, ir tikai šo personu saskaņots lēmums. Nav izslēdzams, ka divas personas ir izveidojušas vienlīdzīgu ietekmes īstenošanas mehānismu tieši tādēļ, lai nevienai nebūtu izšķirošas ietekmes.

Lai piemērotu likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 12.panta otrās daļas 2.punktu atbilstoši tā jēgai, proti, identificēt gadījumus, kad kādas personas izšķiroša ietekme ir bijis pamats noslēgt tirgus cenām neatbilstošus darījumus, vienlīdzīgas ietekmes apstākļos būtu jāspēj identificēt tāds apstākļu kopums, kas ļauj uzskatīt, ka divas vai vairākas personas darbojas kopīgi. Tādi apstākļi var būt redzami citstarp no uzņēmuma darbības ilgākā laikposmā, no strīdus darījumu vietas pārējās saimnieciskās darbības ietvaros, no attiecīgo personu savstarpējām saiknēm, jo īpaši ilgtermiņā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Rudīte Vīduša,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Līvija Slica

piedaloties pieteicējas SIA „Woodison Terminal” pārstāvim [pers. A],

atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvjiem [pers. B] un [pers. C],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „Woodison Terminal” pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 18.aprīļa lēmuma Nr. 22.4.8/30950 atcelšanu, sakarā ar SIA „Woodison Terminal” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 31.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests veica pieteicējai SIA „Woodison Terminal” pievienotās vērtības nodokļa, uzņēmumu ienākuma nodokļa, valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu un iedzīvotāju ienākuma nodokļa auditu. Audita rezultātā pieteicējai papildu samaksai budžetā aprēķināts uzņēmumu ienākuma nodoklis, soda nauda un nokavējuma nauda, kā arī samazināts no budžeta atmaksājamais pievienotās vērtības nodoklis un saistībā ar to aprēķināta soda nauda.

Administratīvais process iestādē noslēdzies ar Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2012.gada 18.aprīļa lēmumu Nr. 22.4.8/30950, ar kuru zemākas iestādes lēmums atstāts negrozīts.

[2] Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu, lūdzot atcelt Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu. Ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 14.februāra spriedumu pieteikums noraidīts.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar pieteicējas apelācijas sūdzību, arī Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 31.marta spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Valsts ieņēmumu dienests pamatoti atzinis, ka pieteicēja nedrīkstēja atskaitīt priekšnodokli par darījumu ar SIA „KNDS”.

Pieteicēja ar minēto darījumu partneri noslēdza līgumu, ar kuru SIA „KNDS” apņēmās veikt tirgus monitoringu, atrast optimālu piedāvājumu naftas termināla iekārtas (metāla caurules ar diametru ne mazāku par 400 mm un kopējo garumu ne mazāku par 420 m) iegādei, kā arī piegādāt šādas caurules pieteicējai. Izrakstīts avansa rēķins, pavadzīme par preču piegādi, veikta samaksa.

Lai arī darījums formāli atbilst likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.panta pirmās daļas 1.punktam, izvērtējot darījumu pēc būtības, konstatējams, ka tas faktiski nav noticis. Par to liecina šādi apstākļi: lai arī SIA „KNDS” apņēmās piegādāt caurules pieteicējai un sagatavot arī vietu cauruļu novietošanai, par laukuma sagatavošanu nedz no pieteicējas, nedz SIA „KNDS” puses nekas neliecina, turklāt bez pieteicējas iesaistes laukuma sagatavošana nebūtu iespējama; nav neviena dokumenta, kas apliecinātu cauruļu piegādāšanu pieteicējas uzņēmumam dokumentos norādītajā adresē, lai gan tā ir Rīgas brīvostas teritorijā ar caurlaižu režīmu; SIA „KNDS” amatpersonas paskaidrojumi un liecība par cauruļu iegādi no kāda uzņēmuma Jūrmalā ir ļoti nekonkrēti un vispārīgi, un līdz ar to tiem nav piešķirama ticamība, tādu iegādi neapstiprina neviens dokuments; maz ticams, ka naftas produktu pārkraušanai brīvostas teritorijā pieteicēja būtu iegādājusies un izmantojusi nezināmas izcelsmes un kvalitātes caurules. Uz darījuma fiktīvo raksturu norāda arī darījuma neatbilstība pieteicējas darījumu partneres parastajai saimnieciskajai darbībai (degvielas mazumtirdzniecībai), uzņēmuma atrašanās pieteicējas atkarībā parādsaistību dēļ; tāpat nav neviena pierādījuma, ka caurules būtu tikušas izmantotas cauruļvadu remontiem. Ja piegādes darījums būtu reāls, konkrētajos apstākļos tas neizbēgami radītu dokumentētas vai citādi konstatējamas sekas, kas neradītu grūtības pieteicējai šādu darījuma faktu pierādīt.

Tā kā grāmatvedības uzskaitē iekļauti izdevumi par faktiski nenotikušu darījumu, Valsts ieņēmumu dienests pamatoti samazinājis arī pieteicējas peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītās izmaksas par šā darījuma vērtību un pamatoti palielinājis ienākumus.

[3.2] Valsts ieņēmumu dienests palielinājis pieteicējas apliekamo ienākumu par pieteicējas izsniegtajiem aizdevumiem abiem tās valdes locekļiem.

Pieteicēja vairākkārt izsniegusi bezprocentu aizdevumus uz nenoteiktu laiku, kopumā vairāk nekā 2 miljonus eiro. Abi valdes locekļi bija arī pieteicējas mātes uzņēmuma – SIA „Tropico” valdes locekļi un dalībnieki ar 50 procentiem kapitāla daļu katram. Valsts ieņēmumu dienesta ieskatā, tas abas minētās fiziskās personas padara par personām, kas saistītas ar pieteicēju likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 1.panta piektās daļas izpratnē. Tādēļ ir pamats atbilstoši minētā likuma 12.panta otrās daļas 2.punktam palielināt pieteicējas apliekamo ienākumu par izsniegto aizdevumu procentu maksājumu summu, kas aprēķināta saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 4.jūlija noteikumu Nr. 556 „Likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” normu piemērošanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 556) 84.punktā paredzēto salīdzināmo nekontrolēto cenu metodi un izmantojot Centrālās statistikas pārvaldes informāciju par vidējām svērtām procentu likmēm izsniegtajiem ilgtermiņa kredītiem kredītiestādēs.

Pieteicēja iebilst secinājumam, ka abi tās valdes locekļi ir ar uzņēmumu saistītas personas, jo katram no viņiem nepieder vairāk par 50 procentiem no pieteicējas pamatkapitāla un nevar konstatēt izšķirošu ietekmi pēc Koncernu likuma 3.pantā paredzētajiem kritērijiem.

Likumā „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” nav skaidrojuma, ko saprast ar „izšķirošu ietekmi komercsabiedrībā”, kas ir viens no kritērijiem, lai personu atzītu par tādu, kas ir saistīta ar uzņēmumu.

Pēc Kredītiestāžu likuma 1.panta 12.punkta var secināt, ka kontrole ir stāvoklis, kad personai ir kontrole pār komercsabiedrību, ja 1) šai personai komercsabiedrībā ir izšķiroša ietekme uz līdzdalības pamata, 2) šai personai komercsabiedrībā ir izšķiroša ietekme uz koncerna līguma pamata, 3) starp šo personu un komercsabiedrību pastāv jebkādas citas iepriekš minētajām attiecībām analogas attiecības. No minētā secināms, ka izšķiroša ietekme komercsabiedrībā nodrošina personai kontroli pār šo komercsabiedrību.

Nav pamata lietā piemērot Koncernu likuma normas izšķirošas ietekmes noteikšanai, jo pēc Kredītiestāžu likuma līdzdalība un koncerna līgums ir tikai viens no veidiem, kā izpaužas izšķiroša ietekme. Tas redzams arī no Konkurences likuma 1.panta 2.punkta, kas noteic, ka izšķiroša ietekme ir iespēja tieši vai netieši kontrolēt (regulāri vai neregulāri) lēmumu pieņemšanu tirgus dalībnieka pārvaldes institūcijās, realizējot līdzdalību vai bez tās. Ievērojot likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 12.panta otrās daļas 2.punkta mērķi – novērst nepamatotu apliekamā ienākuma samazināšanu ar tādiem darījumiem, kuru cenas neatbilst tirgus cenām, – jēdziens „izšķiroša ietekme” likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 1.panta piektās daļas izpratnē ir saprotams kā „spēja kontrolēt sabiedrības lēmumu pieņemšanu tās pārvaldes institūcijā attiecībā uz saimniecisko darījumu slēgšanu un to vērtību”.

Ievērojot Komerclikuma 221.pantu (valde vada un pārstāv sabiedrību, atbild par tās komercdarbību un veic darījumus sabiedrības vārdā), valdes slēgtie darījumi ar pašiem valdes locekļiem var arī neatbilst parastajai darījumu vērtībai. Uz to netieši norāda arī pašreiz Komerclikuma 139.3pantā noteiktā prasība sabiedrības darījumus ar valdi saskaņot ar padomi vai dalībnieku sapulci, ja vien darījums nav slēgts sabiedrības parasti veicamās komercdarbības ietvaros par parasto vērtību.

Ievērojot arī apstākļus par aizdevuma neatbilstību ierastajai jeb tirgus cenai (proti, liela apmēra aizdevumi izsniegti uz nenoteiktu laiku, nenosakot maksu par finanšu līdzekļu lietošanu) pieteicējas valdes locekļu dalību pieteicējas mātes sabiedrības kapitālā un esību mātes sabiedrības valdē, viņiem bija izšķiroša ietekme pieteicējā un iespēja īstenot kontroli (kopīgu) pār pieteicēju. Tas savukārt ļāva pieņemt lēmumus par darījumiem, kas neatbilst parastajai darījumu vērtībai un nebūtu iespējama ierastas komercprakses ietvaros.

Līdz ar to dienesta lēmums šajā daļā ir pamatots.

[3.3] Valsts ieņēmumu dienests palielinājis pieteicējas apliekamo ienākumu arī saistībā ar bezprocentu aizdevumiem, kas izsniegti tās mātes uzņēmumam SIA „WT Oil Terminal” (iepriekš SIA „Tropico”).

Pieteicēja norāda, ka strīdus naudas summas uzskatāmas par izmaksām sabiedrības dalībniekam sakarā ar pamatkapitāla samazināšanu.

Lietā nav tiesiska pamata to pieņemt. Komerclikuma normas nosaka striktu kārtību sabiedrības pamatkapitāla samazināšanai (Komerclikuma 205. un 207.pants – paziņojums komercreģistra iestādei un kreditoriem, publicēšana oficiālajā izdevumā, kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņš; Komerclikuma 208.pants – kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņa izbeigšanās un prasījumu nodrošināšana kā priekšnoteikums paziņojuma iesniegšanai komercreģistra iestādē par pamatkapitāla samazināšanu, kā arī noteikums, ka pamatkapitāls uzskatāms par samazinātu ar dienu, kad komercreģistrā ierakstīts jaunais pamatkapitāla lielums). Pieteicēja auditējamā periodā šādas darbības nebija veikusi. Pamatkapitāla samazināšana ierakstīta komercreģistrā tikai pēc tam, 2011.gadā. Arī pieteicējas noformētās vienošanās pie aizdevumu līgumiem, kurās norādīts, ka izsniegtie aizdevumi uzskatāmi par aizdevēja izmaksu tās dalībniekam saistībā ar pamatkapitāla samazināšanu, nevar kalpot par tiesisku pamatu, lai šīs izmaksas par tādu atzītu. Turklāt arī pašā vienošanās tekstā ir skaidri norādīts, ka pamatkapitāla samazināšana nav iespējama sakarā ar aizliegumu no kreditoru puses, tātad pieteicēja to apzinājās. Prettiesiski pieteicējas nolūki nevar tikt atzīti par darījuma patieso ekonomisko būtību.

[3.4] Lietā ir strīds arī par pieteicējas tiesībām 2009. un 2010.gadā pārnest zaudējumus no citiem grupas uzņēmumiem. Valsts ieņēmumu dienests atzinis, ka zaudējumu pārnešana (98 789 lati 2009.gadā no SIA „TREST Oil Co” un 112 921 lati 2010.gadā no SIA „WT Oil Terminal”), ko pieteicēja veica, nebija pieļaujama tādēļ, ka katrai no saistītajām sabiedrībām attiecīgā gada 31.decembrī bija nodokļu parādi. Atbilstoši likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 14.1panta septītās daļas 4.punktam viens no priekšnoteikumiem zaudējumu pārnešanai ir tas, ka neviens no uzņēmumiem nav nodokļu parādnieks taksācijas perioda pēdējā dienā attiecībā uz jebkuriem Latvijas Republikā maksājamiem nodokļiem, izņemot gadījumus, kad nodokļu nomaksas termiņi ir pagarināti saskaņā ar likumu „Par nodokļiem un nodevām”.

Pieteicējas ieskatā, nosakot nodokļu parāda esību, bija jāņem vērā arī deklarācijas, kas iesniegtas pēc taksācijas perioda beigām, ja tajās ir dati par taksācijas perioda darījumiem, kas ietekmē nodokļa saistību apmēru.

Pieteicējas arguments ir pamatots, tomēr konkrētajā gadījumā tai, arī šādi vērtējot, nebija pieļaujams pārnest zaudējumus.

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” normām nodokļu parāds veidojas nodokļu revīzijas (audita) vai datu atbilstības pārbaudes rezultātā vai nodokļu maksājumu kavējuma dēļ.

Pieteicējas saistītos uzņēmumus varētu atzīt par nodokļu parādniekiem tikai tad, ja tiktu konstatēts, ka tie nav veikuši konkrētā nodokļa nomaksu noteiktajā termiņā, kāds paredzēts konkrētā nodokļa likumā.

Valsts ieņēmumu dienests iesniedza papildu informāciju. Lai arī nav gūstams apstiprinājums SIA „TREST Oil Co” un SIA „WT Oil Terminal” pievienotās vērtības nodokļa un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādiem (ņemot vērā maksājumus, kas veikti attiecīgo nodokļu samaksas termiņos), ir konstatējams, ka minētie uzņēmumi uz 2009.gada 31.decembri un 2010.gada 31.decembri nebija veikuši iedzīvotāju ienākuma nodokļa samaksu atbilstoši likumā „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” noteiktajam samaksas termiņam.

Nav pamata uzskatīt, ka soda sankcijas konkrētajā gadījumā nav samērīgas. Pieteicējai, iesniedzot gada pārskatus par 2009. un 2010.gadu, bija pietiekami daudz laika, lai novērtētu, vai ir iestājušies priekšnoteikumi zaudējumu pārnešanai. Sankcijas nav nesamērīgas.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Attiecībā uz darījumu ar SIA „KNDS” tiesa izskatāmās lietas un lietā esošo pierādījumu kontekstā nepareizi interpretējusi likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.panta pirmās daļas 1.punktu. Apgabaltiesa konstatējusi pazīmi, kura atbilstoši Augstākās tiesas judikatūrai ir pamats liegt tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu, – darījums faktiski nav noticis. Tomēr cauruļu iegādes fakts un to izmantošana pieteicējas saimnieciskās darbības nodrošināšanai netika apšaubīts administratīvā procesa laikā iestādē. Ir mainīts administratīvā akta pamatojums. Turklāt tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo un trešo daļu: tiesas secinājumi par darījuma neesību balstīti galvenokārt uz to, ka pieteicēja nav iesniegusi piegādi apstiprinošus pierādījumus, taču pieteicēja var iesniegt tikai tādus pierādījumus, kādi ir tās rīcībā (un tādi tika iesniegti), turpretim tiesa pretēji Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtajai daļai nedeva pieteicējai norādījumus un ieteikumus papildu pierādījumu iesniegšanai.

[4.2] Vērtējot pieteicējas valdes locekļiem izsniegtos aizdevumus, tiesa nepamatoti nav piemērojusi Koncernu likuma 3.pantu, bet nepamatoti ir piemērojusi Komerclikuma 221.panta pirmo daļu un 139.3pantu. Tādā veidā tiesa nepamatoti secināja, ka valdes locekļiem konkrētajos apstākļos bija nodrošināta izšķiroša ietekme pieteicējā un spēja īstenot kontroli (kopīgu) pār pieteicēju. Izšķiroša ietekme ir tiešā tekstā definēta Koncernu likumā, un nevienam no valdes locekļiem katram atsevišķi tādas nav. Uz Koncernu likuma piemērošanu norādīts arī Augstākās tiesas 2014.gada 12.marta spriedumā lietā Nr. SKA-80/2014.

[4.3] Novērtējot aizdevumus SIA „WT Oil Terminal”, tiesa neņēma vērā argumentus par darījumu patieso ekonomisko būtību, ko apliecina pierādījumi: SIA „WT Oil Terminal” kā pieteicējas vienīgā dalībnieka lēmums par pamatkapitāla samazināšanu, sakarā ar ko būtu bijis jāizmaksā pamatkapitāla samazinājuma summa. Juridiski pamatkapitāla samazināšana nebija iespējama, jo pieteicējas rīcībā nebija aktīvu papildu nodrošinājuma izsniegšanai kreditoram. To ievērojot, tika panākta vienošanās, ka uz aizdevuma līguma pamata izsniegtās naudas summas uzskatāmas par pamatkapitāla samazināšanu. Vienojās arī par to, ka gadījumā, ja līdz noteiktam laikam pamatkapitāla samazināšana netiks ierakstīta komercreģistrā, izsniegtās naudas summas tiks uzskatītas par procentu aizdevumu. Apstāklis, ka kreditors nepiekrita pamatkapitāla samazināšanai, nozīmē tikai to, ka tā nevarēja tikt pieteikta ierakstīšanai komercreģistrā, bet neietekmē tiesības vienoties par pieteicējas un tās mātes sabiedrības mantisko attiecību saturu.

[4.4] Izvērtējot zaudējumu pārnešanas pieļaujamību, tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo un trešo daļu, kā arī 251.panta piekto daļu, jo spriedumā nav faktisko apstākļu un pierādījumu izklāsta un vērtējuma, no kā varētu secināt, kādā apjomā kuram no uzņēmumiem ir iedzīvotāju ienākuma nodokļa parāds. Pat ja pieņem, ka parādi bija (spriedumā nenorādītā apmērā), bija jāņem vērā samērīguma princips, jo zaudējumu pārnešanas tiesību ierobežojums salīdzinoši niecīga parāda dēļ ir nesamērīgi formāls. Netipiskā gadījumā tiesa, ievērojot samērīgu principu, var atkāpties no tiesību normas piemērošanas.

[5] Valsts ieņēmumu dienests iesniedzis paskaidrojumus par kasācijas sūdzību un norāda, ka sūdzību uzskata par nepamatotu.

[6] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja kasācijas sūdzību saskaņā ar tajā minētajiem argumentiem. Papildus norādīja, ka tiesa, izdarot secinājumu par darījuma faktisku neesību ar SIA „KNDS”, pienācīgi nenovērtēja, ka pienākums sagatavot cauruļu novietošanas vietu līgumā tika iekļauts nepamatoti. Attiecībā uz Valsts ieņēmumu dienesta konstatēto pieteicējas aizdevumu mātes sabiedrībai būtu jādod priekšroka darījuma dalībnieku savstarpējām attiecībām, kā arī apstāklim, ka pamatkapitāla samazināšana vēlāk patiešām tika īstenota. Attiecībā uz zaudējumu pārnešanu no grupas uzņēmumiem tiesai būtu bijis jāņem vērā attiecīgajā taksācijas periodā izveidojusies nodokļu pārmaksa, kas sedza nodokļu parādu. Saistībā ar aizdevumiem, kas izsniegti pieteicējas valdes locekļiem, pieteicējas pārstāvis vērsa uzmanību uz to, ka Kredītiestāžu likums, ko piemēroja apgabaltiesa, ir vērsts uz specifisku saimnieciskās darbības jomu, kur jautājums par izšķirošu ietekmi un kontroli pār uzņēmumu varētu būt atšķirīgi regulējams.

Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvji kasācijas sūdzību neatzina. Vērsa uzmanību, ka Valsts ieņēmumu dienests nebija atzinis, ka darījumā ar SIA „KNDS” caurules patiesi būtu piegādātas. Attiecībā uz aizdevumu mātes sabiedrībai, kurš, pieteicējas ieskatā, būtu jākvalificē par pamatkapitāla samazināšanu, esot jāņem vērā, ka nauda tika aizdota jau 2006.gadā, bet tikai 2011.gadā notika pamatkapitāla samazināšana. Jēdziens „izšķiroša ietekme” būtu interpretējams neatbilstoši tā vispārīgajai nozīmei, kas arī ir ietverta likumā, turklāt neesot pamata uzskatīt, ka izšķiroša ietekme vienmēr var būt tikai vienai personai. Vērsa uzmanību, ka būtu jāņem vērā atšķirīgie mērķi, kādi ir Koncernu likumam (mazākuma grupas, kreditoru un patērētāju aizsardzība) un likumam „Par uzņēmumu ienākuma nodokli”. Arī piemērojot Koncernu likumu, jāņem vērā, ka tajā ietvertais izšķirošas ietekmes skaidrojums ir atvērts.

**Motīvu daļa**

**I**

[7] Apgabaltiesa pareizi interpretējusi tiesību normu, kas noteic tiesības atskaitīt priekšnodokli – likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.panta pirmās daļas 1.punktu. Lai arī pieteicēja norāda, ka norma interpretēta nepareizi, kasācijas sūdzības argumenti būtībā neuzrāda interpretācijas kļūdas.

[8] Pieteicējas ieskatā, apgabaltiesa nav ievērojusi administratīvā akta pamatojumu, bet liegumu atskaitīt priekšnodokli pamatojusi ar citiem apstākļiem, proti, ka darījums nav vispār faktiski noticis, nevis ka tas nav noticis ar attiecīgo darījumu partneri.

Jāpiekrīt pieteicējai, ka tie ir divi atšķirīgi pamatojumi, kuru dēļ var tikt liegtas tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu. Ja darījums nav vispār noticis, ir tikai noformēti fiktīvi dokumenti, tas ir pamats liegt tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu. Proti, tādā gadījumā var prezumēt, ka nodokļa maksātājs apzināti noformējis dokumentus par neesošu darījumu, lai ar šāda mākslīga darījuma palīdzību iegūtu tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu par darījumu, kura nemaz nav.

Ja savukārt netiek apstrīdēta preču vai pakalpojumu iegāde, nav izslēdzams, ka pieteicējs nemaz nezināja, ka persona, kas tai piegādā preces vai sniedz pakalpojumus, dara to fiktīva darījumu partnera vārdā vai nepiegādā tiesiski iegūtas preces, vai preču piegāde ir daļa no ļaunprātīgas pievienotās vērtības nodokļa sistēmas izmantošanas shēmas, kurā kāda persona gūst labumu, nodokļu maksātājam par to nezinot, vai arī ir citi apstākļi, kas nav saistīti ar pieteicējas dalību ļaunprātīgā nodokļu sistēmas izmantošanā. Ja preču vai pakalpojumu iegāde netiek apstrīdēta, tiesai ir būtiski pārbaudīt, vai nodokļu maksātājs ir apzināti tādā nodokļu sistēmas ļaunprātīgā izmantošanā iesaistījies. Šādā pārbaudē ir objektīvi jānovērtē darījuma patiesā būtība.

[9] Tā kā tiesai ir jāpārbauda darījuma patiesā būtība, nevar izslēgt situāciju, ka tiesa konstatē ne tikvien to, ka preces nav saņemtas no konkrētā darījumu partnera atbilstoši darījumu apliecinošiem dokumentiem, bet ka tās nav saņemtas vispār. Tā tas var notikt, ja objektīvs novērtējums noved pie tālākiem secinājumiem par dokumentu noformēšanas pilnībā fiktīvo raksturu. Šajā gadījumā tā tas arī ir: tiesa ir konstatējusi apstākļus, kas rada pamatotas šaubas par cauruļu izcelsmi atbilstoši tam, kā tas norādīts iegādes dokumentos, kā arī cauruļu faktisku piegādi pieteicējai un izmantošanu tās darbībā.

Konkrētajā gadījumā tas tomēr nevar būt pamats atzīt, ka apgabaltiesa ir mainījusi iestādes lēmuma pamatojumu (Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmā daļa, 250.panta otrā daļa). Tiesas secinājumi būtībā nemaina, bet paplašinot apstiprina arī to, ko bija konstatējis Valsts ieņēmumu dienests – ka darījums par cauruļu iegādi nav noticis atbilstoši darījumu apliecinošos dokumentos norādītajam.

[10] Pieteicēja iebilst, ka tiesa, atsaucoties uz pierādījumu neesību, vienlaikus nav veikusi objektīvo izmeklēšanu, iesakot konkrētu pierādījumu iesniegšanu.

Pieteicēja ir uzrādījusi primāros darījuma apliecinājuma dokumentus (līgumi, avansa rēķins, samaksu apliecinošs dokuments). Ja atbilstoši Valsts ieņēmumu dienestā un tiesā iegūtiem citiem pierādījumiem ir pietiekams pamats šaubīties par šo darījumu esību vispār vai par atbilstību dokumentos norādītajam, vai ir pamats uzskatīt, ka darījums ir saistīts ar krāpniecību, nodokļu maksātājam tālāk ir pamats censties šīs šaubas novērst (likuma „Par nodokļiem un nodevām” 38.pants, kā arī parastā pierādījumu nastas sadale, kad katram jāpierāda savi iebildumi – Administratīvā procesa likuma 149.pants).

Pieteicējai jau administratīvajā procesā iestādē bija skaidrs, ka pastāv šaubas par darījuma atbilstību rēķinos norādītajiem apstākļiem. Šādos apstākļos, kā jau norādīts, tieši pieteicējai ir pienākums savu iebildumu pamatošanai iesniegt papildu pierādījumus. Turklāt pierādījumi, kas apstiprina darījuma faktisko norisi, vispirms ir tieši pieteicējas rīcībā, jo īpaši tie ir pierādījumi par darījuma sagatavošanu, preces atvešanu. Tiesas izmeklēšanas priekšmets bija pietiekami saprotams, arī pirmās instances tiesas veiktā izmeklēšana pietiekami skaidri uzrādīja strīdīgos un īpašu vērību pelnījušos apstākļus. Šādā situācijā pieteicējas arguments par nepietiekamu tiesas objektīvo izmeklēšanu, nedodot pieteicējai norādes un ieteikumus, kādi pierādījumi iesniedzami, ir nepamatots.

[11] Izskatot strīdu, tiesai ir pierādījumu pārbaudes rezultātā jāizšķiras, kura procesa dalībnieka apgalvotie fakti ir nodibināti. Tiesa, kas izskata lietu pēc būtības un novērtē pierādījumus, ir brīva pierādījumu novērtēšanā, ievērojot Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās un trešās daļas noteikumus, proti, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem; tiesa spriedumā norāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienu faktu par pierādītu, bet citu – par nepierādītu.

Ievērojot, ka kasācijas instances tiesa nepārvērtē pierādījumus, bet pārbauda tiesību normu piemērošanu, nav pamata pārskatīt apgabaltiesas secinājumus, ciktāl nav objektīva pamata saskatīt kļūdas 154.panta pirmās daļas piemērošanā un ciktāl pierādījumu vērtēšanas atspoguļojums spriedumā atbilst 154.panta trešās daļas prasībām.

Šajā lietā iegūto pierādījumu pārbaude atspoguļota pienācīgi, neatbilstība pierādījumu vērtēšanas principiem nav saskatāma.

Kasācijas instances tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis vērsa uzmanību, ka tiesas apskatītais apstāklis – nebija sagatavota vieta cauruļu novietošanai – nevar būt pamats secinājumam par cauruļu piegādes neesību, jo tas ir saistāms ar kļūdainu vietas sagatavošanas pienākuma ietveršanu līgumā. Tomēr jāņem vērā, ka apgabaltiesas spriedumā ir apskatīta virkne citu apstākļu, kas netieši liecina par cauruļu iegādes darījuma fiktīvo raksturu, un pieteicēja norādītā versija ir jāapsver visu citu apstākļu kontekstā. Apgabaltiesas spriedums kopumā uzrāda, ka apgabaltiesa ir vērtējusi pierādījumus kopsakarā, un kasācijas instances tiesas kompetencē nav izdarīt citus secinājumus par to, vai darījumi faktiski atbilda noformētajiem dokumentiem vai ne.

[12] Līdz ar to kasācijas sūdzības argumenti nav pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā.

**II**

[13] Attiecībā uz valdes locekļiem izsniegto aizdevumu procentu ieskaitīšanu apliekamajā ienākumā secināms turpmāk minētais.

[14] Likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 12.panta otrās daļas 2.punkts citstarp paredz, ka, nosakot apliekamo ienākumu, peļņu palielina par summu, kuru veido preču (produkcijas, pakalpojumu) vērtību starpība (starpības daļa), ja šīs preces (produkcija, pakalpojumi) par cenām, kas ir zemākas par tirgus cenām, tiek pārdotas ar uzņēmumu saistītām personām.

Ar uzņēmumu saistītas personas ir definētas likuma 1.panta piektajā daļā: persona, kurai (fiziskās personas gadījumā – tās radiniekiem līdz trešajai pakāpei vai laulātajam, vai ar šo personu svainībā esošiem līdz otrajai pakāpei) pieder vairāk nekā 50 procenti no komercsabiedrības pamatkapitāla vai daļu vērtības vai kooperatīvās sabiedrības paju vērtības vai kurai (fiziskās personas gadījumā – tās radiniekiem līdz trešajai pakāpei vai laulātajam, vai ar šo personu svainībā esošiem līdz otrajai pakāpei) ar līgumu vai citādi ir nodrošināta izšķiroša ietekme komercsabiedrībā vai kooperatīvajā sabiedrībā.

Ir strīds, vai likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 1.panta piektā daļa ir interpretējama tādējādi, ka tā attiektos arī uz pieteicējas situāciju (abiem tās valdes locekļiem pieder katram 50 procenti pamatkapitāla pieteicējas mātessabiedrībā, un arī mātessabiedrībā viņi ir valdes locekļi). Tostarp, vai saistīto personu jēdziena interpretācijā sistēmiski ir ņemams vērā Koncernu likums.

[15] Augstākā tiesa 2014.gada 12.marta spriedumā lietā Nr. SKA-80/2014 (A42994709) atzina: lai arī likumā „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” nav atsauces uz Koncerna likumu, termins „izšķiroša ietekme” ir tulkojams, ņemot vērā Koncernu likumā noteikto. To apstiprina arī citos likumos ietvertās normas, kurās termins „izšķiroša ietekme” tiek lietots atbilstoši Koncernu likuma izpratnei (likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 18.punkts (saistītas personas jēdzienā izšķiroša ietekme ir saistīta ar balsu vairākumu), Kredītiestāžu likuma 1.panta 12.punkts (kontroli pār komercsabiedrību saista ar izšķirošu ietekmi uz līdzdalības pamata, uz koncerna līguma pamata vai minētajām attiecībām analogu citu attiecību pamata) (*minētā sprieduma 10., 12.punkts*).

[16] Kā redzams, Augstākā tiesa minētajā lietā nesaskatīja principiālu atšķirību starp Koncernu likumā un citos likumos ietverto izšķirošas ietekmes tiešu vai netiešu skaidrojumu. Tādu nebūtu pamata saskatīt arī šajā gadījumā, jo, ievērojot izšķirošas ietekmes jēdziena vispārīgo nozīmi, ir jābūt konstatējamam, ka viena persona var pieņemt attiecībā uz sabiedrību lēmumus (kontrolēt), un, neesot konkrētiem līgumiem par citu noregulējumu, tāda situācija ir konstatējama vispirms ar līdzdalību, no kuras savukārt parastā gadījumā tālāk izriet attiecīgas balsstiesības un iespēja iecelt un atcelt pārvaldes institūciju.

Arī apgabaltiesa, interpretācijā izmantojot Kredītiestāžu likuma 1.panta 12.punktu un secinot, ka ar izšķirošu ietekmi ir saprotama spēja kontrolēt sabiedrības lēmumu pieņemšanu tās pārvaldes institūcijā attiecībā uz saimniecisko darījumu slēgšanu un to vērtību, būtībā nav šo vispārīgo izpratni grozījusi, proti, ir uzsvērusi spēju kontrolēt lēmumu pieņemšanu. Turklāt jebkurš skaidrojums jēdzienam „izšķiroša ietekme” nevar nonākt pretrunā ar tā tiešo vispārīgo izpratni – proti, ka konkrētajai personai ir iespēja izšķirt lēmumu pieņemšanu, jautājumu izlemšanu. Ievērojot komercsabiedrību darbības vispārīgos principus, parasti tas būs nodrošināts ar attiecīgu daļu pamatkapitālā.

Vienlaikus gan jāatzīmē, ka, izmantojot Kredītiestāžu likuma 1.panta 12.punktu, apgabaltiesa ir minētajā normā *skaidrojamo* jēdzienu (kontrole) izmantojusi, lai izskaidrotu jēdzienu „izšķiroša ietekme”, kas normā ir izmantots kā *paskaidrošanas līdzeklis*, taču, ciktāl tas neattālinās no jēgas – raksturojuma, ka ir iespēja izšķiroši ietekmēt lēmumus, – skaidrojums nav nepareizs. Var piekrist Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvja tiesas sēdē norādītajam, ka ir būtiski piemērot likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 1.panta piektajā daļā ietverto jēdzienu „izšķiroša ietekme” pašu par sevi atbilstoši tā jēgai.

[17] Apgabaltiesas spriedumā pēc juridiskās analīzes tālāk novērtēti konkrētā gadījuma apstākļi. Tiesa atzinusi, ka pieteicējas valdes locekļu statuss pieteicējā, kā arī dalība pieteicējas mātes sabiedrības kapitālā (katram 50 procentu) un arī mātes sabiedrības valdes locekļu statuss radīja tādu apstākļu kopumu, kas nodrošināja izšķirošu ietekmi pieteicējā un spēju īstenot kontroli (kopīgu) pār pieteicēju.

No minētā secināms, ka apgabaltiesa, lai arī pirms tam iedziļinājusies jautājumā par atsevišķas personas izšķirošas ietekmes pazīmēm, secinājumu izdarījusi, konstatējot divu personu kopīgi īstenotu kontroli. Tādējādi vērtējums balstās uz aspektu, kas iziet ārpus Koncernu likumā un Kredītiestāžu likumā ietvertajam izšķirošas ietekmes jēdzienam. Jautājums par kopīgi īstenotu kontroli prasa apsvērt, vai par izšķirošu ietekmi var runāt arī tad, ja katrai personai atsevišķi tā formāli nepiemīt ne pēc vienas definīcijas un vai ir iespējams šo personu kontroles iespēju skatīt kopā.

Secinājums, ka pie divu personu vienādām iespējām ietekmēt lēmumu pieņemšanu tās *abas* īsteno *kopīgu* kontroli, nav pašsaprotams. Pretējā gadījumā likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 12.panta otrās daļas 2.punkts būtu jāpiemēro attiecībā uz ikvienu gadījumu, kad divas vai vairāk personas vienlīdzīgi īsteno sabiedrības pārvaldību, arī tad, ja vienīgais veids, kā sabiedrībā vispār jebkad varētu tikt pieņemti lēmumi, ir tikai šo personu saskaņots lēmums. Nav izslēdzams, ka divas personas ir izveidojušas vienlīdzīgu ietekmes īstenošanas mehānismu tieši tādēļ, lai nevienai nebūtu izšķirošas ietekmes.

[18] Vienlaikus nevar izslēgt situāciju, kad vienlīdzīgas ietekmes apstākļos vairāk kā viena persona apzināti īsteno kopīgu saimniecisku plānu ar kopīgu mērķi, un tieši šī apzinātā sadarbība ļauj uzskatīt, ka viena persona lēmumu pieņemšanā droši var rēķināties ar otru personu. Proti, kāds plāns vai mērķis un sadarbība tā ietvaros šīs persona nosacīti ļauj uzlūkot kā vienotu subjektu.

[19] Lai piemērotu likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 12.panta otrās daļas 2.punktu atbilstoši tā jēgai, proti, identificēt gadījumus, kad kādas personas izšķiroša ietekme ir bijis pamats noslēgt tirgus cenām neatbilstošus darījumus, vienlīdzīgas ietekmes apstākļos būtu jāspēj identificēt tāds apstākļu kopums, kas ļauj uzskatīt, ka divas vai vairākas personas darbojas kopīgi. Tādi apstākļi var būt redzami citstarp no uzņēmuma darbības ilgākā laikposmā, no strīdus darījumu vietas pārējās saimnieciskās darbības ietvaros, no attiecīgo personu savstarpējām saiknēm, jo īpaši ilgtermiņā, utt.

[20] Apgabaltiesas secinājums par kopīgi īstenotu kontroli nav pamatots ne ar vienu konkrētu faktisko apstākli. Spriedumā norādītie apstākļi liecina tikai par pilnīgi vienlīdzīgām iespējām lēmumu pieņemšanā, bet ne par kopīgu izšķirošu ietekmi.

Ievērojot minēto, spriedums šajā daļā ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai, lai atkārtoti pārbaudītu apstākļus par abu pieteicējas valdes locekļu izšķirošu ietekmi. Vienlaikus Augstākā tiesa vērš uzmanību, ka tiesai, ievērojot Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu un tiesas procesa būtību – pārbaudīt iestādes administratīvā akta tiesiskumu (Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmā daļa) –, nav no jauna jāveic pilnīga izmeklēšana par šo jautājumu, bet ir jāpārbauda iestādes norādītais pamatojums par izšķirošas ietekmes esību, pārbaudot tos apstākļus, kurus iestāde apskatījusi lēmumā un ar to saistītajā audita pārskatā.

**III**

[21] Apgabaltiesa spriedumā ir noraidījusi pieteicējas argumentu, ka SIA „WT Oil Terminal” izmaksātās naudas summas varētu tikt uzskatītas par izmaksām sabiedrības dalībniekam sakarā ar pamatkapitāla samazināšanu. Kā norādīja tiesa, tas neatbilstu Komerclikumā noteiktajai kārtībai par sabiedrības pamatkapitāla samazināšanu.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka, novērtējot naudas izmaksu, kas, Valsts ieņēmumu dienesta ieskatā, ir aizdevums, tiesa neņēma vērā argumentus par darījumu patieso ekonomisko būtību (pamatkapitāla samazināšana un attiecīga naudas izmaksa kapitāldaļu īpašniekam), ko apliecinot konkrēti pierādījumi.

[22] Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesa ir pareizi noraidījusi iespēju ar pierādījumiem apliecināt tādu darījuma ekonomisko būtību, kas konkrētajos apstākļos būtu acīmredzami pretēja likumam. Apgabaltiesas skaidrojums par Komerclikuma normu nozīmi ir pareizs, Augstākā tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 349.panta ceturtajai daļai tam pievienojas, atkārtoti nenorādot. Jāņem arī vērā, ka atbilstoši Komerclikuma 208.panta ceturtajai daļai sabiedrības pamatkapitāls uzskatāms par samazinātu ar dienu, kad komercreģistrā ierakstīts jaunais pamatkapitāla lielums. Tātad ierakstam komercreģistrā ir konstitutīva nozīme un pieteicējas norādītās tiesiskās sekas – pamatkapitāla samazināšana – nevar nekādā veidā iestāties, iekams nav izdarīts ieraksts komercreģistrā pēc tam, kad sabiedrība veikusi Komerclikumā noteiktās darbības kreditoru interešu aizsardzības nolūkā. Līdz tam nav nekāda pamata darījumam piešķirt pamatkapitāla samazināšanas būtību.

**IV**

[23] Apgabaltiesa atzinusi par pamatotu Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu daļā, kurā dienests bija atzinis, ka, ievērojot likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 14.1panta septītās daļas 4.punktu, pieteicējai nebija tiesību pārnest zaudējumus no citiem grupas uzņēmumiem un attiecīgi samazināt apliekamo ienākumu, jo attiecīgajiem grupas uzņēmumiem bija nodokļu parādi 2009. un 2010.gada taksācijas perioda pēdējā dienā.

Pieteicēja argumentē, ka spriedumā nav konkretizēts, kādā apjomā kuram no grupas uzņēmumiem ir iedzīvotāju ienākuma nodokļa parāds. Turklāt, pieteicējas ieskatā, tiesai bija jāņem vērā samērīguma princips: zaudējumu pārnešanas tiesību ierobežojums salīdzinoši niecīga parāda dēļ ir nesamērīgi formāls.

[24] Likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 14.1pants nosaka to, kad un kādā veidā ir pieļaujama zaudējumu pārnešana uzņēmumu grupā.

Laikā līdz 2010.gada 31.decembrim likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 14.1panta septītā daļa paredzēja, ka uzņēmumu grupas dalībnieka taksācijas perioda zaudējumus var pārnest uz citu tās pašas uzņēmumu grupas dalībnieku, ja tiek izpildīti konkrēti šai panta daļā minēti nosacījumi. Citstarp 14.1panta septītās daļas 4.punkts paredzēja nosacījumu – neviens no uzņēmumiem nav nodokļu parādnieks attiecībā uz jebkuriem Latvijas Republikā maksājamiem nodokļiem, izņemot gadījumus, kad nodokļu nomaksas termiņi ir pagarināti.

Ar likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī, norma tika izteikta redakcijā, kas noteica, ka zaudējumus var pārnest, ja neviens no uzņēmumiem nav nodokļu parādnieks *taksācijas perioda pēdējā dienā*.

Tādējādi līdz 2010.gada 31.decembrim likumā ietvertais kritērijs par nodokļu parādu neesību nebija precizēts, paredzot noteiktu brīdi, uz kuru nodokļu parādu esība būtu jākonstatē.

[25] Uzņēmumu ienākuma nodokļa apmērs tiek noteikts, iesniedzot deklarāciju, kurā tiek apkopoti taksācijas perioda rezultāti un noteikta taksācijas perioda peļņa vai zaudējumi, aprēķinam par pamatu ņemot attiecīgo gada pārskatu un to koriģējot atbilstoši likumam (likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 4.panta pirmā daļa). Tikai tad arī tiek noskaidrots, vai vispār ir zaudējumi, kurus būtu iespējams pārnest (sal. likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 14.1panta sestā daļa – „Ja [..] taksācijas perioda peļņas vai zaudējumu koriģēšanas rezultāts ir zaudējumi”). Ievērojot minēto, ciktāl normatīvajos aktos nav noteikts cits brīdis, vispārīgi var secināt, ka arī nodokļu parāda esība kā zaudējumu pārnešanu izslēdzošs apstāklis ir noskaidrojama vienlaikus ar ienākumu vai zaudējumu noskaidrošanu, proti, iesniedzot deklarāciju, kurā tiek arī deklarēta zaudējumu pārnešana. Tāda varētu būt arī nodokļu maksātāja vispārīga izpratne, jo ļauj apkopot visa gada rezultātus, tostarp, kā var secināt no pieteicējas pieteikumā ietvertajiem argumentiem un paskaidrojumiem, galīgi noskaidrot saistības pret valsti par attiecīgo taksācijas periodu, un tas ietver arī par attiecīgo taksācijas periodu izveidojušos nodokļu pārmaksu izmantošanu.

[26] Tā kā, stājoties spēkā likumam, taksācijas perioda pēdējā diena jau bija pagājusi, un tā kā likumam pēc vispārīga principa nav atpakaļejoša spēka, šādu normas tekstu nevar attiecināt nedz uz 2009., nedz uz 2010.gada taksācijas perioda pēdējo dienu. Pretējā gadījumā nodokļu maksātājam nelabvēlīgas sekas iestātos par tādu darbību un apstākļiem, kuri jau notikuši pagātnē un kurus tas vairs nevar ietekmēt.

Līdz ar to attiecībā uz pieteicēju nebija piemērojama likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 14.1panta septītās daļas 4.punkta redakcija, kas stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī.

[27] Administratīvā apgabaltiesa turpretim ir piemērojusi normu tieši šajā – jaunajā – redakcijā, kā to bija darījis arī Valsts ieņēmumu dienests (sk. Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 18.aprīļa lēmuma Nr. 22.4.8/30950 21.lapu), neiedziļinoties jautājumā par normas piemērojamību.

Tas varēja novest pie nepareiza lietas iznākuma, tādēļ spriedums šajā daļā ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 31.marta spriedumu daļā, ar kuru atstāts negrozīts Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 18.aprīļa lēmums Nr. 22.4.8/30950 daļā, ar kuru:

1. SIA „Woodison Terminal” 2009.gada apliekamais ienākums palielināts par [pers. D] un [pers. E] izsniegto aizdevumu darījuma vērtības un tirgus vērtības starpību un kā arī aprēķināta atbilstoša soda nauda un nokavējuma nauda;
2. SIA „Woodison Terminal” samazinātas zaudējumu summas, kas tiek pārnestas uzņēmumu grupā, un attiecīgi palielināts apliekamais ienākums 2009. un 2010.gadā, kā arī aprēķināta atbilstoša soda nauda un nokavējuma nauda;

pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu;

atmaksāt SIA „Woodison Terminal” drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.