**Roku un kāju dzelžu kā speciālo līdzekļu izmantošanas pieļaujamība**

Tā kā roku un kāju dzelži paši par sevi nav sāpes izraisoši vai pazemojoši, kā arī tiem līdzīgi speciālie līdzekļi ir akceptēti Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, to izmantošana ir pieļaujama, ja, individuāli izvērtējot konkrēto situāciju, tiek konstatēts, ka šādu līdzekļu lietošana ir nepieciešama drošības apdraudējuma novēršanai, un tas netiek darīts pazemojošā veidā un nenodara kaitējumu personas veselībai.

Ir būtiska atšķirība, vai persona tiek sasaistīta ar speciālajiem līdzekļiem, pārvietojot viņu ārpus ieslodzījuma vietas, vai ikdienā, pārvietojoties tikai pa ieslodzījuma vietas teritoriju. Ja persona tiek pārvietota ārpus ieslodzījuma vietas, tad būtiski palielinās iespējamais drošības apdraudējums.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2018.gada 26.aprīļa**
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**Lieta Nr. A420284414, SKA-119/2018**

ECLI:LV:AT:2018:0426.A420284414.2.S

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts policijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un morālā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 27.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 11., 14., 18., 25. un 28.februārī, 1., 15. un 23.martā, 4., 5., 12., 18. un 19.aprīlī konvojēšanas laikā pieteicējs [pers. A] tika saslēgts roku un kāju dzelžos.

Ar Valsts policijas priekšnieka 2014.gada 6.marta lēmumu Nr. 63 noraidīts pieteicēja iesniegums par šīs faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atzīt par prettiesisku Valsts policijas faktisko rīcību un piešķirt atlīdzinājumu par morālo kaitējumu.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 9.decembra spriedumu pieteikums noraidīts.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 27.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, ņemot vērā daļēju pievienošanos Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija, izskatot krimināllietu Nr. 11331131510, 2013.gada 8.februārī atzina pieteicēju par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 5.punktā, 153.panta trešajā daļā un 175.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un sodīja ar mūža ieslodzījumu. Pieteicējs laikā no 2013.gada 11.februāra līdz 19.aprīlim 13 reizes tika pārvadāts starp Rēzeknes īslaicīgās aizturēšanas vietu, Daugavgrīvas cietumu, Rīgas Centrālcietumu un Jelgavas cietumu.

[3.2] Vispārīgi speciālo līdzekļu izmantošanas kritēriji ir noteikti likuma „Par policiju” 13.panta pirmajā daļā, bet panta otrā daļa noteic, ka speciālo līdzekļu veidu un intensitāti nosaka konkrētās situācijas raksturs un personas individuālās iezīmes. Ministru kabineta 2011.gada 18.janvāra noteikumu Nr. 55 „Noteikumi par speciālo līdzekļu veidiem un to lietošanas kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 55) 2.3.apakšpunkts un 3.punkts ļauj policijas darbiniekam kā speciālo līdzekli lietot roku un kāju dzelžus, bet atbilstoši 9.punktam lēmumu par šā speciālā līdzekļa lietošanu pieņem iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona.

[3.3] Valsts policijas amatpersonas pamatoti ņēma vērā, ka pieteicējs izdarījis sevišķi smagus noziegumus, kā arī pieteicēja noslieci uz bēgšanu. Šie apstākļi bija pamats uzskatīt, ka pieteicējs var nepakļauties, pretoties policijas darbiniekiem un bēgt, kā arī nodarīt kaitējumu sev un apkārtējiem cilvēkiem, kā arī pamats visstingrāko drošības pasākumu nodrošināšanai. Pieteicēja tiesību ierobežojums bija samērīgs, un roku un kāju dzelžu lietošanai bija tiesisks pamats. Netika pieļauti būtiski procesuāli pārkāpumi.

[3.4] Pieteicējs pieteikumā un tiesas sēdē norādīja uz tādiem faktiskajiem apstākļiem pārvietošanas laikā, kādus nebija norādījis apstrīdēšanas iesniegumā, proti, ka nebija iespējams izmantot sanitāro mezglu un ka transportlīdzeklī nebija iespējams noturēties. Tomēr pieteicējam bija pienākums šos apstākļus minēt jau apstrīdēšanas procesā, tādēļ nav pamats tos ņemt vērā šobrīd.

[3.5] Vērtējot pieteicēja iebildumus par speciālo līdzekļu lietošanu Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 3.panta un Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 95.panta kontekstā, konstatējams, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē konsekventi atzīts, ka roku dzelžu un citu savaldīšanas līdzekļu lietošana parasti nerada Konvencijas 3.panta pārkāpumu, ja šis pasākums tiek veikts saistībā ar likumīgu aizturēšanu un nav saistīts ar nesamērīgu spēka lietošanu vai sabiedrības uzmanības piesaistīšanu, pārsniedzot to līmeni, kas ir pamatoti uzskatāms par nepieciešamu. Ir svarīgi izvērtēt, piemēram, cik liels ir risks, ka persona varētu aizbēgt, nodarīt miesas bojājumus vai kaitējumu. Savaldīšanas līdzekļi nav izmantojami kā sods, bet tikai lai novērstu sevis ievainošanu vai citu personu vai cietuma drošības nopietnu apdraudējumu. Vispārīgi ir akceptējama roku dzelžu lietošana īpašos gadījumos, piemēram, pārvietojot ieslodzīto personu ārpus cietuma, ņemot vērā tādus apstākļus kā piemērotā soda bardzība, informācija par personas pieļautajiem kriminālpārkāpumiem un vardarbību.

[3.6] Konkrētajā lietā roku un kāju dzelžu lietošana, pārvietojot pieteicēju ārpus ieslodzījuma vietas, nav pārsniegusi nepieciešamās robežas. Roku un kāju dzelžu lietošana attiecībā uz pieteicēju izrietēja no likuma „Par policiju” 13.panta pirmās daļas un it īpaši noteikumu Nr. 55 19.punkta. Uz pieteicēja vardarbīgo rīcību norāda noziedzīgo nodarījumu veids un smagums. Proti, no tiesas sprieduma krimināllietā izriet, ka pieteicējs ir nodarījis cietušajiem maznozīmīgus, vieglus, vidēja smaguma un smagus miesas bojājumus un ir izdarīts arī sevišķi smags nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 118.panta 5.punktā. Ieslodzījuma vietu pārvalde sniegusi informāciju, ka pieteicējs ir persona ar noslieci uz bēgšanu un ka lielā daļā gadījumu viņš tika konvojēts kopā ar [pers. B], kas arī bija organizētās grupas dalībnieks un no kura bija nepieciešams pieteicēju izolēt. Turklāt roku un kāju dzelžu izmantošana nav radījusi fiziskas traumas un nav bijusi publiska.

[3.7] Noteikumu Nr. 55 16.punkts neattiecas uz roku un kāju dzelžiem, jo to izmantošanu reglamentē tieši noteikumu 19.punkts, īpaši nosakot, ka roku un kāju dzelžus nenoņem visā personas pārvietošanas un uzraudzības laikā. Tomēr nevar izslēgt to, ka noteiktos apstākļos roku un kāju dzelžu lietošana ilgāk par divām stundām var nebūt samērīga, ievērojot potenciālo vai faktisko ietekmi uz personas veselību. Konkrētajā gadījumā nav konstatējami apstākļi, kādēļ speciālo līdzekļu nenoņemšana varētu būt nesamērīga. No lietas materiāliem izriet, ka lielākajā daļā gadījumu (11., 18. un 25.februārī, 1. un 15.martā, 5., 12. un 19.aprīlī) pārvietošanas laiks nav pārsniedzis pusotru stundu. Savukārt gadījumos, kad pieteicējs pārvietots no Daugavpils uz Rīgu, ceļā pavadītas apmēram piecas stundas (14. un 28.februārī, 21.martā, 4. un 18.aprīlī). Tomēr lietā nav ziņu par speciālo līdzekļu ietekmi uz pieteicēja veselību – pieteicējs šādus faktus nav norādījis ne apstrīdēšanas iesniegumā, ne pieteikumā tiesai, ne tā papildinājumos, bet tikai apelācijas sūdzībā. Tas neizriet arī no pieteicēja medicīniskās dokumentācijas.

[3.8] Apstāklis, ka pieteicējam, esot saslēgtam roku un kāju dzelžos, bija pašam jānes savas personīgās mantas no apskates telpas līdz transportlīdzeklim, pats par sevi nav cilvēka cieņu pazemojošs vai cietsirdīgs.

[3.9] Nav konstatējama policijas prettiesiska faktiskā rīcība, tādēļ nepastāv zaudējumu atlīdzinājuma tiesiskais pamats.

[4] Pieteicējs par minēto spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Pieteicēja sasaistīšanai tika izmantotas ķēdes, kas pārkāpj Apvienoto Nāciju Organizācijas pieņemto Minimālo standartnoteikumu par apiešanos ar ieslodzītajiem 33.punktu, kā arī Eiropas Padomes 2006.gada 11.janvāra Ministru komitejas rekomendācijas Rec(2006)2 dalībvalstīm par Eiropas Cietumu noteikumiem (turpmāk – Eiropas Cietumu noteikumi) 68.1.apakšpunktu. Tas nosodīts arī citos dokumentos un vadlīnijās. Ir aizliegts izmantot speciālos līdzekļus, kas ir personu degradējoši, pazemojoši un sāpes izraisoši. Apgabaltiesa aplūkojusi Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi tikai attiecībā uz roku dzelžu lietojumu, bet ne važu lietojumu, kā tas bija konkrētajā situācijā.

[4.2] Atbilstoši noteikumu Nr. 55 19.punktam (redakcijā, kas bija spēkā strīdus periodā) roku un kāju dzelžus varēja izmantot pret personu, kas ir notiesāta, bet pieteicēju notiesājošais spriedums nebija vēl stājies spēkā. Tiesas apgalvojumi par pieteicēja kriminālo vēsturi un to, ka pieteicējs ir notiesāts, pārkāpj nevainīguma prezumpciju.

[4.3] Morālā kaitējuma konstatēšanai pietiek ar personas apgalvojumiem un paskaidrojumiem. Kaut arī pieteicējam nav radītas fiziskas traumas, viņam nodarītas morālas ciešanas.

[4.4] Roku un kāju dzelžu izmantošana arī nesasniedz mērķi izolēt pieteicēju no cita ieslodzītā – [pers. B].

[4.5] Tiesa, atsakoties vērtēt to, vai pieteicējam tika nodrošināta tualetes apmeklēšana konvojēšanas laikā, ignorējusi vispārzināmus faktus par dabiskajiem fizioloģiskajiem procesiem cilvēka ķermenī un nav ņēmusi vērā, ka braucieni ilga vismaz piecas stundas.

[4.6] Līdzīgā lietā, kurā pret ieslodzīto personu ieslodzījuma vietā izmantoti roku dzelži, tiesa tomēr konstatēja šīs personas tiesību pārkāpumu.

[5] Valsts policija par kasācijas sūdzību sniegusi paskaidrojumus, kuros norādīts, ka tiesas spriedums ir pamatots, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Latvijā policijas darbinieku tiesības lietot speciālos līdzekļus vispārīgi ir regulētas likuma „Par policiju” 13.pantā. Šā panta pirmajā daļā norādīts, ka policijas darbiniekam, pildot dienesta pienākumus, ir tiesības lietot arī speciālos līdzekļus (ķīmiskās vielas, priekšmetus vai mehānismus, kas paredzēti pašaizsardzībai vai sabiedriskās kārtības un drošības garantēšanai, bet nav ieroči), lai:

1) atvairītu uzbrukumu personām, policijas darbiniekiem un personām, kas pilda dienesta pienākumus sabiedrības drošības garantēšanā un cīņā pret noziedzību;

2) atvairītu uzbrukumu ēkām, telpām, celtnēm un transportlīdzekļiem neatkarīgi no to piederības vai atbrīvotu apbruņotu personu ieņemtos objektus;

3) atbrīvotu ķīlniekus;

4) novērstu masu nekārtības un sabiedriskās kārtības grupveida pārkāpumus;

5) aizturētu un nogādātu policijas iestādē likumpārkāpējus, kā arī savaldītu aizturētās, arestētās, apcietinātās un notiesātās personas, ja tās nepakļaujas vai pretojas policijas darbiniekiem vai ir pamats uzskatīt, ka tās var bēgt vai nodarīt kaitējumu apkārtējiem cilvēkiem vai sev;

6) pārtrauktu ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieki vai citas personas, pildot dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības garantēšanā vai cīņā pret noziedzību.

Šā panta otrajā daļā citstarp precizēts, ka speciālo līdzekļu lietošanas veidu un intensitāti nosaka konkrētās situācijas raksturs un personas individuālās iezīmes. Lietojot speciālos līdzekļus, maksimāli jāierobežo to nodarītais kaitējums. Savukārt šā panta ceturtā daļa paredz, ka speciālo līdzekļu veidus un šo līdzekļu lietošanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Uz šīs normas pamata izdoti noteikumi Nr. 55. To 2.3.apakšpunktā paredzēts, ka atļauts lietot roku un kāju dzelžus, savukārt to 12.punkts vispārīgi noteic, ka sasiešanas līdzekļus, roku dzelžus, roku un kāju dzelžus lieto gadījumā, ja nepieciešams sasiet vai saslēgt personas rokas vai kājas vai vienlaikus rokas un kājas. Šādā vispārīgā formā izteikti šo speciālo līdzekļu izmantošanas nosacījumi ir saprātīgi, jo nebūtu sagaidāms, ka normatīvajā aktā tiek paredzēta un individuāli noteikta ikkatra iespējamā situācija, kad var nākties izmantot šos speciālos līdzekļus. Normatīvajam regulējumam jābūt ne vien skaidram, bet arī pietiekami elastīgam.

Vienlaikus noteikumu Nr. 55 19.punktā (*redakcijā, kas bija spēkā strīdus periodā*) bija īpaši noteikts, ka roku un kāju dzelžus lieto, ja nepieciešams pārvietot ārpus ieslodzījuma vietas personu, kura notiesāta ar mūža ieslodzījumu, turklāt tos nenoņem visā personas pārvietošanas un uzraudzības laikā. Apgabaltiesa nepamatoti šo normu piemērojusi arī izskatāmajā lietā, jo šis punkts attiecās tikai uz notiesātajām personām, taču pieteicēju notiesājošs spriedums vēl nebija stājies spēkā.

Taču šī apgabaltiesas kļūda nav novedusi pie nepareizas lietas izspriešanas, jo noteikumu Nr. 55 19.punktā punktā minēto gadījumu tiešām nevarēja uzskatīt par vienīgo situāciju, kad bija atļauts lietot roku un kāju dzelžus. No šo noteikumu 12.punkta izrietēja iespēja lietot roku un kāju dzelžus arī citos individuālos gadījumos, kad nepieciešams sasiet vai saslēgt personas rokas vai kājas vai vienlaikus rokas un kājas. Tas izriet arī no Ministru kabineta 2016.gada 7.jūnija noteikumu Nr. 350 „Grozījumi Ministru kabineta 2011.gada 18.janvāra noteikumos Nr. 55 „Noteikumi par speciālo līdzekļu veidiem un to lietošanas kārtību”” anotācijas, kurā paskaidrots, ka roku un kāju dzelžu lietošana individuāli izvērtējama un pieļaujama arī citās situācijās, tāpēc plānots izslēgt noteikumu Nr. 55 19.punktu, lai novērstu neskaidrības noteikumu piemērošanas praksē.

Līdz ar to likuma „Par policiju” 13.panta pirmās daļas 5.punkts un noteikumu Nr. 55 12.punkts, nevis 19.punkts varēja būt par pamatu roku un kāju dzelžu izmantošanai izskatāmajā gadījumā, izvērtējot konkrētās situācijas raksturu un personas individuālās iezīmes.

[7] Precīzākas vadlīnijas attiecībā uz speciālo līdzekļu lietošanas pieļaujamību ir atrodamas Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka speciālo līdzekļu, ieskaitot roku dzelžus, lietošana pati par sevi nerada Konvencijas 3.panta pārkāpumu, ja šis līdzeklis tiek izmantots saistībā ar likumīgu brīvības atņemšanu un nav saistīts ar tādu spēka izmantošanu vai citu cilvēku klātbūtni (*public exposure*), kas pārsniedz saprātīgi nepieciešamo. Šādos gadījumos ir svarīgi izvērtēt, vai ir pamats domāt, ka persona varētu izvairīties no aizturēšanas, bēgt, ievainot kādu, nodarīt citu kaitējumu vai slēpt pierādījumus (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 15.maija sprieduma lietā „Kaverzin v. Ukraine”, iesnieguma Nr. 23893/03, 155.punkts*; *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 17.jūlija sprieduma lietā „Svinarenko and Slyadnev v. Russia”, iesniegumu Nr. 32541/08 un 43441/08, 117.punkts*). Tomēr veids, kādā tiek lietoti speciālie līdzekļi, nedrīkst pārsniegt minimālo cietsirdības līmeni, kas varētu novest pie Konvencijas 3.panta pārkāpuma (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 21.decembra sprieduma lietā „Kuzmenko v. Russia”, iesnieguma Nr. 18541/04, 45.punkts*)*.*

Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē ir daudz lietu, kurās nav saskatīts cilvēktiesību pārkāpumus gadījumos, kad tikuši lietoti speciālie līdzekļi. Piemēram, lietā, kurā iesniedzējs sūdzējās par roku dzelžu lietošanu, vedot viņu uz tiesas sēdēm, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ņēma vērā iesniedzēja vardarbīgo pretošanos arestam, smagās apsūdzības un saikni ar noziedzniekiem, tāpat arī to, ka netika kaitēts viņa veselībai. Tādēļ Eiropas Cilvēktiesību tiesa secināja, ka speciālo līdzekļu lietošana nepārsniedza to, kas saprātīgi bija nepieciešams konkrētajā situācijā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 15.novembra lēmums lietā „Garriguenc v. France”, iesnieguma Nr. 21148/02*). Tāpat arī citā ieslodzītā pārvietošanas gadījumā tiesa nekonstatēja, ka ieslodzītajam būtu nodarīts fizisks vai psihisks kaitējums. Neērtības tualetes apmeklējuma laikā nebija pietiekami lielas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 10.marta lēmums lietā „Canan v. Turkey”, iesnieguma Nr. 19139/12*).

Tiesa par pamatotu atzina arī personas saslēgšanu un turēšanu roku dzelžos aizturēšanas laikā un četras stundas pēc tam, jo valsts iestāžu rīcībā bija ziņas, ka persona ir vardarbīga un bīstama, turklāt bruņota un trenēta tuvcīņai. Roku dzelži netika lietoti publiskā vietā, kā arī iesniedzējs netika nedz ievainots, nedz arī tika atstāta ilgtermiņa ietekme uz viņa garīgo veselību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 22.februāra sprieduma lietā „Wieser v. Austria”, iesnieguma Nr. 2293/03, 37.punkts*).

Savukārt kādā citā lietā, kurā persona lietū un aukstumā tika saslēgta roku dzelžos policijas ēkas pagalmā – sabiedriskā vietā, klātesot arī preses un televīzijas pārstāvjiem, Eiropas Cilvēktiesību tiesa secināja, ka šī rīcība bija ne vien pazemojoša, bet arī nodarīja fizisku kaitējumu, līdz ar to tā bija vērtējama kā pārmērīga spēka lietošana (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 27.septembra sprieduma lietā „Archip v. Romania”, iesnieguma Nr. 49608/08, 53.–58.punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir kritizējusi to, ka, piemērojot speciālos līdzekļus, netiek ņemts vērā personas veselības stāvoklis. Kādā lietā, kur personu potītes tika pieslēgtas slimnīcas gultas malai, tiesa secināja, ka šajā gadījumā šī rīcība bija nesamērīga, jo personas atradās bezsamaņas stāvoklī nāves briesmās un viņu durvis sargāja žandarmi, tāpēc nebija aizbēgšanas vai cita riska (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 27.jūnija sprieduma lietā „Avcı et autres c. Turquie”, iesnieguma Nr. 70417/01, 37.–44.punkts*).

Tātad no Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses izriet, ka speciālo līdzekļu lietošana ir pieļaujama, ja, individuāli izvērtējot konkrēto situāciju, tiek konstatēts, ka šādu līdzekļu lietošana ir nepieciešama drošības apdraudējuma novēršanai, un tas netiek darīts pazemojošā veidā un nenodara kaitējumu personas veselībai.

[8] Pieteicējs uzsver, ka viņā gadījumā tika lietotas ķēdes, bet to lietošana ir aizliegta starptautiskos rekomendējoša rakstura dokumentos.

Augstākā tiesa konstatē, ka Eiropas Cietumu noteikumu 68.1.apakšpunkts paredz, ka ķēžu un važu izmantošana ir aizliegta. Savukārt noteikumu 68.2.apakšpunktā minēts, ka roku dzelžus, nomierināšanas kreklus un citus kustību ierobežošanas līdzekļus noteiktos gadījumos atļauts izmantot. Tāpat arī ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Ģenerālās asamblejas 2015.gada 17.decembra rezolūciju apstiprināto Minimālo standartnoteikumu par apiešanos ar ieslodzītajiem 47.punktā vispārīgi noteikts, ka ir aizliegts izmantot ķēdes, važas un citus speciālos līdzekļus, kas savā būtībā jau ir pazemojoši vai sāpes izraisoši, savukārt citus speciālos līdzekļus atļauts izmantot konkrētos apstākļos atbilstoši likumam.

Minētajos dokumentos nav skaidrots, kas tieši ir saprotams ar ķēdēm un važām, kuru lietošana ir aizliegta. Taču no tiem izriet, ka kustību ierobežojošus līdzekļus nav pilnībā aizliegts lietot. No šiem dokumentiem var secināt, ka to mērķis ir novērst pazemošanu vai sāpju nodarīšanu ar šādiem līdzekļiem. Arī citos rekomendējošos dokumentos iebildumi izteikti tieši pret tādiem speciālajiem līdzekļiem, kas paši par sevi ir sāpes izraisoši vai pazemojoši, piemēram, kāju dzelži ar atsvariem, pirkstu dzelži (*piemēram,* *Detention Monitoring Tool. Factsheet: Instruments of restraint. Penal Reform International, 2013, 4.lpp*.). Savukārt juridiskajā literatūrā ir uzsvērts, ka nav aizliegta kustību ierobežojošu līdzekļu lietošana kā tāda, bet gan nav pieļaujams šādus līdzekļus izmantot sodīšanai (*Groves M. International Law and Australian Prisoners.* *UNSW Law Journal, Volume 24(1), p.25. Pieejams: http://www.unswlawjournal.unsw.edu.au/sites/default/files/11\_groves.pdf*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē ir akceptēti izskatāmajā lietā izmantotajiem roku un kāju dzelžiem līdzīgi speciālie līdzekļi. Piemēram, lietā, kurā persona tika saslēgta roku dzelžos un ķēdēs, pārvietojot viņu ārpus cietuma, kā arī tiesas sēdēs, Eiropas Cilvēktiesību tiesa neiebilda pret speciālā līdzekļa veidu un secināja, ka šāda valsts rīcība ir attaisnojama, ņemot vērā iesniedzēja izdarītā nozieguma smagumu un vardarbīgo raksturu, kas radīja pietiekamas bažas par viņa iespējamu vardarbīgu rīcību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 2.oktobra lēmuma lietā „Daniliuc v Romania”, iesnieguma Nr. 7262/06, 62.punkts*). Citā lietā ieslodzītais savas agresīvās rīcības dēļ tika turēts roku un kāju dzelžos, atstājot kameru. Tā kā pieteicējs neizteica iebildumus pret kāju dzelžu lietošanu pašu par sevi, tiesa vērtēja tikai to, vai iesniedzēja potītēm tiešām tika nodarīts kaitējums, bet cēloņsakarību starp ievainojumiem un kāju dzelžu lietošanu tomēr nekonstatēja (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 29.septembra sprieduma lietā „Mathew v. the Netherlands”, iesnieguma Nr. 24919/03, 181.–183.punkts*). Arī citā lietā, kur aizturētā persona savas agresīvās uzvedības dēļ uz divām stundām tika saslēgta roku un kāju dzelžos, Eiropas Cilvēktiesību tiesa neiebilda pret šo speciālo līdzekļu veidu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 11.oktobra spriedums lietā „Portmann v. Switzerland”, iesnieguma Nr. 38455/06*).

Tā kā roku un kāju dzelži paši par sevi nav sāpes izraisoši vai pazemojoši, kā arī tiem līdzīgi speciālie līdzekļi ir akceptēti Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, to izmantošana ir pieļaujama, ja, kā jau iepriekš tika norādīts, individuāli izvērtējot konkrēto situāciju, tiek konstatēts, ka šādu līdzekļu lietošana ir nepieciešama drošības apdraudējuma novēršanai, un tas netiek darīts pazemojošā veidā un nenodara kaitējumu personas veselībai.

Līdz ar to apgabaltiesa izskatāmajā lietā pamatoti vērtēja pieteicēja individuālos apstākļus, lai izdarītu secinājumu par to, vai roku un kāju dzelžu lietošanas rezultātā ir pārkāptas pieteicēja cilvēktiesības.

[9] Apgabaltiesa pamatoti ir ņēmusi vērā pieteicēja nodarījumus un personību raksturojošo informāciju, tostarp iestādes sniegto informāciju par to, ka pieteicējam ir nosliece uz bēgšanu. Tie ir svarīgi apsvērumi, kas var norādīt uz drošības apdraudējumu. Tas, ka tiesa ir atsaukusies uz notiesājošu, bet spēkā nestājušos spriedumu, nav nepareizi, jo arī spēkā nestājies notiesājošs spriedums palielina risku, ka persona varētu bēgt, lai izvairītos no iespējamā soda. Tomēr jāatzīst, ka tiesai šādā gadījumā būtu jāizvēlas atbilstošs formulējums, kas norādītu, ka persona vēl nav notiesāta. Tomēr, ņemot vērā iepriekš minēto, tas nav ietekmējis lietas iznākumu.

Tāpat arī apgabaltiesa pamatoti ir ņēmusi vērā to, ka roku un kāju dzelžu lietošana nav radījusi pieteicējam miesas bojājumus un tie nav lietoti publiski. Tāpat apgabaltiesa secināja, ka tas, ka pieteicējam, esot saslēgtam roku un kāju dzelžos, vajadzēja nest personīgās mantas pa ieslodzījuma vietas teritoriju, pats par sevi nevar būt pietiekams pamats cilvēktiesību pārkāpuma konstatēšanai. Augstākā tiesa nesaskata kļūdas apgabaltiesas veiktajā novērtējumā.

[10] Pieteicējs kasācijas sūdzībā atsaucas uz notiesātā [pers. C] lietu, kurā esot atzīts šīs personas tiesību pārkāpums situācijā, kad viņš tika saslēgts roku dzelžos ieslodzījuma vietas teritorijā.

Pieteicēja minētais gadījums ir atšķirīgs no izskatāmās lietas. Administratīvā rajona tiesa ar 2014.gada 6.augusta spriedumu administratīvajā lietā Nr. A420491313 atzina par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas faktisko rīcību, bez pietiekama pamata lietojot roku dzelžus [pers. C] pārvietošanas laikā pa Jelgavas cietuma teritoriju. Arī lietā „*Savičs v. Latvia*” Eiropas Cilvēktiesību tiesa kritizēja roku dzelžu lietošanu tieši saistībā ar ieslodzījuma vietas režīmu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 27.novembra sprieduma lietā „Savičs v. Latvia”, iesnieguma Nr. 17892/03, 140.punkts*). Ir būtiska atšķirība, vai persona tiek sasaistīta ar speciālajiem līdzekļiem, pārvietojot viņu ārpus ieslodzījuma vietas, vai ikdienā, pārvietojoties tikai pa ieslodzījuma vietas teritoriju. Ja persona tiek pārvietota ārpus ieslodzījuma vietas, tad būtiski palielinās iespējamais drošības apdraudējums.

Pieteicējs ir norādījis, ka viņš roku un kāju dzelžos tika saslēgts jau ieslodzījuma vietas teritorijā. Tomēr tas notika tikai saistībā ar pieteicēja pārvietošanu ārpus ieslodzījuma vietas.

Ņemot vērā minēto, [pers. C] un pieteicēja situācijas nav salīdzināmas, un [pers. C] lietās izdarītie secinājumi nevar būt iemesls, lai automātiski secinātu, ka arī pieteicēja gadījumā ir noticis cilvēktiesību pārkāpums.

[11] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka apgabaltiesa nav vērtējusi to, ka konvojēšanas laikā viņam netika nodrošināta iespēja apmeklēt tualeti. No apgabaltiesas sprieduma redzams, ka šis apstāklis nav vērtēts, jo pieteicējs to nebija norādījis apstrīdēšanas iesniegumā.

Administratīvā procesa likumā (sk. šā likuma 81.panta piekto daļu, 91.panta ceturto daļu un 188.panta ceturto daļu) noteiktais faktiskās rīcības kontroles mehānisms vispirms paredz attiecīgā jautājuma izskatīšanu valsts pārvaldes ietvaros, proti, augstākā iestādē. Tikai tad, ja apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas rezultātā augstāka iestāde pieņem privātpersonai nelabvēlīgu lēmumu, privātpersonai ir pamats vērsties ar pieteikumu tiesā. Tādējādi likumdevējs ir izveidojis tādu procesu, kurā personai, pirms tā vēršas ar savām sūdzībām par iestādes rīcību tiesā, ir jādod iespēja valsts pārvaldei pašai bez tiesas starpniecības izvērtēt personas iebildumus un, ja tie ir pamatoti, atzīt par prettiesisku personas apstrīdēto faktisko rīcību.

Vienlaikus Administratīvā procesa likuma 78.panta pirmā un otrā daļa (*redakcijā, kas bija spēkā, kad pieteicējs iesniedza apstrīdēšanas iesniegumu*), kas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 91.panta ceturto daļu ir attiecināma arī uz faktiskās rīcības apstrīdēšanu, neparedzēja, ka apstrīdēšanas iesniegumā būtu obligāti jānorāda administratīvā akta vai faktiskās rīcības apstrīdēšanas motīvi. Tomēr šis tiesiskais regulējums ir jāskatās kopsakarā ar personas līdzdarbības pienākumu. Personas līdzdarbības pienākums ir konkretizēts, piemēram, Administratīvā procesa likuma 59.panta ceturtajā daļā, atbilstoši kurai procesa dalībniekam ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski. Personas līdzdarbības pienākumam īpaša nozīme ir tieši faktiskās rīcības apstrīdēšanas gadījumā. Administratīvais akts parasti ir noformēts kā rakstveida lēmums, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.pantam ir jāiekļauj virkne sastāvdaļu, tostarp jānorāda konstatētie fakti un administratīvā akta pamatojums. Līdz ar to administratīvā akta apstrīdēšanas gadījumā augstākai iestādei ir salīdzinoši konkrēts pārbaudes priekšmets (administratīvā akta pamatojums) arī tad, ja persona nav norādījusi apstrīdēšanas motīvus. Savukārt informāciju par darbībām, kas veido iestādes faktisko rīcību, augstāka iestāde gūst pamatā no personas iesnieguma. Tādējādi faktiskās rīcības apstrīdēšanas gadījumā apstrīdēšanas motīviem ir būtiska nozīme, jo motīvos norādītie apstākļi parasti arī ir tie apstākļi, kurus augstāka iestāde var pārbaudīt.

Ja procesa dalībnieks apstrīdēšanas stadijā neiebilst pret konkrētiem ar faktisko rīcību saistītiem apstākļiem, bet sāk pret tiem izvirzīt iebildumus tikai tiesvedības gaitā, uzskatāms, ka procesa dalībnieks nav godprātīgi pildījis savu līdzdarbības pienākumu, kā arī nav godprātīgi izmantojis faktiskās rīcības apstrīdēšanas tiesības, tādējādi faktiski liedzot augstākai iestādei apstrīdēšanas stadijā bez tiesas starpniecības atrisināt strīdus jautājumu (*Augstākās tiesas 2017.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-39/2017 (A420368712) 9.punkts*).

Turklāt jāņem vērā, ka pieteicējs apstrīdēšanas iesniegumā bija lūdzis arī piešķirt viņam atlīdzinājumu par morālo kaitējumu. Administratīvā procesa likuma 96.pants tieši noteic, ka iesniedzējam ir pienākums savu zināšanu un praktisko iespēju robežās darīt iestādei zināmus apstākļus, kurus tai nepieciešams zināt, lai konstatētu attiecīgā publisko tiesību subjekta atbildības pamatu un nodarīto zaudējumu vai kaitējuma apmēru. Ja iesniedzējs šo pienākumu nepamatoti nepilda, vēlāk, apstrīdot iestādes lēmumu augstākā iestādē vai pārsūdzot to tiesā, viņš uz attiecīgajiem apstākļiem nevar atsaukties. Tātad attiecībā uz atlīdzinājumu likumdevējs ir tieši noteicis personai līdzdarbības pienākumu – pienākumu norādīt tai zināmos apstākļus – un šī pienākuma neizpildīšanas sekas – aizliegumu tiesā atsaukties uz apstrīdēšanas iesniegumā nenorādītiem apstākļiem.

[12] Tomēr aizliegumu tiesā atsaukties uz apstrīdēšanas iesniegumā nenorādītiem apstākļiem nevar piemērot formāli.

Apstrīdēšanas stadijā neizvirzītu ar lietas faktiskajiem apstākļiem saistītu iebildumu izteikšana tikai tiesā ir pieļaujama, ja ir pamats uzskatīt, ka apstrīdēšanas stadijas laikā procesa dalībnieks varēja objektīvi nezināt (nesaprast), ka ir pamats iebilst arī pret šiem apstākļiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-39/2017 (A420368712) 9.punkts*). Tāpat var būt gadījumi, kad no apstrīdēšanas iesniegumā norādītajiem apstākļiem nenovēršami izriet kāds cits apstāklis vai arī nav iespējams pilnvērtīgi izskatīt apstrīdēšanas iesniegumā vai pieteikumā tiesai ietvertos prasījumus, nenoskaidrojot šos papildu apstākļus (*sk., piemēram:* *Augstākās tiesas 2016.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-713/2016 (A420480513) 7.punkts).*

[13] Izskatāmajā gadījumā nav pamata uzskatīt pieteicēja norādīto tualetes apmeklējuma nenodrošināšanu par tādu apstākli, kas nenovēršami izriet no apstrīdēšanas iesniegumā norādītajiem apstākļiem vai bez kura noskaidrošanas nav iespējams pilnvērtīgi izskatīt apstrīdēšanas iesniegumā vai pieteikumā tiesai ietvertos prasījumus. Arī roku un kāju dzelžos saslēgta persona var tikt vesta uz tualeti.

No kasācijas sūdzības izriet, ka, pieteicēja ieskatā, tiesai vajadzēja ņemt vērā nepieciešamību apmeklēt tualeti kā vispārzināmu faktu, jo noteiktu fizioloģisku procesu rezultātā cilvēkam ir nepieciešams apmeklēt tualeti. Augstākā tiesa konstatē, ka pieteicējs pats pieteikumā tiesai ir norādījis, ka viņš 13 konvojēšanas gadījumos ir saslēgts roku un kāju dzelžos. Atbilstoši pieteicēja norādītajam astoņos gadījumos ceļā pavadītais laiks nepārsniedz vienu stundu un 30 minūtes, bet atlikušajos piecos gadījumos – tās bija piecas stundas. Nav pamata uzskatīt, ka pieaudzis cilvēks, kam nav kādu specifisku veselības problēmu, nevar šādu laiku izturēt bez tualetes apmeklēšanas. Līdz ar to noraidāms ir pieteicēja arguments, ka apgabaltiesai vajadzēja ņemt vērā nepieciešamību apmeklēt tualeti kā vispārzināmu faktu.

Pieteicējs nav arī norādījis, ka būtu pastāvējuši objektīvi iemesli, kuru dēļ pieteicējs nevarēja visus ar faktisko rīcību saistītos apstākļus norādīt jau apstrīdēšanas iesniegumā vai kuru dēļ viņš varēja nezināt, ka ir pamats pret tiem iebilst. Jau pirmās instances tiesas spriedumā pieteicējam tika norādīts, ka tiesa nevērtēs apstrīdēšanas iesniegumā nenorādītus apstākļus. Apelācijas sūdzībā pieteicējs ir tikai paskaidrojis, ka tiesas sēdē viņš esot detalizētāk izklāstījis apstākļus un precizējis apstrīdēšanas iesniegumā un pieteikumā norādīto. Taču tam nevar piekrist, jo, kā jau tika norādīts, liegums apmeklēt tualeti nav tāds apstāklis, kas nenovēršami izriet no roku un kāju dzelžu lietošanas fakta. Savukārt kasācijas sūdzībā pieteicējs vispār nav sniedzis nekādu skaidrojumu par to, kāpēc šis apstāklis netika norādīts jau apstrīdēšanas iesniegumā.

[14] Pretēji pieteicēja domām, nav pamata atzīt, ka personai ir nodarīts morālais kaitējums, tikai balstoties uz viņas apgalvojumiem, ja nav konstatējama iestādes prettiesiska rīcība.

[15] Ņemot vērā minēto, pieteicēja kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 27.aprīļa spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.