**Autoceļa un ielas nošķiršana**

Likuma „Par autoceļiem” regulējums attiecas uz autoceļiem, ar ko saprot transportlīdzekļu satiksmei izmantojamās inženierbūves ārpus pilsētas robežām. Pilsētu teritorijā transportlīdzekļu satiksmei paredzētās inženierbūves ir ielas, un tās ir attiecīgo pašvaldības iestāžu pārziņā, kas nosaka ielu uzturēšanas un lietošanas kārtību. Tātad nosakot, vai konkrētā būve ir atzīstama par autoceļu vai par ielu, galvenā pazīme ir inženierbūves atrašanās vieta – ārpus pilsētas vai pilsētas teritorijā. Turklāt likuma „Par autoceļiem” noteikumi nav attiecināmi uz ielām, ja vien likumā tieši nav noteikts citādi.

**Ceļš kā meža infrastruktūras objekts pilsētā**

Mežā meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām un rekreācijai izveidots autoceļš ir viens no meža infrastruktūras objektiem, par kura būvniecību nav maksājama atmežošanas kompensācija. Tā kā arī pilsētas teritorijā var atrasties mežs, tad vispārīgi nav izslēdzams gadījums, ka arī šādā mežā var būt meža infrastruktūras objekti, tostarp piebraucamais ceļš, ja tā mērķis ir meža apsaimniekošana un aizsardzība, kā arī rekreācija.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, sakarā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 2.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (turpmāk – departaments) 2014.gada 18.jūlija lēmumu Nr. DA-14-550-ap par pamatotu atzīts Rīgas pilsētas būvvaldes (turpmāk – būvvalde) atteikums izdot pieteicējam [pers. A] būvatļauju piebraucamā ceļa izbūvei meža apsaimniekošanas vajadzībām. Lēmumā norādīts, ka būvprojektā piebraucamā ceļa izbūve meža apsaimniekošanas vajadzībām (turpmāk – būvprojekts) paredzētā būve „piebraucamais ceļš” nav meža infrastruktūras objekts, tāpēc ir piemērojamas Meža likuma 41.panta pirmajā daļā un Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 889 „Noteikumi par atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritērijiem, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību” noteiktās prasības par ar atmežošanu izraisīto negatīvo seku kompensācijas (turpmāk – atmežošanas kompensācija) aprēķināšanas kārtību. Būvvaldei nebija tiesiska pamata izdot būvatļauju būvprojekta īstenošanai, jo līdz pat lēmuma pieņemšanas brīdim pieteicējs nav iesniedzis atmežojamās zemes izvietojuma plānu.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 2.jūnija spriedumu pieteikums apmierināts. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Lietā nav strīda, ka pieteicējam piederošais zemesgabals atrodas dzīvojamās apbūves teritorijā ar apstādījumiem (ADz) un ka zemesgabalā atrodas mežs.

Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Apbūves noteikumi) 514.punkts paredz, ka apstādījumu un dabas teritorija (A) ir dažādu funkciju, it īpaši ekoloģisko, rekreācijas un pilsētas tēla veidošanas funkciju nodrošināšanai saglabātas vai speciāli izveidota, ar augiem apaugusi vai apaudzēta teritorija. Atbilstoši noteikumu 515.1.apakšpunktam apstādījumu un dabas teritorijā atļauts mežs.

Meža likuma 2.panta ceturtā daļa paredz, ka pilsētu un ciemu teritorijā meža apsaimniekošanas papildu nosacījumus paredz arī pašvaldību saistošie noteikumi. Savukārt saskaņā ar Apbūves noteikumu 517.3.apakšpunktu mežu apsaimnieko atbilstoši meža izmantošanu un apsaimniekošanu regulējošajiem normatīvajiem aktiem.

No minētā secināms, ka šajā gadījumā normatīvais regulējums attiecībā uz pieteicējam piederošā meža apsaimniekošanu ir jāmeklē meža aizsardzības un mežsaimniecības nozari regulējošajos aktos.

[3.2] Lietā ir strīds, vai pieteicēja plānotā būve ir uzskatāma par meža infrastruktūras objektu un vai par būvniecību ir maksājama atmežošanas kompensācija.

Pieteicēja meža platība ir 0,8 ha. Pieteicējs nenoliedz faktu, ka ceļš varētu tikt izmantots arī piekļuvei jaunbūvei. Tomēr, ņemot vērā arī 2013.gada 31.maijā noslēgto līgumu par ceļa servitūta nodibināšanu un pilnvarojumu veikt ceļa izbūvi, kas piešķir tiesības visiem trim līdzējiem ceļu izmantot gan kā piebraucamo ceļu, gan kā meža ceļu apsaimniekošanas vajadzībām, ceļu plānots izmantot meža apsaimniekošanas vajadzībām, jo visiem trim līdzējiem ceļš ir nepieciešams meža apsaimniekošanas vajadzībām, bet tikai pieteicējs to var izmantot kā piebraucamo ceļu. No līgumam pievienotā plāna ir secināms, ka pārējie divi līdzēji ir ieinteresēti ceļa iztaisnošanā, jo tā novērš neattaisnotu viņu īpašuma izbraukāšanu, ceļu plānots ierīkot pa zemesgabalu robežām un vienlaikus ceļš nodrošina piekļūšanu visiem līdzējiem piederošajiem mežiem. Līdz ar to atzīstams, ka pieteicēja plānotā būvniecība ir ceļa izbūve ar primāro funkciju – meža apsaimniekošanas vajadzībām.

[3.3] Prasība pieteicēja plānoto ceļu noklāt ar asfaltbetona segumu izriet no Apbūves noteikumiem, būvvaldes un departamenta prasībām, neatstājot pieteicējam tiesības izvēlēties plānotā ceļa segumu. Līdz ar to pieteicēja plānotā ceļa seguma izvēle nav vērtējama saistībā ar plānoto ceļa izmantošanu.

[3.4] Meža likumā nav precizēts, kāda rakstura objekti būtu uzskatāmi par objektiem meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām un rekreācijai.

Ministru kabineta 2013.gada 12.februāra noteikumu Nr. 88 „Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 88) 1.pielikumā „Meža zemes veidi meža apsaimniekošanā un to atbilstība zemes lietošanas veidam” ir iekļauta 5.sadaļa „Meža zeme, uz kuras atrodas meža infrastruktūras objekti”. Šīs lietas apstākļiem tuvākais meža infrastruktūras objekts norādīts pielikuma 5.1.apakšpunktā – meža zemes grupā iekļauts „autoceļš” ar zemes lietošanas veidu „zeme zem ceļiem”. Minētais punkts šādā redakcijā precizēts ar noteikumu 2013.gada 19.novembra grozījumiem. Ministru kabineta 2013.gada 19.novembra noteikumu Nr. 1322 „Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 12.februāra noteikumos Nr.88 „[Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi](http://likumi.lv/ta/id/255162-meza-inventarizacijas-un-meza-valsts-registra-informacijas-aprites-noteikumi)”” projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādīts, ka noteikumu 1.pielikuma 5.1.apakšpunktā lietots termins „ceļš”, apzīmējot meža zemi, uz kuras atrodas meža infrastruktūras objekti, savukārt likumā „Par autoceļiem” lietots termins „autoceļš”. Tāpēc nepieciešams precizēt noteikumos lietoto terminu. No minētā secināms, ka noteikumu Nr. 88 1.pielikuma 5.1.apakspunktā izmantotais termins atbilst likumā „Par autoceļiem” lietotajam terminam.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem” 2.panta pirmo daļu autoceļš ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem.

No minētā ir secināms, ka mežā meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām un rekreācijai izveidots autoceļš ir meža infrastruktūras objekts.

[3.5] No likuma „Par autoceļiem” 2.panta pirmās daļas secināms, ka termins „autoceļš” nav attiecināms uz satiksmei paredzētām kompleksām inženierbūvēm pilsētu teritorijās. Tās saskaņā ar likumu „Par autoceļiem” un Ministru kabineta 2009.gada 15.septembra noteikumiem Nr. 1052 „Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība” tiek sauktas par ielām. Atbilstoši likuma „Par autoceļiem” 1.panta otrajai daļai pilsētu ielas ir attiecīgo pašvaldību iestāžu pārziņā, un to uzturēšanas un lietošanas kārtību nosaka šīs iestādes. Šā likuma noteikumi nav attiecināmi uz ielām, ja šā likuma tekstā nav tieši noteikts citādi.

Likums „Par autoceļiem” nenosaka tādu regulējumu, kas īpaši attiektos uz lietā pārbaudāmo situāciju.

Rīgas pilsētā mežu apsaimnieko atbilstoši meža izmantošanu un apsaimniekošanu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, un šo mežu apsaimniekošanas vajadzībām ir nepieciešami ceļi, konkrēti arī pieteicējam. Būtu absurdi mežu apsaimniekošanas vajadzībām veidot ielas. Līdz ar to pieteicēja plānotais ceļš ir autoceļš un, tā kā to ir plānots izmantot meža apsaimniekošanas vajadzībām, tas ir uzskatāms par meža infrastruktūras objektu saskaņā ar noteikumu Nr. 88 1.pielikuma 5.1.apakšpunktu.

[3.6] Meža likuma 2.panta piektajā daļā noteikts, ka meža apsaimniekošana nedrīkst būt pretrunā ar teritorijas attīstības plānošanas dokumentu prasībām. Apbūves noteikumos nav noteikti konkrēti ierobežojumi attiecībā uz meža teritorijām, pieteicēja plānotais autoceļš meža apsaimniekošanas vajadzībām nav pretrunā ar dzīvojamās apbūves teritorijas ar apstādījumiem (ADz) izmantošanas nosacījumiem.

Pieteicēja plānotais ceļš ir meža infrastruktūras objekts, un uz to ir attiecināma Meža likuma 44.panta otrā daļa. Līdz ar to Valsts meža dienesta lēmums atzīt, ka par pieteicēja plānoto būvniecību ir maksājama atmežošanas kompensācija, nav pamatots, un attiecīgi būvatļaujas izsniegšanas atteikums, jo pieteicējs nebija novērsis trūkumu – iesniedzis atmežojamās meža zemes izvietojuma plānu, lai būvvalde varētu sagatavot pieprasījumu Valsts meža dienestam atmežošanas kompensācijas aprēķinam, arī ir prettiesisks.

[3.7] Normatīvajos aktos ir pieļauts tāds ceļa veids kā meža ceļš, tomēr tā atšķirīgās pazīmes un raksturojums normatīvajos aktos nav iekļauti. Turklāt normatīvie akti neparedz šādu īpašu ceļu izveidošanu pilsētas teritorijās.

Būvvalde pieprasīja pieteicēja plānotajam ceļam izbūvēt asfalta virskārtu vienīgi saistībā ar dzīvojamās mājas būvniecību, pamatojoties uz Apbūves noteikumu 181.6.1.apakšpunktu, kas paredz, ka B, C, D un E kategorijas ielu un piebraucamo ceļu, kā arī laukumu brauktuvēm un ietvēm ir ciets segums. Izvērtējot Apbūves noteikumu prasības kopsakarā ar Meža likuma mērķi – veicināt meža ekonomiski, ekoloģiski un sociāli ilgtspējīgu apsaimniekošanu un izmantošanu – atzīstams, ka videi nodarītais kaitējums, tajā izbūvējot ceļu ar asfalta segumu, būtiski pārsniedz ieguvumu no vides piesārņojuma samazinājuma transportlīdzekļu satiksmē līdz vienai viensētai. Turklāt pieteicēja plānotais ceļš, kas būvprojektā ir apzīmēts kā piebraucamais ceļš, primāri ir uzskatāms par meža infrastruktūras objektu – autoceļu uz meža zemes. Attiecīgi uz šādu objektu nav pamata attiecināt Apbūves noteikumu normas par ielu un piebraucamo ceļu ierīkošanu. Līdz ar to būvvaldes un departamenta prasība pieteicēja plānoto autoceļu noklāt ar asfalta segumu ir nesamērīga un neatbilstoša Meža likuma mērķim veicināt meža ekoloģiski ilgtspējīgu apsaimniekošanu.

Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr. 633 „Autoceļu un ielu būvnoteikumi” neparedz visu pašvaldības ielu un ceļu noklāšanu ar cieto segumu. Līdz ar to nav šķēršļu Rīgas pilsētas pašvaldībai, lemjot par būvatļaujas izsniegšanu, attiecībā uz pieteicēja plānoto autoceļa – meža infrastruktūras objekta – būvniecību nepiemērot Apbūves noteikumu 181.6.1.apakšpunkta prasības.

[3.8] Pieteicējam tika atteikta būvatļaujas izsniegšana līdz Būvniecības likuma (*redakcijā, kas stājās spēkā 2014.gada 1.oktobrī*) spēkā stāšanās dienai. Atbilstoši šajā spriedumā atzītajam nav konstatējami šķēršļi būvprojekta akceptēšanai.

Būvvaldei ir uzdodams izsniegt pieteicējam būvatļauju, ņemot vērā Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 168.2.apakšpunkta nosacījumus.

[4] Departaments iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Ņemot vērā, ka no lietas materiāliem izriet, ka piebraucamā ceļa izbūve ir saistīta ar piekļuves nodrošināšanu pieteicēja nekustamajam īpašumam, nav pamatots tiesas secinājums, ka pieteicējs piebraucamo ceļu projektējis kā meža infrastruktūras objektu.

Tiesa ir norādījusi uz servitūta līguma pārējo dalībnieku, nevis pieteicēja ieinteresētību meža ceļa izveidošanā.

[4.2] Pieteicējs atmežošanu varēja veikt tikai Meža likuma 41.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, proti, pēc būvatļaujas saņemšanas. Tomēr pieteicējs sākotnēji veica atmežošanu izlases cirtes veidā, izvairoties no valstij ar atmežošanu izraisīto negatīvo seku kompensācijas.

[4.3] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējam 2014.gadā nebija nekādu šķēršļu veikt mežsaimniecisko darbību nekustamajā īpašumā bez piebraucamā ceļa izbūves.

[4.4] No sprieduma izriet, ka pašvaldībai esošā būvprojekta ietvaros, kas paredz ar asfalta segumu klāta piebraucamā ceļa izbūvi, jāizdod pieteicējam būvatļauja meža ceļa izbūvei, lai gan normatīvajos aktos nav noteikti standarti meža ceļa izbūvei. Tiesa konstatējusi, ka normatīvie akti neparedz šādu īpašu ceļu izveidošanu pilsētas teritorijā, vienlaikus norādot, ka uz piebraucamo ceļu nav attiecināmas Apbūves noteikumu 181.6.1.apakšpunkta prasības. Ja tiesa uzskatīja, ka nav piemērojamas Apbūves noteikumu 181.6.1.apakšpunkta prasības, tad bija jānorāda, kādas tiesību normas piemērojamas. Nav skaidrs, kāda satura administratīvais akts pašvaldībai ir jāizdod. Tādējādi spriedums neatbilst Administratīvā procesa likuma 246.panta trešās daļas prasībām.

[5] Pieteicējs paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norādījis, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Saskaņā ar Meža likuma 41.panta pirmo daļu platību atmežo, ja tas nepieciešams būvniecībai un ja personai ir izdots kompetentas institūcijas administratīvais akts, kas tai piešķir tiesības veikt būvniecību, un persona ir kompensējusi valstij ar atmežošanas izraisīto negatīvo seku novēršanu saistītos izdevumus. Panta otrā daļa noteic, ka šā panta pirmajā daļā minētā kompensācija neattiecas uz personu, kas mežā veic meža infrastruktūras objektu būvniecību.

Tātad platību var atmežot, ja tas nepieciešams būvniecībai, taču personai valstij ir jāsamaksā ar atmežošanu izraisīto negatīvo seku kompensācija. Minētā kompensācija nav jāmaksā, ja persona mežā veic meža infrastruktūras objektu būvniecību.

Lietā ir strīds par to, vai pieteicēja plānotā būve – piebraucamais ceļš – ir uzskatāma par meža infrastruktūras objektu, par kura būvniecību nav maksājama atmežošanas kompensācija.

[7] Meža likuma 1.panta 23.punktā noteikts, ka meža infrastruktūra ir mežā būvēti vai ierīkoti objekti meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām, kā arī rekreācijai.

Tātad, lai objektu atzītu par meža infrastruktūras objektu, svarīgs ir objekta būvniecības un ierīkošanas mērķis, proti, tam jākalpo meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām vai rekreācijai. Pareizs ir apgabaltiesas secinājums, ka mežā meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām un rekreācijai izveidots autoceļš ir viens no meža infrastruktūras objektiem. Proti, nav šaubu, ka autoceļš var būt meža infrastruktūras objekts, ja tas kalpo attiecīgiem mērķiem.

Uzskatāms meža infrastruktūras objekta piemērs ir komersanta autoceļš, kas nodrošina meža apsaimniekošanu un ir ekspluatējams koksnes izvešanai. Tā kā arī pilsētas teritorijā var atrasties mežs, tad vispārīgi nav izslēdzams gadījums, ka arī šādā mežā var būt meža infrastruktūras objekti, tostarp piebraucamais ceļš, ja tā mērķis ir meža apsaimniekošana un aizsardzība, kā arī rekreācija.

[8] Likuma „Par autoceļiem” 1.pants noteic, ka šā likuma uzdevums ir reglamentēt autoceļu lietošanu, pārvaldi, aizsardzību un attīstību. Pilsētu ielas ir attiecīgo pašvaldību iestāžu pārziņā, un to uzturēšanas un lietošanas kārtību nosaka šīs iestādes. Šā likuma noteikumi nav attiecināmi uz ielām, ja šā likuma tekstā nav tieši noteikts citādi.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem” 2.panta pirmo daļu *autoceļš* ir kompleksa inženierbūve *ārpus pilsētas* robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem. Savukārt šā panta ceturtā daļa noteic, ka *iela* ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve *pilsētas teritorijā*.

No minētajām tiesību normām izriet, ka likuma „Par autoceļiem” regulējums attiecas uz autoceļiem, ar ko saprot transportlīdzekļu satiksmei izmantojamās inženierbūves ārpus pilsētas robežām. Pilsētu teritorijā transportlīdzekļu satiksmei paredzētās inženierbūves ir ielas, un tās ir attiecīgo pašvaldības iestāžu pārziņā, kas nosaka ielu uzturēšanas un lietošanas kārtību. Tātad nosakot, vai konkrētā būve ir atzīstama par autoceļu vai par ielu, galvenā pazīme ir inženierbūves atrašanās vieta – ārpus pilsētas vai pilsētas teritorijā. Turklāt likuma „Par autoceļiem” noteikumi nav attiecināmi uz ielām, ja vien likumā tieši nav noteikts citādi.

Apgabaltiesa spriedumā ir pareizi norādījusi, ka likuma „Par autoceļiem” 2.panta pirmās daļas termins *autoceļš* nav attiecināms uz satiksmei paredzētām inženierbūvēm pilsētu teritorijās, un minētais likums nesatur regulējumu, kas attiektos uz konkrētajā lietā pārbaudāmo situāciju. Neskatoties uz šo secinājumu, apgabaltiesa ir atzinusi, ka pieteicēja plānotais ceļš ir autoceļš, jo to plānots izmantot meža apsaimniekošanas vajadzībām un tas ir uzskatāms par meža infrastruktūras objektu. Augstākās tiesas ieskatā, pēdējais apgabaltiesas secinājums neatbilst tiesību normām, jo, kā jau tika minēts, inženierbūves kvalifikācija par autoceļu vai ielu ir atkarīga no tās atrašanās vietas – ārpus pilsētas vai pilsētas teritorijā, nevis no zemes, uz kura tā atrodas, lietošanas veida – mežs.

[9] Ņemot vērā, ka pilsētas ielas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā un Rīgas domes kompetencē ir noteikt to uzturēšanas un lietošanas kārtību, attiecībā uz ielu būvniecību Rīgas pilsētas teritorijā ir piemērojamas Apbūves noteikumu prasības.

Neskatoties uz to, ka pieteicējam ir akceptēts būvprojekts, kas izstrādāts saskaņā ar Apbūves noteikumu prasībām un kura īstenošanai pieteicējas prasa būvatļaujas izsniegšanu, apgabaltiesa spriedumā ir vērtējusi, kāds segums būtu izmantojams piebraucamā ceļa būvniecībai. Apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka normatīvajos aktos ir pieļauts tāds ceļa veids kā meža ceļš, tomēr tā atšķirīgās pazīmes un raksturojums normatīvajos aktos nav iekļauti. Apgabaltiesa nav norādījusi, kādus tieši normatīvos aktus tā ir domājusi, kuros būtu lietots jēdziens meža ceļš, vienlaikus tā ir atzinusi, ka nav piemērojamas Apbūves noteikumu 181.6.apakšpunkta prasības. Augstākās tiesas ieskatā, apgabaltiesas vērtējums pārsniedz prasījuma robežas, jo pieteikuma priekšmets nav piebraucamā ceļā projektēšanai izvirzītās prasības attiecībā uz tā segumu. Tāpēc apgabaltiesai, lemjot par būvatļaujas izsniegšanu, nebija pamata vērtēt akceptēto būvprojektu.

[10] Augstākās tiesas ieskatā, apgabaltiesa, vērtējot piebraucamā ceļa būvniecības mērķi, nav vispusīgi un pilnīgi izvērtējusi visus lietas apstākļus.

Apgabaltiesa nav vērtējusi, vai pieteicēja plānotā piebraucamā ceļa mērķis ir tikai meža 0,78 ha apsaimniekošana un vai šādas meža platības apsaimniekošana nav iespējama bez piebraucamā ceļa būvniecības, vai arī piebraucamā ceļa būvniecības mērķis galvenokārt ir saistīts ar uz pieteicējam piederošā zemes gabala esošo būvi. Proti, vai piebraucamais ceļš intensīvāk tiks izmantots meža apsaimniekošanai vai piekļūšanai būvei. To, ka pieteicēja piebraucamā ceļa būvniecības primārais mērķis ir meža apsaimniekošana apgabaltiesa ir secinājusi no 2013.gada 31.maija līgumā par ceļa servitūta nodibināšanu paredzētā, ka arī kalpojošo nekustamo īpašumu īpašnieki varēs izmantot piebraucamo ceļu savu mežu apsaimniekošanai. Tā kā servitūta ceļa nodibināšana ir saistīta ar piekļuves pieteicēja nekustamajam īpašumam nodrošināšanu, tad ir jāvērtē tieši mērķis, kādam pieteicējs izmantos piebraucamo ceļu, nevis to, ka arī kalpojošo nekustamo īpašumu īpašnieki izmantos to savām vajadzībām.

[11] Ņemot vērā apgabaltiesas pieļautās kļūdas tiesību normu tulkošanā un piemērošanā, kā arī faktisko apstākļu vērtējumā, Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 2.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.