**Tiesneša kompetence soda veida vērtēšanā vienošanās procesā**

Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmā daļa ierobežo tiesneša kompetenci noslēgtajā vienošanās paredzētā soda veida vērtēšanā.

Saistībā ar noslēgtajā vienošanās paredzēto soda veidu tiesnesis var konstatēt Krimināllikuma pārkāpumu tikai tajā gadījumā, ja secina, ka izraudzītais soda veids nav samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Inguna Radzeviča,

 tiesnese Anita Nusberga,

 tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurores Ievas Strautmanes-Zālītes kasācijas protestu par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2017.gada 6.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. 2017.gada 29.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurore I. Strautmane-Zālīte noslēgusi vienošanos ar apsūdzēto [pers. A], personas kods [..], par vainas atzīšanu un sodu, kurā norādīts, ka prokurore tiesā lūgs:

par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriest [pers. A] sodu – piespiedu darbu uz 100 stundām;

saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, 1.1 daļas 1.punktu un otro daļu noteiktajam sodam pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra sprieduma – 134 piespiedu darba stundas –, un galīgo sodu pēc spriedumu kopības [pers. A] noteikt piespiedu darbu uz 234 stundām.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2017.gada 6.septembra lēmumu krimināllieta nosūtīta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūrai pārkāpumu novēršanai.

 Pamatojot lēmumu, tiesnese norādījusi, ka prokurores lūgtais soda veids un mērs nav uzskatāms par samērīgu ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, turklāt tas nesekmēs apsūdzētās tiesisko apziņu un nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā norādīto soda mērķi.

 No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētā [pers. A] ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra spriedumu jau ir sodīta ar piespiedu darbu uz 150 stundām, savukārt no Valsts probācijas dienesta 2017.gada 30.augusta paziņojuma izriet, ka [pers. A] šā piespiedu darba izpildei nav pieteikusies un tā izpildi nav uzsākusi, tādēļ 2017.gada 14.februārī tiesai nosūtīts iesniegums par piespiedu darba aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Šāds iesniegums, tiesneses ieskatā, jau sākotnēji norāda, ka iepriekš piemērotais soda veids – piespiedu darbs – nav sasniedzis soda mērķi.

 [3] Par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2017.gada 6.septembra lēmumu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurore I. Strautmane-Zālīte iesniegusi kasācijas protestu, kurā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 540.1 panta septīto daļu, 569.panta otro daļu, 570.panta pirmo daļu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdz lēmumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

 Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[3.1] Pieņemot lēmumu par krimināllietas nosūtīšanu prokuratūrai pārkāpumu novēršanai, tiesnese pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmās daļas nosacījumus. Tiesneses lēmums ir pamatots ar subjektīviem apsvērumiem par piemērojamo sodu, vērtējot vienīgi apsūdzētās personību. Atsaucoties uz tiesību doktrīnā un tiesu prakses apkopojumā „Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse” paustajām atziņām, prokurore norādījusi, ka kriminālsodam jāatbilst arī izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar to radītajam apdraudējumam un nodarītajam kaitējumam. Turklāt vienošanās procesā attiecībā uz soda veidu un mēru ir tikai loģiski, ka tam jābūt vieglākam nekā tradicionālajā kriminālprocesā. Brīvības atņemšanas soda piemērošana par kriminālpārkāpumiem vai mazāk smagiem noziegumiem ir pārāk dārgs un no sociālā viedokļa nepieņemams soda veids. Savukārt tiesas loma vienošanās procesā aprobežojas ar pienākumu pārbaudīt, vai vienošanās process noticis, ievērojot Kriminālprocesa likumā noteikto procesuālo kārtību, un vai soda izvēlē nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums. Turklāt neapstiprināt noslēgto vienošanos daļā par paredzētā soda veidu, bet ne mēru, tiesnesis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmo daļu var vienīgi tajā gadījumā, ja konstatē, ka izraudzītais soda veids nav samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

[3.2] Apsūdzētā [pers. A] izdarījusi mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu – zādzību nelielā apmērā no tirdzniecības objekta. Ar šo noziedzīgo nodarījumu kaitējums cietušajam nav nodarīts, jo nozagtā prece tika atdota cietušajam kā derīga tālākai realizācijai. Savu vainīgumu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā [pers. A] ir atzinusi pilnībā un nožēlo izdarīto. 2017.gada 22.augustā [pers. A] ir noslēgusi darba līgumu un nodibinājusi darba tiesiskās attiecības. Vienlaikus noskaidrots, ka [pers. A] ir aktuāls neizciests sods – 150 piespiedu darba stundas –, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra spriedumu par divu mazāk smagu noziegumu izdarīšanu. Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta sniegto informāciju un pašas apsūdzētās apliecināto piemērotās piespiedu darba stundas nav nostrādātas, tādēļ Valsts probācijas dienests vērsies tiesā ar iesniegumu par piespiedu darba aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Ievērojot to, ka minētais iesniegums vēl nav izskatīts, izdarīt secinājumus, ka [pers. A] ļaunprātīgi izvairās no piespriestā soda izciešanas un noteiktās piespiedu darba stundas viņai tiks aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, nav tiesiska pamata. Pārrunu gaitā [pers. A] prokurorei apliecinājusi, ka pēc tiesas aicinājuma ierodas uz tiesas sēdēm saistībā ar Valsts probācijas dienesta iesnieguma izskatīšanu un vēlas nostrādāt noteiktās piespiedu darba stundas.

 [3.3] Tiesneses lēmums par krimināllietas nosūtīšanu prokuratūrai pārkāpumu novēršanai ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 14.pantā nostiprināto procesuālās ekonomijas principu, tas kavē krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un ierobežo Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās personas tiesības uz sadarbību.

**Motīvu daļa**

[4] Augstākā tiesa atzīst, ka prokurores protests ir pamatots, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 6.septembra lēmums atceļams un lieta nosūtāma pirmās instances tiesai.

[4.1] 2017.gada 29.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurore saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 325.–327.panta, 433.–437.panta nosacījumiem noslēgusi vienošanos ar apsūdzēto [pers. A] par vainas atzīšanu un sodu un nosūtījusi tiesai ierosinājumu par minētās vienošanās apstiprināšanu.

[4.2] Krimināllietas sagatavošana iztiesāšanai tiesas sēdē vienošanās procesā reglamentēta Kriminālprocesa likuma 539.pantā. Minētā panta pirmajā daļā norādīts, ka pēc vienošanās procesa kārtībā iesniegtas krimināllietas saņemšanas tiesā tiesnesis pārbauda, vai pirmstiesas procesā vienošanās ir noslēgta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums. Tiesnesis vērtē noslēgtajā vienošanās paredzēto soda veidu tikai gadījumā, ja konstatē, ka izraudzītais soda veids nav samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

Tādējādi Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmajā daļā ir ietverta atruna, kas ierobežo tiesneša kompetenci noslēgtajā vienošanās paredzētā soda veida vērtēšanā, proti, saistībā ar noslēgtajā vienošanās paredzēto soda veidu tiesnesis var konstatēt Krimināllikuma pārkāpumu tikai tajā gadījumā, ja secina, ka izraudzītais soda veids nav samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

[4.3] Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesnese, nosūtot lietu prokuratūrai pārkāpumu novēršanai, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmās daļas nosacījumus.

Noziedzīgā nodarījuma raksturs ir kvalitatīvs radītājs, kas vispirms ir atkarīgs no noziedzīgā nodarījuma objekta. Tādējādi, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, vispirms ņemama vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīguma pakāpe, ko nosaka pēc noziedzīgā nodarījuma objekta jeb apdraudēto interešu nozīmīguma. Jo nozīmīgāks ir noziedzīgā nodarījuma objekts, jo šis nodarījums ir kaitīgāks. Par konkrētā noziedzīgā nodarījuma raksturu var liecināt arī tā izdarīšanas apstākļi, veids un paņēmieni, cietušā personība, vainīgā motivācija, kvalificējošie apstākļi, noziedzīgā nodarījuma realizācijas stadija un iemesli, kas nav ļāvuši noziedzīgo nodarījumu realizēt līdz galam (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII1 nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 205.lpp.*).

Savukārt kaitējums ir noziedzīgā nodarījuma izraisītās kaitīgās sekas. Tas ir atkarīgs no konkrētam objektam nodarītā zaudējuma apmēra vai konkrētām interesēm nodarītā apdraudējuma nozīmīguma.

Pirmās instances tiesas tiesnese lēmumā par krimināllietas nosūtīšanu prokuratūrai pārkāpumu novēršanai norādījusi, ka noslēgtajā vienošanās norādītais soda veids un mērs nav uzskatāms par samērīgu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam, taču savu atzinumu šajā daļā nav motivējusi. No tiesneses lēmuma satura izriet, ka faktiski lēmums pamatots ar to, ka [pers. A] jau iepriekš – ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 24.oktobra spriedumu – ir bijusi sodīta ar piespiedu darbu un piemērotās piespiedu darba stundas nav nostrādājusi, tādēļ Valsts probācijas dienests vērsies tiesā ar iesniegumu par piespiedu darba aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Augstākā tiesa norāda, ka minētās ziņas raksturo apsūdzētās [pers. A] personību, taču tās nav attiecināmas uz viņas izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu. Tādējādi tiesnese savu lēmumu par noslēgtajā vienošanās norādītā soda veida neatbilstību Krimināllikuma prasībām pamatojusi nevis ar atsaucēm uz noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, bet ar norādēm uz apsūdzētās personību raksturojošām ziņām, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmo daļu.

 Minētais pārkāpums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas nosacījumiem atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma, tādēļ tiesneses lēmums atceļams un lieta nosūtāma pirmās instances tiesai.

 [5] Augstākā tiesa norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmās daļas nosacījumiem protestu par tiesneša lēmumu, ar kuru krimināllieta pēc tās saņemšanas tiesā nosūtīta prokuroram pārkāpuma novēršanai, prokurors 10 dienu laikā var iesniegt augstāka līmeņa tiesai, kuras tiesnesis šo protestu izskata rakstveida procesā un viņa lēmums nav pārsūdzams. Augstākās instances tiesa attiecībā pret pilsētas (rajona) tiesu ir apgabaltiesa, tādēļ prokurora protests bija iesniedzams un lieta izskatāma apgabaltiesā. Vienlaikus, ievērojot to, ka lietā uzsākta kasācijas tiesvedībā, Augstākā tiesa atzīst, ka prokurores protests izskatāms kasācijas instances tiesā.

 [6] Pirmstiesas procesā apsūdzētajai [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā. Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētajai turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2017.gada 6.septembra lēmumu par krimināllietas nosūtīšanu prokuratūrai pārkāpumu novēršanai un nosūtīt lietu pirmās instances tiesai.

Apsūdzētajai [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Lēmums nav pārsūdzams.