**Ierobežojums garantētās atlīdzības saņemšanai personām, kuru rīcībā vadītājam raksturīgās kompetences dēļ ir pietiekama informācija saistībā ar kredītiestādes finanšu stāvokli un noguldījumu pieejamības riskiem**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2018.gada 18.jūlija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A43010512, SKA-185/2018**

ECLI:LV:AT:2018:0718.A43010512.2.S

Augstākā tiesa šādā sastāvā:
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tiesnese Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] atzītu par noguldītāju, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 8.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Finanšu un kapitāla tirgus komisija ar 2012.gada 5.janvāra lēmumu noraidīja pieteicēja [pers. A] iesniegumu par garantētās atlīdzības izmaksu saistībā ar noguldījumu nepieejamību AS „Latvijas Krājbanka” (turpmāk – Latvijas Krājbanka).

[2] Pieteicējs vērsās tiesā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņu atzītu par noguldītāju.

[3] Izskatot lietu kasācijas kārtībā, Augstākā tiesa uzdeva prejudiciālo jautājumu Eiropas Savienības tiesai par Eiropas Parlamenta un Padomes 1994.gada 30.maija Direktīvas 94/19/EK par noguldījumu garantiju sistēmām (turpmāk – direktīva 94/19) 7.panta 2.punkta un I pielikuma 7.punkta interpretāciju.

Pamatojoties uz Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 2.septembra spriedumu lietā C-127/14 sniegtajām atbildēm, Augstākā tiesa ar 2015.gada 27.novembra spriedumu atcēla Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 24.aprīļa spriedumu un nodeva lietu jaunai izskatīšanai. Spriedumā secināts, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas spriedumam jēdziena „vadītājs” izpratne ir jāvērtē funkcionāli.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 8.jūlija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Komisija atteica pieteicējam izmaksāt garantēto atlīdzību, pamatojoties uz Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 4.punktu. Šajā likumā ir pārņemts direktīvas 94/19 regulējums.

Ievērojot Eiropas Savienības Tiesas un Augstākās tiesas sniegto direktīvas 94/19 interpretāciju, lietā jānoskaidro pieteicēja veiktie amata pienākumi, kā arī viņa tiesiskās un faktiskās attiecības ar bankas vadību, nolūkā noskaidrot viņa kompetences un informētības līmeni par kredītiestādes darbību, kas ļauj novērtēt kredītiestādes patieso finanšu stāvokli un ar tās darbību saistītos riskus.

[4.2] Direktīva 94/19/EK tuvāk nepaskaidro jēdzienu „vadītājs”.

Taču Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija direktīva 2013/36/ES par piekļuvi kredītiestāžu darbībai un kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību, ar ko groza direktīvu 2002/87/EK un atceļ direktīvas 2006/48/EK un 2006/49/EK (turpmāk – direktīva 2013/36) 3.panta 1.punktā ir ietvertas vairākas definīcijas, kas skaidro jēdzienu „vadība”: „vadības struktūra” (iestādes struktūra vai struktūras, kas ir norīkotas saskaņā ar valsts tiesību aktiem un kas ir pilnvarotas noteikt iestādes stratēģiju, mērķus un vispārējos darbības virzienus un uzrauga un pārrauga vadības lēmumu pieņemšanu un tā ietver personas, kas faktiski vada iestādes uzņēmējdarbību), „vadības struktūra kā uzraudzības veicēja” (vadības struktūra, kas veic lēmumu pieņemšanas uzraudzības un pārraudzības vadību), „augstākā vadība” (tās fiziskās personas, kuras iestādē veic izpildfunkcijas un ir atbildīgas un pārskatatbildīgas vadības struktūrai par iestādes ikdienas pārvaldību). Savukārt atbilstoši Komerclikuma 291. un 301.pantam padomes un valdes locekļi nodrošina kredītiestādes vadību un uzraudzību.

[4.3] Laikā, kad pieteicējs ieņēma Latvijas Krājbankas valdes locekļa amatu, viņa pārraudzībā bija arī šās bankas Revidentu dienests, pieteicējam bija pieejama visa informācija par bankas darbību, tostarp par tās finansiālo stāvokli, darbības riskiem, kā arī pieteicējs šo informāciju bija tiesīgs nodot bankas darbiniekiem. To apstiprināja arī pats pieteicējs. Tādējādi pieteicēja kompetences un informētības līmenis atbilda direktīvas 94/14 I pielikuma 7.punkta jēdziena „vadītājs” izpratnei. Tāpēc uz pieteicēju ir piemērojams izņēmums garantētās atlīdzības noguldījumu nepieejamības gadījumā izmaksā.

Laikā, kad iestājās minētās bankas noguldījumu nepieejamība (2011.gada 21.novembrī), pieteicējs ieņēma bankas viceprezidenta amatu starptautisko un finanšu tiesību jautājumos. Šajā laikā uz pieteicēju, ievērojot viņa ieņemamo amatu bankā, nebūtu attiecināmi direktīvā 2013/36 lietotie jēdzieni „vadības struktūra”, „vadības struktūra kā uzraudzības veicēja”. Tomēr jāpārbauda, vai pieteicējs atbilda šajā direktīvā lietotajam jēdzienam „augstākā vadība”.

Eiropas Banku pamatnostādņu par vadības struktūras locekļu un personu, kas pilda pamatfunkcijas, piemērotības novērtēšanu I sadaļas 2.punkts, Kredītiestāžu likuma 1.panta 65.punkts, 57.panta 1.1daļa un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2013.gada 25.jūlija ieteikumu Nr. 166 „Ieteikumi valdes un padomes locekļu un personu, kas pilda pamatfunkcijas, piemērotības novērtēšanai” 3.punkts uzskaita virkni amatu – iekšējā audita dienesta vadītājs, ārvalsts kredītiestādes filiāles vai kredītiestādes filiāles citā dalībvalstī vadītājs, meitas uzņēmuma vadītājs, – kuru pretendentiem ir izvirzītas papildu prasības. Šie amati ir funkcionāli nozīmīgi un būtiski kredītiestādes darbībā. Tādējādi uz darbiniekiem, kas pilda minētos amata pienākumus var attiecināt jēdzienu „vadītāji” direktīvas 94/19 izpratnē.

[4.4] Pieteicējam no 2011.gada 24.janvāra nebija uzticēti amata pienākumi, kas atstātu būtisku ietekmi uz kredītiestādes darbību. Pieteicēja rīcībā saistībā ar amata pienākumiem bija būtiska informācija par pārrobežu vai citiem bankai nozīmīgiem finanšu darījumiem un par bankas finanšu produktiem. Tomēr šai informācijai par atsevišķiem bankas darījumiem nebija būtiska ietekme uz visu bankas darbību. No pierādījumiem lietā un pieteicēja faktiski veiktajiem darba pienākumiem neizriet, ka pieteicējam bija deleģētas tiesības izlemt būtiskus jautājumus ar ietekmi uz bankas kopējo darbību.

[4.5] Tomēr, ievērojot Eiropas Savienības Tiesas un Augstākās tiesas sniegto tiesību normu interpretāciju, nolūkā noskaidrot pieteicēja kompetences un atbildības līmeni bankā, jāvērtē pieteicēja tiesiskās un faktiskās attiecības ar banku un tās valdi un vadību, tostarp ņemot vērā arī saistītos uzņēmumus – bankas meitas un mātes sabiedrības uzņēmumus.

Par „vadītāju” direktīvas 94/19 izpratnē nacionālie tiesību akti atzīst arī virkni amatu, kas ir funkcionāli nozīmīgi un būtiski kredītiestādes darbībā. Šos amatus persona var ieņemt arī saistītajās uzņēmējsabiedrībās. Iepriekš minētās Kredītiestāžu likuma normas uzskaita virkni amatu, tostarp ārvalsts kredītiestādes filiāles vai kredītiestādes filiāles citā dalībvalstī vadītājs un kredītiestādes meitas uzņēmuma vadītājs.

Pieteicēja statuss, ievērojot ieņemamos amatus Latvijas Krājbankas saistītajos uzņēmumos, tostarp šās bankas lielākā akcionāra „Snoras Banka” uzņēmumos, saskaņā ar Komerclikuma regulējumu par akciju sabiedrības padomes un valdes priekšsēdētāja kompetenci, sabiedrības ar ierobežotu atbildību padomes priekšsēdētāja kompetenci, kā arī tas, ka pieteicējs bija vienīgā amatpersona, kas bija tiesīga pārstāvēt Lietuvas Snoras Banka filiāli Latvijā, atbilst direktīvas 94/19 I pielikuma 7.punktā minētajai kategorijai „vadītājs”.

[4.6] Vērtējot jautājumu par pieteicēja kompetences un informētības līmeni, ka arī statusu kredītiestādē, vērā ņemami arī apstākļi, ka laika posmā no 2009.gada 22.jūlija līdz 2012.gada 7.martam pieteicējs bija vienīgā persona, kura bija tiesīga pārstāvēt komersantu darbībās, kas saistītas ar Lietuvas Snoras Bankas Latvijas filiāli; Lietuvas Snoras Banka bija lielākais Latvijas Krājbankas akcionārs; savukārt Lietuvas Snoras Banka akcionāri bija Krievijas uzņēmējs [pers. B] un Lietuvas uzņēmējs [pers. C]. Arī tas, ka pieteicējs ilgstoši bija Latvijas Krājbankas valdes loceklis, liecina par ļoti augstu informētības līmeni par bankas darbību un tās darbības riskiem par iepriekšējo periodu.

Tā kā Latvijas Krājbankas maksātnespēja iestājās tieši tās lielākā akcionāra Lietuvas Snoras Bankas maksātnespējas dēļ, pieteicējs, ņemot vērā viņa ciešo saistību ar [pers. B] – pieteicējs no AS „Conversgroup Baltic” reģistrācijas dienas – ir minētās sabiedrības valdes priekšsēdētājs (vienīgais valdes pārstāvis) ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi, savukārt padomes priekšsēdētāji no 2010.gada 21.aprīļa ir Lietuvas Snoras Banka akcionāri [pers. D] ([*pers. D*]) un [pers. B] un ieņemamo amatu Lietuvas Snoras Bankas Latvijas filiāle (bija vienīgā amatpersona, kas bija tiesīga pārstāvēt filiāli), norāda uz pieteicēja īpašu saikni ar bankas un tās lielākā akcionāra Lietuvas Snoras Banku un attiecīgi, tās akciju turētāju [pers. B]. Šie apstākļi tikai papildina argumentāciju par to, ka pieteicējam bija tādas attiecības ar kredītiestādi un tās vadību, ka viņa informētības līmenis par bankas darbību un riskiem nav atzīstams par tādu, kas piemīt vidusmēra ieguldītājam.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Apgabaltiesa nepamatoti atzina, ka uz pieteicēju ir attiecināms direktīvas 94/19 7.panta 2.punkta un I pielikuma 7.punkta regulējums. Eiropas Savienības tiesības neparedz direktīvas regulējuma tiešu piemērošanu indivīdam. Uz indivīdiem attiecas tikai tās direktīvu normas, kas ir ieviestas nacionālajā likumdošanā. Noguldījumu garantiju likumā nav ietverts tāds pats regulējums kā direktīvā.

Direktīvā kredītiestādes vadītājs un kredītiestādes grupas sabiedrību amatpersonas ir norādītas kā divas patstāvīgas noguldītāju kategorijas. Noguldījumu garantiju likumā nav prezumpcijas, ka kredītiestādes grupas sabiedrības amatpersonām nepienāktos noguldījumu garantija. Ja likumdevējs būtu vēlējies neattiecināt noguldījumu garantiju uz abām šīm kategorijām, tās abas būtu iekļautas Noguldījumu garantiju likumā, tāpat kā direktīvā.

[5.2] Apgabaltiesa nav konstatējusi nevienu no Eiropas Savienības Tiesas sprieduma 36.punktā minētajām pazīmēm, lai pieteicēju varētu atzīt par „vadītāju” direktīvas izpratnē. Apgabaltiesa nepamatoti paplašināja direktīvā 94/19 lietotā jēdziena „vadītājs” saturu, attiecinot to arī uz pieteicēja ieņemamajiem amatiem Latvijas Krājbankas meitas sabiedrību pārvaldes institūcijās. Šāda pazīme ne Eiropas Savienības Tiesas spriedumā, ne Noguldījumu garantiju likumā nav minēta.

[5.3] Tiesa jēdziena „vadītājs” interpretācijā nepamatoti piemēroja direktīvu 2013/36/ES un grozījumus Kredītiestāžu likumā, jo intertemporalitātes dēļ šīs tiesību normas nav piemērojamas. Tāpat tiesa ir nepareizi piemērojusi Eiropas Banku iestādes pamatnostādnēs lietotos vadības jēdzienus.

[5.4] Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu, jo nepareizi spriedumā atzina, ka pieteicēja pakļautībā bija bankas Revidentu dienests. Tiesa arī neizvērtēja ar Latvijas Krājbankas saistīto uzņēmumu darbību un ietekmi uz šo banku, lai varētu uzskatīt, ka pieteicēja kā amatpersonas darbība bankas grupas sabiedrībās uzskatāma par izņēmumu noguldījumu nesaņemšanai.

Tiesa arī nepamatoti konstatēja pieteicēja ietekmi uz Latvijas Krājbankas darbību no Snoras Bankas Latvijas filiāles vadītāja pozīcijas, lai gan filiāles vadītājam nav nekādas iespējas ietekmēt meitas sabiedrības kredītiestādes darbību, gan arī no AS „Conversgroup Baltic” valdes priekšsēdētāja amata pozīcijām, jo šī sabiedrība neietilpst Latvijas Krājbankas grupā. Tas pats attiecas uz tiesas konstatēto par īpašo saistību starp pieteicēju un Latvijas Krājbankas valdi uz tā pamata, ka AS „Conversgroup Baltic” padome ir iecēlusi pieteicēju šīs sabiedrības valdē. Šāds secinājums ir pretrunā lietas materiāliem un Komerclikumā noteikto akciju sabiedrību pārvaldes institūciju hierarhijai, kurā sabiedrības padome uzrauga valdes locekļus, nevis otrādi. Turklāt ne [pers. D] ([*pers. D*]), ne arī [pers. C] nebija Latvijas Krājbankas valdē. Tiesai bija jāvāc pierādījumi, ko tiesa nav darījusi.

[5.5] Apgabaltiesas spriedums ir pretrunā citiem spriedumiem saistībā ar garantēto atlīdzību Latvijas Krājbankas viceprezidentiem. Tā lietā Nr. A43010612 tiesa atzina, ka valdes locekļa amats Latvijas Krājbankas meitas sabiedrībās nav šķērslis garantētās atlīdzības saņemšanai.

[6] Finanšu un kapitāla tirgus komisija paskaidrojumos kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[7] Finanšu un kapitāla tirgus komisija pārsūdzēto lēmumu par atteikumu pieteicējam piešķirt garantēto noguldījumu ir pamatojusi ar Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 4.punktu. Pārbaudot komisijas lēmuma tiesiskumu un pieteicēja prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pieteicēja atzīšanu par personu, kurai pienākas garantētā atlīdzība, apgabaltiesa spriedumā piemēroja šo likuma normu. Tāpat tiesa spriedumā ir atsaukusies uz direktīvas 94/19 7.panta 2.punktu un I pielikuma 7.punktu.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst, ka apgabaltiesa, ņemot vērā, ka direktīva nav tieši piemērojama Latvijas tiesību sistēmā, nepamatoti ir atsaukusies uz tās regulējumu.

[8] Latvijā izveidotā noguldījumu garantiju sistēma ir regulēta Noguldījumu garantiju likumā. Kā izriet no šā likuma informatīvajām atsaucēm uz Eiropas Savienības direktīvām, likums Latvijas tiesībās transponē jeb ievieš direktīvu 94/19. Tas nozīmē, ka konkrētajā nacionālajā normatīvajā aktā, kuru šajā lietā ir piemērojusi arī Finanšu un kapitāla tirgus komisija, atsakot pieteicējam garantētā noguldījuma izmaksu, ir pārņemtas Eiropas Savienības tiesības. Tādējādi direktīva, kā pamatoti norāda pieteicējs kasācijas sūdzībā, nav tieši piemērojama, bet tā tiek piemērota netieši, proti, piemērojot nacionālo normatīvo aktu – Noguldījumu garantiju likumu.

Tā kā šis likums ievieš Eiropas Savienības tiesības, tad šaubu gadījumā par šā regulējuma interpretāciju un spēkā esību nacionālajās tiesību normās, interpretāciju sniedz Eiropas Savienības Tiesa.

Augstākā tiesa, izskatot konkrēto lietu kasācijas kārtībā iepriekšējā reizē, rodoties šaubām par Eiropas Savienības tiesību interpretāciju, uzdeva jautājumu Eiropas Savienības Tiesai par direktīvas 94/19 interpretāciju, tostarp par direktīvas 7.panta 2.punkta un I pielikuma 7.punkta saturu. Eiropas Savienības Tiesa 2015.gada 2.septembra spriedumā sniedza atbildes uz Augstākās tiesas uzdotajiem jautājumiem par direktīvas tiesību normu interpretāciju. Eiropas Savienības Tiesas sniegtā direktīvas 94/19 tiesību normu interpretācija nacionālajai tiesai un iestādei ir saistoša un ir jāņem vērā, piemērojot Noguldījumu garantiju likuma normas.

Līdz ar to pretēji kasatora uzskatam apgabaltiesai, piemērojot lietā Noguldījumu garantiju likumu, bija jāņem vērā direktīvas 94/19 normas, tostarp Eiropas Savienības Tiesas sniegtā šīs direktīvas tiesību normu interpretācija.

[9] Par direktīvas 94/19 7.panta 2.punkta un I pielikuma 7.punkta interpretāciju Eiropas Savienības Tiesa 2015.gada 2.septembra spriedumā izteica turpmāk minētās atziņas.

Direktīvas 94/19 I pielikumā noguldītāji ir uzskaitīti izsmeļoši, un dalībvalstis nevar paplašināt tajā paredzētās noguldījumu un noguldītāju kategorijas. Uzskaitītās kategorijas kā izņēmums jāinterpretē šauri. Savukārt, vērtējot, vai konkrēta persona atbilst attiecīgajai kategorijai, tā jādefinē funkcionāli. Līdz ar to noguldījuma garantijas var neattiecināt uz personām, kuras pilda funkcijas, ko, ņemot vērā valsts tiesības un komerciālo praksi, var uzskatīt par tādām, uz kurām attiecas šajā pielikuma punktā minētie jēdzieni. Turklāt šādā vērtējumā būtiski ir ievērot direktīvas mērķi – aizsargāt noguldītājus to tiesiskajās attiecībās ar kredītiestādēm. Tā kā lielākoties noguldītājiem trūkst informācijas vai kompetences, kas vajadzīga, lai izvērtētu tās kredītiestādes patieso finanšu stāvokli, ar kuru tiem ir darīšana, viņi nevar novērtēt šo kredītiestāžu maksātnespējas riskus. Savukārt garantiju var neattiecināt uz tiem, kuriem šāda aizsardzība nav vajadzīga, jo viņiem atšķirībā no pārējiem piemīt nepieciešamā kompetence un informācija par kredītiestādi, kas tām ļauj zināt un novērtēt patieso finanšu stāvokli un ar šīs iestādes darbību saistītos riskus. Proti, viņus ir grūti uzskatīt par aizsardzības vērtiem viņu kompetences trūkuma vai vājuma ekonomiskā ziņā dēļ. Tiesa arī norādīja, ka uzskaitījums direktīvas I pielikumā ir balstīts uz pieņēmumu, ka principā šīm personām ir nepieciešamais kompetences un informācijas līmenis.

Savukārt to, vai personai ir bijis nepieciešamais kompetences un informācijas līmenis, ir jāpārbauda, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, vērtējot cita starpā personas amata aprakstu, viņas faktiski veiktās darbības, tiesiskās un faktiskās attiecības ar kredītiestādes valdi (*Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 2.septembra sprieduma lietā C-127/2014 18.–25., 30.–37.punkts*). No tiesas sprieduma arī izriet, ka direktīvas I pielikuma 7.punktā minēto personu kategoriju funkcionālā vērtēšanā nav izšķirošs pildāmo funkciju nosaukums (*sprieduma 25.punkts*).

Tātad Eiropas Savienības Tiesa, ievērojot direktīvas 94/19 pieņemšanas mērķi, uzsvaru lika uz to, ka direktīvas mērķis ir aizsargāt noguldītājus to tiesiskajās attiecībās ar kredītiestādēm, tā kā noguldītājiem lielākoties trūkst informācijas vai kompetences, kas vajadzīga, lai izvērtētu tās kredītiestādes patieso finanšu stāvokli, ar kuru tiem ir darīšana.

Tādēļ dalībvalsts garantiju var neattiecināt uz noguldītājiem, kuriem nav vajadzīga šāda īpaša aizsardzība, proti, uz tām personām, kurām pildāmo funkciju dēļ ir tāds informācijas un kompetences līmenis, kas tām ļauj novērtēt kredītiestādes patieso finanšu stāvokli un ar tās darbību saistītos riskus. Var pieņemt, ka šīm personām ir tāds kompetences un informācijas līmenis par kredītiestādi, kurai tās uztic savus noguldījumus, kāda nav lielākai daļai noguldītāju.

[10] Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 4.punkts noteic, ka garantētā atlīdzība netiek izmaksāta par noguldījumiem, ko izdarījuši noguldījumu piesaistītāja akcionāri, kuriem noguldījumu piesaistītājā ir būtiska līdzdalība, padomes un valdes priekšsēdētājs un locekļi, iekšējā audita dienesta vadītājs, sabiedrības kontrolieris un citi noguldījumu piesaistītāja darbinieki, kuri plāno, vada un kontrolē noguldījumu piesaistītāja darbību un atbild par to.

Savukārt direktīvas 94/19 7.panta 2.punkts noteic, ka dalībvalstis var noteikt, ka garantiju var neattiecināt uz dažu kategoriju noguldītājiem vai noguldījumiem, vai arī tiem var piešķirt zemāku garantiju līmeni. Šie izņēmumi ir uzskaitīti I pielikumā, tas ir, I pielikums noteic 7.panta 2.punktā minēto izņēmumu sarakstu. Šā saraksta 7.punkts noteic – pašas kredītiestādes direktoru, vadītāju, personiski atbildīgu locekļu, personu, kam pieder vismaz pieci procenti kredītiestādes kapitāla, personu, kas atbild par kredītiestādes uzskaites dokumentu likumos noteikto revīziju veikšanu, un noguldītāju, kam ir līdzīgs statuss citās tās pašas grupas uzņēmējsabiedrībās, noguldījumi.

Kā minēts, Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 4.punktā iekļautās tiesību normas izriet no direktīvas 94/19. Likuma normā noteiktā personu kategorija – darbinieki, kuri plāno, vada un kontrolē noguldījumu piesaistītāja darbību un atbild par to, – atbilst „vadītāja” kategorijai direktīvā. Nav pamata uzskatīt, ka likumā noteiktajam uzskaitījumam atbilst citāds darbinieku loks, nekā direktīvas izpratnē. Tādēļ jēdziens „darbinieki, kuri plāno, vada un kontrolē noguldījumu piesaistītāja darbību un atbild par to” ir piemērojams, ievērojot Eiropas Savienības Tiesas sniegto direktīvas 94/19 I pielikuma 7.punkta interpretāciju (*sal. Augstākās tiesas 2015.gada 23.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-5/2015 (A43010912) 9.punkts*). Līdz ar to nepamatots ir pieteicēja kasācijas sūdzības arguments, ka Noguldījumu garantiju likumā nav ietverta tāda pati jēdzienu izpratne kā direktīvā 94/19.

Tādējādi ierobežojums uz garantēto atlīdzību attiecas uz personām, kuru rīcībā savas (vadītājam raksturīgās) kompetences dēļ ir pietiekama informācija, lai tās novērtētu kredītiestādes finanšu stāvokli un noguldījumu pieejamības riskus. Tādēļ, kā jau norādīja Augstākā tiesa, atkārtoti nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai, ievērojot Eiropas Savienības Tiesas sniegto tiesību normu interpretāciju, lietā bija jānoskaidro, vai pieteicējam bija tāds kompetences un informācijas līmenis, lai viņam liegtu īpašo aizsardzību, tas ir, tiesības uz garantēto atlīdzību.

[11] Vērtējot, vai apgabaltiesa spriedumā ir pareizi izvērtējusi lietas apstākļus atbilstoši Augstākās tiesas un Eiropas Savienības Tiesas sniegtajai tiesību normu interpretācijai, pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst, ka apgabaltiesa nav konstatējusi nevienu no Eiropas Savienības Tiesas sprieduma 36.punktā minētajām pazīmēm, nepamatoti pieteicēju pieskaitot „vadītāju” kategorijai.

Eiropas Savienības Tiesas sprieduma 36.punktā atzīts, ka uz personu, kas ir tādā situācijā, kā pieteicējs, varētu neattiecināt direktīvas 94/19 paredzēto garantiju, ja to funkciju dēļ, kuras persona pilda kā kredītiestādes vadītājs, tai varētu būt tāds informācijas un kompetences līmenis, kas tai ļauj zināt un novērtēt šīs iestādes patieso finanšu stāvokli, kā arī ar tās darbību saistītos riskus. Minētais sprieduma punkts ir skatāms kopā ar pārējiem Eiropas Savienības Tiesas sprieduma secinājumiem, tostarp 35.punktu, kurā tiesa atzina, ka attiecībā uz tādas situācijas vērtējumu, kāda ir pamatlietā esošā prasītāja situācija, ņemot vērā tiesas iepriekš izdarītos apsvērumus, no lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu izriet, ka vienīgā direktīvas 94/19 I pielikuma 7.punktā minētā personu kategorija, kurā viņš varētu ietilpt, ir „vadītāja” kategorija.

No minētā izriet, ka uz pieteicēju ir attiecināma direktīvas I pielikuma 7.punktā minētā kategorija „vadītājs”. Vērtējums tiesai, kas izskata lietu, ir jāveic funkcionāli, tas ir, nevis vadoties šauri no amata un pildāmo funkciju nosaukuma, bet gan vadoties no faktiski veicamajām funkcijām un uzdevumiem, kā arī vērtējot to, vai pieteicējam bija tāds informētības līmenis, kas tam ļāva novērtēt kredītiestādes patieso finanšu stāvokli un ar tās darbību saistītos riskus. Tas ir, vai pieteicējam bija tāds kompetences un informācijas līmenis par kredītiestādi, kāda nebija lielākajai daļai noguldītāju.

[12] Apgabaltiesa pretēji kasatora norādītājam spriedumā ir izvērtējusi tos apstākļus, ko uzdeva vērtēt Augstākā tiesa, ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas izdarītos secinājumus.

Tā apgabaltiesa, tostarp no paša pieteicēja paskaidrojumiem lietā, ir secinājusi, ka pieteicējam apmēram sešu gadu laikā līdz 2011.gada janvāra beigām, kamēr viņš bija Latvijas Krājbankas valdes loceklis, bija pieejama visa iespējamā informācija par bankas darbību, arī par bankas finansiālo stāvokli un darbības riskiem. Savukārt par laiku, kad pieteicējs ieņēma bankas viceprezidenta amatu (no 2011.gada janvāra beigām), tostarp laiku, kad iestājās bankas noguldījumu nepieejamība 2011.gada novembrī, apgabaltiesa secināja, ka pieteicēja veicamie amata pienākumi nenorādīja uz to, ka pieteicējs šajā laikā būtu pildījis bankā funkcijas ar būtisku ietekmi uz bankas darbību.

Vienlaikus apgabaltiesa, ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas izdarītos apsvērumus, pamatoti tālāk vērtēja, vai pieteicēja darbība citos amatos deva pieteicējam tādu kompetences un informētības līmeni, kas nepiemīt vidusmēra noguldītājam, tostarp, kādas bija pieteicēja tiesiskās un faktiskās attiecības ar banku, tās valdi, vadību, arī bankas saistītajos uzņēmumos. Apgabaltiesa secināja, ka šajā laikā, gan ievērojot pieteicēja amatu pienākumu saturu Latvijas Krājbankas grupā ietilpstošo uzņēmumu padomes un valdes priekšsēdētāja amatos, gan arī to, ka pieteicējs bija vienīgā persona, kas bija tiesīga pārstāvēt Latvijas Krājbankas lielākā akcionāra Lietuvas Snoras Bankas filiāli Latvijā, gan pieteicēja ciešo saistību ar Lietuvas Snoras Bankas, kuras maksātnespēja bija Latvijas Krājbankas maksātnespējas iemesls, akcionāriem, gan ievērojot pieteicēja kompetences un informētības līmeni, ilgstoši darbojoties Latvijas Krājbankas valdes locekļa amatā, pieteicēja informētības līmenis par bankas darbību un riskiem nav atzīstams par tādu, kas piemīt vidusmēra noguldītājam.

[13] Par pieteicēja iebildi, ka direktīvā kredītiestādes vadītājs un kredītiestādes grupas sabiedrību amatpersonas ir norādītas kā divas patstāvīgas noguldītāju kategorijas un arī Eiropas Savienības Tiesas spriedums nesatur secinājumu, ka darbība kredītiestādes grupas sabiedrībās būtu pieskaitāma jēdzienam „vadītājs”, norādāms turpmāk minētais.

Direktīvas I pielikuma 7.punktā ietverti kredītiestādes direktora, vadītāja, personiski atbildīgu locekļu, personu, kam pieder vismaz 5 % kredītiestādes kapitāla, personu, kas atbild par kredītiestādes uzskaites dokumentu likumos noteikto revīziju veikšanu, un noguldītāju, kam ir līdzīgs statuss citās tās pašas grupas uzņēmējsabiedrībās, noguldījumi. Tāpat pielikuma 8.punktā ietverti, piemēram, tuvu radinieku un trešo personu, kas darbojas 7.punktā minēto noguldītāju vārdā, noguldījumi.

No Eiropas Savienības Tiesas sprieduma izriet, ka tiesa, ievērojot direktīvas mērķi aizsargāt tieši noguldītājus, kuriem, kā uzsver tiesa, nav pieejams tāds informācijas apjoms, ka tie varētu novērtēt kredītiestādes patieso finanšu stāvokli, tostarp maksātnespējas riskus (*sprieduma 30.punkts*), uzsvaru ir likusi uz to, kāds ir bijis konkrētās personas informācijas apjoms, gan ievērojot tās veicamos amata pienākumus, kas turklāt jāvērtē funkcionāli (*sprieduma 25.punkts*), gan faktisko darbību kredītiestādē, tās saistību ar kredītiestādes pārvaldes institūcijām un tml.

Līdz ar to, balstoties uz šiem apsvērumiem, Eiropas Savienības Tiesa uzskatīja, ka uz personām, kuras ietilpst vienā no direktīvas I pielikuma 7.punktā uzskaitītajām kategorijām, atbilstoši šai tiesību normai var netikt attiecināta garantija, ciktāl tām kredītiestādē pildāmo funkciju vai attiecību ar šo iestādi dēļ ir tāds informācijas un kompetences līmenis, kas tām ļauj zināt un novērtēt patieso finanšu stāvokli un ar šīs iestādes darbību saistītos riskus (*sprieduma 33.punkts*). Tiesa arī pati norāda, ka iepriekš minēto konstatējumu apstiprina arī citu direktīvas I pielikumā paredzēto izņēmumu izvērtējums. Tā, piemēram, viens no iemesliem, kas var attaisnot fakultatīvu „tuvu radinieku” un „trešo personu, kas rīkojas 7.punktā minēto noguldītāju vārdā” izslēgšanu, ir tas, ka šiem subjektiem var būt zināma tā pati informācija, kas ir zināma minētajā 7.punktā uzskaitītajām personām (*sprieduma 34.punkts*).

Tādējādi, kā redzams, atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas veiktajai minētās tiesību normas interpretācijai, lai noteiktu, vai persona ir direktīvas I pielikuma 7.punktā minētā persona, kurai nav piešķirama noguldījumu garantija, ir jāņem vērā ne tikai personas pildāmās funkcijas kredītiestādē, bet arī personas attiecības ar šo iestādi. Šāds izvērtējums ir vērsts tieši uz to, lai noskaidrotu, kāds ir konkrētās personas patiesais informētības līmenis par kredītiestādes finanšu stāvokli un riskiem. Tiesa direktīvas I pielikuma 7.punktā minētos izņēmumus ir interpretējusi sistēmiski, norādot, ka visus šajā normā minētos izņēmums vieno tas, vai personas kompetences un informētības līmenis pārsniedz vidusmēra noguldītāja informācijas līmeni. Tādējādi neatkarīgi no personas ieņemamā amata kredītiestādē vai ar kredītiestādi saistītā sabiedrībā, piemēram, kredītiestādes grupas sabiedrībās, ir būtiski, konstatēt, vai personai bija tāds kompetences un informētības līmenis, kas tai iepretim vidusmēra noguldītājam ļāva novērtēt kredītiestādes patieso finanšu stāvokli un ar tās darbību saistītos riskus. Tādējādi apgabaltiesa, noskaidrojot iepriekš minētos apstākļus par pieteicēja informētības līmeni par bankas finanšu stāvokli, varēja vērtēt pieteicēja darbību ar banku saistītajās sabiedrībās.

Turklāt pieteicēja darbība ar banku saistītajās sabiedrībās, tostarp Latvijas Krājbankas lielākā akcionāra Lietuvas Snoras Bankas pārvaldes institūcijās bija tikai papildu arguments tiesas vērtējumā par pieteicēja informētības līmeni. Apgabaltiesa pieteicēja atbilstību direktīvas I pielikuma 7.punktā minētajiem izņēmumiem pamatā konstatēja jau no pieteicēja ilgstošās darbības Latvijas Krājbankas pārvaldes institūcijās.

[14] Pieteicējs kasācijas sūdzībā nepiekrīt, kā tiesa ir novērtējusi pierādījumus par to, ka pieteicēja pakļautībā bija Latvijas Krājbankas Revidentu dienests. No lietas materiāliem, uz kuriem spriedumā ir atsaukusies apgabaltiesa, tieši izriet, ka pieteicēja pakļautībā bija bankas Revidentu dienests (*sprieduma 15.punkts*). Tādējādi šis arguments ir acīmredzami nepamatots.

Pieteicējs arī nepiekrīt tiesas vērtējumam par pieteicēja darbību ar banku saistītajās sabiedrībās, uzskatot, ka tiesai bija jāvāc papildu pierādījumi. Kā minēts iepriekš, tiesa spriedumā no pierādījumiem lietā bija konstatējusi, ka pieteicēja kompetences un informētības līmenis bija tāds, ka pieteicējs atbilst direktīvas I pielikuma 7.punktā minētajam izņēmumam. Tiesas detalizētais vērtējums ir loģisks un atbilst Eiropas Savienības Tiesas un Augstākās tiesas spriedumā ietvertajai tiesību normu interpretācijai.

Pretēji pieteicēja argumentam direktīvas I pielikuma izņēmumu piemērošanai nav būtiski, vai padomes un valdes locekļi ir bijuši iecelti atbilstoši Komerclikumā noteiktajai kārtībai, tā kā būtiski ir tas, vai konkrētajā amatā persona faktiski bija apveltīta ar tādu kompetences un informētības līmeni par bankas finanšu stāvokli, kāds nav vidusmēra noguldītājam. Visi būtiskie lietas apstākļi ir tikuši izvērtēti.

Līdz ar to, tā kā tiesas konstatētie apstākļi bija pietiekami secinājuma izdarīšanai par pieteicēja atbilstību direktīvas I pielikuma izņēmumiem un līdz ar to arī Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 4.punktam, apgabaltiesai nebija jāvāc papildu pierādījumi lietā. Tā kā pieteicēja argumenti šajā jautājumā ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam nav kasācijas instances tiesas kompetencē, tie ir noraidāmi.

[15] Attiecībā uz pieteicēja argumentu par vienlīdzības principa neievērošanu saistībā ar administratīvo lietu Nr. A43010612, konstatējams, ka šajā lietā Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 21.jūnija spriedumu apmierināja pieteicējas [pers. E] pieteikumu.

[pers. E] bija viena no Latvijas Krājbankas viceprezidentiem. Minētajā apgabaltiesas spriedumā secināts, ka [pers. E] bija darbojusies amatos gan Latvijas Krājbankā, gan krājbankas meitas sabiedrībās. Tomēr pretēji pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītajam, apgabaltiesa nebija apmierinājusi [pers. E] pieteikumu tikai tāpēc, ka valdes locekļa amats Latvijas Krājbankas meitas sabiedrībās nebija šķērslis garantētās atlīdzības saņemšanai. Apgabaltiesa, ievērojot Eiropas Savienības Tiesas sniegto direktīvas normu interpretāciju, izvērtēja visus [pers. E] veiktos amatus *funkcionāli.* Apgabaltiesa secināja, ka [pers. E] pienākumi bija saistīti ar bankas nekustamo īpašumu apsaimniekošanu un inkasācijas darbībām, bet atbilstoši pierādījumiem lietā šīs darbības nav bijušas būtiskas no informācijas viedokļa par bankas finanšu stāvokli. [pers. E] arī nebija iekļauta kredītiestādes organizatoriskajā struktūrā, viņai arī nebija šādām struktūrām raksturīgo pilnvaru, tostarp paraksttiesību. [pers. E] funkcijas bija vairāk konsultatīvas. Tādējādi apgabaltiesa secināja, ka [pers. E] informētības līmenis nesasniedza tādu pakāpi, lai varētu atzīt, ka viņai bija iespēja novērtēt bankas finanšu stāvokli un ar bankas darbību saistītos iespējamos riskus (*sprieduma 15.punkts*).

Tā kā no Eiropas Savienības Tiesas sprieduma un Augstākās tiesas sprieduma šajā lietā izriet, ka direktīvas I pielikuma 7.punkta izņēmumu piemērošanai ir būtisks tieši personas informētības līmenis un ieņemto amatu *funkcionāls* izvērtējums *neatkarīgi no amatu nosaukumiem*, tad divām nosaukuma ziņā līdzīgām vai pat vienādām amatpersonām attiecībā uz garantēto noguldījumu saņemšanu var iestāties atšķirīgas tiesiskās sekas. Tas nozīmē, ka amati krājbankas meitas vai citās saistītajās sabiedrībās paši par sevi nav izšķiroši noguldījumu garantijas saņemšanai. Būtiskas ir faktiski veiktās funkcijas un personas informētības līmenis. Līdz ar to ir jāvērtē katras lietas konkrētie apstākļi.

Atbilstoši apelācijas instanču tiesu konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem pieteicēja un [pers. E] veicamās funkcijas Latvijas Krājbankā un tās saistītajos uzņēmumos būtiski atšķīrās. Pieteicējam, ko apliecina arī pats pieteicējs, atšķirībā no [pers. E] bija pieejama visa iespējamā informācija par bankas darbību, tostarp par bankas finansiālo stāvokli un darbības riskiem, kā arī pieteicēja darbība ar kredītiestādi saistītajās sabiedrībās, kurās pieteicējs noteiktu laika posmu bija vienīgais uzņēmuma pārstāvis, kā arī pieteicēja attiecības ar šo sabiedrību akcionāriem un pārvaldes institūcijām, būtiski atšķir konkrētās lietas faktiskos apstākļus no [pers. E] lietas apstākļiem. Tāpēc [pers. E] lietā izdarītos apgabaltiesas secinājumus par minētās lietas faktiskajiem apstākļiem nevar attiecināt uz konkrēto lietu.

[16] Pretēji pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītājam apgabaltiesa spriedumā nav piemērojusi direktīvu 2013/36 un grozījumus Kredītiestāžu likumā. Apgabaltiesa uz minētajiem tiesību aktiem ir atsaukusies, interpretējot strīdus direktīvu 94/19 un Noguldījumu garantiju likumu. Pamatots ir arguments, ka direktīva 2013/36 intertemporalitātes dēļ šajā lietā nav piemērojama, jo ir pieņemta pēc bankas noguldījumu nepieejamības iestāšanās šajā lietā. Tomēr apgabaltiesa, lai atklātu lietā piemērojamo jēdzienu kredītiestāžu jomā saturu, sistēmiski var atsaukties uz Eiropas Savienības tiesību kredītiestāžu jomā ietilpstošajām tiesību normām, tostarp minēto direktīvu un Eiropas Banku iestādes pamatnostādnēm kā tiesību normu interpretācijas līdzekļiem.

Līdz ar to apgabaltiesa nav pieļāvusi pārkāpumu, lietā noskaidrojamo jēdzienu satura atklāšanā kā interpretācijas līdzekli izmantojot iepriekš minētās tiesību normas. Turklāt apgabaltiesa minētajās tiesību normās lietotajiem jēdzieniem nav piešķīrusi izšķirošu nozīmi lietā, jo tiesa secinājumu par pieteicēja atbilstību direktīvas 94/19 I pielikuma 7.punktā minētajiem izņēmumiem ir izdarījusi, balstoties tieši uz pieteicēja amatu funkcionalitātes un informētības līmeņa izvērtējumu, nevis amata nosaukumiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 8.jūlija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.