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[1] Augstākajā tiesā saņemta pieteicēju [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 26.janvāra spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par Ķeguma novada domes 2016.gada 6.oktobra lēmumu Nr. 290 un Nr. 291 atcelšanu.

[2] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktam tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

Pārbaudījusi kasācijas sūdzību argumentus, tiesnešu kolēģija atzīst, ka nerodas šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu.

[3] Lietā nav strīda, ka sākotnēji pieteicēji savu dzīvesvietu strīdus īpašumā ir deklarējuši kā nekustamā īpašuma īpašnieki un šis tiesiskais pamats ir zudis. Vienlaikus pieteicēji uzskata, ka viņiem ir tiesības dzīvot strīdus īpašumā kā tā īrnieka [pers. C] ģimenes locekļiem.

Apgabaltiesa ir atzinusi, ka lietā nav pierādījumu, ka pieteicēji būtu reāli iemitinājušies likumā noteiktajā kārtībā [pers. C] īrētajās dzīvojamajās telpās, tās faktiski lietotu un būtu sasniedzami saziņā ar pašvaldību un valsti. Tāpat tiesa atzina, ka civiltiesisks strīds pastāv starp [pers. C] un trešo personu (jauno dzīvokļa īpašnieci [pers. D]) par īres tiesību atzīšanu, tomēr nav konstatējams strīds starp pieteicējiem un trešo personu par pieteicēju tiesībām lietot dzīvokli, pamatojoties uz [pers. C] īres līgumu. Tiesnešu kolēģija nesaskata kļūdas apgabaltiesas vērtējumā. Lai gan pieteicēji norāda uz vairāku tiesību normu (Administratīvā procesa likuma 5.panta, likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9.panta, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punkta, 3.panta otrās daļas 2.punkta) nepareizu interpretāciju, tiesnešu kolēģija nekonstatē šādus pārkāpumus.

[4] Pieteicēji uzsver, ka apgabaltiesa nepamatoti secinājusi, ka starp pieteicējiem un trešo personu nepastāv strīds par tiesībām lietot īpašumu, kā arī norāda uz dažādu sūdzību iesniegšanu. Tāpat pieteicēji norāda, ka vardarbīgi izlikti no dzīvokļa un bija spiesti deklarēt savu dzīvesvietu citur, lai saņemtu sociālo palīdzību.

Lai gan pieteicēji ir norādījuši uz dažādu sūdzību par trešo personu iesniegšanu policijai, kā arī sūdzībām par zvērinātu tiesu izpildītāju saistībā ar trešās personas ievešanu valdījumā, tas nepierāda pieteicēju tiesības lietot strīdus īpašumu, kā arī nemaina faktu, ka šobrīd pieteicēji vairs nedzīvo šajā īpašumā. Jautājumi saistībā ar dzīvokļa lietošanas tiesībām ir risināmi civilprocesuālā kārtībā. Tā kā nav konstatējams konkrēts civiltiesisks strīds starp pieteicējiem un trešo personu par strīdus īpašuma lietošanu, bet gan tikai vispārēja pieteicēju neapmierinātība un iebildumi, apgabaltiesas secinājumi par šāda strīda neesību ir pamatoti.

[5] Pieteicēji nepamatoti uzskata, ka laikā, kad viņiem piederēja dzīvoklis, bija divi tiesiskie pamati dzīvesvietas deklarēšanai, jo pieteicējiem bija tiesības apmesties dzīvoklī gan kā tā īpašniekiem, gan kā īrnieka ģimenes locekļiem. Nekustamā īpašuma īpašniekam ir patstāvīgas tiesības attiecībā uz sev piederošo īpašumu un īpašnieks nevar vienlaikus tikt uzskatīts gan par nekustamā īpašuma īpašnieku, gan sava īpašuma īrnieku vai īrnieka ģimenes locekli. Tiesības apmesties dzīvoklī kā īrnieka ģimenes locekļiem pieteicēji varēja iegūt tikai pēc īpašuma tiesību zaudēšanas.

[6] Atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9.panta trešajai daļai persona, kura saskaņā ar šā panta pirmo vai otro daļu iemitināta īrnieka īrētajā dzīvojamā telpā, atzīstama par īrnieka ģimenes locekli. Konstatējams, ka ne pieteicēja [pers. A] kā īrnieka māsa, ne pieteicējs [pers. B] kā īrnieka māsas dēls neietilpst nevienā no panta pirmajā vai otrajā daļā minētajām kategorijām. Atbilstoši panta pirmajai daļai par īrnieka ģimenes locekli var tikt atzīta tikai darbnespējīga māsa, tomēr pieteicēji kasācijas sūdzībā nav norādījuši uz šādu apstākļu pastāvēšanu.

Minētā panta piektā daļa paredz, ka panta pirmajā vai otrajā daļā neminētās personas iemitināšanai īrnieka īrētajā dzīvojamā telpā nepieciešama izīrētāja, īrnieka un visu tajā dzīvojošo īrnieka pilngadīgo ģimenes locekļu piekrišana. Līdz ar to citu īrnieka radinieku, kas nav atzīstami par īrnieka ģimenes locekļiem minētās normas izpratnē, iemitināšanai ir nepieciešams saņemt dzīvokļa īpašnieka piekrišanu, tomēr lietā nav informācijas par to, ka trešā persona šādu piekrišanu būtu sniegusi.

Ievērojot minēto, nav pamata uzskatīt, ka pieteicējiem pēc īpašuma tiesību zaudēšanas radās tiesības lietot strīdus īpašumu kā īrnieka ģimenes locekļiem.

[7] Pieteicēji kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa ir pārkāpusi Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.panta pirmo daļu, Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām 5. un 19.pantu un Latvijas Republikas Satversmes preambulu, 89., 92. un 110.pantu. Apgabaltiesa kļūdaini par tiesisku atzina lēmumu, ar kuru iestāde sadalījusi vienu ģimeni divās daļās, liedzot tai būt kopā, kas skar pieteicēju, [pers. E] un [pers. C] tiesības uz ģimenes dzīves neaizskaramību un ģimenes kā demokrātiskas sabiedrības pamatvērtības aizskaršanu. [pers. C] veselības stāvokļa dēļ viņš ir pastāvīgi jāpieskata, bet šo pienākumu faktiski ir uzņēmusies visa ģimene, tostarp pieteicēji.

Atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 2.panta otrajai daļai dzīvesvietas deklarēšanas fakts pats par sevi nerada civiltiesiskas saistības. Līdz ar to dzīvesvietas deklarēšana vai nedeklarēšana (ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšana) nekādi neietekmē nekustamā īpašuma lietošanas tiesības, proti, minētās darbības nedz rada, nedz arī izbeidz tās (piemēram, *Augstākās tiesas 2008.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-31/2008 (A42241205) 12.punkts*). Līdz ar to iestādes lēmums par deklarētās dzīvesvietas anulēšanu nekādā veidā neietekmē pieteicēju tiesību apjomu attiecībā uz strīdus īpašuma lietošanu un attiecīgi arī pieteicēju ģimenes iespējām būt kopā vai palīdzēt [pers. C].

[8] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pieļauts rupjš procesuālais pārkāpums, nepieaicinot [pers. C] trešās personas statusā, kā arī neizskatot lietu mutvārdu procesā. Lietas izskatīšana mutvārdu procesā būtu novērsusi faktu kļūdas un informācijas, dokumentācijas, pierādījumu trūkumu.

Pretēji pieteicēju viedoklim, nav konstatējama pārsūdzētā lēmuma ietekme uz [pers. C] un tiesa pamatoti viņam nav piešķīrusi trešās personas statusu. Savukārt mutvārdu procesa noteikšana ir apelācijas instances tiesas tiesības, nevis pienākums.

[9] Ievērojot iepriekš minēto, kā arī to, ka izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā, tiesnešu kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšanai nav pamata.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 26.janvāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.