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Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Mārīte Zāģere,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Anda Briede

rīcības sēdē izskatīja zvērināta advokāta palīga [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 14.decembra spriedumu AS „SEB banka” prasībā pret [pers. C] un [pers. D] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas [pers. C] iesniegto apelācijas sūdzību par spriedumu daļā, ar kuru no [pers. C] AS „SEB banka” (turpmāk – arī Banka) labā piedzīta aizdevuma pamatsumma un tiesāšanās izdevumi, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017.gada 14.decembrī nosprieda prasību apmierināt, piedzīt no [pers. C] aizdevuma pamatsummu 65 450,81 EUR, tiesāšanās izdevumus 1802,01 EUR, bet valsts ienākumos – 4,17 EUR.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 1.marta spriedums daļā, kurā Bankai noteiktas tiesības realizēt ķīlas tiesības uz [pers. D] piederošā nekustamā īpašuma [adrese] ¼ domājamo daļu, netika pārsūdzēts. Minētais spriedums netika pārsūdzēts arī daļā, ar kuru noraidīts Bankas prasījums par atļaujas došanu vērst piedziņu uz naudas līdzekļiem, kas atrodas zvērināta tiesu izpildītāja Kaspara Selecka depozīta kontā. Līdz ar to spriedums nepārsūdzētajā daļā stājies likumīgā spēkā.

[2] Par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 14.decembra spriedumu Zemgales apgabaltiesā 2018.gada 26.februārī saņemta atbildētājas [pers. C] kasācijas sūdzība, kuru parakstījis zvērināta advokāta palīgs [pers. A]. Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesis 2018.gada 26.februārī lēmis [pers. C] kasācijas sūdzību pieņemt un lietu kopā ar šo sūdzību nosūtīt Augstākās tiesas Civillietu departamentam.

[3] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2018.gada 2.maija rīcības sēdes lēmumu civillieta sakarā ar atbildētājas [pers. C] kasācijas sūdzību, kuru parakstījis zvērināta advokāta palīgs [pers. A], par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 14.decembra spriedumu atdota apelācijas instances tiesai Civilprocesa likuma 453.panta sestajā daļā noteikto darbību izpildei.

[4] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2018.gada 22.maija lēmumu civillieta AS „SEB banka” prasībā pret [pers. C] un [pers. D] par parāda piedziņu kopā ar [pers. C] kasācijas sūdzību atkārtoti nosūtīta Augstākās tiesas Civillietu departamentam.

Lēmumā ietverts šāds pamatojums.

[4.1] Jānorāda, ka lietas materiālos, kas atkārtoti pārbaudīti, atrodas [pers. C] 2016.gada 15.aprīlī izdotā pilnvara, ar kuru zvērināta advokāta palīgs [pers. B] personas kods [..]) pilnvarots pārstāvēt pilnvarotājas intereses tiesā, tostarp pārsūdzēt tiesas nolēmumus apelācijas, kasācijas kārtībā, iesniegt blakus sūdzības par tiesas vai tiesneša lēmumiem (sk. lietas 77.lp.).

Kasācijas sūdzību parakstījis zvērināta advokāta palīgs [pers. A], norādot tajā savu personas kodu – [..], kas atbilst personas kodam, kāds iepriekš fiksēts zvērināta advokāta palīgam [pers. B] izsniegtajā pilnvarā. Pārbaudot Tiesu informācijas sistēmā esošos datus, konstatēts, ka šobrīd ar personas kodu [..] ir reģistrēta persona, kuras vārds un uzvārds ir [pers. A]. Lai gan Zemgales apgabaltiesā nebija iesniegts pierādījums par zvērināta advokāta palīga [pers. B] uzvārda maiņu, salīdzinot minētos dokumentus un pārbaudot Tiesu informācijas sistēmā esošo informāciju par personu, kuras personas kods ir [..], nav pamata šaubām, ka [pers. B] un [pers. A] ir viena un tā pati persona.

Tādējādi atzīstams – kasācijas sūdzība ir iesniegta likumā noteiktajā termiņā, to parakstījis [pers. C] pārstāvis zvērināta advokāta palīgs [pers. A], ko apliecina kasācijas sūdzībai pievienotais [pers. A] orderis un lietā esošā pilnvara uz [pers. B] vārda.

**Motīvu daļa**

[5] Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesnešu kolēģija secina, ka jautājuma par kasācijas sūdzības pieņemšanu atkārtotai lemšanai nav tiesiska pamata šādu motīvu dēļ.

[5.1] Kā iepriekš jau norādīts (sk. šā lēmuma 3.punktu), Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija, rīcības sēdē konstatēdama, ka pastāv viens no Civilprocesa likuma 459.panta piektajā daļā minētajiem gadījumiem, proti, kasācijas sūdzības noformējumā pieļauti tādi trūkumi, kas izsauc Civilprocesa likuma 453.panta sestās daļas 2.punktā paredzētās sekas, 2018.gada 2.maijā nolēma šo sūdzību atdot apelācijas instances tiesai likumā noteikto darbību izpildei.

Likums šādā procesuālajā situācijā nepiešķir apelācijas instances tiesai rīcības brīvību jautājuma par kasācijas sūdzības tālāko virzību izlemšanā. Gluži pretēji, apelācijas instances tiesai, kā to imperatīvi noteic Civilprocesa likuma 453.panta sestās daļas 2.punkts, ir jālemj par attiekšanos pieņemt kasācijas sūdzību.

Šeit jāatzīmē, ka atšķirībā no Civilprocesa likuma 459.panta pirmajā daļā uzskaitītajiem gadījumiem, kad kasācijas sūdzības iesniedzējam, kurš nav bijis pietiekami vērīgs, nepievienodams sūdzībai, piemēram, nepieciešamo norakstu skaitu, ir dibināts pamats paļauties, ka viņam tiks dota iespēja šo nepilnību novērst, šā likuma 453.panta otrās daļas pārkāpumu likumdevējs kvalificējis kā tādu, kas neizbēgami noved pie apelācijas instances sprieduma pārsūdzēšanas kasācijas kārtībā tiesību zuduma.

Savukārt, ja lēmums, kas pamatots ar Civilprocesa likuma 453.panta sesto daļu, nav pārsūdzams (šā likuma 455.pants), tad secināms, ka, apelācijas instances tiesai precīzi izpildot likumā noteiktos priekšrakstus un pieņemot lēmumu par atteikumu pieņemt kasācijas sūdzību, tiesvedības process konkrētajā lietā galīgi noslēdzas, respektīvi, apelācijas instances tiesas spriedums iegūst likumīgu spēku, tātad kļūst neapstrīdams, visiem obligāts un izpildāms (šā likuma 203.panta trešā, piektā daļa, 434.panta trešā daļa).

[5.2] Turpretī Zemgales apgabaltiesas tiesnesis tā vietā, lai ņemtu vērā Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas rīcības sēdē nolemto un izpildītu likumā noteiktās darbības, kurām vajadzēja rezultēties vienīgi ar atteikumu pieņemt zvērināta advokāta palīga [pers. A] kasācijas sūdzību, tomēr uzskatījis par iespējamu šo sūdzību, kas, kā konstatēts minētajā kasācijas instances tiesas spēkā esošajā lēmumā, iesniegta, pārkāpjot Civilprocesa likuma 453.panta otrās daļas prasības, virzīt atkārtotai izskatīšanai Augstākās tiesas Civillietu departamentā, tādējādi izveidodams tādu juridisko konstrukciju, kurai pamatojums nav rodams nedz procesuālajās tiesību normās, nedz tiesu praksē, nedz arī tiesību doktrīnā.

Apelācijas instances tiesas tiesneša rīcībai iepriekš doto vērtējumu negroza un neattaisno 2018.gada 22.maija lēmumā izteiktie apgalvojumi par kasācijas sūdzības, kuru parakstījis un iesniedzis zvērināta advokāta palīgs [pers. A], pieņemšanas stadijā veikto lietai pievienoto materiālu salīdzināšanu, Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamo datu pārbaudi, kas esot ļāvusi minēto personu identificēt kā to pašu [pers. B], kuram atbildētāja [pers. C], izdodot pilnvaru, piešķīrusi plašu pārstāvības tiesību apjomu, tostarp pārsūdzēt tiesu nolēmumus augstākā instancē.

Pirmkārt, šādu apgalvojumu atbilstība patiesībai rada pamatotas šaubas, jo apelācijas instances tiesas tiesneša 2018.gada 26.februāra lēmumā, ar kuru pieņemta atbildētājas [pers. C] nevis zvērināta advokāta palīga [pers. A] kasācijas sūdzība, nav atrodami motīvi, kas minētos apgalvojumus objektīvi apstiprinātu.

Otrkārt, uzvārds ir viens no konkrētu personu identificējošiem elementiem. Tālab situācijā, kad lietas dalībnieks tiesvedības procesa gaitā maina uzvārdu, viņam līdzīgi kā dzīvesvietas maiņas gadījumā (Civilprocesa likuma 58.pants), ir pienākums par šo notikumu informēt tiesu, iesniedzot attiecīgus pierādījumus. Līdz ar to nevar piekrist apelācijas instances tiesas tiesneša pieņēmumam, ka, aprobežojoties ar jauna uzvārda un sava persona koda norādīšanu kasācijas sūdzībā, tās iesniedzējs esot izpildījis likuma prasības.

Treškārt, apstāklim, ka uzvārda maiņu apliecinošais dokuments iesniegts pēc tam, kad kasācijas instances tiesa pieņēmusi nepārsūdzamu lēmumu šīs sūdzības sakarā, nav juridiskas nozīmes, jo visi dokumenti, kas attiecas uz izskatāmo jautājumu, ir jāiesniedz tiesā, kura šo procesuālas dabas jautājumu izlemj, turklāt līdz brīdim, kad tiesa uzsāk minētā jautājuma izlemšanu. Neviena tiesību norma neparedz to, ka ar lietas dalībnieka vēlākām darbībām varētu tikt novērsti tādi būtiski trūkumi kasācijas sūdzības noformējumā, kas izraisa Civilprocesa likuma 453.panta sestās daļas noteiktās sekas. Citiem vārdiem, pierādījumi, kas apstiprina zvērināta advokāta palīga [pers. A] tiesības pārsūdzēt apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas kārtībā, bija pievienojami kasācijas sūdzībai. Ja atbildētājas pārstāvis neattaisnojamas bezdarbības dēļ nav izpildījis savu pienākumu savlaicīgi informēt tiesu, tad tas, ka viņš šādus pierādījumus ir iesniedzis vēlāk, nav iemesls, lai kasācijas sūdzība tiktu atkārtoti virzīta izlemšanai Augstākajā tiesā, kā to uzskatījis apelācijas instances tiesas tiesnesis.

[5.3] Atbildība par minētajām nelabvēlīgajām sekām, Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas ieskatā, jāuzņemas zvērināta advokāta palīgam [pers. A], kura spēja sniegt kvalitatīvu juridisko palīdzību izrādījusies nepietiekama, lai apelācijas instances tiesas sprieduma pārsūdzības tiesības īstenotu stingrā saskaņā ar likumu, t.i., ievērojot un precīzi izpildot tās prasības, kas noteiktas procesuālo tiesību normās.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz iepriekš minētajiem argumentiem un Civilprocesa likuma 464.panta sesto daļu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

lietu kopā ar zvērināta advokāta palīga [pers. A] kasācijas sūdzību atdot Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai Civilprocesa likuma 453.panta sestās daļas 2.punktā noteikto darbību izpildei.

Lēmums nav pārsūdzams.