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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnese Aija Branta,

tiesnesis Voldemārs Čiževskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Aigara Kriķa kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 20.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 19.oktobra spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 78.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 78.panta otrās daļas par darbību, kas vērsta uz rasu naida izraisīšanu, izmantojot autorizētu datu apstrādes sistēmu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 20.februāra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora A. Skalbes apelācijas protestu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 19.oktobra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 78.panta otrās daļas.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 78.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 28 dienām. Noteiktajā sodā ieskaitīts atrašanās laiks 28 dienas ārstniecības iestādē piespiedu ekspertīzes izdarīšanai. [Pers. A] atbrīvots no procesuālo izdevumu piedziņas. Pārējā daļā spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 20.februāra spriedumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis A. Kriķis iesnieguši kasācijas sūdzības.

[5] Kasācijas sūdzībā apsūdzētais lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma 20.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas pārkāpumiem, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikumu, atzīstot viņu par vainīgu pēc Krimināllikuma 78.panta otrās daļas, arī noteiktais sods nav pamatots. Apsūdzētais savu lūgumu pamatojis ar vairākiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas atzinums par lietas faktiskajiem apstākļiem ir subjektīvs un nepamatots. Viņš nav izdarījis inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Tiesa spriedumā nav sniegusi pierādījumu vispusīgu izvērtējumu, bet patvaļīgi interpretējusi viņa izteikto viedokli par viena konkrēta cilvēka uzvedību sporta klubā. Apelācijas instances tiesa nepamatoti atcēlusi pirmās instances tiesas attaisnojošo spriedumu, jo viņa darbībās nav Krimināllikuma 78.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Viņš, [pers. A], ar savu ierakstu nav vēlējies izraisīt rasu naidu.

[5.2] Pēc kasācijas sūdzības iesniedzēja domām, celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma prasībām. Proti, lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības nav norādīti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju. Tādējādi ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 20.panta pārkāpums.

[5.3] Atzīstot viņu par vainīgu Krimināllikuma 78.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, tiesa noteikusi tādu sodu, lai attaisnotu nepamatotu piespiedu turēšanu ārstniecības iestādē. Soda noteikšana nav pamatota.

[6] Kasācijas sūdzībā apsūdzētā aizstāvis lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma 19., 20.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas pārkāpumiem. Tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu un nepamatoti atzinusi [pers. A] par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 78.panta otrās daļas. Aizstāvis norāda, ka pievienojas apsūdzētā kasācijas sūdzībā izklāstītajiem argumentiem.

**Motīvu daļa**

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 20.februāra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Kriķa kasācijas sūdzības noraidāmas.

[7.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka apsūdzētais ievietojis interneta vietnē [*www.facebook.com*](http://www.facebook.com) šāda satura ierakstu: „[..]”

[7.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā izklāstījusi apsūdzētā liecības pirmās instances tiesā, kur [pers. A] atzina, ka atļāvies asākus izteicienus, nekā vajadzētu lietot, norādot, ka tas bijis sašutums par konkrētas personas nepieklājīgo un nehigiēnisko uzvedību sabiedriskā vietā, bet viņa ieraksts, lai arī bija rupjš, nebija ievietots ar mērķi aizskart citas rases pārstāvi un nebija vērsts uz rasu naida kurināšanu. Rīgas apgabaltiesa vērtējusi apsūdzētā liecības un atzinusi, ka [pers. A] ar savu ierakstu nevērsās pret konkrētu personu, bet gan pauda nepatiku pret visiem melnādainiem cilvēkiem.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] vaina ir pierādīta ar tiesas sēdē pārbaudītiem un spriedumā norādītiem rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kā arī ar eksperta [pers. B] atzinumu, kurš vērtēts kā personas, kurai ir augstākā juridiskā izglītība, viedoklis.

[7.3] Rīgas apgabaltiesa spriedumā izteikusi šādu atziņu: „Tiesas kolēģija uzskata, ka lietā nav šaubu par to, ka apsūdzībā norādīto ierakstu norādītajā laikā interneta vietnes *www.facebook.com* savā, kā reģistrēta lietotāja, profilā ir uzrakstījis tieši [pers. A]. Izvērtējot apsūdzētā [pers. A] ieraksta saturu, tiesas kolēģija atzīst, ka ieraksts ir apzināts un vērsts uz rasu naida izraisīšanu. Tiesas kolēģija atzīst, ka ierakstā vārdu „nēģeris” [pers. A] ir apzināti lietojis kā nievājošu melnādaino cilvēku apzīmējumu, jo minētais izriet no ieraksta satura, ka viņam ir nepatika pret to, ka sporta klubu apmeklē melnādaini cilvēki, ka ikviens melnādains cilvēks, visticamāk, ir slimību pārnēsātājs, kas apdraud eiropeīdās rases pārstāvjus, ka melnādaini cilvēki pielīdzināmi dzīvniekiem, konkrēti, pērtiķiem, kas nozīmē, ka viņi ir sliktāki, piederīgi zemākai rasei nekā baltādainie cilvēki, ka melnādaino cilvēku tiesības būtu jāierobežo, t.i., būtu jāaizliedz viņiem apmeklēt sporta klubu. Augstāk minētais norāda uz to, ka [pers. A] ieraksts ir attiecināms uz negroīdu rases pārstāvjiem, t.i., melnādainiem cilvēkiem. [Pers. A] ieraksts pauž viedokli, ka cilvēku tiesības ir jāierobežo, vadoties no viņu ādas krāsas, kā arī nievājoši apzīmējis negroīdu rasei piederīgās personas, izmantojot apzīmējumus, kas aizvaino šai grupai piederīgos, tādā veidā veicinot nesaticību starp dažādām rasēm piederīgajiem. Nav šaubu, ka [pers. A] ieraksts satur naidu kurinošu ideoloģiju, par ko liecina negroīdās rases piederīgo noniecinājums, kā arī viedoklis par nepieciešamību ierobežot šīs rases piederīgo pamattiesības.”

Kasācijas instances tiesai nav pamata šādas atziņas apšaubīšanai.

[7.4] Krimināllikuma 78.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi veido darbības, kas vērstas uz nacionālā, etniskā, rasu vai reliģiskā naida un nesaticības izraisīšanu. Šīs darbības var izpausties ne tikai fiziskā aizskārumā, bet arī verbālā aizskārumā (mutiski un rakstiski).

Augstākā tiesa pētījumā „Tiesu prakse krimināllietās par nacionālā, etniskā un rasu naida izraisīšanu” sniegusi vairākas atziņas, kam varētu būt nozīme iztiesājot lietu personas apsūdzībā par Krimināllikuma 78.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Augstākā tiesa norādījusi, ka noziedzīgā nodarījuma sastāva konstatēšanai šādās lietās ir svarīga personas subjektīvā attieksme un motivācija, veicot šādas darbības. Proti, apsūdzētā aktīvas darbības, kas vērstas uz komentāra izplatīšanu, padarot to pieejamu visiem mājas lapas apmeklētājiem, liecina par apzinātu rīcību. Turklāt nozīme ir ne tikai apsūdzētā liecībām, bet arī citiem apstākļiem, piemēram, personas uzvedībai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā un nozieguma izdarīšanas kontekstam, cietušā liecībām, liecinieku liecībām, apsūdzētā saistībai ar naidu kurinošām organizācijām un apsūdzētā liecību maiņai pirmstiesas un tiesas izmeklēšanas laikā. Būtisks faktors, kas atšķir „naida runu” no citiem verbāliem aizskāruma veidiem, piemēram, no neslavas celšanas personai, ir fakts, ka aizskāruma motīvs ir nevis personas rīcība vai uzskati, bet tā pamatā visbiežāk ir personai no dzimšanas piemītošas īpašības, piemēram, atšķirīga ādas krāsa (*Augstākās tiesas 2012.gada tiesu prakses apkopojums „Tiesu prakse krimināllietās par nacionālā, etniskā un rasu naida izraisīšanu”, http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*).

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa savā spriedumā ir atsaukusies uz pētījumu un pareizi izmantojusi tajā norādītās atziņas.

[7.5] Krimināllikuma 78.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi veido tiešs nodoms.

Augstākā tiesa norāda, ka izteikumu saturs ir viens no centrālajiem punktiem tiesu motīvos un ir būtisks elements naida vai nesaticības izraisīšanā. Izteikumu satura analīze var ietvert izteikuma provokatīvās un tiešuma pakāpes noteikšanu, kā arī ietvert izteikuma formas, stila argumentu rakstura izvērtējumu.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā ievietoto ierakstu kopsakarā ar viņa paskaidrojumiem un fitnesa kluba „F1” administrācijai nosūtītajām e-pasta vēstulēm.

Apelācijas instances tiesa ir pamatojusi ar pierādījumiem savu atziņu, ka [pers. A] rīkojies ar tiešu nodomu un paudis uzskatus, ka melnādaino rasei piederīgo personu cilvēktiesības ir jāierobežo.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 17.panta mērķis ir padarīt neiespējamu situāciju, kad indivīdi izmanto tiesības, lai izplatītu idejas, kas ir pretrunā konvencijas tekstam un garam (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 13.decembra spriedums lietā „Witzsch v. Germany”, iesnieguma Nr. 7485/03*).

[7.6] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pieļāvusi apsūdzētā un aizstāvja kasācijas sūdzībās norādīto Kriminālprocesa likuma 19., 20.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un Krimināllikuma pārkāpumu, bet norādes uz nosaukto likumu normu pārkāpumiem ir bez pamatojuma un pamatā saistītas ar vēlmi kasācijas instances tiesā no jauna vērtēt pierādījumus.

[7.7] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa pretēji kasācijas sūdzībās apgalvotajam nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.panta pārkāpumu. Kasācijas sūdzībās bez pamatojuma norādīts uz minētās likuma normas pārkāpumu, faktiski tādā veidā apstrīdot [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu. Pretēji apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteiktajam apgalvojumam viņam uzrādītā apsūdzība pilnībā ļauj izprast tās būtību, nemeklējot papildu izskaidrojumus krimināllietas materiālos. Turklāt apsūdzība apelācijas instances tiesā nav grozīta un iepriekš apsūdzētais nav izteicies, ka viņam nebūtu saprotams, par ko viņu apsūdz.

[7.8] Aizstāvja atsauce kasācijas sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma 19.panta pārkāpumu ir saistīta ar vēlmi kasācijas instances tiesā no jauna vērtēt pierādījumus. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā noteikto lietā esošo pierādījumu vērtēšana piekrīt tiesai, kas izspriež lietu pēc būtības un nav kasācijas instances tiesas kompetencē. Kasācijas instances tiesa norāda, ka tās kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērojusi Krimināllikumu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu un nosakot sodu, vai apelācijas instances tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām. Kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt vai apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību, pietiekamību un vai šis vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām, vai noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākā tiesas 2006.gada 12.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-579/2006 (11511003104, 4820005104, 11096203104)*).

[7.9] Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā, tostarp Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, savukārt pierādījumu pietiekamība un saprātīgu šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā.

[7.10] Augstākā tiesa norāda, ka pierādījumu ticamības un to pietiekamības konstatēšana ir nepārprotami saistīta ar pierādījumu izvērtējumu, ko atbilstoši likumam veic tikai tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Citāda pierādījumu vērtēšana kasācijas sūdzībās nekā tos ir vērtējusi apelācijas instances tiesa nevar būt par pamatu Rīgas apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesai, izskatot lietu, nav radušās šaubas par [pers. A] vainīgumu.

Kasācijas instances tiesa secina, ka Rīgas apgabaltiesas atzinums par notiesājoša nolēmuma taisīšanas pamatu ir balstīts uz lietā iegūto pierādījumu, kurus tiesa atzina par attiecināmiem, pieļaujamiem, pietiekamiem un ticamiem, vērtējumu. Pierādījumi vērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas (Kriminālprocesa likuma 123.–137.pants) prasībām. Tiesas atziņas ir motivētas. Kasācijas instances tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā.

[7.11] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 78.panta otrās daļas un nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu šā likuma 574.panta izpratnē.

Tiesa konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 78.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Par Krimināllikuma 78.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu likumdevējs noteicis sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Krimināllikuma 38.panta otrajā daļā norādīts, ka brīvības atņemšanu nosaka uz laiku no piecpadsmit dienām līdz piecpadsmit gadiem, bet par sevišķi smagiem noziegumiem – uz laiku līdz divdesmit gadiem.

Rīgas apgabaltiesa [pers. A] noteikusi brīvības atņemšanas sodu tuvu panta sankcijas minimālajam brīvības atņemšanas soda termiņam. Soda noteikšana spriedumā ir motivēta.

[7.12] Augstākā tiesa lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā nekonstatē Kriminālprocesa likuma 574. vai 575.pantā norādītos pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 20.februāra spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Aigara Kriķa kasācijas sūdzības noraidīt.

 Lēmums nav pārsūdzams.