**Jaunas kasācijas sūdzības pieļaujamība**

Jauna kasācijas sūdzība ir pieļaujama, ja apelācijas instances tiesa, skatot lietu no jauna, nav izpildījusi kasācijas instances tiesas norādījumus, pieļāvusi likuma pārkāpumus norādījumu izpildē vai pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu lietas atkārtotā iztiesāšanā.

Jaunu argumentu izvērtēšana, kas nebija norādīti iepriekšējā kasācijas sūdzībā vai kas nebija par pamatu iepriekšējā apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 14.pantā norādīto kriminālprocesa pamatprincipu – kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā –, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.pantam tiesas nolēmumu pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, bet kasācijas instances tiesa drīkst arī pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Pētera Kušnera kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 13.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 12.marta spriedumu

[Pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu [pers. A] sods noteikts brīvības atņemšana uz 10 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 10 gadiem 4 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[1.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš 2012.gada laikā periodā no 27.jūlija līdz augusta sākumam dzīvoklī [adrese] tīši prettiesiski nonāvēja [pers. B].

[Pers. A] noziedzīgs nodarījums kvalificēts pēc Krimināllikuma 116.panta.

[1.2] Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš 2012.gada laika periodā no 27.jūlija līdz augusta sākumam dzīvoklī [adrese], nolaupīja AS „Swedbank” debetkarti, kura bija piesaistīta [pers. B] algas kontam, tas ir, maksāšanas līdzekli.

[Pers. A] noziedzīgs nodarījums kvalificēts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

[1.3] Lietā atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas [pers. C], personas kods [..], par kuru apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 17.marta spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves A. Āboliņas apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 12.marta spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto papildsodu – probācijas uzraudzību, kas noteikts pēc Krimināllikuma 116.panta, pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 50.panta piektās daļas.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 116.panta noteikts papildsods – policijas kontrole uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts papildsods – policijas kontrole uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu [pers. A] noteikts papildsods – policijas kontrole uz 3 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3] Ar Augstākās tiesas 2016.gada 21.oktobra lēmumu, izskatot krimināllietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 17.marta spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 13.decembra spriedumu, atkārtoti izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā, Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 12.marta spriedums atcelts daļā par soda noteikšanu [pers. A] pēc Krimināllikuma 116.panta, 193.panta otrās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 116.panta sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem, pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] sods noteikts brīvības atņemšana uz 10 gadiem 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 10 gadiem 3 mēnešiem.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 13.decembra spriedumu kasācijas sūdzības iesnieguši apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis P. Kušners. Viņi lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis P. Kušners uzskata, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantu, 19.panta trešo daļu, 20.pantu, 449.panta trešo daļu, 511., 512.pantu un šie pārkāpumi atzīstami par būtiskiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa neesot pārbaudījusi un novērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām liecinieka [pers. D] apgalvojumus par to, ka pirmstiesas procesa laikā pret viņu pielietota vardarbība nolūkā panākt policijas darbiniekiem vēlamas liecības.

Apelācijas instances tiesa esot atteikusies pārbaudīt divos CD diskos ierakstītās sarunas, kuras apsūdzētais un aizstāvis lūguši noklausīties, turklāt šie diski norādīti kā pierādījumi lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai.

Apelācijas instances tiesa nav novērsusi šaubas par apsūdzētā [pers. A] vainu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 116.pantā, izdarīšanā, nav izvērtējusi [pers. A] norādi uz alibi, noraidījusi aizstāvja, kas no jauna iestājies krimināllietā, lūgumu atkārtoti nopratināt lieciniekus [pers. E] un [pers. F].

Apelācijas instances tiesas atzinums, ka tā vērtē aizstāvja rīcību kā tendētu uz tiesas iespaidošanu ar iespējamu kasācijas sūdzības iesniegšanu saistībā ar šķietamu tiesas izmeklēšanas laikā pieļauto nepilnību, aizstāvim izraisa šaubas par tiesas objektivitāti.

[5.2] Apsūdzētais [pers. A] uzskata, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, 128.panta trešo daļu, 130.panta otrās daļas 1.punktu.

Lietā neesot pierādījumu par to, ka viņš, apsūdzētais [pers. A], atradies nozieguma vietā, [pers. D] liecības esot nepatiesas un iegūtas nelikumīgā veidā, [pers. C] liecības esot apšaubāmas, jo tās sniegtas, lai izvairītos no kriminālatbildības, un šīs liecības nevar atzīt par vairāk ticamām, kā [pers. E] un [pers. F] liecības. Tiesa neesot ņēmusi vērā aizstāvības savāktos pierādījumus, kas pierāda viņa, apsūdzētā [pers. A], nevainīgumu šajā krimināllietā.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 13.decembra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Pētera Kušnera kasācijas sūdzības noraidāmas.

[7] Par apelācijas instances tiesas notiesājošo spriedumu bija iesniegta apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība. Ar Augstākās tiesas 2016.gada 21.oktobra lēmumu apelācijas instances tiesas spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Sprieduma atcelšanas pamats – Kriminālprocesa likuma 127.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpums, bet sprieduma atcelšanas argumenti – tiesa nav pārbaudījusi liecinieka [pers. D] apgalvojumus par to, ka pirmstiesas procesa laikā pret viņu pielietota vardarbība nolūkā panākt policijas darbiniekiem vēlamās liecības.

[7.1] Līdz ar to apelācijas instances tiesai, iztiesājot lietu no jauna, bija jāpārbauda un jānovērtē minētie liecinieka [pers. D] apgalvojumi. Jauna kasācijas sūdzība pieļaujama, ja apelācijas instances tiesa nav izpildījusi šo norādījumu, pieļāvusi likuma pārkāpumus norādījumu izpildē vai pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu lietas atkārtotā iztiesāšanā. Jaunu argumentu izvērtēšana, kas nebija norādīti iepriekšējā kasācijas sūdzībā vai kas nebija par pamatu iepriekšējā apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 14.pantā norādīto kriminālprocesa pamatprincipu – kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā (*sk. arī* *Latvijas Senāta spriedumi (1918-1940) 16.sējums Senāta Kriminālā kasācijas departamenta spriedumi 1937.g. Rīga: Latvijas Republikas augstākā tiesa Senatora Augusta Lēbera fonds, 1998, 69.lpp.*), jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.pantam tiesas nolēmumu pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, bet kasācijas instances tiesa drīkst arī pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

[7.2] No apelācijas instances tiesas 2017.gada 13.decembra sprieduma redzams, ka tiesa ir pārbaudījusi [pers. D] izvirzīto versiju par liecību sniegšanu pirmstiesas kriminālprocesā policijas darbinieku iespaidā. Tiesa ir nopratinājusi liecinieci [pers. G], procesa virzītāju, kas veica [pers. D] nopratināšanu 2013.gada 6., 7.novembrī, 20.decembrī, liecinieku [pers. H], kas piedalījies [pers. D] aizturēšanā un kuram [pers. D] vispirms mutiski pastāstījis par notikumu un pēc tam rakstījis vaļsirdīgu atzīšanos, liecinieci [pers. I], kura kopā ar [pers. D] bija nogādāta policijā, kā arī liecinieku [pers. D]. Izanalizējot un novērtējot liecības, apelācijas instances tiesa nonāca pie atzinuma, ka nav iegūti ticami pierādījumi versijai par [pers. D] iespaidošanu. Turklāt tiesa atzinuma pamatošanai izmantojusi arī citus pierādījumus – [pers. D] liecības pirmstiesas procesā, tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu. Izvērtējot visus kriminālprocesā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, apelācijas instances tiesa atzina par pieļaujamu un ticamu pierādījumu [pers. D] liecības par viņam zināmiem [pers. B] noslepkavošanas apstākļiem.

[8] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītie argumenti par divos CD diskos ierakstīto sarunu nenoklausīšanos tiesas sēdē, [pers. A] norādes uz alibi neizvērtēšanu, liecinieku [pers. E] un [pers. F] atkārtotu nenopratināšanu neattiecas uz [pers. D] versijas pārbaudi, bet izteiktās šaubas par tiesas objektivitāti ir aizstāvja pieņēmums. Turklāt apelācijas instances tiesa ir sniegusi atbildes uz minētajiem argumentiem.

[9] Līdz ar to kasācijas instances tiesa atzīst, ka nav tiesiska pamata apelācijas instances tiesas sprieduma grozīšanai vai atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 13.decembra spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Pētera Kušnera kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.